

2013 IGE/KITA Global Trade Forum



*The Outlook for Japan
under Abenomics and Abenationalism*

일본 아베정권의 정치·경제 정책이 우리에게 미칠 영향은?

David Asher

"After the Pax Americana"

한중일 정치·경제 관계 어디로 가고 있나?

David Pilling



세계경제연구원
Institute for Global Economics

2013 IGE/KITA Global Trade Forum

일본 아베정권의 정치·경제 정책이 우리에게 미칠 영향은?
한중일 정치·경제 관계 어디로 가고 있나?

1판 1쇄 발행 2014년 1월 29일

펴낸이 사공 일
편집 송경진
디자인 경성문화사

펴낸곳 세계경제연구원
전화 02)551-3334~7
팩스 02)551-3339
주소 서울시 강남구 영동대로 511
ISBN 978-89-86828-75-7(03320)

※ 이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금합니다.
※ 잘못된 책은 구입하신 서점에서 바꾸어 드립니다.

2013 IGE/KITA Global Trade Forum

일본 아베정권의 정치 · 경제 정책이
우리에게 미칠 영향은?

David Asher

한중일 정치 · 경제 관계
어디로 가고 있나?

David Pilling

애셔 (David Asher) 신미국안보센터 선임연구위원
Politics and Abenomics: Implications for Korea
2013. 9. 27 (금)



David Asher

David Asher is a non-resident Senior Fellow with the Center for a New American Security (CNAS), where he oversees the East Asian economics and security research. Dr. Asher served as Senior Advisor for East Asian and Pacific Affairs at the Department of State from 2001 to 2005. Most recently he was a co-author of the Armitage-Nye Report on the US-Japan Alliance.

The Outlook for Japan under Abenomics and Abenationalism¹⁾

David Asher

Senior Fellow

The Center for a New American Security

I just want to say that it is a great honor and I am privileged to be back here in Korea, the country I truly love. I think the Korean economy has been a true miracle in Asia succeeding the Japanese economy in the 1960s and 1970s. Japan never opened up as much as Korea has. I think it was emblemized by the free trade agreement between the US and Korea. Americans are really grateful for Korean allies and Korean economic partners. Japanese are just playing catch-up with Koreans in that sense and that is one of the things I would like to talk about. Getting the Japanese economy right – whether you think it is going to go well or not – is very important for Korea.

Today I would like to talk specifically about the outlook for Abenomics which includes the “three arrows”, with monetary policy being the first arrow, the second arrow being fiscal policy, and the

1) This is a transcript of the speech given by Dr. David Asher at the 『IGE/KITA Global Trade Forum』 on September 27, 2013. The views expressed here are the speaker's.

third being deregulation and structural change.

The first point is that Abe has had the first electoral landslide since Prime Minister Koizumi in September 2005. That set up a very strong bull market in Japan and the key point was that they solidified control of both houses of the Diet. The divided the Diet under the DPJ (Democratic Party of Japan) government has been a huge problem for Japan. They pointed that it is the main reason for their economic failures over the past five years. I think it is a little more complicated than that. I think there is a much more profound, structural and demographic change going underway. But that is certainly something that they point to. When Koizumi set up a huge bull market, it was really dovetailing the global bull market. Abe is going around and telling people in New York to buy Japanese stocks which is unusual for a Prime Minister. The market has not necessarily responded fully although it did initially. I think it is because the third arrow of Abenomics – the regulatory and structural arrow – needs sharpening. Japanese say that the third arrow does not have a purpose beyond a lot of rhetoric at the stage. That is something that investors should see. The stock market has recovered from its lows in April with huge buying market volatility. But still, one cannot really say that it introduces the whole bull phase. It may here but it really depends on what the Prime Minister does, not just what he says.

Raising the consumption tax is going to take up to 7 trillion yen off growth in the next fiscal year. The corporate tax cut will add back about 1.2 trillion yen, assuming a positive effect. The corporate tax in Japan is a high 38% and they are going to cut it to 35%. They

are promising to cut it in Fiscal Year 2015 (FY15) to 30% which would be the global average. FY15 is a long way off and I am going to argue that it is too late. If they do that, they are going to be wasting a huge opportunity. They are promising a huge pork barrel stimulus that could be 5 trillion yen. But the Japanese have been riding on stimulus ever since the earthquake. It had huge stimulus packages. It is as bad as the earthquake was. Rebuilding normally stimulates economies. What has happened in Japan in the last few years is remarkably poor growth, considering the amount of public expenditures. So the multiplier effect has been low. I am skeptical that the pork barrel stimulus has never had a sustainable X-factor, an exponential effect in Japan.

The big matrix is a monetary policy that is specifically aiming to interrupt asset deflation. We have never seen such a fall of asset prices even in the 1920s, the last time when Japan went through a massive deflation of asset prices, land prices and stock prices. 70% off the top of land prices! They are only beginning to start to turn around. Even though there may be a little property bubble emerging in Tokyo, the rest of the country remains very poor in terms of asset prices. Japan needs to follow the German and the Korean example of reform and opening up its economy, leading with the TPP (Trans-Pacific Partnership) and deregulation, competitive policy and opening in the way to the 1997 crisis. The Japanese have had so many reform plans, but they never really led to an increase in capital productivity. In economics, there is something called the Harrod-Domar equation. That is an equation when the ratio of capital to output equals GDP. Japanese have been putting lots of capital and actually declining

output. In fact, nominal GDP in Japan is over 20% less today than it was in 1998. That is astonishing. There are very few economies that have ever done this.

So the problem is the yen and this is a challenge for Korea. The yen has been the single biggest determinant of reflation and recovery in capital expenditure and asset prices. In my estimation, yen remains about 15% overvalued. That is the problem for Korea, so Korea needs to look at this as a challenge. It stays 15% overvalued and perhaps it is good for Korea right now. But the question is how Korea should play it. One way is for Korea to invest in Japan. Korea should insist on it by taking advantage of its currency being relatively stronger than it has been over the last 10 years. Korea should insist that the Japanese open up to Korean investment. I think it is absolutely essential for Japan. Samsung needs to go back to Japan and become a big player.

The problems Japan has are part of the third arrow, the TPP, corporate tax reform, introductions of Individual Savings Accounts (ISAs), gift tax/wealth tax, and transfer allowing old people to give money to young people. These are positive factors that influence the Japanese equity market, particularly in the first quarter of next year when we can predict almost a bull market. But the implementation of deregulation and trade opening is a long-term process. I am concerned that the headwinds of fiscal consolidation are going to overwhelm the science of opening unless the yen sells off considerably. Yen cannot do that because of their imports of energy being so high at the current rate. The Japanese have no nuclear power plants opened right now. Also, it is because it could trigger a

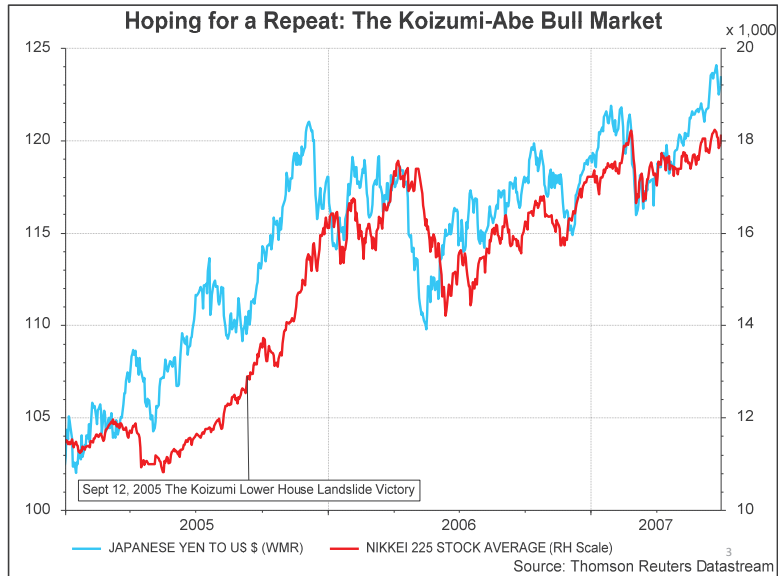
currency war with Korea. This is a very delicate balance.

There is also a risk out there; the Syria crisis in the Middle East. The problem is that as the muddle spreads, Korea as a major importer of energy, Japan and the United States are stuck in the muddle whether we like it or not. Right now, nobody wants to pay attention to it but it has huge implications on energy and oil prices. The stability of Saudi Arabia and Kuwait, and some other major exporters are in some doubt. So Korea has these risks.

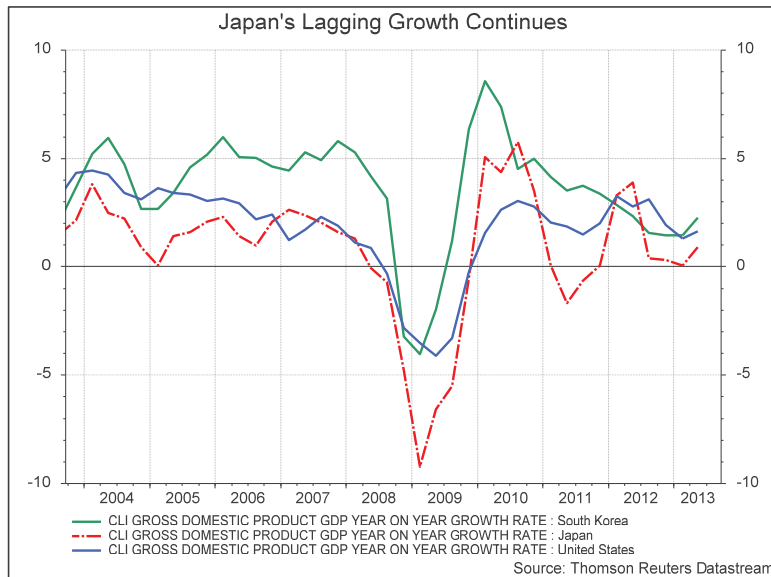
North Koreans have continued to be a nagging and irritant factor. But as North Korea moves toward miniaturizing nuclear warheads per their declaration and putting them on missiles, I predict that in the next 24 months we are going to see things go from bad to worse. It is going to start to be a risk factor for financial markets. North Korean talk has been cheap as far as the financial market impact goes. But when they start to actually do something concrete with nuclear warheads, everyone is going to react. It will change the risk environment in this country. It will frighten Japan and potentially put pressure on countries to rebuild their arsenals, conventional weapons, and then hopefully not pursue nuclear weapons. I am particularly concerned that if the economic wind starts to blow negatively in Japan in the next fiscal year and at the same time if the political geo-strategic wind blows very harshly, Abe will become a bit more nationalistic. I personally know him as a friend that he is not anti-Korea but at the same time, the country will start to be more like it was in the 1920s.

Let us look at what happened when Koizumi won and triggered a bull market. When the stock market goes from 12,000

Nikkei to over 18,000, it was such a profound move that Japanese felt that they had confidence back. This is what the Prime Minister Abe is hoping for.



But the reality is that even with this huge stimulus and even with Abenomics, Korea is still outperforming Japan in terms of GDP growth rate. Of course, the US is outperforming both. What is happening, unfortunately, is that there is a huge slowdown in China during the second half of last year, for which I think the statistics are understated. It is reflected in both the trade numbers in Korea and Japan. Increasingly, China is becoming a more dominant factor even in the Korean and the US economic growth.



Japan's labor cash earnings growth has been very poor and right now it is pointing upwards on a seasonally adjusted basis. But if you only observe nominal numbers, average contractual monthly earnings are still falling. So the wealth effect is not transmitted fully inside the Japanese economic complex. Abenomics has created a boost, but it has created less of a boost than expected. Japan's dependence on exports is nominally about 8-10% of its GDP and is even functionally greater than that of Korea. But if you look in 2008, the OECD economies suffered the most from the financial crisis and the declining trade where Japan had a 20% decline in exports year-on-year. It is because Japan is leveraged to a processing trade economy, where it is assembling parts in China and Southeast Asia and the final assembly in Japan before it exports them back to the

US. The effective export weighting of Japanese industries is much greater. That is why the yen is so important for the determination of Japanese growth.



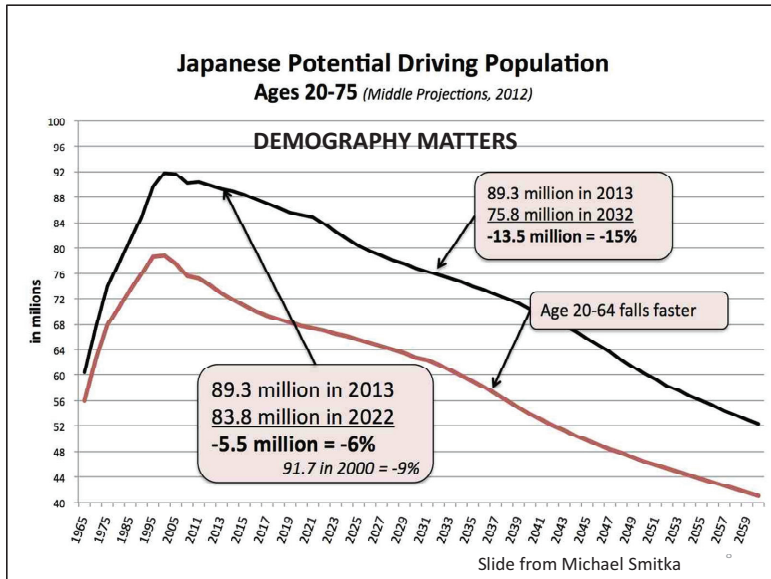
But the biggest factors of growth are what I would like to call the 5 Ds. The 5 Ds are deflation, demography, deregulation, debt and declining hope. Declining hope means that there is a declining expectation of growth embedded. The Nikkei stock average since 1990 shows that the stock market is still down 63% from the 1989 peak and land prices are down 77%. This is just incredible. This is what the *Haruhiko* Kuroda policy is largely designed to stop. Asset price deflation, much more than consumer price or producer price deflation, is what has undermined Japanese economic growth. The

Japanese do not want to go back to the bubble of 1990s. But the reality is that there should have been a nominal stock inflow adjustment in Japan which has never really occurred.

One of the reasons it has not occurred is because Japan is aging so remarkably fast. In real terms, even though the Japanese economy has nominally contracted by 12% over the last 15 years, its population is now falling faster than any other economy in the world. 25% of Japanese population is over 65 years of age and that is going to accelerate dramatically in the following years. Based on the Japanese population driving cars between today and year 2022, the population between aged 20 and 75 *whom we assume to be the driving population* is going to fall by 5.5 million. It is a 6% contraction which is quite astonishing. The 15- to 64-year-old population is going to fall faster.

Employment has, overall, fallen by 2.5 million workers since 1998 which includes the incredible number of part-timers. Nearly over 25% of the total Japanese workers are part-timers today. The workforce participation rate collapsed from 64% to around 60%. It has fallen by 8% since 1998. And it is set to fall another 12% by 2025, based on the Japanese official statistics.

How does one grow one's economy under these circumstances? The only way you can grow your economy in the midst of this transition is productivity. The capital productivity of Japan has been consistently falling. Japan had an incredibly high productivity of capital in the 1960s, which is one of the highest in the economic history for advanced industrial economy. So at some level, it is a natural adjustment. Other economies like Korea have caught up considerably.



But if Abe wants to grow the economy in a time when labor is in decline, he is going to have to increase dramatically the capital output, lower the capital-output ratio making it much more efficient, and increase the capital productivity. They have a productivity target of 2%. But the problem is that it is going to be extremely difficult for them to maintain that in real terms.

Without massive migration of labor and capital from one sector to others and opening up of the service sector and the SME business sector, it is difficult to figure out how this could work in terms of the headline results that Abenomics has been advertising. It is not impossible, but just unlikely. Operating profits in manufacturing have fallen by 40% or 50% at least until recently. Japan's share of world merchandise exports has fallen from 10% to 4% in the last 20 years.

It is incredible. Even though Japan is exporting more from China and other countries, its direct exports have fallen. Labor productivity has been consistently poor except on a per capita basis. Except on a per capita basis, it has been doing decently. But that does not really matter for economic growth. From the GDP level, it is really the total labor productivity or the total factor productivity that matters.

Japanese companies have also been accumulating a Mt. Fuji of cash. It is the ultimate sign that a liquidity trap condition exists. The other Mt. Fuji is the government debt that we all know about. It is astonishing to see a country with 260% debt to GDP. Japan's Sovereign Fragility Index as calculated by Thomson Reuters is actually on par with Greece. Even though the Japan's interest rates are currently 0.63% to 0.68%, they have fallen so much again recently for 10-year Japanese Government Bonds (JGBs). The fundamental backdrop is bad. You can run trajectory scenarios, especially these inflationary policies where they get out of control and people lose confidence in JGBs. The fact that the Bank of Japan is monetizing these massive amounts of national debt shows a growth prop. So, reversing Japan's economic decline will not be easy.

This is a simple point. But Abe says that he can do it. I know that Abe is trying and he is sincerely committed to the recovery of Japan. He has got his Abenomics with three arrows, very complicated charts, lots of presentations, and he is going around the world telling people to buy Japan. The problem is that it really comes down to substance.

The first arrow, massive monetary reflation, has been the

sharpest. The monetary base of Japan is skyrocketing. The yen is about 98.9 to the dollar now and the land prices are starting to recover. But it has not yet shown a full transmission effect. Even though Japan's Consumer Price Index (CPI) is pointing up, the fresh food is still pointing down. It is going to take a while for reflation to have any tangible impact at the current rate of policy. It is not the fault of the Bank of Japan. I think that the Japanese are trying really hard but they are inherently engaged in a risky policy, a risky gambit. I think it is necessary but it is only going to work if a broader reform occurs.

This point I raise may be a little bit controversial, but I believe Japan has been in a liquidity trap at the currency level since 2007. What happened in 2007 was that during the world financial crisis, Japanese conservative investors pulled their money back home. They led huge capital flight to Japan. It pushed up the currency. It pushed up the output gap which is still very large in Japan. Japan's currency was 106 to the dollar before and just several months before the Lehman bankruptcy it was 115 to 116. Japan probably needs to go back to 115 to 120 to grow because Japan has not changed much and the age of capital stock in Japan is about 14 years. Japan is still running its economy as if it were 2007. Japan has not fully adjusted despite the fact that it says that there is huge deflation and the corporations have learned to make money at 80 yen to the dollar. This is why the corporate profit has gone up so much to the 100 yen to the dollar.

Corporations are not increasing their capital expenditure. They have not gotten out of the deflationary mindset, largely because they

do not want to write off excess capital stock which they built 5-10 years ago. I have been to Japanese factories and have seen the plastic wrapping on whole production lines. It is because they are waiting for the day when the yen changes its price. This is the problem for Korea. Deflating nominal GDP is the key for Japan because it had growth just because of the deflation, not because of nominal output growth.

Also, the yen and dollar go together. Like it or not, the currency is extremely important. If you want reflation in Japan which Abe wants, you need a weaker yen. That is why the first thing he said as Prime Minister is "we need a weaker yen." I am afraid he is right unless he can make fundamental reform which is better than letting the yen weaken. But that is a very complicated equation.

So putting the third arrow apart, it is also important to look at what has happened to the won, the euro and the dollar since 2007.

The won was seriously devalued or adjusted. Korea managed to grow in the wake of a global financial crisis whereas Japan did not. But the won has remained highly competitive and the yen is just starting to close that gap. I am not here to give you a yen-dollar excuse for Japan's policy. But the logical aspect of ultra monetary easing is eventually going to be that the yen is going to weaken.

As people who care about Korea's competitiveness and the Korea-Japan relationship, we need to consider this point. Because I think it is going to happen.

One reason it has not happened yet is because the Japanese government has become so dependent on energy imports. The stronger yen is one of the only few things that allow Japan to be

able to afford the cost of having 52 nuclear reactors shut down. The electricity production from natural gas has gone up nearly 35%. Electricity production from nuclear has gone down from 27% to 10% to now nothing. It has collapsed. One third of its energy output is typically in nuclear. So it is critical for Japan to be having to import all this energy. But as Japan restarts its nuclear reactors, I think whatever policy measures it has taken to try to maintain the yen and this trade range, the yen is going to be eased and it is going to be a trade problem between Korea and Japan.

About the second arrow as fiscal stimulus, Abe is counting on the big pork barrel spending. Government spending has never triggered an increase in personal consumption that has been sustainable. The Keynesian policy of Japan over the last 20 years has been a total failure. Keynesianism has not worked. It has only boosted public expenditure and private output related to real estate constructions which are all pork barrel spending. The consumers have not responded.

The consumers have responded to Abenomics. This is important on the bright side. Consumption has been the key element in moving the dial. Consumer confidence and Capital Expenditure (CAPEX), which is really critical for Japanese endogenous growth, go together. Consumer confidence also goes with the nominal GDP. These factors should advance together, but so far, they have not been doing so.

Consumption has gone up, even though the wages have been still stagnating. Prime Minister Abe talks about Japan's *mojo*, Japan's spirit, saying that Japan's spirit is back. This is true. The Japanese

consumers are definitely more confident in spending more money. However, industrial output has not responded and that is why the Japanese industries are much more cautious about Abenomics.

From a financial market standpoint, for people who invest, there are some things that could go well in the next 6 months. Japanese are still sitting on a massive amount of cash. For households, 50% of their wealth is in cash or cash equivalents. Inflation, obviously, will put a premium on holding cash. That should encourage investment and consumption. This is the logic of a monetary policy. Also, the Japanese have gone crazy over ISAs which a lot of people have opened up for next year. That means there should be a huge flow of money into the stock market in January of the next year. Ironically, before it flows in, people have to sell their stocks if they want to keep the total amount of equity exposure. You cannot transfer securities into the ISAs. The gift tax reform is really popular among the Japanese elderly but it is also very powerful for the stock market because people can open up to roughly \$150,000 and tax-free educational trust funds.

The price-earnings (PE) ratio is distorted by the depreciation ratio. Depreciation in Japan is ridiculously large. Its percentage of earnings is 188.7% in Japan and 64.2% in the US. So, if you adjust the PE ratio for US accounting standards and include the tax adjustment, Japan's PE ratio is between 8% and 10% whereas the US with about 17%.

The Tankan Survey, the Japanese survey of industries, is pointing to a very substantial CAPEX recovery. Businesses are telling the government and the Bank of Japan that they are going to invest

more. But they are not doing that yet. Maybe it will happen but so far it has not. The biggest determinant of greater CAPEX for the Japanese industry survey is the yen-dollar. Again, this is the problem.

The TOPIX (Tokyo Stock Price Index) typically points to higher capital expenditure. If you can look at it over 25 years, it has tracked really well. This is not the case anymore. The stock market has gone up, but CAPEX has not. That is very interesting and strange. But it shows the degree of which Japan is still in a liquidity trap and remains impaired on frail condition. The yen-dollar is also very coincidental with CAPEX.

On the bright side, employment is poised to recover based on income growth. Based on the retail sales data and disposable income growth, we should see unemployment starting to fall. There are some positive factors out there. They are not all negative. But one of the things to watch out for is what happens in China just like for the Korean economy. The China factor in Japanese industrial production is huge. Basically, the Japanese industrial output and the Chinese GDP go together. It is extremely coincidental with Japanese industrial output growth. China has become a huge investment venue for Japan much like Korea. If China catches a cold, Japan may catch pneumonia.

The problem is that the Japanese and the Chinese do not really like each other. The Japanese will say that they like China, and the Chinese will say that they can't stand the Japanese. The Chinese are buying Japanese products but they do not like the Japanese. This is a strange situation. The nationalism in Japan continuously angers the Korean people quite legitimately over this ridiculous statement about comfort women and despicable things that happened during World

War II. But the Japanese still do not understand. I have to say Mayor Hashimoto of Osaka made some ridiculous statements about comfort women and he was destroyed in the polls. Maybe something is turning for the better. I am actually relatively optimistic about the opportunity for Korea and Japan to become closer economically.

But the Chinese are just not opening up to Japan. The problem is that Japan continues the problems. I respect Japan's sense of national identity. The military of Japan is actually not very threatening and they have been relatively good in international affairs. It is their politicians that are much of the threat. So a lot depends on what happens in China. If China's real estate bubble ever blows up, non-performing loans will skyrocket.

Defense spending is rising very rapidly. That sets a very bad backdrop for this nationalistic relationship between China and Japan, specifically related to the Diaoyutai-Senkaku Islands. There is a lot that the Chinese and the Japanese have to fight over. The more Japanese and the Chinese disagree, the more China will boycott Japanese products and the more it will punish the Japanese economy. For Prime Minister Abe, getting China right is really important.

The other factor is, again, the Middle East. We all have to worry about this more as economists. This is a "muddle". What is going on is a fundamental hegemonic failure in the Middle East. The Sykes-Picot Line that divided up the Middle East historically is all being split apart. I think a Shia Crescent is emerging in the Middle East as Iran starts to ascend as a power. Putting aside the nuclear power, it is quite threatening.

What has been the biggest determinant of the long cycle's

failing? We have been in the huge long cycle for over 70 years. It has been war. Let's think about war and hegemonic stress. The indicators of hegemonic stress are free trade system in decay, global financial status of the US that has diminished, declining use of the dollar, bulging fiscal imbalances, and anemic economic growth compared to norm. These are all factors that lead to the rise and decline of nation states and nations' systems. All of this is occurring. Imperial overstretch that is getting involved in wars that are unaffordable and that nobody wants to fight is occurring. This is what happened historically. Before World War I, there was a huge economic downturn in Europe. The Germans started building dreadnoughts to expand their military to offset their economic decline, not just out of imperialist desire, which triggered a conflict. The danger is if the Japanese economy turns down next year and Japan starts building equivalent dreadnoughts which are essentially battleships, it will start to become more militarized. If that triggers a conflict, it could be very bad.

This conflict could actually occur in the Middle East. The problem in the Middle East is simple. Gasoline and US consumer confidence are completely interconnected. Historically, the crude oil price spikes have been the single biggest factor behind recessions in the US. 11 out of the last 12 US recessions have been determined by oil price spikes. If we have a conflict in the Middle East that expands into Saudi Arabia and other states, we could face an augmentation of oil prices between 30% and 50%. Everyone forgets about what happened in 2007. They only think about the financial crisis. What really happened in 2007, oil prices went up to \$147 dollars per

barrel. Gasoline prices doubled. That is what sank the US economy deeper. It was marginal cost imposed by the gasoline price spike. It was the single biggest factor in my analysis, bigger than the financial crisis effect. In fact, they helped trigger the financial crisis.

North Korea's big problem for the ROK is not that it is going to invade or attack. But North Korea will probably threaten the South with nuclear weapons and missiles, I guess personally. David Albright at the Institute for Science and International Security, the best researcher on the North Korean nuclear program, better than the US government and the Korean government in my opinion, says that North Korea is currently developing enough weapons with *highly enriched* uranium for 21 to 37 bombs. North Korea does not need 21 to 37 bombs. It might need a few more in its calculations, but it does not really need any bomb. That was the whole point of our six-party talks. So why is it developing the bombs? Who is paying for them? It is one of the big mysteries to an economist. The North Korean nuclear program is extremely expensive.

I am concerned that Iranians and North Koreans signed a science and technology agreement on September 1st of last year. Kim Yong-nam, the President of the Presidium of North Korea's Supreme People's Assembly, who still matters from a ceremonial standpoint, went to Iran for the non-aligned movement. He spent two days in Iran and had strategic discussions with the Iranian government accompanied by a large delegation of experts. They signed a science and technology agreement. The last time North Korea signed a science and technology agreement was with Syria under Bashar al-Assad's regime in July 2002. That was the beginning point of North

Korea's nuclear cooperation with the Syrian government. The point is that these agreements are not random incidents.

I am very concerned that the Iranians could be in the position of already paying for at least some of North Korea's stockpile of highly enriched uranium. That might be the part of Iran's strategy when it says it is going to stop developing its own endogenous nuclear program. They will just buy one from somebody else. If that happens and if North Korea deploys nuclear warheads based on enriched uranium and plutonium against Japan and Korea, this war would start to look much more different and dangerous.

Coming back to Abenomics, the third arrow is much less sharp than advertised. But the only arrow so far that matters is monetary policy, the first arrow. The second arrow, fiscal stimulus, has failed to trigger sustainable domestic demand in the past and it will do it again. Deregulation, the TPP and other changes in its structural economy are not going to rescue Japan. In the short term, they are going to cost Japan but they are very important in the long term. Japan is going to be hit by consumption tax increase next year in a quite negative way unless it implements a very large corporate tax cut. Prime Minister Abe has said that he can do a corporate tax cut of just 3% next year and may consider 30% the following year. He needs to do a cut to 30% now, not later. It should happen as soon as possible. The third arrow unfortunately remains a little too dull and needs to be sharpened. Investors see that and that is why they have not been coming back into the Japanese market although we have seen a comeback to its high point since April. I still would not call it Japan's bull market.

Japan needs to follow Margaret Thatcher and Ronald Reagan. Japan needs to follow the Iraq example in the 1990s and also when Dr. SaKong was in the Blue House. The German example of Gerhard Schroeder may be even better because its economy is very similar to Japan. That could really change Japan's labor and capital relationship. Japan needs to focus on what they call *Fukoku* (富國), which is the wealth of the country, before *Kyohei* (強兵). *Fukoku* (富國) and *Kyohei* (強兵) were the slogan of the Meiji Restoration. It is also the slogan of the Abe administration. Unfortunately, in the short term, Abe needs to get to *Fukoku* (富國) in order to get to *Kyohei* (強兵) which is not necessarily supported. In order to get to *Fukoku* (富國), they are going to have to learn to trade and interact economically better with countries like Korea.

A large, light gray background graphic featuring a stylized letter 'Q' in the upper half and a stylized letter 'A' in the lower half. The 'Q' is composed of a thick circular stroke with a short tail. The 'A' is a bold, serif-style letter. In the top-left corner of the 'Q', there is a dark circular badge containing the text 'Questions and Answers' in white.

Questions
and
Answers

Q Abenomics is now defined as the “three arrows”. But when it started, Abe really started out by simply easing the money out to counter the strength of the yen. When the Europeans objected to this currency issue, Abe changed it. His presentation is saying that it is now not only for the currency adjustment but also for the stimulus of the economy. So that was his first arrow. The second arrow and the third arrow were the package presentations. The first and the second arrows have been off the bow and they have now been issued. But the third arrow has slightly different definitions than what the Japanese presented as the reconstruction and restructuring of the economy. It also contains very important aspects of tax raise to counter their balance sheet problem with the world’s highest national debt. The Japanese feel that this is the way to fix it with a long-term hope. When we talk about Japan’s recovery into the future, it is really a question of how to strengthen the national balance sheet, the debt structure, so to speak. Of course, Abe’s answer to that is raising the VAT (Value Added Tax). The last person who tried this was Hashimoto. What is your outlook of Abe’s chance of succeeding? First of all, can he practically implement this? Secondly, if he succeeds in implementing, what would happen to the Japanese economy?

A I think the consumption tax is going to increase exactly as planned. There is a political consensus about this in Japan, and LDP politicians have come up with a lot of analyses saying that it was a 1997 banking crisis, not the consumption tax, that undermined Hashimoto. There are some truths that Japan has a low

tax rate in overhaul. Consumption is largely driven by luxury goods. In terms of the growth of consumption ratio, one could argue that it is not that sensitive to the tax rate. Under the most optimistic situation, consumption just shows a flat line. It does not keep increasing. The thing that has been driving economic growth of Japan in the last 6 months has been consumption.

Q I agree with your point that the structural reform is critically important for the success of Abenomics. On that connection, I do not think there is much prospect for the recovery of consumption to drive recovery and economic growth of Japan because the household saving in Japan is already very low. Japan has big savings but most of it comes from corporate savings. As you have shown us, corporations are sitting on Mt. Fuji's cash and the reserve. But the corporate savings have not so far been channeled to investment. Even though they have been channeled, the Japanese corporate savings and fixed investment have been higher than those of the US. Japan has 13% whereas the US marks 10%. Nevertheless, its growth rate has been much lower which suggests that the incremental capital-output ratio is still very low. So the key issue is on how to improve and increase the investment by corporations and as you said, structural reform is the key. Many people have mentioned the iron triangle in Japan and the failure to address the entrenched interest groups, especially the collusion among LDP, bureaucrats, businesses and various associations. Regarding Abe and the reform of the LDP, what is your view on the prospect? What is Abe's plan and view on his own project?

A Japan does invest 13% in comparison to the 10% in the US. They have a very high investment ratio. It is about to get even higher because the Japanese are going to allow a 100% depreciation on new factory investments. It always amazes me as an economist what the Japanese are actually investing in with all this money. Because in Korea, there is much more output associated with the capital investment, even though there are rigidities in this economy, too.

But the things that the Japanese companies are interested in investing are the export-oriented production facilities other than the service sector. This is again why it goes back to the yen-dollar, unfortunately. The Japanese still have not gotten themselves out of the mindset of being an export-oriented economy. Companies say that they are not going to increase investment in export-oriented production facilities unless their yen sells off by another 15-20%. If that happens, it is going to cause a big problem in Korea. The Japanese are going to say that "it is not because we deliberately debased our currency or targeted *yen-yasu* (weak yen). It is just a reflection of monetary policy conditions." But I see that there is a writing on the wall for that to occur in the next 12 months. The Japanese iron triangle does exist and the Japanese are not really fully committed to sorting the old guard industries dependent on the iron triangle. Thus, if it does not occur, it is going to be difficult for Abe to succeed as Prime Minister. That is one of the things that I see as worry. I do think on the bright side that Prime Minister Abe is committed to the TPP. Abe also says that he is committed to opening up the foreign direct investment much more. That is why I really

encourage Korea to put him to the test.

Q Let me raise one issue which you did not touch upon, Fukushima. I think the biggest reason for Japan's crisis is governance. Business leaders and political leaders cannot make real tough decisions. Again, this was shown in the handling of Fukushima catastrophe. Many people are concerned and want to know what is really going on. So far, the Japanese government's handling of this catastrophe has been much less than what was needed and also not so transparent. So, I would like to ask what is going on in Japan. More seriously, the handling of this situation by the Japanese government could reduce the Japanese people's confidence on their government. That could be a really serious problem because we know Japan is an advanced society with transparency and a trusted government. If that is shaken, there is going to be a real problem. I would like to hear your views on this.

A Fukushima is a shocking disaster. But it is a disaster of government response as well. This is something that we have to hope that Prime Minister Abe can have much more crisis response leadership with a much better team than the previous Prime Minister certainly did. It was the largest colossal earthquake since 1923. We have to have some respect for the Japanese people for their amazing tenacity in responding to this crisis.

But I have no personal sympathy toward the Tokyo Electric Power Company and its leadership. If I had been a business executive in Japan following the Japanese principles, someone should have held

accountable like *seppuku* (切腹) in figurative terms. I cannot blame the Japanese for every meltdown that occurred because some of this was inevitable. They had a huge tsunami. But the following response, including the fact that the company continues to be in business even though it is bankrupt, really points to a bad direction for Japan.

The electrical industry in Japan should be privatized. This should be discussed in the TPP. We should insist as foreigners on privatization of Japan's electrical industry. Even the United States are allowing foreign entities to buy some of its utilities. The whole thing should be broken up. The executives need to be moved. The problem is that there is not enough talent in Japan that knows how to run a power company. So they had to leave all the existing executives there. So the group of people who are responsible is still in charge. I think one way to fix that problem would be to bring in foreign capital in the electrical power industry. At the very least, Japan should break things up because that would be a very positive sign for change. Abe's third arrow should include this.

Q If Abe tries to make his country rich, he is going to choose his military strength. This sounds like the revival of imperialism shortly before the 1939 Japan-China warfare. Even though Abe launched his Abenomics, I could not find any sharp increase of export. What factor do you think operates behind this situation?

A Exports have not necessarily responded. Profits just have increased. Japanese companies are getting richer and richer under the weakened yen. They are not really passing it on to wages.

They are not passing it on to shareholders. Corporate governance remains quite poor in Japan. If they really want to stimulate the economy, they can create a company that starts to pay higher dividends. That would do more to stimulate the economy, offset the consumption tax cut, and even encourage the equity investment than any sort of stimulus package which would be very positive. But I do not see that being proposed or any evidence of it even being discussed. Those are the sort of problems they are not willing to deal with.

Regarding the difference between militarism and the impact of economic failure on expectations and nationalism, what is really different is that the Japanese military is not militarist. They are extremely professional. If anything, we should see a much greater military relationship between Korea and Japan. That is the single best way to stop any sort of nationalism from actually occurring in Japan. It would be smart if that were to require some agreement on Dokdo.

Q I am going to ask a non-economic question. I have a question on Japanese national leadership and politics and mentality of the Japanese society. Now 68 years have passed after the war, but the Japanese are still denying the comfort women and Nanjing Massacre. In recent years, Japan even claimed that Dokdo Island is its territory when everything is very loud and clear. Everybody knows the facts. Even Japan's own history map and government documents have declared that it is within Korean national territory. But why does this kind of problem happen? How is it good for Japan? What is the benefit of their denials?

A To me, the agreement is so obvious but that is up to the Japanese and the Koreans to decide. There could be a peace process type of agreement that could lead to greater economic and military cooperation. The fact is very obvious. You control the island or the rocks. Is the Dokdo Island issue really strategically critical for Japan? I would argue that the dispute over Senkaku or Diaoyutai Islands is much more critical. This is literally not that important. What is important is a good relationship between Korea and Japan militarily and economically. I would certainly encourage the Japanese to be very open-minded, proactive and positive about resolving that issue. It will consist of not only apologizing but acting. I would like to see actions. I want our Korean and Japanese alliances to be united with the US. That would be the best sign that we are not going to turn back toward the 1930s. It may require getting through these islands issues in order to stop any offensive messages on the comfort women and other issues.

Q Could you expand a little bit on your point about the right strategy for Korea to invest in Japan? Your presentation is broadly pessimistic about the Abenomics' three arrows. In Korea, there seems to be a sense that compared to China, Japan is a country of decreasing importance and a country in decline economically and strategically for Korea. China is a country Korea should pay more attention to. Please expand on your point about why Korea should be investing in Japan.

A The answer is profitability because Japan is a great place to make money. Especially if you challenge regulated sectors, there is a really large profit to be made in Japan because Koreans have the guts, language skills and knowledge to be able to navigate the Japanese market. It is strictly because I think the sectors where there can be the most profitability in Japan are the sectors where Koreans could do really well. I also think that even in the manufacturing industry, Japan may start to be a little more competitive again, especially if the yen changes its valuation. I think there is a really good opportunity for Korean electronics and heavy industries to invest in Japan.

Q I have one question on Japan and Korea. There are a lot of problems and situations in Korea that are structurally similar to Japan. Korea has a slowing growth rate and a declining demography. Population decline in Korea is even worse than in Japan. As far as demographics are concerned, Korea will be the oldest society within the OECD countries in 2050. The decline of birth rate is breathtaking in Korea. We also have a big problem concerning corporate reform. So far, economic democratization seems to disappear from the political scene and there is no real attempt at restructuring the chaebols. So what could Korea learn from the things going wrong in Japan in order to do better?

A There is something about the Korean society that still leads me to believe it is more optimistic. This is partly because of the incredible international dynamism in Korean industries including

medium-sized companies, not just large companies. Korea does face similar problems to those of Japan but Korea has advocated and successfully negotiated a free trade agreement with the US. I feel like the opportunities for opening up this economy are recognized. There is a need for greater action, undoubtedly.

I think Korea has put a lot of eggs in the Chinese basket for the future. As far as the future is concerned, Koreans have done a much better job than Japanese have. That is a very good point but I do not have a good answer except that I agree with you. I think it is something that everyone should think about. Korea also has a very important relationship with the Japanese economy, like it or not. Japan's failure will also be Korea's. I think maybe we need to think about how to develop the economically strategic agenda and trajectory because Korea may be in the same boat as Japan but seeing different dreams. Of course, Dr. SaKong has tried and for that I am really grateful. Talking to the Japanese leaders as a Korean leader is very important. And I think the US should be involved.



데이비드 애셔(David Asher)

일본 경제 안보 전문가. 신미국안보센터(CNAS) 선임연구위원으로, 동아시아의 경제와 안보 연구를 총괄함. 2001년에서 2005년까지 미 국무부 동아태 지역 상임자문을 역임. 가장 최근에는 리처드 아미티지(Richard Armitage) 전 미 국방장관과 조셉 나이(Joseph S. Nye) 하버드대 석좌교수의 “미 일 연맹에 관한 아미티지-나이 보고서(Armitage-Nye report)”를 공동 집필함.

일본 아베정권의 정치 · 경제 정책이 우리에게 미칠 영향은?¹⁾

데이비드 애셔(David Asher)

신미국안보센터(CNAS) 선임연구위원

제가 사랑하는 한국을 다시 방문해 무척 영광입니다. 한국 경제는 1960-1970년대 일본 경제의 뒤를 잇는 진정한 아시아의 기적입니다. 일본 경제는 한국 경제만큼 개방된 적이 없습니다. 한미 FTA가 상징적이라고 생각합니다. 미국은 한국이 동맹국이자 경제 파트너라는 사실을 무척 고맙게 생각하고 있습니다. 일본은 그 점에 있어서 한국을 따라잡으려고 애쓰고 있습니다. 오늘 강연에서 이에 대해 말씀드릴 것입니다. 여러분이 비관적 혹은 낙관적으로 생각하든 간에 일본 경제를 바로잡는 것은 한국에게 매우 중요한 일입니다.

오늘은 이른바 ‘세 가지 화살’로 대표되는 아베노믹스(Abenomics)의 전망에 대해 구체적으로 말씀드리고자 합니다. 첫 번째 화살은 통화 정책이고, 두 번째 화살은 재정정책, 세 번째 화살은 규제완화와 구조조정입니다.

아베 총리는 2005년 9월 고이즈미 총리가 당선된 이후 처

1) 이 글은 2013년 9월 27일 개최된 『IGE/KITA Global Trade Forum』의 내용을 녹취하여 번역한 것으로 연사 개인의 견해를 밝혀둔다.

음으로 압도적인 득표를 통해 당선됐습니다. 그 덕분에 일본의 주식시장이 강한 상승세를 보였고, 특히 참의원과 중의원에 대한 통제를 공고히 했습니다. 민주당 집권 당시 의회의 분열이 큰 문제였습니다. 이는 지난 5년에 걸친 경제 실패의 주원인으로 지목되기도 했습니다. 저는 상황이 그렇게 단순하지는 않다고 생각합니다. 더욱 심층적이고 구조적인 변화가 인구 변화와 함께 일어나고 있다고 생각합니다. 분명 일본도 그 점을 지적하고 있습니다. 고이즈미 총리 집권 때 나타났던 상승장은 세계적인 상승장과 맞물려있었습니다. 아베 총리는 뉴욕에서 일본 주식을 사달라고 홍보하고 있습니다. 총리로서는 드문 행보입니다. 시장은 처음보다는 미적지근한 반응을 보였습니다. 저는 아베노믹스의 세 번째 화살 즉 규제완화 및 구조조정을 좀 더 다듬어야 할 필요가 있기 때문이라고 생각합니다. 현 단계에서 세 번째 화살은 핵심을 찌르지 못하고 겹돌고 있습니다. 투자자들은 이 점을 주지해야 합니다. 매수가 확대돼 시장 변동성이 커졌던 지난 4월 일본 주식시장은 최저점에서 회복했습니다. 하지만 완전히 상승세를 탔다고 장담할 수는 없습니다. 상승세를 탔을 수도 있지만, 이것은 결국 아베 총리가 말만이 아닌 어떤 행동을 보이느냐에 따라 달라질 것입니다.

소비세 인상으로 내년 회계 연도의 세입이 최대 7조 엔까지 증가할 것입니다. 긍정적 효과가 있다면 법인세 인하로 약 1조 2천억 엔의 이익이 기업에 돌아갈 것입니다. 일본은 법인세가 38%로 높습니다. 앞으로 35%로 낮춘다고 합니다. 2015년 회계 연도까지 세계 평균인 30%까지 낮추겠다고 공약은 했지만, 2015년은 아직 멀었고 그때가 되면 너무 늦습니다. 그러면 엄청난 기회

를 낭비하는 꼴입니다. 일본은 잠재적으로 5조 엔에 이를 수도 있는 어마어마한 선심성(pork barrel)²⁾ 부양을 약속하고 있습니다. 그러나 일본은 대지진 이후부터 계속 부양에 의존하고 있는 상태입니다. 일본은 엄청난 부양책을 썼습니다. 대지진만큼이나 심각합니다. 일반적으로 재건은 경제 부양 효과가 있습니다. 공공 지출 규모를 고려했을 때 일본은 지난 몇 년 간 놀라운 정도의 저성장을 했습니다. 승수효과(multiplier effect)가 매우 낮았습니다. 저는 일본에서 선심성 부양책이 지속적인 지수 효과를 발생시켰다는 주장에 회의적입니다.

중요한 매트릭스는 자산 디플레이션 중단을 목적으로 하는 통화정책입니다. 일본의 자산 가격 하락폭이 얼마나 큰지 보십시오. 경제역사상 이런 적은 처음입니다. 일본이 마지막으로 엄청난 지가와 주가 하락을 겪었던 1920년대에도 이렇게 심하지는 않았습니다. 지가가 최대치에서 70%나 하락했습니다. 지가는 이제야 회복세를 보이고 있습니다. 도쿄에는 약간의 부동산 거품이 생겼을 수는 있지만 다른 지역은 자산 가격 측면에서 매우 빈곤합니다. 일본은 독일과 한국의 개혁 사례를 따르고 경제를 개방하고 환태평양경제동반자협정(TPP)에 앞장서야 합니다. 한국은 1997년 위기를 겪으면서 규제완화와 경쟁력 강화, 개방정책을 펼쳤습니다. 일본의 개혁 계획은 수없이 많았지만 실제 자본생산성 증가로 이어지지는 못했습니다. 경제학에는 해로드-도마 방정식(Harrod-Domar equation)이란 것이 있습니다. 생산량 대비 자본 비율이 GDP와 같은 방정식입니다. 일본은 막대한 자본을 투입했지만 실제 생산량은 감소하고 있습니다. 사실 일본의 명목 GDP

2) 특정 지역구를 위한 선심성 사업 혹은 정치자금 후원자를 위한 낭비성 사업을 지칭하며, 일명 '구유통정치'라 함

는 1998년보다 20% 이상 줄었습니다. 놀라운 결과입니다. 이런 일이 일어났던 국가는 거의 없습니다.

문제는 엔화이고, 이는 한국에도 문제가 됩니다. 엔화는 통화 재팽창과 자본지출 및 자산 가격 회복의 가장 결정적 요소였습니다. 제가 계산한 바에 따르면 엔화 가치는 약 15% 정도 과대평가돼 있습니다. 이것은 한국 입장에서든 문제가 되므로 한국은 이를 과제로 생각해야 합니다. 엔화 가치가 15% 과대평가된 상태로 유지되는 것이 한국에게 당장은 좋을지도 모릅니다. 그러나 한국이 이 문제를 어떻게 다룰 것인지가 중요합니다. 한 가지 방법은 일본에 투자하는 것입니다. 한국은 과거 10년에 비해 강세를 보이는 원화의 이점을 활용해야 합니다. 일본이 한국의 투자에 개방할 것을 요구해야 합니다. 한국의 일본에 대한 투자는 일본에게도 반드시 필요한 일입니다. 삼성은 일본으로 귀환해 큰손이 될 필요가 있습니다.

일본의 문제는 세 번째 화살과 TPP, 법인세 개혁, 개인저축계좌(ISA)도입, 증여세 및 부유세, 그리고 노인층이 젊은 층에게 재산을 물려줄 수 있도록 허용하는 양도 등에 관한 것입니다. 이것은 특히 상승장이 예상되는 내년 1분기에 일본 주식시장에 영향을 미칠 긍정적 요인들입니다. 하지만 규제완화 실시와 무역개방은 장기적 과정입니다. 재정건전화의 역풍이 개방 과학을 압도할까 봐 우려됩니다. 엔화 가치가 상당히 낮아진다면 또 모르지만, 솔직히 현재 에너지 수입량이 너무 많아 그럴 수도 없을 것입니다. 현재 일본에 가동 중인 원자력 발전소가 없기도 하고, 한국과 환율전쟁을 촉발할 가능성도 있기 때문입니다. 매우 미묘한 균형 상태입니다.

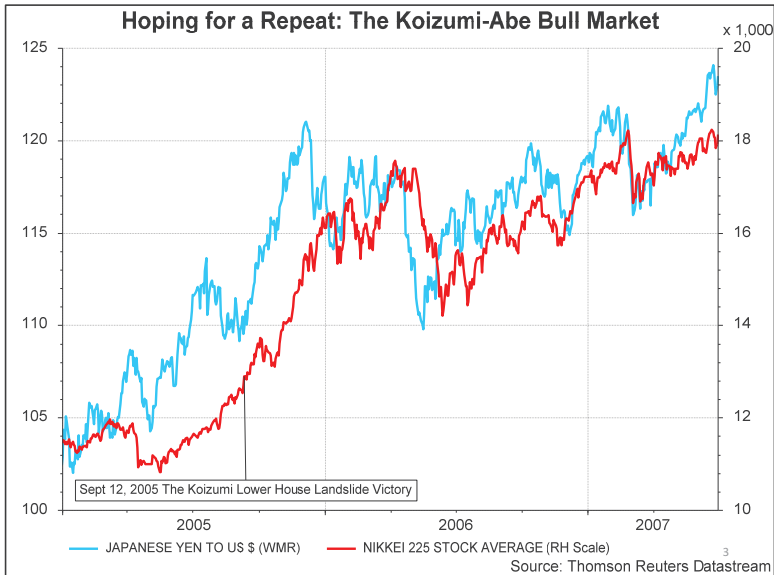
중동에서 시리아 위기가 발생하는 등 외부 위협도 있습니다.

문제는 혼란이 확산되면서 주요 에너지 수입국인 한국과 일본, 미국은 좋은 싫든 혼란에 휘말릴 수밖에 없습니다. 지금은 아무도 여기에 관심을 보이고 싶어 하지 않지만 이런 혼란은 에너지와 유가에 엄청난 시사점을 내포하고 있습니다. 사우디아라비아와 쿠웨이트, 기타 주요 석유 수출국의 안정이 의문시됩니다. 따라서 한국에는 이런 위험이 있습니다.

북한은 성가시고도 짜증나는 요소입니다. 하지만 북한의 주장대로 정말 북한이 핵탄두 소형화 기술을 개발하고 미사일에 장착하려한다면, 향후 24개월간 상황이 더욱 악화될 것입니다. 먼저 금융시장에 위험 요인으로 작용할 것입니다. 이제까지는 북한의 말이 금융시장에 큰 영향을 미치지 않았지만, 실제로 핵탄두로 뭔가를 하기 시작하는 순간 모두가 반응할 것입니다. 이는 한국의 리스크 환경을 바꿀 것입니다. 일본이 위협을 느낄 것이고, 다른 국가들도 압력을 느끼고 무기와 재래식 무기, *그런 일이 없기를 바라지만* 핵무기 개발에 나설 가능성도 있습니다. 차기 회계연도 경제 상황이 일본에 부정적으로 작용하고, 정치적, 지정학적 상황이 매우 가혹해지면 아베 총리가 좀 더 국수주의적으로 변하지 않을까 특히 걱정됩니다. 아베 총리와는 개인적으로 아는 사이인데, 아베 총리는 한국에 적대적이지 않습니다. 그렇지만 일본은 좀 더 1920년대의 일본을 닮아갈 수 있을 것입니다.

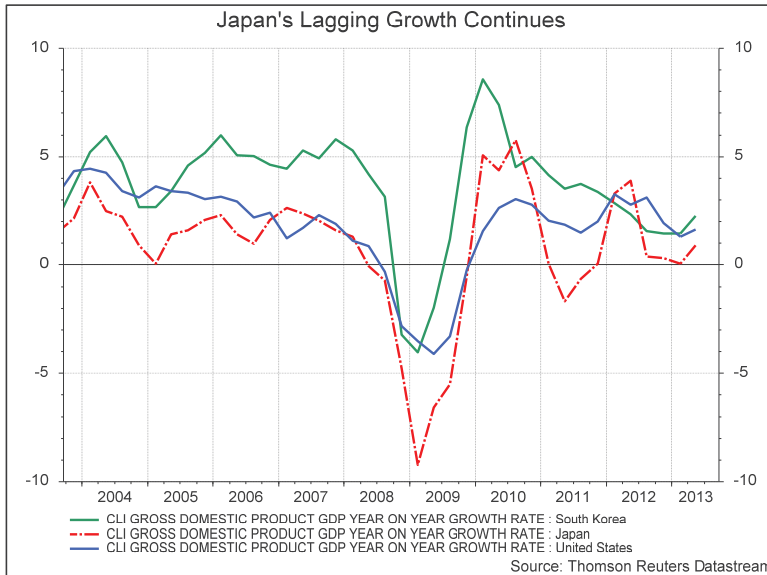
고이즈미 총리가 당선됐을 당시 상승장이 나타난 이유를 살펴해보겠습니다. 주식시장에서 니케이지수가 12,000에서 18,000 이상으로 상승하자, 일본인들은 이런 큰 움직임을 보고 자신감을 회복했다고 생각했습니다. 아베 총리도 바로 이것을 노리는 것입니다.

<재현에 대한 희망: 고이즈미-아베 상승장>



그러나 현실에서는 어마어마한 부양책과 아베노믹스의 실시에도 불구하고, GDP 성장률 측면에서 여전히 한국이 일본을 앞서고 있습니다. 미국은 한국과 일본 모두를 앞서고 있습니다. 안타깝게도 작년 하반기에 중국의 성장이 상당히 둔화됐습니다. 통계상으로는 둔화 정도가 과소평가됐다고 생각합니다. 중국의 이런 변화는 한국과 일본의 무역 수지에 반영됐습니다. 중국은 심지어 한국과 미국의 경제성장에 점점 결정적인 요인이 되고 있습니다.

<일본의 지속적인 성장 부진>



일본의 임금 상승률은 상당히 낮은 수준에 머물러 있었지만 계절조정을 기준으로 상승하고 있습니다. 그러나 명목 수치를 살펴보면 계약상의 월평균소득은 여전히 하락하고 있습니다. 그러므로 부의 효과가 일본 경제 전체에 완전히 침투하지 못한 것입니다. 아베노믹스가 경제를 활성화하기는 했지만 예상보다 효과가 적었습니다. 일본의 수출의존도는 명목상 GDP의 약 8-10%이고 실제 기능상으로는 한국보다 더욱 높습니다. 그러나 2008년 통계를 보면 OECD 국가들이 금융위기로 가장 큰 타격을 입었고 무역 감소를 겪었습니다. 일본의 경우 전년 대비 수출이 20%나 감소했습니다. 일본이 가공무역 국가이기 때문입니다. 일본은 중국과 동남아에서 부품을 조립하고 일본에 들여와

최종 조립을 마친 뒤 미국에 수출합니다. 일본 산업의 실질적 수출가중치는 훨씬 큼니다. 그렇기 때문에 엔화가 일본의 성장을 결정하는 데 매우 중요한 요인인 것입니다.

<일본 임금 성장률>

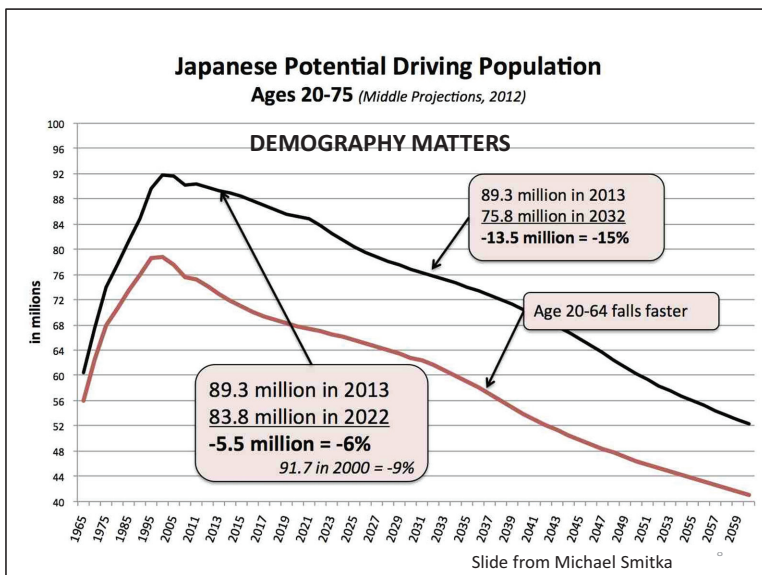


그러나 성장에 가장 중요한 요소는 이른바 ‘5D’입니다. 5D란 디플레이션(deflation)과 인구(demography), 규제완화(deregulation), 부채(debt), 감쇠하는 희망(declining hope)입니다. 희망이 감쇠한다는 건 곧 내부적으로 성장에 대한 기대가 줄어든다는 뜻입니다. 1990년 이후 평균 니케이지수는 최고점을 기록했던 1989년보다 63% 하락했고, 지가는 77% 하락했습니다. 정말 놀라운 일입니다. 구로다 하루히코(Kuroda Haruhiko) 일본은행 총재가 이를 막기 위한 정책을 설계했습니다. 소비자물가나 생산자물가 하락보다도 자산 가격 하

락이 일본 경제 성장을 저해하는 요인입니다. 일본은 1990년 버블경제로의 귀환을 원치 않습니다. 그러나 현실적으로 일본에는 명목적 주식 유입 조정이 있어야 했습니다. 그러나 그런 일은 일어나지 않았습니다.

조정이 없었던 이유 중에는 노령화가 너무 급속히 진행된 탓도 있습니다. 실질적으로 일본 경제는 지난 15년간 명목상 12% 수축됐음에도 불구하고 인구는 전 세계 어느 곳보다도 빠르게 감소하고 있습니다. 일본 인구의 25%가 65세 이상이고 앞으로 노령화는 더욱 가속화할 전망입니다. 현재와 2022년 사이 자동차 운전 인구에 기초해 계산해보면 20-75세 운전 인구는 550만 명이 감소할 것으로 보입니다. 6% 감소에 해당하는 상당히 놀라운 수치입니다. 15-64세 인구는 더욱 빠르게 감소할 것입니다.

<일본의 잠재적 운전 인구>



전체 고용은 1998년 이후로 250만 명이 감소했습니다. 여기에는 엄청난 수의 시간제 근로자까지 포함됩니다. 오늘날 일본 전체 근로자의 거의 25% 이상이 시간제 근로자입니다. 노동시장참여율은 64%에서 약 60%로 주저앉았습니다. 1998년 이후 8%나 하락했습니다. 일본의 공식통계에 따르면 2025년까지 12%가 더 하락할 것입니다.

이런 상황에서 경제 성장을 이루는 길은 무엇일까요? 이런 과도기에 경제를 성장시킬 수 있는 방법은 생산성뿐입니다. 일본의 자본생산성은 지속적으로 떨어지고 있습니다. 1960년대 일본은 선진국 경제역사상 가장 높은 자본생산성을 기록하는 등 일본의 자본생산성은 엄청나게 높았습니다. 어느 정도는 자연적인 조정이라고 볼 수 있습니다. 한국과 같은 다른 국가들이 상당히 많이 따라잡았습니다. 그러나 아베 총리가 노동력이 감소하는 시대에 경제를 성장시키려 한다면 자본산출량을 극적으로 높이고, 자본산출비용을 낮춰 효율성을 높이고, 자본생산성을 높여야 합니다. 일본은 생산성 목표를 2%로 잡았습니다. 그러나 실질 수치를 그 정도로 유지하기가 지극히 어렵다는 것이 문제입니다.

근본적으로 한 부문에서 다른 부문으로 노동과 자본의 대량 이동, 서비스와 중소기업 부문을 개방하지 않는 한 실질적으로 아베노믹스에서 홍보하는 주요 성과를 실현할 방법을 찾아내기가 무척 어렵습니다. 불가능한 것은 아닙니다만 가능성이 낮을 뿐입니다. 제조업 영업이익이 아주 최근까지 40-50% 하락했습니다. 지난 20년간 전 세계 상품 수출에서 일본의 비중이 10%에서 4%로 떨어졌습니다. 믿을 수 없는 일입니다. 중국과 다른 나라를 통한 일본의 수출은 증가했지만 직접 수출은 줄어들었

습니다. 노동생산성도 1인당 기준으로 보았을 때를 제외하고는 일관되게 낮았습니다. 1인당 기준으로 보면 그리 나쁘지 않습니다만 경제 성장에는 그다지 영향을 미치지 않습니다. GDP 차원에서는 총노동생산성이나 총요소생산성이 중요합니다.

일본 기업들은 엄청난 양의 현금을 쌓아놓고 있습니다. 유동성 함정 조건이 존재한다는 궁극적 징후입니다. 이미 알려진 것처럼 일본 정부의 부채도 후지산처럼 높이 쌓이고 있습니다. GDP 대비 국가부채가 260%인 국가가 존재하다니 놀랍습니다. 톰슨 로이터(Thomson Reuters)가 계산한 일본의 국가취약지수(Sovereign Fragility Index)는 사실 그리스에 맞먹습니다. 현재 일본의 금리가 0.63-0.68%이기는 하지만 최근 들어 10년 만기 일본국채(JGB)금리가 또 다시 너무 많이 하락했습니다. 근본적인 환경이 좋지 않습니다. 경로 추적 시나리오를 돌려볼 수 있습니다. 특히 이런 인플레이션 정책이 통제를 벗어나고 일본 국채에 대한 대중의 신뢰를 상실하게 되는 시나리오 말입니다. 일본은행은 이런 엄청난 양의 국채를 판매해서 성장률을 떠받치고 있기에 일본 경제 하락을 반전시키기는 쉽지 않을 것입니다. 단순한 사실입니다. 그러나 아베 총리는 되돌릴 수 있다고 주장합니다. 아베 총리가 노력하고 있으며, 진정으로 일본의 회복에 전념하고 있다는 것을 알고 있습니다. 아베 총리는 3개의 화살로 구성된 아베노믹스를 내놓고 매우 복잡한 도표를 제시하고 많은 발표와 함께 전 세계를 돌아다니며 ‘바이 재팬(Buy Japan)’을 외치고 있지만 관건은 결국 실질적인 내용입니다.

대규모 통화팽창 정책인 첫 번째 화살이 가장 날카로웠습니다. 일본의 본원통화는 치솟고 있습니다. 엔화는 달러 대비 약 98.9 엔이고 지가도 회복세를 보이고 있습니다. 하지만 완전한 전이효

과(transfer effect)가 나타나지는 않았습니다. 일본의 소비자물가지수(CPI)가 상승세를 보이고는 있지만 신선식품 가격은 계속 하락하고 있습니다. 현재 정책 속도에서 통화팽창이 실질적인 효과를 발생시키려면 시간이 걸릴 것입니다. 이는 일본은행의 잘못이 아닙니다. 일본이 정말 열심히 노력하는 것은 알겠지만 본질적으로 위험한 정책, 위험한 수를 두고 있습니다. 필요한 조치이기는 하지만 광범위한 개혁을 실행해야만 효과가 있는 정책입니다.

이 부분은 논란의 소지가 있을지도 모르지만 저는 2007년 이후로 일본이 통화 차원에서 유동성 함정에 빠졌다고 생각합니다. 2007년 이후 글로벌 금융위기를 겪으면서 일본의 보수적 투자자들은 자금을 국내로 가져왔습니다. 엄청난 자본이 일본으로도 피했습니다. 이는 엔화를 상승시켰고 *실질 GDP와 잠재 GDP 간의 격차를* 늘렸습니다. 일본에서는 이 격차가 여전히 매우 큼니다. 엔화는 원래 달러 대비 106엔이었는데 리먼브라더스(Lehman Brothers)가 도산하기 고작 몇 달 전에는 115-116엔까지 올라갔습니다. 일본이 정말로 성장하려면 115-120엔 수준으로 돌아가야 할 것입니다. 왜냐하면 일본은 거의 변하지 않았고 일본의 자본스톡 기한은 약 14년이 됐기 때문입니다. 일본은 마치 아직 2007년인 것처럼 경제를 운용하고 있습니다. 일본은 자신이 엄청난 디플레이션을 겪고 있고 기업들이 달러 대비 80엔 수준에서 수익 창출법을 배웠다고 했지만 완전히 적응하지는 못했습니다. 그래서 기업이익이 달러 대비 100엔에서 크게 올라간 것입니다.

기업들은 자본지출을 늘리지 않고 있습니다. 이들은 아직 통화수축적 사고방식에서 벗어나지 못했습니다. 주된 이유는 5-10년 전에 구축한 초과자본금을 평가절하하고 싶지 않기 때문입니다. 일본의 몇몇 공장을 방문했을 때 전체 생산 라인에 비닐

을 덮어둔 것을 보았습니다. 엔화 가치가 바뀔 날을 기다리고 있기 때문입니다. 한국에게는 문제입니다. 일본에는 명목GDP 하락이 핵심입니다. 일본은 명목산출량 증가 때문이 아니라 디플레이션만으로 실질성장을 했기 때문입니다.

또한 엔화와 달리는 연동돼 있습니다. 좋은 싫든 통화는 극히 중요합니다. 아베 총리가 바라는 통화팽창이 일어나려면 엔화가 약해져야 합니다. 그래서 아베 총리가 당선되자마자 “엔화 약화가 필요하다”고 언급한 것입니다. 안타깝게도 근본적인 개혁을 하지 않는 한 아베 총리의 말이 옳습니다. 근본적인 개혁은 엔화를 약화시키는 것보다 좋은 방법이지만 매우 복잡한 등식입니다.

세 번째 화살을 제쳐놓고 2007년 이후 원화와 유로, 달러에 어떤 일이 일어났는지 살펴보는 것도 중요합니다. 한국 원화는 가치가 심각하게 하락하거나 조정됐습니다. 일본이 고전을 면치 못하는 가운데 한국은 글로벌 금융위기 속에서도 성장을 해냈습니다. 그러나 원화의 경쟁력은 여전히 강하고, 엔화는 이제 겨우 그 격차를 따라잡기 시작했습니다. 일본 정책에 대해 엔-달러 환율을 핑계 삼을 생각은 없습니다. 그러나 논리적으로 따져보면 결국 극단적인 양적완화로 인해 엔화가 약화될 것입니다. 한국의 경쟁력과 한일 관계에 관심을 가진 우리는 그 점을 생각해봐야 합니다. 왜냐하면 엔화 약세가 나타날 것이기 때문입니다.

아직 엔화 약세가 나타나지 않은 이유는 일본 정부가 에너지 수입에 크게 의존하고 있기 때문입니다. 그나마 엔화 강세 덕분에 일본이 52개 원자로 폐쇄로 인해 발생한 추가비용을 감당하고 있는 것입니다. 천연가스 발전이 거의 35%까지 상승했습

니다. 원자력 발전은 27%에서 10%로 줄었다가 지금은 전혀 없습니다. 원자력 발전은 무너졌습니다. 일반적으로 에너지 생산량의 3분의 1이 원자력 발전이었습니다. 그러므로 이 모든 에너지를 수입하는 것은 일본에게 매우 중요한 일입니다. 일본이 원자로를 재가동하면 엔화와 교역 범위를 유지하기 위해 어떤 정책을 도입했든지 간에 엔화는 완화될 것이고, 한국과 일본 사이에 무역 문제가 발생할 것입니다.

재정부양 정책인 두 번째 화살에서 아베 총리는 대규모 선심성 지출에 의존하고 있습니다. 정부 지출이 지속가능한 개인 소비의 증가를 유발시킨 적은 없습니다. 지난 20년에 걸친 일본의 케인즈식(Keynesian)정책은 총체적 실패였습니다. 케인즈주의(Keynesianism)는 효과가 없었습니다. 공공지출과 부동산 건설과 관련된 민간 생산만 증가했습니다. 이 모든 것이 선심성 지출입니다. 소비자는 여기에 반응하지 않았습니다.

소비자는 아베노믹스에 반응했습니다. 이는 긍정적인 측면에서 중요합니다. 소비는 지금까지 성장을 견인하는 데 중요한 역할을 했습니다. 소비자 신뢰와 자본지출(CAPEX)은 일본의 내생적 성장에 매우 중요하며, 보통 연동돼 있습니다. 그리고 소비자 신뢰는 일반적으로 명목GDP와 연동돼 있습니다. 이런 요소들은 연동돼 있지만 지금까지는 그렇지 못했습니다. 임금이 정체돼 있더라도 소비는 증가했습니다. 아베 총리는 일본의 '마력'과 일본의 정신에 대해 언급하면서 일본의 정신이 돌아왔다고 말했습니다. 이는 사실입니다. 일본 소비자는 지출 측면에서 확실히 의욕을 보이고 있습니다. 그러나 산업생산량은 반응을 보이지 않았습니다. 그래서 일본 산업계가 아베노믹스에 더 조심스러운 입장을 취하고 있는 것입니다.

금융시장 관점에서 투자자에게 향후 6개월간 도움이 될 만한 소식이 있습니다. 일본은 엄청난 양의 현금을 보유하고 있습니다. 가계는 부의 50%가 현금이거나 현금등가물입니다. 당연히 인플레이션은 현금 보유에 프리미엄을 부여할 것입니다. 이는 투자와 소비를 장려합니다. 이것이 통화정책의 논리입니다. 또한 일본은 개인저축계좌(ISA)를 적극적으로 추진하고 있습니다. 내년을 위해 계좌를 개설한 사람들이 많습니다. 내년 1월 주식시장에 엄청난 돈이 흘러들어가게 됩니다. 아이러니하게도 총 주식 익스포저(equity exposure)를 유지하려면 투자하기 전에 실제로는 주식을 팔아야 합니다. 증권을 개인저축계좌(ISA)로 이전할 수 없습니다. 증여세 개혁은 일본의 노년층 사이에서 무척 인기가 좋습니다. 주식시장에도 매우 호재입니다. 최대 약 15만 달러에 달하는 비과세 교육신탁기금을 개설할 수 있기 때문입니다.

주가수익률(price earning ratio)은 감가상각비율(depreciation ratio)로 인해 왜곡돼 있습니다. 일본의 감각상각은 어처구니없을 정도로 큼니다. 미국의 수익비율은 188.7%이고 일본은 64.2%입니다. 주가수익률을 미국의 회계기준을 적용하고 과세 조정을 포함하면 일본의 주가수익률은 8-10%이지만 미국은 약 17%입니다.

일본의 산업전망 지수인 단칸지수(短観指数・Tankan Survey)는 상당한 자본지출 회복을 나타내고 있습니다. 기업들은 정부와 일본은행에게 투자를 늘릴 것이라고 말하고 있습니다. 하지만 아직 이 행은 이뤄지지 않고 있습니다. 투자가 증가할 수도 있지만 아직은 그렇지 못합니다. 일본 산업지수에서 자본지출을 결정하는 가장 큰 요인은 엔-달러 환율입니다. 문제는 이것입니다.

토픽스(TOPIX)는 전형적으로 높은 자본지출을 가리킵니다. 지난 25년간은 자본지출을 잘 추적했지만 지금은 잘 맞지 않습니다.

증시는 상승했지만 자본지출은 오르지 않았습니다. 매우 흥미롭고도 이상한 일입니다. 이는 일본이 얼마나 심한 유동성 함정에 빠져 있는지, 그리고 얼마나 손상을 입고 취약한 상태에 있는지를 보여줍니다. 엔-달러 환율도 자본지출과 거의 일치합니다.

긍정적인 측면에서 소득 증가에 기초해서 고용이 회복될 조짐을 보이고 있습니다. 소매판매 자료와 가처분소득 증가를 보면, 실업이 줄어들기 시작한 것이 보입니다. 그러므로 긍정적인 요소도 있습니다. 모든 요소가 부정적인 것은 아닙니다. 물론 한국 경제와 마찬가지로 일본도 중국을 주시해야 합니다. 중국이 일본 산업생산에 미치는 영향은 어마어마합니다. 기본적으로 일본의 산업생산량과 중국의 GDP는 연동돼 있습니다. 중국의 GDP는 일본 산업생산량 증가와 거의 일치합니다. 한국과 마찬가지로 일본은 중국에 엄청난 투자를 하고 있습니다. 중국이 감기에 걸리면 일본은 폐렴에 걸릴 것입니다.

문제는 일본과 중국이 서로 사이가 좋지 않다는 것입니다. 일본은 중국을 좋아한다고 말하고, 중국은 일본을 못 봐주겠다고 말할 것입니다. 중국은 일본 제품을 구매하지만 중국인은 일본인을 좋아하지 않습니다. 이는 매우 이상한 상황입니다. 일본의 국수주의는 한국을 계속 화나게 하고 있습니다. 위안부와 제2차 세계대전 당시 일어났던 끔찍한 일에 대한 터무니없는 발언을 생각하면 당연한 일입니다. 그런데도 일본은 아직도 이해하지 못하고 있습니다. 하시모토 오사카 시장이 위안부에 대한 터무니없는 발언을 했다가 여론조사에서 못매를 맞았습니다. 상황이 나아지는 징조인지도 모릅니다. 사실 저는 한국과 일본이 경제적으로 더 가까워질 가능성에 대해 비교적 낙관적입니다.

그러나 중국은 일본에 그저 마음을 열지 않고 있습니다. 문

제는 일본이 자꾸 문제를 일으키는 것입니다. 일본의 국가정체성은 존중합니다. 일본의 군대는 사실 그다지 위협적이지 않고 국제 문제에도 비교적 잘 대처하고 있습니다. 일본 정치가들이 야말로 상당한 위협입니다. 그래서 중국에서 일어나는 일에 많은 것이 달려 있습니다. 중국의 부동산 거품이 터진다면 부실 채권이 폭증할 것입니다.

국방비가 급격히 증가하고 있습니다. 이는 중-일 국수주의 관계는 특히 다오위타이/센카쿠 열도(Diaoyutai/Senkaku Islands)와 관련하여 매우 좋지 않은 배경이 될 것입니다. 일본과 중국은 분쟁 사안이 많습니다. 일본과 중국의 의견차가 심해질수록 중국은 일본 제품을 더욱 보이콧하고 일본 경제를 더욱 압박할 것입니다. 아베 총리에게는 중국과의 관계를 바로잡는 것이 매우 중요합니다.

또 다른 요인은 중동입니다. 이 문제에 대해 더욱 걱정해야 합니다. 중동은 “혼란” 상태입니다. 중동에서는 근본적인 패권 실패가 일어나고 있습니다. 역사적으로 중동을 나누는 사이크스-피코(Sykes-Picot) 협정선이 모두 와해되고 있습니다. 이란이 지역 패권국으로 떠오르기 시작하면서 중동에 시아파 초승달 지역(Shia Crescent)이 대두되고 있습니다. 핵무기는 차치하더라도 매우 위협적인 상황입니다.

장기 금융 주기가 실패하는 가장 큰 요인은 무엇일까요? 그 동안은 70년이 넘는 긴 주기 속에 있었습니다. 그 사이에 전쟁이 있었습니다. 전쟁과 패권 압력에 대해 생각해봅시다. 패권 압력을 나타내는 지표는 자유무역시스템의 쇠퇴, 미국의 글로벌 금융 지위 약화, 달러 사용 감소, 포화 상태에 이른 재정 불균형, 기준에 못 미치는 활기 없는 경제 성장입니다. 이 모든 요소가 국민

국가와 국가시스템의 흥망성쇠에 영향을 미칩니다. 이 모든 요소가 나타나고 있습니다. 감당할 수도 없고 원치도 않는 과잉 제국 확장(imperial overstretch) 현상이 일어나고 있습니다. 그것이 역사적으로 발생했던 일입니다. 제1차 세계대전 이전 유럽에 엄청난 경제 침체가 있었습니다. 독일은 드레드노트(dreadnought) 전함을 구축해 군대를 확장했습니다. 충돌을 유발했던 단순한 제국주의적 야망에서만이 아니라 경제적 쇠퇴를 보완하기 위해서였습니다. 내년 일본 경제가 침체되고 일본이 드레드노트 전함과 같은 것을 구축하기 시작한다면, 일본의 군사화는 더욱 빠르게 진행될 것입니다. 그로 인해 충돌이 발생하면 상황이 무척 나빠질 것입니다.

이런 충돌이 실제로는 중동에서 일어날 수도 있습니다. 중동의 문제는 단순합니다. 휘발유와 미국 소비자 신뢰도는 완전히 일치합니다. 역사적으로 원유 가격 급등이 미국 경기 침체의 가장 큰 요인이었습니다. 12번의 경기 침체 중 11번이 유가 급등으로 인해 발생했습니다. 사우디아라비아와 다른 국가로 번지는 중동 내 충돌이 발생하면 유가가 30-50% 상승할 수도 있습니다. 모두가 2007년에 무슨 일이 있었는지 잊고 있습니다. 모든 게 금융위기 때문이라고만 생각합니다. 2007년 유가가 배럴당 147달러로 올랐습니다. 휘발유 가격은 두 배로 뛰었습니다. 그 때문에 미국 경제가 더욱 침체됐던 것입니다. 휘발유 가격 급등이 한계비용에 영향을 미쳤기 때문이었습니다. 제 분석에 따르면 이것이 금융위기보다 더 큰 영향을 미쳤습니다. 사실 금융위기가 발발하는 데도 일조했습니다.

북한이 문제가 되는 이유는 침략이나 공격할 가능성 때문이 아닙니다. 그렇지만 제 개인적 생각은 북한이 아마 핵무기와 미

사일로 한국을 위협할 것입니다. 제가 판단하기에 북한 핵프로그램에 대해서는 미국 정부나 한국 정부보다도 나은 세계 최고의 전문가인 미국 과학국제안보연구소(ISIS)소장 데이비드 올브라이트(David Albright)박사는 북한이 현재 폭탄을 21-37개가량 만들 수 있는 우라늄(고농축 우라늄)무기를 개발하고 있다고 말합니다. 북한은 폭탄이 21-37개나 필요하지 않습니다. 북한 생각에는 좀 더 필요할지 몰라도, 사실 폭탄은 전혀 필요 없습니다. 그게 바로 6자 회담의 핵심이었습니다. 그러면 북한은 왜 우라늄을 개발하는 것일까요? 누가 자금을 대고 있을까요? 경제학자로서 그 점이 가장 의문스럽습니다. 북한의 핵 프로그램은 매우 많은 비용이 소요됩니다.

작년 9월 1일에 이란과 북한이 과학기술협정을 맺은 것이 걱정스럽습니다. 여전히 의식·절차적 관점에서는 중요한 김영남 최고인민회의 상임위원장이 비동맹운동회의(non-aligned movement)를 위해 이란을 방문했습니다. 이란에서 이틀을 지내면서 대규모 전문가 대표단과 함께 이란 정부와 전략적 논의를 했습니다. 북한과 이란은 과학기술협정을 맺었습니다. 그 전에는 2002년 7월 바샤르 알 아사드(Bashar al-Assad)가 정권을 잡고 있던 시리아와 과학기술협정을 맺었습니다. 그때부터 북한이 시리아 정부와 핵 협력을 시작했습니다. 문제는 이러한 협정이 우연히 이뤄진 것이 아니라는 점입니다.

저는 이란이 북한의 고농축 우라늄 비축분 중 일부에 벌써 자금을 공급하고 있는 것이 아닌지 매우 걱정스럽습니다. 이는 국내에서 핵 프로그램 개발을 포기하겠다는 이란의 전략의 일부일지도 모릅니다. 그냥 다른 나라에서 구매하면 되기 때문입니다. 만일 그것이 사실이고 북한이 고농축 우라늄과 플루토늄

을 장착한 핵탄두를 한국과 일본을 향해 배치하면 이 전쟁이 더욱 위험해지고 전개되는 양상이 달라질 것입니다.

다시 아베노믹스를 살펴보면 세 번째 화살은 알려진 것에 비해 훨씬 더 분명치 못합니다. 현재까지 가장 효과를 보았던 것은 통화정책인 첫 번째 화살입니다. 재정부양 정책인 두 번째 화살은 지속적인 국내 수요를 발생시키는 데 실패했지만 다시 시도될 것입니다. 규제완화와 TPP 그리고 경제의 구조적 변화가 일본을 구하지는 못합니다. 단기적으로는 희생을 치러야 합니다. 장기적으로 매우 중요한 요소이기 때문입니다. 일본은 대대적으로 법인세를 인하하지 않으면 내년에 소비세 인상으로 상당히 부정적인 영향을 받을 것입니다. 아베 총리는 내년에 법인세를 3%만 인하할 수 있으며 그 다음해에 30%로 낮출 것을 고려하고 있다고 말했습니다. 나중이 아니라 지금 당장 30%로 인하해야 합니다. 최대한 빨리 실행해야 합니다. 안타깝게도 세 번째 화살은 너무 둔탁하므로 날을 세워야 합니다. 투자자는 그 점을 간파하고 있습니다. 그래서 4월 이후에 정점을 찍기는 했지만 일본 시장에 투자자가 대거 돌아오지 않는 것입니다. 아직은 상승장이라고 말씀드릴 수 없습니다.

일본은 마가렛 대처(Margaret Thatcher)총리와 로널드 레이건(Ronald Reagan)대통령의 사례를 따라야 합니다. 1990년대의 이라크 사례와 사공 일 이사장께서 청와대에 계시던 때의 사례를 따라야 합니다. 독일 경제는 일본과 매우 유사하므로 독일의 게르하르트 슈뢰더(Gerhard Schroeder)전 총리 사례는 더욱 좋습니다. 그러면 일본의 노동과 자본 관계를 진정으로 바꿀 수 있습니다. 일본은 강병(強兵)이전에 부국(富國)에 집중해야 합니다. 부국강병은 메이지 유신의 표어였습니다. 아베 정권의 표어이기도 합니다. 안타깝지

만 아베 총리는 그다지 많은 지지를 받지 못하고 있는 강병을 실천하기 위해서는 부국부터 이뤄내야 합니다. 부국을 이룩하기 위해서는 한국과 같은 국가들과 무역 및 경제적인 상호작용을 더욱 잘하는 방법을 배워야 합니다.

질의
응답

A

질문

지금의 아베노믹스는 “세 개의 화살”로 정의하지만, 처음 시작할 때는 단지 엔화 강세에 대응하기 위한 통화 완화 정책이었습니다. 유럽에서 이 통화 문제에 반대하자 아베 총리는 정책을 변경했습니다. 아베 총리는 통화조정이 아니라 경기부양을 위한 정책이라고 제시했습니다. 그것이 첫 번째 화살입니다. 두 번째와 세 번째 화살은 패키지 제안입니다. 첫 번째와 두 번째 화살은 활을 떠났고 이미 실행됐습니다. 그러나 문제는 세 번째 화살입니다. 세 번째 화살은 일본에서 말하는 경제 재건과 구조조정과는 약간 정의가 다릅니다. 여기에는 증세라는 매우 중요한 측면도 포함됩니다. 이는 세계에서 가장 많은 국가부채로 발생하는 재정 문제에 대응하기 위한 것입니다. 일본은 이것이 장기적으로 전망이 밝은 해결방법이라고 생각합니다. 앞으로 일본의 회복은 어떻게 국가 대차대조표, 즉 부채구조를 강화하느냐에 달려 있습니다. 물론 아베 총리의 답은 VAT(부가가치세)인상입니다. 아베 총리 전에 하시모토 총리가 이를 시도했었습니다. 아베 총리가 성공할 가능성이 얼마나 된다고 생각하십니까? 첫째, 그가 실제로 이를 실행에 옮길 수 있을까요? 둘째, 그가 이를 실행에 성공한다면 일본 경제는 어떻게 될까요?

답변

소비세는 계획대로 인상되리라 생각합니다. 일본에서는 소비세 인상에 대한 정치적 합의가 이뤄졌고, 자유민주당 정치인 사이에서도 하시모토 총리를 약화시켰던 것은 소비세가 아닌 1997년 은행위기였다는 다수의 분석이 나오고 있습니다. 전반적으로 일본의 세율이 낮다는 것은 어느 정도 사실입니다. 소비는 대체로 사치품이 견인합니다. 소비율 증가 측면에서 사치품은 세율에 민감하지 않다고 할 수 있습니다.

가장 낙관적인 상황에서도 소비는 고정돼 있습니다. 지속적으로 증가하지 않습니다. 지난 6개월간 일본 경제를 견인했던 요소는 소비였습니다.

질문

아베노믹스의 성공에 구조개혁이 결정적이라는 말씀에 동의합니다. 그와 관련해 일본 경제의 회복과 성장을 이끌 만큼 소비가 회복될 것이라고는 기대하기가 어렵다고 생각합니다. 일본의 가계저축이 이미 매우 저조한 상태이기 때문입니다. 일본의 저축은 매우 높지만 대부분이 기업저축입니다. 발표에서 보여주셨다시피 기업들은 현금과 예비자금을 후지산처럼 높이 쌓아놓고 있습니다. 하지만 기업저축이 아직 투자로 연결되지는 못했습니다. 투자로 이전됐다할지라도 일본의 기업저축과 고정투자는 미국보다 훨씬 높습니다. 일본은 13%인 반면 미국은 10%입니다. 그럼에도 불구하고 성장률은 훨씬 저조합니다. 이는 한계고정자본계수(ICOR)가 아직 낮다는 뜻입니다. 따라서 핵심 문제는 기업의 투자를 개선하고 증가시킬 방법을 찾는 것이고, 말씀하신대로 구조개혁이 그 비결입니다. 많은 사람들이 일본의 ‘철의 삼각관계(iron triangle)’와 견고한 이익집단 해체 실패를 언급했습니다. 특히 자유민주당과 관료, 업계, 그리고 다양한 협회 간의 결탁 문제를 해결하지 못하고 있습니다. 아베 총리와 자유민주당 개혁에 대해 어떻게 예상하십니까? 아베 총리 자신의 프로젝트에 대한 계획과 관점은 무엇입니까?

답변

미국의 투자가 10%인데 비해 일본의 투자가 13%인 것은 맞습니다. 일본의 투자율은 매우 높습니다. 일본은 신설 공장 투자에 대해서 100% 감가상각을 허용할 예정이라서

그 비율은 더욱 높아질 것입니다. 경제학자로서 항상 일본에 놀랍니다. 대체 그 많은 돈을 어디에 투자하는 것일까요? 한국은 경직성이 있기는 하지만, 자본 투자와 관련한 생산량이 훨씬 많습니다.

그러나 일본 기업들은 서비스 부문보다는 수출지향적인 생산 시설 투자에 더 관심을 보입니다. 안타깝게도 이 문제는 다시 엔-달러 환율로 돌아갑니다. 일본은 아직 수출지향적 경제의 사고방식에서 벗어나지 못했습니다. 기업들은 엔화 가치가 15-20% 더 떨어져야 수출지향적 생산시설에 대한 투자를 늘리겠다고 합니다. 그렇게 되면 한국에게는 큰 문제가 될 것입니다. 일본은 “일부러 화폐 가치를 떨어뜨리거나 엔화 약세를 목표로 삼은 것이 아니라 통화정책을 반영한 결과일 뿐이다”라고 말할 것입니다. 그러나 향후 12개월 이내에 엔화 가치가 떨어질 것이 자명합니다. 일본에 철의 삼각관계가 실제로 존재하고 과거 철의 삼각관계에 의존하던 예전의 보호산업 정리에 대한 확고한 의지를 보이지 않고 있습니다. 따라서 이러한 일이 행해지지 않는다면 아베 총리는 총리로서 성공하기 힘듭니다. 저는 그 점이 걱정됩니다. 긍정적인 면은 아베 총리가 TPP에 열성을 보이는 것입니다. 아베 총리는 외국인직접투자(FDI)개방도 더욱 확대하겠다고 했으니 저는 한국이 아베 총리를 시험해볼 것을 권유합니다.

질문

발표에서 언급하지 않았던 후쿠시마 문제에 대해 질문하고 싶습니다. 일본이 위기를 맞은 가장 큰 이유가 거버넌스라고 생각합니다. 재계 및 정치 지도자들이 아주 어려운 결정을 내리지 못합니다. 이 점은 후쿠시마 참사에 대처하는 모습에서도 나타났습니다. 지금까지 일본 정부의 대처 방식

은 충분하지도, 투명하지도 못했습니다. 따라서 일본의 상황이 어떤지 묻고 싶습니다. 더욱 중대하게는 일본 정부의 상황 대처 때문에 일본 국민의 정부에 대한 신뢰도가 낮아질 수도 있습니다. 일본은 투명성과 신뢰받는 정부를 기초로 한 선진 사회이므로 이는 심각한 문제로 발전할 수 있습니다. 신뢰가 흔들리면 진짜 문제가 생길 것입니다. 이에 관한 견해를 듣고 싶습니다.

답변

후쿠시마는 충격적인 재앙이고 정부의 대응도 재앙이기도 합니다. 아베 총리가 전임자보다는 훨씬 나은 팀을 갖춘 위기 대응 리더십을 발휘할 수 있기를 기대해봅니다. 후쿠시마 사태는 1923년 이후로 최대 규모의 지진이었습니다. 이런 위기에 대응하는 일본인의 대단한 끈기를 존중해야 합니다.

그러나 도쿄전력과 경영진에 대해서는 개인적으로 전혀 동정할 수 없습니다. 제가 일본의 원칙을 따르는 회사 임원으로 있었더라면, 비유적으로 말해 누군가는 할복을 할 정도의 책임을 져야 했을 것입니다. 모든 원자로 용융을 일본 탓으로 돌릴 수는 없습니다. 거대한 쓰나미로 인해서 어떤 용융은 피할 수 없었기 때문입니다. 그러나 도쿄전력이 도산했는데도 경영을 지속했던 사실과 사고 뒤에 이어진 대응은 일본이 옳지 못한 방향으로 향하고 있음을 지적합니다.

일본의 전력산업은 민영화돼야 합니다. 이 문제는 TPP에서 논의해야 합니다. 외국인으로서 일본 전력산업의 민영화를 주장해야 합니다. 심지어 미국도 외국 기업이 공익사업을 인수할 수 있도록 허용합니다. 산업을 낱알이 해체해야 합니다. 경영진도 바뀌어야 합니다. 문제는 일본에 전력회사를 운영하는 방법을 잘 아는 재원이 충분하지 않다는 것입니다. 그러므로 모든 경

영진이 물러나야 합니다. 사고에 책임이 있는 사람들이 여전히 책임자로 있습니다. 이 문제를 해결할 방법은 외국자본을 전력 산업에 들여오는 것입니다. 아니면 최소한 산업을 분해하기라도 해야 합니다. 이는 긍정적 변화의 표시가 될 것입니다. 아베 총리는 이것을 세 번째 화살에 포함시켜야 합니다.

질문

아베 총리는 부국을 위해 군사력을 택할 것이라고 합니다. 마치 1939년 중-일 전쟁 직후 있었던 제국주의의 부활 같습니다. 아베 총리가 아베노믹스를 출범했는데도 수출이 크게 증가하지 못했습니다. 이러한 배경 뒤에 어떤 요인이 작용했다고 생각하십니까?

답변

수출은 그다지 반응을 보이지 않았습니다. 수익은 증가했습니다. 일본 기업은 엔화 약세 속에서 점점 부유해지고 있지만, 그 부를 임금이나 주주에게 이전하고 있지는 않습니다. 일본의 기업지배구조는 여전히 형편없습니다. 일본이 진정으로 경제를 부양하고 싶다면 더 높은 배당금을 주는 기업이 필요합니다. 그러면 그 어떤 긍정적인 부양 패키지보다도 더욱 경제가 부양되고, 소비세 인하를 상쇄시킬 뿐만 아니라 주식투자까지 장려할 것입니다. 그러나 그런 것을 제안하는 움직임도, 논의되고 있다는 증거도 없습니다. 일본은 이런 문제에 적극적으로 나서고 싶어 하지 않습니다.

군국주의, 경제적 실패가 *국민의* 기대와 국수주의에 미치는 영향의 차이에 대해 말씀드리겠습니다. 일본의 군대는 군국주의화된 집단이 아닙니다. 매우 전문적인 집단입니다. 오히려 한국과 일본은 더욱 긴밀한 군사 관계를 맺어야 합니다. 그것이 일본에서

어떤 형태로든 국수주의가 발생하는 것을 막는 유일한 방법입니다. 독도에 대한 협정도 들어가면 더욱 좋을 것입니다.

질문

경제 문제가 아닌 질문을 드리겠습니다. 일본의 국가 지도자, 정치, 그리고 일본 사회의 심리에 관한 질문입니다. 전쟁이 끝난 지 68년이 지났습니다만, 일본은 여전히 위안부(comfort women)와 난징 대학살(Nanjing Massacre)을 부인하고 있습니다. 모든 것이 매우 명확함에도 불구하고 최근에는 심지어 독도의 영유권을 주장하기도 했습니다. 모두가 사실(facts)을 알고 있습니다. 심지어 일본의 역사지도와 정부문서에조차 독도가 한국 영토라고 명시돼 있습니다. 그런데 왜 이런 문제가 생기는 것입니까? 일본에는 어떤 이익이 있습니까? 이런 것을 부인해서 일본이 어떤 이익을 얻을 수 있다는 것입니까?

답변

저는 협정이 매우 명확하다고 생각합니다만, 이 문제는 한국과 일본이 결정할 문제입니다. 경제 및 군사 협력을 확대하는 평화 프로세스식의 협정을 맺을 수도 있습니다. 사실관계는 명확합니다. 한국이 그 섬을 관리하고 있습니다. 정말 독도 문제가 일본에 전략적으로 중요할까요? 센카쿠/다오 위타이 열도 분쟁이 훨씬 중요하다고 말씀드리겠습니다. 독도 문제는 그다지 중요하지 않습니다. 중요한 것은 양국의 군사·경제 우호적인 관계입니다. 이 문제 해결에 좀 더 개방적이고 적극적이며 긍정적으로 일본이 나설 것을 권장할 것입니다. 사과만이 아니라 행동도 해야 합니다. 저는 실제 행동이 보고 싶습니다. 저는 한일 동맹이 미국과 연합하기를 바랍니다. 그것이야말로 1930년대로 회귀하지 않는다는 최상의 신호가 될 것입니다.

다. 위안부와 기타 이슈에 대한 공격적인 메시지를 막기 위해서는 독도 문제를 해결해야 할 것입니다.

질문

한국이 일본에 투자하는 것이 올바른 전략이라고 말씀하셨습니다. 그 점에 대해 좀 더 자세히 말씀해주시겠습니까? 아베노믹스의 세 개의 화살에 대해 대체로 비관적인 입장을 취하셨습니다. 한국은 일본의 중요성이 점점 줄어든다고 생각하고 있는 듯합니다. 또한 중국과 비교하여 일본이 경제적 · 전략적으로 쇠퇴하고 있으며, 중국에 더 주목해야 한다고 생각합니다. 그런데도 한국이 일본에 투자해야 하는 이유를 자세히 듣고 싶습니다.

답변

수익성 때문입니다. 일본은 돈을 벌기 좋은 곳입니다. 특히 규제된 부문에 도전한다면 일본에서 큰 이익을 낼 수 있을 것입니다. 한국인은 일본시장을 다룰만한 배포와 언어 능력, 지식을 갖추었습니다. 일본에서 가장 잠재 수익성이 높은 부문이 한국인이 정말 잘 해낼 수 있는 부문이라고 생각하기 때문입니다. 또한 엔화 가치가 바뀐다면 특히 제조업에서 일본이 다시 경쟁력을 보일 수도 있다고 생각합니다. 한국 전자업과 중공업이 일본에 투자하기 좋은 기회가 될 것입니다.

질문

한국과 일본에 대한 질문입니다. 한국에는 일본과 구조적으로 유사한 문제와 상황이 많이 일어나고 있습니다. 한국은 성장률 둔화와 인구 감소를 겪고 있습니다. 한국의 인구 감소는 일본보다 심각합니다. 인구 면에서 한국은 2050년에 OECD에서 가장 노령화가 심한 국가가 될 것입니다. 출산율

감소는 기가 막힐 정도입니다. 기업 개혁도 큰 문제입니다. 이제 정치에서 경제민주화는 사라진 듯하고 진정한 재벌 구조조정의 시도도 없습니다. 앞으로 한국이 더 잘하기 위해서는 일본의 어떤 과오에서 교훈을 얻어야 합니까?

답변

한국 사회는 어딘지 모르게 더욱 낙관적으로 보고 싶은 느낌이 듭니다. 대기업뿐만 아니라 중견기업을 포함하는 한국 산업의 엄청난 국제적 역동성 때문이기도 합니다. 한국은 일본과 비슷한 문제에 직면해 있지만, 한미 FTA를 주창했고 협상도 성공적으로 마쳤습니다. 한국 경제를 개방할 기회를 잘 실현할 것 같습니다. 분명 더 큰 행동력이 필요하기는 합니다.

한국은 미래를 위해 중국에 많은 비중을 두고 있는 듯합니다. 미래에 대해서만큼은 한국이 일본보다 훨씬 잘하고 있습니다. 이는 대단한 장점입니다. 그 외에는 질문자의 의견에 동의한다는 것 외에 드릴 말씀이 없습니다. 이 문제는 모두가 고민해야 합니다. 한국은 좋은 삶든 싫든 간에 일본과 매우 중요한 관계를 맺고 있습니다. 일본의 실패는 곧 한국의 실패입니다. 한국과 일본이 동상이몽을 할 수도 있기 때문에, 경제적으로 전략적인 어젠더와 경로를 개발할 방법을 생각해봐야 할지도 모릅니다. 물론 사공 일 이사장께서 이미 시도한 일이기도 하고 거기에 무척 감사하고 있습니다. 한국의 리더로서 일본의 리더와 대화를 하는 것이 매우 중요합니다. 여기에 미국도 참여해야 한다고 생각합니다.



David Pilling

David Pilling is the Financial Times Asia Editor. He oversees the FT's coverage of the Asia region from Afghanistan to Australia, including Korea, China, India and Japan. Mr. Pilling writes an award-winning weekly column on Asian business, politics and economics which appears worldwide.

“After the Pax Americana”¹⁾

(Korea-China-Japan Political and Economic Relations: Whither to?)

David Pilling

Asia Editor

The Financial Times

Regarding the changing face of diplomatic and economic relations in this region, I think the starting point is that the post-War order is changing significantly. The Pax Americana, as it has existed for more or less 70 years, is unsustainable in its present form. We all know the reasons for that and the principal one is the rise of China. Of course, the United States has its own local difficulties.

I am going to look at four countries – the US, China, Japan and Korea – and I will end by making a few tentative conclusions. I will end the talk with a question, which I will not answer. At least, I hope by analyzing the present, I might be able to offer some insights into the future. But unfortunately, a crystal ball is not something I possess.

1) This is a transcript of the speech by Mr. David Pilling at the 『IGE/KITA Global Trade Forum』 on November 15, 2013. The views expressed here are the speaker's.

The United States

Before I look at the four countries in turn, I want to look at two very recent events, which I think depict a very different, almost contradictory picture of this region.

The first event is the US government shutdown. The US opened itself, one could say, to a degree of ridicule in the world. Here is the world's most powerful country and it can't operate a panda camera in one of its zoos. It has to send home civil servants. This was a very open manifestation of what we come to see as, rightly or wrongly, American weakness. Not only was there a shutdown, but there was also a credible suggestion that the US might default on its debt. There is an extraordinary division at the heart of the US government. At the heart of the division, I would say, there are two things. In the long run, I think there is tremendous angst in the US about the decline or, in the very least, stagnation of the middle class. Remember that median wages in the US have not moved in 40 years. All the economic gains that have happened in the US have gone to the top 1%. The top 1% does not mind so much about the fact that the way they run things still creates a lot of division in the US.

The second is more recent: the 2008 economic crisis and how to deal with it. This has driven the US. There have been arguments on whether or not the Keynesian policies are necessary countercyclical spending, on the whole tax regime and indeed on the role of the government itself. The big symbolism of this argument has been the rise of the Tea Party and in a sense it has been hijacking the Republican Party.

What was the result of the US shutdown as far as this region

is concerned? The result was that Obama could not afford a ticket to come to Asia to attend the Bali (APEC) Summit. Of course, he could have afforded a ticket. But symbolically, it was not considered the right thing to do. One should be very careful of exaggerating this, but the US shutdown is a kind of symbol of possible fading of the US influence in this region, coming, ironically, at a time when the US is talking about the pivot and coming back to the region. Again, we need to be careful because it has never left.

Just before I leave the US shutdown scenario, Syria, I think, was an even bigger example of the US uncertainty of its role in the world. A red line was drawn and then Obama embarrassingly had to retreat from that red line and be saved in a sense by Russia, who is not considered to be a great friend of the US.

Another incident, which is entirely contradictory to the event that I just talked about, is the typhoon Haiyan tragedy that is unfolding in the Philippines. What have we seen in the Philippines? Did we see China filling the gap left by America and Chinese soft power? No, we did not. China donated only US\$100,000 to the relief effort. Korea donated 50 times that amount. The US is just about to arrive with all the force that is good in this case. The US goodwill in that sense is alive and well. Even Japan, which invaded the Philippines in the 1940s, has now sent 100,000 Self-Defense Force (SDF) members and US\$10 million. This is a picture rather contradictory to the one that I presented before.

So what is the true picture? Ian Bremmer, the head of the Eurasia Group, said that we are living in what he calls a “G-zero world”. We had the G7, then we had a kind of uni-polar moment

after the collapse of the Soviet system, and we moved briefly to the G20 after the financial crisis which is now fading as a body that cannot agree on much. So Bremmer says that we are in a “G-zero world”. Nobody is really in complete control. Certainly, the US does not have the appetite it once did to be the policeman of the world. Of course, that can change. That is all we have. We are moving from something we kind of understood, that we may not have liked – a world policed by the US – to something else. And we don’t quite know what that something else is.

China

Let me start with China. One big and very important fact about China is that the further you are from China, the stronger it looks. If you are in the US and ask the people about the Chinese economy, the majority of Americans will say that the Chinese economy is bigger than that of the US. This is not true. But the perception is that China has already overtaken the US. The closer you get to China, the more fragile and difficult things look. That is not at all to underestimate the last incredible 30 years. But it’s true. You don’t have to take my word for it. Wen Jiabao talked incessantly about the unbalanced, uncoordinated China and the difficulties of its economy.

What has happened to the Chinese economy in the last 10 years? Remember what Hu Jintao and Wen Jiabao set out for their 10 years in office was harmony to rebalance the economy. Now some people have said they failed completely. I think that is going too far. There was some rebalancing. There has been a shift of growth from the eastern coastal regions to the west and from the regions that are

growing fastest to regions like Yunnan and Guizhou as well as other regions that had previously been left out. There have also been some improvements in terms of the life of farmers, those left behind. Infrastructure has improved in the countryside. In a sense, the living standards have risen to a certain extent. There has been a bit of rebalancing. But on the whole, you could say that, if anything, the rebalancing that Hu Jintao and Wen Jiabao sought has gone the other way.

One of the main reasons for that is the 2008 financial crisis and China's response to it, which was to double up on their bet. The bet China is still an economy that is investment-led. It's true that it was investment-led and export-led. Exports are now less important. Another active rebalancing, if you will, has been allowing the renminbi to slowly appreciate. Nonetheless, investment is still, according to the official account, just under 50% of GDP. That has never really been seen in the great Northeast Asian success stories, i.e. Korea, Japan and Taiwan. They had investment-led models as well, but investment never really reached much above 30% of GDP. 50% is really something that we haven't seen before. That can't be healthy. Much of that investment must be inefficient and it must be building up non-performing loans (NPLs) in the financial sector.

We are reaching a stage where China has to put more and more input, whether it be capital or energy, in order to get out less and less. The economy has been slowing. I think it should be slowing. We have seen the economy slow from an overheated 13% just a few years ago and now suddenly the Chinese government is talking about 7%. That's a dramatic slowing. Yet, they are still in this investment

fire with more and more coal. Clearly, something needs an altering here.

When Xi Jinping came to power about a year ago, there were all sorts of talks that he might be a reformer, a political reformer and an economic reformer. I think he put fade very quickly to the idea that he is a political reformer. There is going to be no Glasnost, no Perestroika in China. Xi Jinping's first year has been about consolidating his power. He is in charge of three big offices. He has made a big deal about showing that he is in charge of the armed forces and he is also pushing an anti-corruption drive, which has scared the hell out of a lot of the cadres. Now some people thought what he was doing was signaling left – left in Chinese political terms – towards a kind of nostalgia for the Maoist past in order to turn right and in order to provide cover for the economic reforms. If that is true and if Xi Jinping is a closet economic reformer, then he is still, I would argue, very deeply in the closet hiding behind the fur coats.

There is no indication yet that China is serious about opening its system to the market. The communiqué from the Third Plenum that we had earlier this week did talk about a decisive shift towards the markets but there was no detail. And there was also a lot of counter language about the preeminent role of the state-owned enterprises (SOEs). Some people had expected detailed plans on farmers' rights to sell their own land, on beginning to dismantle the Hukou system *which is a way of controlling where people live*, which would be seen as a way of providing new impetus to growth by allowing a new kind of wave of urbanization. But that is not happening, or not in any big way. Also, there are no reforms of the

financial system and liberalization of interest rates, so that banks can start lending to small companies that could provide an innovative future that China will need as its stability to add labor begins to run out of steam. But again, there is no real indication of that coming out of the Third Plenum. SOEs have been the vehicle because this investment-led growth has been managed by pouring credit into the SOEs. There is no strong indication that those SOEs are going to be brought to heel, much less privatized or even open to more private competition. That is the domestic Chinese picture.

What about the international picture? China has moved from smile diplomacy to something that looks a bit more like a frown diplomacy. For the last 20-30 years, China has managed its rise in the region extremely well in many ways. It has not in fact even talked about its rise. Deng Xiaoping talked about hiding China's light under a bushel, keeping quiet. China had done that rather successfully until a few years ago when that smile turned to something of a frown. Who is to blame, of course, will depend on whether you are in Beijing, Manila, Vietnam, Tokyo, or wherever. People will blame each other. The truth is that China is now in argument with many countries around the region, with Vietnam, the Philippines, Japan and especially in the East China Sea over the Senkaku/Diaoyutai. That was one of the reasons why China was not able to help the Philippines because the help was presumably not that welcome. China lacks soft power. It lacks friendly relations with the Philippines. If you look around the borders for friends from China's points of view, China doesn't have many friends. The world doesn't look like a particularly friendly place from Beijing. Its friends

are North Korea, Pakistan, Laos and Cambodia, which have more or less, I would argue, been bought. This is not a great collection of allies.

China's non-interventionist policy is also, I would argue, beginning to come under strain. At least, there are question marks on how long that is sustainable. Because of its economic needs, Chinese demand for more resources like oil, coal and iron will continue to grow despite the slowdown of the Chinese economy. We saw this happen in Libya. When suddenly the Libyan regime collapsed, we found 30,000 Chinese working in Libya. When Sudan split, oil wound up in one part and the pipelines and refineries in another. This presents China with a complex diplomatic conundrum. Merely non-intervention is a trickier policy. Of course, North Korea is much closer to home. China has been seen closer to being a defender and bankroller of North Korea than lips and teeth. Yet, North Korea's behavior increasingly annoyed China and China has to try to put some pressure on Pyongyang through financial sanctions and through supporting sanctions in the UN more than it had before.

Finally, it seems unlikely that it is facing some great crisis – I personally don't expect a great crisis that some people are talking about. Even if there were a great crisis, remember America had a civil war on its way to becoming the world's biggest economy and you know big economies with momentum can take a few knocks along the way barring something completely unforeseen. By around 2020 China will be the world's biggest economy. But it will not have the world's highest GDP per capita, nothing like it. China today has a GDP per capita roughly similar to that of countries like Albania,

Algeria, and El Salvador. We have a relatively poor country with very rich pockets. But in aggregate, because of the size of China, we are going to have a huge country with historical grievances, with a “China Dream”. We really don’t know, at least I really don’t know, what that might mean.

Japan

The big development in Japan recently was obviously the election of Shinzo Abe last December for the second time. Shinzo Abe mark II is certainly very different from Shinzo Abe mark I. What brought about Abe’s very unlikely return when he left power in 2007? It really did not look as though he was coming back. But here he is. Why? One of the reasons is definitely the dispute with China over Diaoyutai/Senkaku. That means a nationalist like Abe suddenly became electable. Before, Abe was more or less picked by Koizumi. People had no real say over it. The Liberal Democratic Party of Japan (LDP) had a say, not really the people. But Abe’s nationalism was more or less a liability in Japan. That liability has now shifted, I think, largely because of the dispute with China and because of their friction with Korea as well, onto the kind of asset side.

And then Japan had 20 years of relative economic stagnation while I don’t think its economy has been quite as dreadful as its image in the last 20 years. Certainly, things have not been going brilliantly. Because the nominal GDP has been stuck, debt has risen to dangerous proportions. On top of that, there was 2008 financial crisis which killed Japan’s export markets and there was the enormous jolt by the 2011 tsunami whose biggest economic impact,

I think, was to close down Japan's nuclear generation capacity. Now Japan is left with trade deficits instead of the trade surpluses it was used to. It has led companies and big manufacturers to worry about where they are going to get such cheap and stable energy supplies from. This is a huge jolt.

Abe came from those political grounds of the Yamaguchi province, which played a vital role in the Meiji Restoration whose motto was "we need to internationalize in order to be able to defend ourselves. We need a strong, modern economy, so that we are not colonized." I think this is the *Fukoku Kyohei* (富國強兵) which actually comes from a Chinese phrase of the warring states period. It means "strong economy, strong army". I think that is Abe's motivating factor. He thinks: "unless Japans' economy can be made strong again, unless growth can be restored, and unless the debt problem can be solved, Japan will be weak and it won't be able to defend itself. It is a hostile region. China didn't fall apart despite the Japanese hope of it for years. Here it is China that overtook Japan in 2010 and may overtake the US in 2020. So, we'd better do something about this." I think that is what Abenomics is.

The key point of Abenomics in my opinion is that Japan has decided about 10 years too late that it can do something about deflation. Deflation has been, as a colleague of mine said, a sorcerer's apprentice of debt and a machine for making a bad situation worse. Debts have risen as a percentage of flat nominal GDP which has not really moved since 1990. In that same period, Germany's GDP in nominal terms has doubled and the US and the UK up by 2.5 times. Japan in nominal terms, not in real terms, has been flat. Abenomics

is a bold, perhaps reckless, attempt to overcome deflation by doing what everybody else has been doing, but doing it bigger, by printing money until inflation returns. After all, the central banks know how to deal with inflation but not with deflation. So, the presumption is once inflation is created, it would be possible to stop it from taking off and going crazy.

But, of course, we don't know. It is, as I said, a gamble. If long-term interest rates in Japan suddenly rise, then Japan's debt, which has been extremely cheap to service, could become very expensive to service. 25% of Japan's budget already goes to debt servicing. If that becomes 50%, then having inflation could be a curse. Of course, to counter that, growth and tax revenue will go up, and then you move into a virtuous circle. But that's a big question mark. So this is a gamble that could work. Even if it works, even if it does within a few years' time, we will say Abenomics was a gamble that worked, Japan now has stabilized to 3% inflation, 4% nominal growth and its economy looks to be in much better shape and its exporters are doing well. This is a kind of perfect scenario for Japan.

Even then, there is still a huge problem. It still has to deal with this massive debt and the demographic problem. 25% of the Japanese are already over 65 years of age. Given that there is a very strict immigration policy, there are big unanswered questions, I think, about how Japan deals with that.

Let's turn to Japan's diplomatic front. I have already talked a little bit about the Senkaku/Diaoyutai dispute. I will certainly not go into the rights and wrongs of that. In fact, I would rather take a

cynical view that the territorial disputes tend to be like children fighting in the playground. Who saw the ball first? Who saw the Senkaku, who saw the Diaoyutai first? I see it as a strategic and diplomatic one.

There obviously have been big arguments over history in the election of Abe who is quite clearly the most nationalist politician that Japan has had, at least since Nakasone. That has stirred up the old questions with both China and Korea.

Just a word about nationalism, I tend to think the Japanese nationalism is not quite as dangerous as some people in the region think. I think it needs to be put slightly in context. First of all, Japan has increased the military budget because Abe has increased it. That is very, I would argue, symbolic. It is not particularly meaningful in monetary terms. One has to remember Japan's standing on the military budget has been confined to 1% of GDP. For an awful long time, that has not moved. In fact, for the last 10 years more or less, the military budget has gone down and down. So this is a tick-up from a very low base. That would be my first point.

The second would be that if you view from afar, Japan can look like a very revisionist, rightwing place whose leaders are desperate to go to Yasukuni and its textbooks miss out hugely important parts of history like the Nanjing Massacre, for example. But sometimes a view from afar is rather crude and it is through the prism of the LDP which, I think, has always been several steps of the right of the public at large. I think we ought to acknowledge that a lot of the Japanese public is very attached to the Constitution with its Pacifist Clause 9 written by Americans, but nonetheless embraced by

a large amount of Japanese public. I don't see the Constitution being overturned even if Abe could put it through the Diet, unless there is a terrible sharpening of relations in the region. I don't see Japan jettisoning Article 9. I think we should also remember that when Toru Hashimoto, who was for a while a rising star in the Japanese politics, denied the sex slaves case. He denied there was a forced sex slave case. What happened to Hashimoto? He was not projected into the public sphere, his political career was wrecked, and he is now nobody. I would not entirely underestimate the Japanese civil society and some elements of what you might call Japan's social democracy, the social democrats used to be called the socialists. I think they do act as a kind of check on the Japanese right.

Nonetheless, the region is pretty dogged by history. A recent Pew poll on attitudes in this region showed that 13% of Koreans had a favorable view of Japan and 6% of Chinese did. However, again that can sometimes be overdone. I have written myself that Japan is hated by all its neighbors and that Japan has never been able to overcome the legacy of the war. That is not entirely true if you look at the Philippines, Indonesia, India and now Myanmar. You could argue that Japan's relations with those countries have never been better. The same Pew poll shows that 79-80% of Filipinos and Indonesians had a favorable view of Japan. One of my surprising moments in the 18 months or so was when I was interviewing the Philippine foreign minister just before Abe was elected. It suddenly occurred to me to ask, "Mr. Foreign Minister, if Japan changed its constitution and if Japan rearmed, what would you think?" He said, "I would welcome that. I would be delighted. We need a balance to

China.” I said, “Is that on the record?” And he said, “Absolutely.” I was taken aback by that. Maybe I shouldn’t have been. But I think it shows the picture is more complex than it is sometimes projected.

Let me move briefly on the US. I talked about some of the internal angst. Obviously, the factor that plays very strongly in the US is the experience of the wars in Iraq and Afghanistan and in a way its failure to influence the events in the way it thought it could. You could argue that Al-Qaeda is no longer a threat, at least to the US. But, certainly, the nation-building efforts that the US thought it could achieve in that region have failed. And there was the 2008 financial crisis. I think that has been a huge jolt internally to the US and questioning about the whole regulatory framework and to some extent even about the nature of Anglo-Saxon capitalist model. If the US is not asking those questions, as much as some might expect, the rest of the world certainly is. I think the US image in China is not what it was and it is perhaps irrecoverable pre-2008 and post-2008.

And yet, we must not underestimate the US. Its economy has bounced back faster than Europe, faster maybe than we might have thought. Japan had a huge asset bubble collapse and it is still in the doldrums 20 years later. Five years after the crisis, the US economy is reasonably well and unemployment is coming down. We are not there yet, but one could expect things are going quite well for the Democrats. If I were a betting person, I would bet on a Democratic victory, perhaps Hillary Clinton next time around. The US did take, despite all these arguments and demotions, drastic monetary policy measures, learning from Japan. It did bet the farm on quantitative easing. Of course, Bernanke has been massively criticized for that. I

would argue, and many people would argue, that has kept the US economy afloat and provided room for it to come back. It has expanded fiscally even though there has been a huge argument for that. Compared to the UK, there has been counter-cyclical spending and it has not gone down to the austerity route.

Of course, the US remains lucky. Suddenly, it found shale gas. At least, it is one of the reasons why the US is becoming less interested in the Middle East, Egypt, Syria, and even Saudi Arabia. It is now pulling away from the US. You may well see the US influence and its desire to be influential in the Middle East receding somewhat.

It is a phenomenally innovative country. Twitter might not yet be profitable. But the whole social media revolution, obviously the whole internet revolution before that, has come out of the US. It has not come out of the manufacturing Germany, it has not come out of the once rampant Japan, and it has not come out of Korea. The world's big innovations are still coming out of the US.

The US military spending is basically as much as the rest of the world combined. The US still has the ability to project more power than any other country. We are moving to new kinds of ways of waging defense and waging war and cyber obviously is going to be the future, at least, for the foreseeable future. I think the revelations of Snowden, even though we only saw perhaps a tiny glimpse of the iceberg, that really does show how far the US is ahead and how seriously it has taken this game. So I don't think we can write the US off.

US-China Relations

On the US-China relations, the future of the US-China relations is very uncertain and in a sense it will determine an awful lot of other issues. Unless we know the answer to how these relations look, we can't know much about the rest of the region. In some ways, you could argue that the relationship has been handled very maturely. China has been brought into the WTO, the global trading system. It has been allowed access to markets that has facilitated, along with the Pax Americana and the public goods, China with a stable background that has enabled its economic rise. In a sense, Bob Zoellick's notion of China as responsible stakeholder has become half true, certainly not wholly true. There is an enormous effort on high level dialogue between these two countries. Half the US cabinet comes to Beijing every year. This is a dialogue on a level that we haven't seen before between the US and NATO, between the US and Europe, and between the US and the UK. We were prematurely talking at some point about a G-2 world. There has been a lack of trade friction. What friction there has been has been managed, more often than not, within the framework of the WTO. Even crises like the bombing of the Chinese embassy in former Yugoslavia, Chen Guangcheng and his scrambling out of the country last year, and the Snowden incident, which could have become a big diplomatic incident, have been overcome. Instead, China shuffled Snowden off to Russia.

Still, there is an enormous lack of trust between these countries. They still have what is known as diplomatically very different values. The US is very suspicious of China in terms of cyber

security, particularly industrial espionage. As we have seen, the US is hardly guiltless itself. Nonetheless, that has created a lot of bad blood in Washington. The US claims China's military spending lacks transparency. I have never really bought that claim. All military spending is to some extent non-transparent. What's the point of telling everybody what you have? And to some extent, China's spending is natural. It's a growing power. One would expect it to spend on the military. But still there is a lot of suspicion. There have been attempts but there has been a lack of military to military contacts. Those can be suspended very quickly when, for example, the US supplies arms to Taiwan.

Of course, there is the US pivot, which looks to China very much like the US attempts of containment. But even the pivot is uncertain. As soon as we lost the pivot, US State Secretary Kerry came in and he rebranded it as rebalancing and he has also spent all his time in the Middle East and very little time in this part of the world. So how serious is the US pivot? How seriously should other countries – Malaysia, Indonesia, Japan and the Philippines – take the US commitment to this region in the sense of balancing out China? We really don't know the answer to these questions. The US has a view of this region that disputes should be settled in a multilateral fashion. And China's view is that disputes should be settled bilaterally.

Korea

The Korean economy is a little bit like the Chinese economy, in that the world has finally realized how strong the Korean economy

is. But the truth is that if you look at the Korean economy from within, it looks slightly weaker than it does from afar. Of course, this has been the Miracle on the Han and in a sense it has been the most remarkable on the Northeast Asian economic trajectories, even more than Japan's, which began in the Meiji era. Korea's began after World War II and in 30 years it became a wealthy country. Everyone now knows about Samsung and Hyundai. Less known Korean companies compete extremely well in emerging markets, for example in India and Indonesia, where they often beat rivals, for example Japan. Korea is now catching up with Japan in terms of GDP on a purchasing power parity (PPP) basis and even in terms of absolute dollar basis (US\$32,000 per capita) it is coming up on Japan (US\$45,000). Korea is the 12th biggest economy in the world.

But Korea is heavily relying on exports. About 50% of its GDP is dependent on export and the world does not look like a particularly friendly place for export at the moment. I think, more importantly, there is kind of domestic discontent. Whenever I am in Korea, I am surprised at the almost disconnect between shiny, striving Korea hosting a G20 summit meeting, becoming wealthy and exporting all over the world, and some angst in Korea over unequal distribution of wealth and over an undeveloped social welfare system. The suicide rate of Korea is even higher than that of Japan. Demography is worse than Japan although a little bit behind it. Still, the birth rate is even lower than that of Japan. Some of the questions facing Japan will be faced by Korea in the next years, although, thankfully, Korea doesn't have the terrible debt situation that Japan has. I thought that it is interesting that Park Geun-hye was elected

on a social democratic platform. She has moved to the left in order to make herself electable.

Just one extremely quick reference to Korea's diplomatic state, relations with the US are extremely tight. There was even a suggestion during the DPJ government of Japan under Hatoyama, etc., that the US relations with Korea were better than the US relations with Japan because of the KORUS FTA, which is considered pioneering, and Park's first visit was to Washington. The US celebrated a victory of both Abe and Park because they saw it as a move to more conservative leaders. But, to America's discomfort, those two countries are not exactly getting along. Last year when they failed to sign what the Americans thought a fairly simple intelligence sharing agreement, I think that was a big shock in Washington that Korea pulled away from that. Even a swap arrangement which is again sort of the symbolic arrangement has not been renewed. These two countries which are the strongest US allies in Northeast Asia are barely on speaking terms.

There is this intriguing tilt towards China that Park Geun-hye has begun to hint at. The second place she visited is Beijing. She speaks Chinese. She is an admirer of Chinese culture. The two countries have moved a little closer on North Korea although Park is stuck to the idea that there will be no talks for talk's sake. One must not get too hung up on one leader. But, nonetheless, it is intriguing because if Korea is a swing state, at the moment it is swinging towards China.

Conclusion

History remains to be, as I once said in the Financial Times, a rotting corpse at the end of this region's diplomatic garden. If you look at the leaders of the countries today, they are the sons and daughters of previous leaders. Xi Jinping is the son of Xi Zhongxun who was very close to Mao. Park Geun-hye is the daughter of Park Chung-hee. Abe is the grandson of Nobusuke Kishi who was at one stage arrested by the Americans as a possible A-class war criminal, then released, rehabilitated, made a prime minister, and then signed a very close US-Japan pact in 1960. Kim Jong-un again is the son of Kim Jong-il. Nonetheless, it is almost as though history is repeating itself. The sons, daughters and the grandsons are here in a sense fighting the same old battle.

Europe was caught in history once and it had a very hard time un-trapping itself. What Europe has had is architecture since the Second World War. Last year the EU was awarded the Nobel Peace prize and some people thought this was a joke but they said at least it wasn't awarded the Nobel Prize for economics. But, in fact, I think that the award of the Prize to the EU is symbolically quite interesting. The EU has been instrumental. It is an economic project. It really is a political project dressed up as an economic one. That has kept Europe— a continent that was the bloodiest, most brutal, and divided in the world – more or less in harmony. Of course, there are tensions. The economic rationale of the EU is under tremendous strain. But as a political project, it has been a success. Asia has nothing to compare with that. It has APEC, ASEAN, and ASEAN plus. The best you can say is the East Asian Summit which at least brings

all the players together in an overtly security-oriented dialogue. But there is really no architecture in which to resolve any of the disputes that I have talked about.

Finally, I will leave with you a happy thought. There is something called the “Thucydides trap” which relates to Greece and Sparta. The Thucydides trap was that Greece was the preeminent power confident in its preeminence and then came along Sparta. Sparta challenged Greece and the two ended up going to war and in a sense mutually destroying each other. A Harvard professor has counted 15 incidents where a country has come to challenge the global order since 1500. In his reckoning, in 11 out of those 15 cases, the result has been war. Now I definitely don’t want to overdramatize. It is my profound hope and belief that it will not come to this but the rise of China and the ability of the rest of the world to adapt to the rise of a big power, another power that suggested something we haven’t seen before, is really the enormous challenge of the next 20, 30, 40 years as far as I can look ahead.

Again, without wishing to be melodramatic, it took Europe two big wars to resolve the difficulties. Asia, you could argue, had one big war and it is certainly my profound hope that you can certainly stop with the one big war to resolve the difficulties. In order to do that you need some serious initiatives, some serious architecture building and, as Deng Xiaoping would say, some wise heads.

Questions
and
Answers

A

Q You made, amongst others, two interesting observations from my perspective. One, when you mentioned that China has been investing almost 50% of its GDP year after year and that you observed this to be on the high side, which basically means that there is overcapacity and there is excessive infrastructure, perhaps. You also mentioned that the world is not exactly a friendly place for exports these days. I just want to link the two and hear your perspective. Now, overcapacity and excessive infrastructure would mean that there is excessive production and not enough demand. If you cannot export, you have to increase domestic consumption, which China has been trying to do without much success. So where does it add up if domestic consumption is not going to increase and exports are not going to rise? Where does it lead to?

And a related clarification on the thought of yours is that I was reading that Chinese banks are now perhaps saddled with NPLs. You recall that the massive intrusion of the funds of Chinese banks to clean up the balance sheets a few years ago. Do we see a return to the old situation or is it not as bad as it seems?

A On the Chinese rebalancing, how does it add up? I suppose it doesn't add up and that's the problem. After many trips to China, I have returned with one very profound conclusion that China is a very big country. China's size is crucial to understand all sorts of things. One is, you mentioned, exports. Japan, a country of 120 million people, managed to export its way to wealth and get to roughly 90% of the US GDP per capita in the late 1980s before it has gone back to 80%. Remember in the 1980s congressmen smashing

Japanese cars, Japanese walkmans and what have you. In a sense, China has been rumbled. It has been found out at 20% of the US GDP. So the export route to China is blocked. China cannot export its way to wealth. It has to find another motor and that is investment. I think that motor is sputtering, so it must find a motor from demand. That is also very difficult for a number of reasons, which partly answers the SOE question.

One is there is an awful lot of vested interest around production states. Japan, to an extent, is a production state. The whole economy is geared to big manufacturers and to big exporters who have been privileged in the system and in all sorts of ways. One obvious way is the banking system which suppresses interest rates for savers, so that money can be funneled around to favorite enterprises and banks get a spread and therefore profitable. The system works but is very difficult to unpick. That is one huge obstacle.

Another, which is often talked about, I think correctly, is the lack of a social safety net. The fact that social services are so sketchy means that people save for catastrophic events. They save for their retirement and illness. They save in order to put their children through university. Education in China, like Korea, is becoming an ever more expensive process. As more people have access, you need to spend more and more to distinguish your child from all the others. Because of the one-child policy, you now need to buy your child an apartment, so that he can get married. China is becoming a very expensive place to prosper in. All of that is pushing people to save up.

Properties are not counted as private consumption. I would just put one caveat to that. If you look at the official figures, it looks as though China was going completely the wrong way. But if you go to China, it isn't as it seemed. There is a lot of spending and the younger people are not saving as much as their parents. And there is a sense that there is more of an appetite to take on credit. Things are changing and I think the figures may overstate the investment versus private consumption. I wouldn't overdo this, but there are some accounting problems, for example imputed rent which in the US is counted as private consumption. This is how much you spend living in your own house, so you bought your house. There is an accounting tool in the GDP how much it will cost if you rent. But there is no such thing in China, so that would tend to falsely lower the actual levels of consumption. There are also disputes about what should be counted as consumption and parts of the government. So what is private spending and public spending? There may be some supposedly public spending. Say a man buys a car really for himself. It is actually counted as SOE investment and there may be some other accounting. So, I wouldn't overdo it but the situation may not be quite as extreme as it appears.

Q About the SOEs in China, there are many critiques and recommendations about the reform of SOEs. Last year the World Bank recommended so strongly that without the reform of SOEs, China might fall into the middle income trap like other countries. Even this time under the Third Plenum we find that resistance against the reform on the SOEs side. What is your

anticipation and forecast?

Second, on the TPP, China has a different position, especially against the US and Japanese movement to TPP. China, along with other Asian countries, is promoting the RCEP. I find Korea in between a very delicate position. What's your recommendation for Korea as for the TPP?

A TPP vs. RCEP. I think the TPP is in some trouble. There is a trade element in TPP. The US wants access to the world's fastest growing region, so there is a pure trade element. But there is also, I think, in a sense a desire to reinvent the world pre-WTO because China was invited to the world trading system and China has done very well out of that. Part of the consequences of that has been the stagnation of the middle class in Europe and the US – it is not the only reason by any means – but by bringing in the hundreds and millions of probably competent workers who can do jobs for lower wages than probably competent workers in America, Europe or elsewhere. That has changed the balance. I think there is a desire to hankering the world before the WTO. There is an element of the TPP as excluding China, so that it is forced to come up to what the US considers the 21st century standards in trade, where non-tariff barriers are dismantled, where the actions and regulation of state companies are more even playing field created in terms of access to capital, etc., public tenders and all those kinds of things.

However, I think the TPP is in trouble for a number of reasons. One, if you just look at the disparate countries that are putative

members of the TPP, it doesn't feel right. Why is Vietnam in the TPP when China can't be? Do we really think that Vietnamese SOEs are much more competitive and not given a shelter as Chinese SOEs are? I don't think so. It looks as bad in attempts to bring Vietnam, for example, into this grouping, not entirely for trade reasons but for some political reasons as well. Then I think there is also a hedging in Asia. We have seen, for example, Malaysia turn quite strongly against the TPP, saying this is an anti-Malaysian agreement in a number of ways and it will impact negatively. The TPP is a not cross-party agreement what Malaysia thought it was. Even Australia, even New Zealand, and even the big modern economies, they all have their difficulties with the TPP.

I suspect something will be signed but I suspect it will not be the guide breakthrough 21st century agreement that it has been built as because in order to satisfy all these different constituencies, it will have to be watered down. If it is not, I don't think it will be signed. There is an intriguing further possibility which is that for years China has seen, for some of the reasons that I suggested, the TPP as antagonistic part of this "keep China out." In a sense, it has now more recently begun to call the bluff of the TPP and say, "well, maybe we'll join" and that's been the mood music coming out of Beijing recently. Of course, it has its own RCEP, which has not the same pretensions as the TPP. But it is a very geographically broad body if it ever comes to fruition. I suppose my advice to Korea is just to wait and see how all this unfolds. The Washington trade bodies have said that the TPP will be signed by the end of this year and they have firm intentions to sign the TPP by the end of this

Q year. I would be amazed if it is signed by then.

I read the result of the Third Plenum of the China's recent Communist Party Congress. I had the impression that China has made a big stride toward free market capitalism. President Xi Jinping is planning on sweeping economic reforms and market liberalization. Premier Li Keqiang is an economist by training. He's strongly advocating the free market system and he has recently appointed Professor Yifu Lin of Beijing University, former Executive Vice President of the World Bank with a PhD from the University of Chicago, a Mecca of free market capitalism as adviser. Despite all these efforts made by China, critics say that the free market capitalism cannot be rooted in a communist country like China. What's your response to this?

A It is true that there is talk about a decisive shift to market capitalism but everything else is vague, turgid and a bit contradictory. It is true that Li Keqiang is an economist and signed up to the World Bank document which is very radical. What I would like to say is there is very little evidence in the first year that things on the ground you could point to say there is a bold opening. There is tinkering. China has tinkered very well. You could also argue, actually, that boldness is not really necessarily what China wants. You could do this too quickly. But what I would say is that it is very difficult. So even if the intention is a bold market reform, I think the second part of your question, I will begin to agree with. For example, let's take the banking sector. The Chinese Communist Party gets a lot of power from the ability to set interest rates and to tell banks "lend

to this sector, lend to this province. Don't lend to him, do lend to him." To relinquish power according to perceived risk and return lend such as cutting off cement factory in Guizhou and closing down the steel factory in Inner Mongolia and investing in this guy who has been on the internet criticizing the Communist Party are all smacks of loss of control. I think for obvious reasons it does not come naturally.

I think it applies even more to opening the capital account. I have been rather suspicious of the idea that China is suddenly going to have the renminbi be a reserve currency and it is going to challenge the dollar. I think that is really difficult to have the Communist Party open the capital account. That means money can flow out or flow in crazily with all the dangers such as overheating and inflation. And it is not necessarily, from my macroeconomic point of view, particularly a good thing to do at this stage of development. I used to live in Chile. Chile had quite careful capital account controls at the time of the Washington Consensus when everybody knew that the best thing was to be open and completely free to let money flow in and out. And then Indonesia happened and then Thailand happened. It didn't look so good. And Chile looked better. So you wouldn't even necessarily advice.

Just to say one other reform that has been mooted is Hukou reform, registration. Again, that is an obvious reform that China could implement both for equitable reasons to address which I think is building resentment that some people living the China Dream and some people are not. It could also have strong economic elements to it.

The Chinese dependency rate has reached or is reaching the

lowest point, which means that its ability to grow simply by adding labor from the countryside has now run out of steam. We have seen Chinese wages rising and we have seen some Chinese industries – textiles, toymakers, etc. – begin to move out. So China needs to move to innovation. But that is far easier said than done.

Q You started your talk by mentioning the angst among the public about the stagnant middle class, in other words, the polarization of the social class, not only in the US and Korea but in China. You also mentioned that there is now a lot of discussion globally about rethinking or relooking the so-called Anglo-Saxon capitalists system. In your opinion and from your experience, is there prospect for solving this lingering difficult issue?

A I am favorable of global trade. Because I think it gives poor countries a chance. Global trade is meant to be a win-win but what it has turned out to be is a win for big businesses, the wealthy and the very well educated in the West and a win by and large by poor countries that were able to get on to that ladder to export their way to big western markets. The big sufferer has been the middle class in the wealthy countries which increasingly have fewer skills. Their skills are increasingly challenged, so they need to be that much better educated, that much more insightful and that much more something to command the wage that is largely higher than somebody else in another country with whom you were previously competing with.

In a way it sounds terrible but it can also be good. If you take

somebody shifting boxes around in London or driving a bus in London, until fairly recently it was taken for granted that if you move boxes around the UK, you deserve a wage 20 times more than somebody shifting boxes around in India. From an equitable point of view, you could argue why. To be paid the same, an enormous shift of wealth not only between countries but within countries is needed, and the great dilemma for America and for Europe is to keep its people ahead of the game.

But in a sense it could also be a losing battle because we had this enormous divergence within the Industrial Revolution in Britain. So after hundreds and hundreds of years, GDP per capita around the world remained more or less the same. People more or less worked in countryside and of course in cities. But overall, the GDP per capita did not differ hugely. A country's overall wealth depended really on its population. Suddenly, you had the Industrial Revolution and it became normal for somebody in Britain to be 40 times wealthier than somebody in the Philippines. Because they got access to technology and knowhow that somebody elsewhere didn't. That gap is closing and taken in aggregate I think it is a wonderful thing. It obviously creates an enormous problem within the country. Divergence of wealth sort of threatens the soul of western democracies.

Wrap-up Comment

SaKong: Thank you for very insightful views not only of this region but of the globe. I think the last point is a really big challenge for

our capitalist system. I don't think it's just globalization but the deepening knowledge society married with globalization intensifies this polarization. This will become a social and political issue and it may be a challenge for sustaining the capitalist system. One of the solutions may be to have a mechanism to help the capitalist system is to strengthen social safety nets and social welfare systems.



데이비드 필링(David Pilling)

영국 파이낸셜 타임즈(Financial Times)지의 아시아 편집장. 아시아의 경제 · 정치 · 사회 · 문화에 대한 통찰력 있는 칼럼으로 다수의 상을 수상함.

“한중일 정치 · 경제 관계 어디로 가고 있나?”¹⁾

데이비드 필링(David Pilling)

영국 파이낸셜타임즈 아시아 편집장

아시아의 외교 및 경제 관계 변화 양상과 관련해 먼저 드리고 싶은 말씀은 전후 질서가 크게 변화하고 있다는 것입니다. 70년 가까이 이어진 ‘팍스 아메리카나(Pax Americana)’는 현재의 형태로는 지속될 수 없습니다. 우리 모두가 알고 있는 중국의 부상이 그 이유입니다. 물론 미국의 내부 문제도 있습니다.

오늘 저는 한국, 미국, 중국, 일본 4개국을 살펴보고 몇 가지 잠정적인 결론으로 끝을 맺겠습니다. 물음표를 남겨두고 발표를 마치겠지만, 답은 하지 않겠습니다. 그저 현재를 분석해서 미래에 대한 약간의 통찰을 제공할 수 있기를 바랄 뿐입니다. 하지만 안타깝게도 저에게는 미래를 예언하는 능력은 없습니다.

미국

위의 4개국을 차례로 살펴보기에 앞서 최근에 일어난 두 가지 사건을 보겠습니다. 이 두 사건은 이 지역에 매우 다르다

1) 이 글은 2013년 11월 15일 『IGE/KITA Global Trade Forum』의 내용을 녹취하여 번역 정리한 것으로 연사의 개인 의견임을 밝혀둔다.

못해 거의 모순에 가까운 그림을 그려놓았습니다.

첫 번째 사건은 미국 정부의 섯다운(shutdown)입니다. 미국은 스스로를 세상의 조롱거리로 만들었다고까지 말할 수도 있습니다. 세상에서 가장 강력한 국가이면서도 동물원에서 보여주던 실시간 팬더 카메라²⁾조차 운영하지 못합니다. 공무원들을 강제로 휴가 보냈습니다. 옳든 옳지 못하든 간에 미국의 나약함을 단적으로 보여주는 사례라고 할 수 있습니다. 섯다운뿐만 아니라 채무불이행에 빠질지도 모른다는 신빙성 있는 의견도 있었습니다. 미국 행정부 핵심의 분열이 심각합니다. 그 중심에는 두 가지가 있습니다. 장기적으로는 미국 중산층의 몰락 내지는 최소한 침체에 대한 불안감이 엄청납니다. 미국의 평균 임금이 40년간 그다지 변하지 않았다는 것을 기억하십시오. 그간 미국에서 발생한 모든 경제적 이익은 상위 1%에게 돌아갔습니다. 미국의 상위 1%는 그들의 운영 방식이 미국에서 많은 분열을 일으키고 있다는 사실에 대해 그다지 신경 쓰지 않습니다.

두 번째는 비교적 최근 일로 2008년 경제위기와 이에 대한 대응입니다. 이것이 미국을 짓눌렀습니다. 케인즈적 정책이 필수적인 경기역행적(counter-cyclical)지출인지에 관해, 세제 전반에 관해 그리고 정부의 역할에 관해 논쟁이 있었습니다. 티파티(Tea Party)는 이러한 논쟁의 거대한 상징이 됐고 어떤 의미에서는 티파티가 공화당을 장악했다고 할 수 있습니다.

미국 행정부의 섯다운이 아시아에 미치는 영향은 무엇일까요?

2) 예산안 문제와 연방정부 섯다운으로 떠들썩했던 수도 워싱턴 DC에선 판다 한 마리가 이슈가 됐다. 섯다운으로 공무원들의 출근이 정상적으로 이뤄지지 않고 업무도 공백이 생겼으며, 특히 워싱턴의 국립동물원은 판다를 보여주는 카메라 가동을 중단했다. 두 마리의 대왕 판다의 모습을 인터넷을 통해 보던 시민들은 곧바로 항의를 하는 등 반응을 보였고 2주 가량의 업무 공백기를 마치고 동물원 측이 가장 먼저 트위터에 올린 글은 “판다 카메라가 다시 켜졌습니다”였다. (출처: 헤럴드 경제 2013년 11월 29일)

오바마 대통령이 아시아 발리(Bali)에서 개최된 APEC 정상회의에 참석할 비행기 티켓을 감당할 수 없었다는 것입니다. 물론 티켓을 구매할 수 있었습니다. 그러나 상징적으로 올바른 일은 아니었습니다. 이 부분을 너무 과장하지 않도록 신중해야겠습니다만, 아이러니하게도 미국이 아시아로의 회귀(US pivot to Asia)를 논하고 있을 때 미국의 섣다운은 아시아에 대한 미국의 영향력이 감소할 수 있음을 나타내는 일종의 상징이라고 볼 수 있습니다. 하지만 미국은 결코 아시아를 떠난 적이 없기 때문에 신중해야 합니다.

미국 섣다운 시나리오에서 다음 얘기로 넘어가기 전에 말씀드릴 것이 있습니다. 시리아는 세계에서 불확실한 미국의 역할을 더욱 잘 나타내주는 사례입니다. 마지노선을 정해놓은 다음 오바마 대통령이 곤혹스럽게도 그 마지노선을 철회해야 했고, 어떤 의미에서는 그다지 친한 우방이라고 할 수 없는 러시아가 구해주는 모양새가 됐습니다.

방금 제가 언급한 사건과는 완전히 모순되는 사건이 하나 더 있습니다. 바로 필리핀에서 하이옌 태풍이 일으킨 비극입니다. 필리핀에서 무엇을 봤습니까? 중국이 미국의 공백을 메우고 소프트 파워(soft power)를 행사하고 있습니까? 아닙니다. 중국은 필리핀의 구조노력에 겨우 미화 10만 달러를 기부했습니다. 한국은 그 50배를 기부했습니다. 얼마 후면 이 사태 대응에 적합한 미군이 필리핀에 도착합니다. 미국의 호의가 잘 나타나 있습니다. 1940년대 필리핀을 침공한 일본조차 자위대 10만 명을 파견하고 1,000만 달러를 기부했습니다. 이런 상황은 아까 말씀 드린 것과는 다소 모순됩니다.

그렇다면 무엇이 진실일까요? 이안 브레머(Ian Bremmer)유라시아 그룹(Eurasia Group)회장은 현재 우리가 G-제로(G-zero)의 세계에 살고

있다고 주장했습니다. G7이 소련 시스템 붕괴 이후 단극체제(uni-polar)로 이동했다가 금융위기가 발생한 이후에는 일시적으로 G20체제로 옮겨갔습니다. 현재 G20은 합의를 거의 도출하지 못하는 기구로 퇴색되고 있습니다. 그래서 브레머 회장이 우리가 G-제로 세계에 살고 있다고 말한 것입니다. 누구도 *세계질서*를 완전하게 관리하지 못하고 있습니다. 미국도 전처럼 세계의 경찰 노릇을 할 생각이 없습니다. 물론 상황은 변할 수 있지만 현재는 그렇습니다. 좋아하지는 않았을지라도 어느 정도 이해는 할 수 있었던 미국이 *세계질서* 준수를 감시하던 세계에서 다른 세계로 옮겨가고 있습니다. 현재로서는 그것이 무엇인지 알지 못합니다.

중국

먼저 중국부터 시작하겠습니다. 중국에 대한 한 가지 매우 중요한 사실은 중국에서 멀어질수록 중국이 강해 보인다는 것입니다. 미국인들에게 중국 경제에 대해 물어보십시오. 대다수의 미국인은 중국 경제가 미국보다 크다고 말할 것입니다. 사실이 아니지만 중국이 이미 미국을 추월했다고 인식합니다. 중국에 가까이 다가갈수록 보다 허술하고 어려운 점들을 발견할 수 있습니다. 지난 30년간의 눈부신 성장을 과소평가하자는 것은 아닙니다. 하지만 이것은 사실입니다. 꼭 제가 드린 말씀을 믿지 않으셔도 됩니다. 원자바오(Wen Jiabao)총리도 균형 잡히지 않고 조율이 안된 중국과 중국 경제의 어려움에 대해 끊임없이 말했습니다.

지난 10년간 중국 경제에 무슨 일이 일어났을까요? 후진타오(Hu Jintao)주석과 원자바오 총리가 10년 임기를 시작하면서 내세운 것이 경제 재균형(rebalance)을 위한 조화였음을 기억하십니까? 어떤 사람들은 완전히 실패했다고 하지만 그건 너무 지나친 듯합

니다. 일부 재균형(rebalancing)이 있었습니다. 동부 해안 지역에서 서쪽으로, 고속 성장 지역에서 운남과 광저우 같은 지역 그리고 예전에는 낙후되어 있던 지역으로 성장의 축이 옮겨갔습니다. 어떻게 보면 뒤쳐져 있던 농민들의 삶도 개선됐습니다. 농촌의 인프라도 개선됐습니다. 어떤 의미에서는 생활수준이 어느 정도 개선됐습니다. 약간의 재균형이 일어났습니다. 그러나 대체로 후진 타오 주식과 원자바오 총리가 추구하던 재균형은 판 길로 새버렸습니다.

그 주요 원인 중 하나는 2008년 금융위기와 판돈을 두 배로 올린 중국의 위기 대응법 때문입니다. 중국 경제가 아직 투자 주도형이라는 데 내기를 걸었습니다. 중국 경제가 투자 및 수출 주도형이라는 것은 사실입니다. 현재 수출의 중요성은 줄었습니다. 또 다른 적극적 재균형은 위안화(renminbi)가 서서히 절상되도록 허용하는 것이었습니다. 그럼에도 불구하고 공식 발표에 따르면 투자가 여전히 GDP의 50%에 근접합니다. 한국, 일본, 대만과 같은 대단한 동북아 성공 스토리에서도 전혀 보지 못했던 양상입니다. 이들도 투자 주도형 성장 모델이었지만 투자가 GDP의 30% 이상이 되지는 않았습니다. 50%는 전대미문입니다. 이것이 건전할 리가 없습니다. 투자 대부분이 비효율적일 테고, 금융부문의 부실채권(NPL)으로 쌓여가고 있을 것입니다.

중국은 자본이나 에너지를 아무리 많이 투입해도 점점 산출량이 줄어드는 단계에 도달했습니다. 경제가 둔화되고 있습니다. 저는 둔화돼야 한다고 생각합니다. 고작 몇 년 전에는 13%로 과열돼 있다가 둔화되기 시작해, 갑자기 지금은 중국 정부에서 7% 성장을 말하고 있습니다. 급격한 둔화입니다. 하지만 투자의 불길은 점점 거세지고 있습니다. 분명, 어떤 변화가 필

요하기는 합니다.

약 1년 전 시진핑이 주석이 되자, 그가 정치 개혁이나 경제 개혁가일 것이란 온갖 얘기가 떠돌았습니다. 시진핑이 정치 개혁가란 생각은 금세 사라졌습니다. 중국은 소련처럼 글라스노스트(glasnost, 개방)나 페레스트로이카(perestroika, 개혁)가 일어나지 않을 것입니다. 시진핑 주석은 첫 해에 권력을 공고히 하는데 집중했습니다. 시진핑 주석은 세 개의 주요 직책을 장악했습니다. 그는 군부를 관장한다는 것을 강조했으며, 부정부패 척결을 추진해 많은 공산당 간부들을 두려움에 떨게 했습니다. 이제 후자는 시진핑이 우익 성향으로 전환하고 경제 개혁을 위장하기 위해서 과거 마오쩌둥 시대의 향수를 불러일으키는 좌측(중국 정치용어상의 좌측)깜빡이를 켜다고 말합니다. 만일 그게 사실이라면 시진핑 주석은 은둔한 경제 개혁가입니다. 아주 깊은 벽장 속에 털 코트를 꺼입고 있는 숨은 개혁가입니다.

중국이 자국 시스템의 개방을 진지하게 생각한다는 표시가 아무데도 없습니다. 이번 주 초에 있었던 3중전회(Third Plenum)성명서에 시장으로의 단호한 전환이 나오기는 했지만 자세한 사항은 없었습니다. 또한 국영기업(SOE)의 탁월한 역할을 강조하는 개혁과 상반되는 말이 많았습니다. 새로운 도시화의 물결을 일으켜 성장에 새로운 추진력을 공급할 방법으로 비취졌을 농민의 토지 판매권이나 호구제도(거주지 통제 방법의 하나)해체에 대한 상세한 계획이 나오기를 기대하는 이들도 있었습니다. 그러나 그런 일은 없었습니다. 적어도 눈에 띄는 방식으로 진행되고 있지는 않습니다. 또한, 안정적인 노동력 추가공급의 활력이 떨어지고 있는 중국이 필요로 하는 혁신적인 미래를 제공할 수 있는 소기업에 대한 은행 대출을 가능케 할 금융시스템 개혁과 금리 자유화도 없

습니다. 하지만 3중전회에서 이런 내용이 나올 조짐은 없습니다. 경제성장의 수단이었던 국영기업에 신용을 쏟아 부어서 투자 주도형 성장을 관리했던 것입니다. 이런 국영기업을 개혁하겠다는 암시는 없었습니다. 민영화나 민간 경쟁에 개방하겠다는 조짐은 더더욱 없었습니다. 이것이 중국 국내 상황입니다.

그렇다면 국제적 상황은 어떨까요? 중국은 미소 외교(smile diplomacy)에서 눈살 찌푸린 외교(frown diplomacy)에 가깝게 변했습니다. 지난 20-30년간 중국은 여러 가지로 아시아에서 자국의 부상을 매우 잘 관리했습니다. 사실 중국은 자국의 부상에 대해 언급조차 하지 않았습니다. 덩샤오핑 주석은 도광양晦(韜光養晦)에 대해 말했습니다. 몇 년 전 미소가 찌푸림으로 바뀌기 전까지 상당히 성공적이었습니다. 물론 보는 시각에 따라 국적에 따라 누가 책임이 있는지를 다르게 판단할 것입니다. 서로를 탓할 것입니다. 중국은 베트남과 필리핀 등 여러 국가와 논쟁을 벌이고 있습니다. 일본과는 특히 동중국해의 센카쿠/다오위다오 열도를 두고 분쟁이 생겼습니다. 이것도 중국이 필리핀에게 도움을 줄 수 없었던 이유 중 하나입니다. 아마 그 도움은 그다지 환영 받지 못했을 것입니다. 중국은 소프트 파워가 부족합니다. 필리핀과의 우호적인 관계가 부족합니다. 중국의 시각에서 접경 지역에 어떤 친구가 있는지 둘러보면 그다지 많지 않습니다. 베이징에서 보면 세상이 그다지 호의적으로 보이지 않습니다. 중국의 친구는 북한, 파키스탄, 라오스, 캄보디아입니다. 제 생각에는 그나마도 돈으로 산 친구입니다. 큰 가치가 없는 동맹들입니다.

중국의 내정불간섭 정책(non-interventionist policy)에도 긴장이 생기고 있습니다. 적어도 얼마나 지속될 수 있을지는 의문입니다. 경제는 둔화하고 있지만 경제적 필요로 인해 원유, 석탄, 철과 같은

자원 수요는 지속적으로 증가할 것입니다. 리비아에서 이를 목격한 바 있습니다. 리비아 정권이 갑자기 붕괴했을 때, 중국 노동자 3만 명이 리비아에서 일하고 있다는 사실을 알게 됐습니다. 수단이 분리되자 원유는 한 쪽으로, 송유관과 정유공장은 또 다른 쪽으로 갈라졌습니다. 이것은 중국에게 복잡한 외교적 난제를 안겨줬습니다. 단순히 불간섭은 더욱 곤란한 정책입니다. 물론 북한이 지리적으로 중국에 훨씬 가깝습니다. 중국은 순치의 관계보다 더욱 가깝게 북한을 지켜주고 자금을 지원한 것으로 인식돼 왔습니다. 그러나 북한의 행동에 점점 짜증이 난 중국은 예전보다 잦은 빈도로 금융제재와 UN 제재를 통해 평양에 압력을 가하려 하고 있습니다.

마지막으로 중국에 엄청난 위기는 없을 것입니다. 개인적으로 일부 사람들이 말하는 엄청난 위기가 올 것이라고는 생각하지 않습니다. 그런 엄청난 위기가 오더라도 미국이 내전을 거쳐 세계 최대 경제대국으로 올라섰다는 것을 기억하십시오. 탄력(momentum)이 붙은 경제대국이라면 전혀 예상치 못한 타격이 아니고서야 어느 정도 타격을 입어도 끄떡없다는 것을 아실 것입니다. 2020년 즈음에 중국은 세계 최대 경제국이 될 것입니다. 하지만 중국의 1인당 GDP가 세계 최고는 아닐 것입니다. 어렵없는 일입니다. 오늘날 중국의 1인당 GDP는 알바니아, 알제리, 엘살바도르 같은 나라와 대략 비슷합니다. 주머니는 매우 풍요롭지만 비교적 가난한 국가입니다. 그러나 종합하면 중국은 ‘차이나 드림’과 역사적 한을 가진 거대한 나라가 될 것입니다. 우리는, 아니 적어도 저는 그게 어떤 의미가 될지 모르겠습니다.

일본

최근 일본에서 있었던 큰 사건은 당연히 아베 신조(Abe Shinzo)가 지난 12월에 두 번째로 총리에 당선된 것입니다. 아베 총리 시즌 2는 시즌 1과 매우 다릅니다. 2007년 총리직 사퇴 시 다시 돌아오기 어려울 것 같았던 아베 총리가 어떻게 복귀할 수 있었을까요? 당시에는 정말 다시 복귀하지 못할 것 같았습니다. 그러나 지금은 다시 돌아왔습니다. 어째서일까요? 중국과의 센카쿠/다오 위다오 열도 분쟁이 그 원인 중 하나였던 것은 분명합니다. 그래서 아베 총리와 같은 국수주의자가 갑자기 당선될 수 있었던 것입니다. 예전에 아베 총리는 고이즈미 총리에게 발탁된 것이나 마찬가지였습니다. 국민들은 의견을 낼 수가 없었습니다. 자민당은 발언권이 있었지만, 국민들은 없었습니다. 그러나 아베 총리의 국수주의가 일본에 부담으로 작용했습니다. 중국과의 영토 분쟁과 한국과의 마찰 때문에 이제 그 부담이 자산으로 변했습니다.

게다가 일본은 지난 20년간 상대적 경제 침체를 겪고 있었습니다. 저는 지난 20년간의 경제가 그 이미지만큼 끔찍한 것은 아니었다고 생각하지만, 분명 원활하게 돌아갔던 것은 아니었습니다. 명목 GDP가 정체되어 부채가 위험한 수준까지 올라갔습니다. 설상가상으로 2008년 금융위기까지 닥쳐 일본의 수출 시장이 죽었고 2011년에는 쓰나미로 인해 엄청난 타격을 입었습니다. 쓰나미가 경제에 미친 가장 큰 영향은 원자력 발전소를 폐쇄한 것이라고 생각합니다. 이제 일본은 과거 무역흑자국에서 무역적자국으로 변했습니다. 기업과 대형 제조업체는 어디에서 저렴하고 안정적인 에너지를 공급받아야 할지 고민하기 시작했습니다. 일본에는 어마어마한 타격이었습니다.

아베 총리의 정치적 기반은 야마구치 현입니다. 야마구치 현은

메이지 유신 때 중요한 역할을 한 곳으로 ‘방위를 위해서는 국제
 화해야 한다. 식민지가 되지 않으려면 튼튼하고 근대적인 경제를
 키워야 한다’가 모토였습니다. 저는 이런 것이 일본에서의 ‘부국
 강병(富國強兵)’이라고 생각합니다. 이 말은 중국 전국(戰國)시대에서
 유래한 것으로 ‘강한 경제, 강한 군대’를 추구하는 모토입니다. 저
 는 이것이 아베 총리의 동인이라고 생각합니다. 아베 총리는 “일
 본 경제를 다시 강건하게 만들고, 성장을 회복시키고, 부채 문제
 를 해결하지 않으면 일본은 나약해져서 스스로 지키지 못할 것
 이다. 아시아는 적대적인 지역이다. 지난 수년 간 일본이 바랬던
 것과는 달리 중국은 무너지지 않았고, 2010년 중국의 경제력은 일
 본을 추월했으며 2020년에는 아마도 미국까지 추월할 것이다.
 따라서 조치를 취해야 한다”라고 생각합니다. 저는 이것이 아베
 노믹스(Abenomics)에 담겨 있는 의미라고 생각합니다.

10년 정도 너무 늦기는 했지만 디플레이션에 대한 조치를 취
 하기로 했다는 것이 아베노믹스의 핵심입니다. 제 동료의 말을
 빌자면 디플레이션은 부채라는 마법사의 제자와 같고 열악한
 상황을 더욱 악화시키는 기계입니다. 1990년 이후로 별로 움직
 이지 않았던 명목 GDP 대비 부채 비율이 상승했습니다. 동 기
 간 독일의 명목 GDP는 두 배로 증가했고, 미국과 영국의 명목
 GDP는 2.5배나 상승했습니다. 일본의 명목 GDP는 변화가 없었
 습니다. 아베노믹스는 대담하고 어찌면 무모하기까지 한 디플
 레이션 극복 시도입니다. 어떤 의미에서는 남들이 다 하던 일
 을 인플레이션이 복귀할 때까지 화폐를 찍어냄으로써 더욱 큰
 규모로 하는 것입니다. 어쨌든 중앙은행은 인플레이션에는 어
 떻게 대응하는지 알고 있지만, 디플레이션에 대응하는 방법은
 잘 모릅니다. 따라서 인플레이션이 일단 발생하면 인플레이션

이 정신없이 치솟는 것을 막을 수 있다는 가정이 나옵니다.

그러나 물론 어떻게 될지 모를 일입니다. 제가 말씀 드렸다시피 이는 도박입니다. 일본의 장기 금리가 갑자기 상승하면 그 동안 아주 값싸게 해왔던 채무 상황이 매우 비싸집니다. 일본 국가 예산의 25%가 이미 채무 상황에 쓰이고 있습니다. 그 비율이 50%가 되면 인플레이션은 저주가 될 것입니다. 물론 이를 막기 위해 성장과 세입이 상승할 것이고 이것은 선순환으로 이어질 것입니다. 그러나 그것은 매우 큰 의문입니다. 그러므로 이는 성공 가능성이 있는 도박과 같습니다. 몇 년 내로 성공한다 해도 아베노믹스를 성공한 도박이라 부를 것입니다. 이제 일본은 3% 인플레이션과 4% 명목 성장에 안착했고 경제 상황이 훨씬 좋아졌으며 수출도 잘되고 있습니다. 일본에게는 완벽한 시나리오입니다.

그렇지만 여전히 커다란 문제가 있습니다. 막대한 부채와 인구변화 문제를 해결해야 합니다. 이미 일본 인구의 25%가 65세 이상입니다. 이민 정책이 매우 엄격한 상황에서 일본이 이 문제를 어떻게 해결할지 답을 찾을 수 없습니다.

일본의 외교로 다시 돌아가 봅시다. 센카쿠/다오위다오 열도 분쟁에 대해서는 잠깐 언급했습니다. 이 일의 옳고 그름을 따지진 않을 것입니다. 사실 저는 영토 분쟁에 대해 비판적입니다. 이런 분쟁은 아이들이 놀이터에서 싸우는 것과 같습니다. ‘누가 먼저 공을 보았나? 누가 먼저 센카쿠/다오위다오를 보았나?’라고 하는 것과 같습니다. 저는 이것이 전략적이고 외교적인 문제라고 생각합니다.

적어도 나카소네 총리 이후로 가장 국수주의적인 정치인이 틀림없는 아베 총리의 선거에서 역사에 관한 큰 논란이 있었습

니다. 그래서 중국 및 한국과의 사이에 해묵은 역사 문제가 불거졌습니다.

국수주의에 대해 말씀 드리겠습니다. 저는 아시아의 혹자들이 생각하는 것과는 달리 일본의 국수주의가 그렇게 위험하다고 생각하지 않습니다. 전후 맥락을 조금 살펴봐야 한다고 생각합니다. 먼저 아베 총리가 인상하는 바람에 일본의 국방 예산이 늘어났습니다. 아주 상징적인 행동입니다. 그러나 금전적 측면에서는 그다지 의미가 없습니다. 일본의 국방비가 GDP의 1% 선에서 한정돼 왔다는 것을 기억하시기 바랍니다. 아주 오랫동안 변화가 없었습니다. 거의 지난 10년간 국방비는 계속 하락했습니다. 따라서 이것은 매우 낮은 기반으로부터의 증가입니다. 이것이 제 첫 번째 의견입니다.

둘째, 멀리서 보면 일본은 지도자들은 야스쿠니 신사에 못 가서 안달이고, 역사 교과서는 난징 대학살(Nanjing Massacre) 같은 역사의 매우 중요한 부분을 빼버린 매우 수정주의적(revisionist)인 우익이 지배하는 곳 같습니다. 그러나 그 관점은 다소 투박하고 일반 국민보다 오른쪽으로 몇 걸음 치우쳐져 있는 자민당이라는 프리즘을 통해 본 것입니다. 많은 일본인이 미국이 만들기는 했지만 일본 국민 대다수가 수용한 헌법인 평화헌법 9조에 매우 애착을 느끼고 있다는 것을 인정해야 합니다. 아베 총리가 의회에서 법안을 통과시킨다 해도 헌법을 뒤집을 수는 없을 것이라고 생각합니다. 아시아 역내에서 관계가 심하게 악화되지 않는 이상 일본이 평화헌법 9조를 버릴 것이라고 생각할 수 없습니다. 또한, 하시모토 토루(Hashimoto Toru)오사카 시장을 기억해야 합니다. 한동안 일본 정계의 떠오르는 별이었던 하시모토 시장은 위안부를 부인했습니다. 하시모토 시장에게 어떤 일이 일어났습니까? 공격

영역에서 소외됐고 정치 경력은 망가져서 이제는 별 볼일 없는 사람이 됐습니다. 저라면 일본의 시민사회와 사회민주주의적 요소를 완전히 간과하지 않겠습니다. 사회민주주의자들은 원래 사회주의자로 불렸습니다. 이런 사회민주주의자들이 일본 우익을 감시하는 역할을 한다고 생각합니다.

그럼에도 불구하고 이 지역에는 역사의 그림자가 드리워져 있습니다. 최근 미국 퓨(Pew)리서치센터의 조사에 따르면, 한국인 13%와 중국인 6%가 일본에 호의적이라고 합니다. 그러나 이는 때로 과장된 수치일 수 있습니다. 저 스스로도 일본이 모든 이웃 국가의 미움을 사고 있으며, 전쟁의 유산에서 절대 벗어날 수 없을 것이란 글을 쓴 적이 있습니다. 그러나 필리핀과 인도네시아, 인도, 미얀마를 보면 그건 사실이 아닙니다. 일본과 이 국가들과의 관계는 그 어느 때보다 좋다고 주장할 수 있습니다. 퓨 리서치센터의 동 조사에 따르면 필리핀인과 인도네시아인 79-80%가 일본에 호의적이라는 결과가 나왔습니다. 아베 총리 당선 전 필리핀 외교통상장 인터뷰가 지난 18개월 간 놀라운 순간 중 하나입니다. 저는 인터뷰 도중 갑자기 “외무장관님, 일본이 헌법을 바꾸고 재무장하는 것을 어떻게 생각하십니까?”란 질문을 했습니다. 필리핀 외무장관은 “저는 환영입니다. 기쁩니다. 중국과의 균형이 필요합니다”라고 대답했습니다. 제가 공개해도 되냐고 묻자 당연히 된다고 답했습니다. 저는 그 말에 깜짝 놀랐습니다. 놀랄 일이 아니었는지도 모르겠습니다. 하지만 이것은 상황이 생각보다 더욱 복잡함을 보여준다고 생각합니다.

잠시 미국으로 넘어가 보겠습니다. 미국 내부 불안에 대해 언급했습니다. 물론 미국에서 강하게 작용하는 요소는 이라크와 아프가니스탄 전쟁 경험입니다. 어떤 의미에서는 원하는 방향으로

영향을 미치지 못한 것도 크게 작용했습니다. 적어도 미국에게는 알카에다가 더 이상 위협이 아니라고 주장할 수도 있습니다. 그러나 미국이 할 수 있을 것이라고 생각했던 그 지역에서의 국가 재건 노력이 실패했습니다. 게다가 2008년 금융위기도 있었습니다. 그로 인해 미국은 국내적으로 막대한 타격을 입었고, 전체 규제 프레임워크와 어느 정도는 심지어 영미식(Anglo-Saxon) 자본주의 모델에 대한 의문도 제기돼왔다고 생각합니다. 혹자들의 생각처럼 미국이 그런 의문을 제기하지 않는다 해도 전 세계는 분명 그 의문을 제기하고 있습니다. 그래서 중국에서 과거 미국에 대한 이미지가 예전과 같지 않고 아마도 2008년 전후(前後)의 이미지를 돌이킬 수 없게 됐다고 생각합니다.

그러나 미국을 과소평가해서는 안 됩니다. 미국 경제는 유럽보다 빨리 회복되고 있습니다. 회복 속도가 예상보다 빠를 수도 있습니다. 일본은 엄청난 자산 붕괴를 겪은 지 20년이 지난 지금도 여전히 침체에 빠져 있습니다. 위기가 발생한 지 5년 만에 미국 경제는 상당히 좋아졌고 실업률도 하락하고 있습니다. 아직 속단하기에는 이릅니다만, 상황이 민주당에게 유리하게 전개되고 있다고 기대할 수 있습니다. 제가 내기를 즐기는 사람이라, 다음 번 선거는 민주당의 승리, 아마도 힐러리 클린턴(Hillary Clinton)의 대통령 당선에 걸겠습니다. 미국은 온갖 논란과 폄강(貶降)에도 불구하고 일본에서 배운 과감한 통화정책을 단행했습니다. 미국은 양적 완화에 모든 것을 걸었습니다. 물론 그로 인해 버냉키 의장은 엄청난 비판을 받았습니다. 저를 비롯한 많은 사람들이 그런 조치가 미국 경제를 부양했고 경제 회복의 여지를 마련해준 것이라고 주장할 것입니다. 엄청난 논쟁은 있었지만 미국은 재정지출을 늘렸습니다. 영국과 비교해서 경기역행적 지출을 추진했고 긴축

의 길로 가지 않았습니다.

물론 미국은 운이 좋았습니다. 갑자기 셰일 가스(shale gas)를 발견했습니다. 적어도 중동과 이집트, 시리아 심지어 사우디아라비아에게 까지도 미국의 관심이 떨어지는 이유 중 하나입니다. 중동은 지금 미국에서 멀어지고 있습니다. 중동에서의 영향력과 영향력을 발휘하려던 미국의 욕구가 다소 후퇴하고 있습니다.

미국은 놀랄 만큼 혁신적인 국가입니다. 트위터가 아직 수익성이 없을지는 모릅니다. 그러나 이전의 인터넷 혁명처럼 모든 소셜 미디어 혁명이 미국에서 발생하고 있습니다. 제조업 대국인 독일이나 한 때 맹위를 떨쳤던 일본에서 나온 것도 아니고 또는 한국에서 발생한 것도 아닙니다. 여전히 세계의 중요한 혁신은 미국에서 일어나고 있습니다.

미국 국방비 지출은 기본적으로 나머지 모든 국가의 국방비를 합친 것과 맞먹습니다. 미국은 다른 어떤 국가보다 힘을 행사할 능력이 있습니다. 국방과 전쟁 수행이 새로운 방식으로 옮겨가고 있습니다. 적어도 한동안은 사이버 전쟁이 주류가 될 것입니다. 스노든(Snowden)의 폭로는 비록 빙산의 일각이나마 미국이 얼마나 앞서있고 이 일을 얼마나 심각하게 받아들이고 있는지 잘 보여준다고 생각합니다. 그러므로 미국을 무시할 수 없습니다.

미·중 관계

미·중 관계의 미래는 매우 불확실합니다. 어떤 의미에서는 다른 많은 것들을 결정해버릴 것입니다. 이런 관계가 어떻게 될지에 대해 알지 못하면 아시아의 나머지 지역에 대해서도 알 수 없습니다. 어떻게 보면 미·중 관계는 매우 성숙하게 다뤄졌다고 할 수 있습니다. 중국은 WTO(세계무역기구)에 가입으로 생긴 시장 접근

덕분에 팍스 아메리카나(Pax Americana)와 공공재(public goods)와 함께 중국의 경제적 부상을 가능케 한 안정된 배경을 구축했습니다. 어떤 의미에서 중국을 책임 있는 이해 당사자로 보는 로버트 졸릭(Robert Zoellick)전 세계은행 총재의 생각은 완전한 진실이 아닌 절반의 진실이 됐습니다. 양국 고위급 회담에 엄청난 노력을 기울이고 있습니다. 매년 미국 행정부의 절반이 베이징에 옵니다. 과거 미국과 NATO(북대서양조약기구), 미국과 유럽, 미국과 영국의 관계에서는 목격하지 못했던 수준입니다. 벌써 G2 세계에 대한 얘기가 나오고 있습니다. 무역 마찰도 거의 없습니다. 기존의 무역 마찰은 주로 WTO의 프레임워크 내에서 해결됐습니다. 전 주유고 슬라비아 중국 대사관 폭파 사건, 작년 천광청(Chen Guangcheng) 인권 변호사의 중국 탈출 사건, 큰 외교문제로 비화할 수도 있었던 스노든 사건과 같은 위기도 극복했습니다. 중국은 스노든을 러시아로 보내버렸습니다.

그러나 양국 사이에는 깊은 불신이 존재합니다. 외교적 가치도 매우 다릅니다. 미국은 중국을 사이버 안보, 특히 산업 스파이 측면에서 매우 의심쩍어합니다. 미국도 깨끗한 것은 아닙니다. 다만 이 일로 워싱턴에서 많은 악감정이 싹트고 있습니다. 미국은 중국의 군비 지출이 투명하지 않다고 주장합니다. 저는 그 주장을 실제로 수용한 적은 없습니다. 모든 군비 지출은 어느 정도는 불투명합니다. 이미 알고 있는 사실을 말하는 것이 무슨 의미가 있습니까? 중국의 지출은 어느 정도 자연스러운 것입니다. 중국은 한창 성장하는 국가입니다. 군에 지출하는 것이 놀랄 일은 아닙니다. 그러나 여전히 중국에 대한 의구심이 많습니다. 시도는 있었지만 여전히 양국 군의 접촉은 부족합니다. 만약 미국이 대만에 무기를 공급하기라도 하면 금세 중단

될 수 있는 관계입니다.

또한 미국의 아시아 회귀(pivot to Asia)도 있습니다. 중국에게는 미국이 자신을 견제하려는 것으로 비춰질 수 있습니다. 하지만 그 회귀조차 불확실합니다. 회귀 전략을 내려놓자마자 존 케리(John Kerry)미 국무장관이 ‘재균형(rebalancing)’으로 재포장했습니다. 그러나 존 케리 장관도 모든 시간을 중동에 쏟고 이 지역에는 거의 시간을 쓰지 않았습니다. 그러면 미국은 회귀 전략에 얼마나 진지한 것일까요? 말레이시아, 인도네시아, 일본, 필리핀 등 다른 나라들은 중국을 견제하는 차원에서 미국의 약속을 얼마나 진지하게 받아들이야 할까요? 이런 질문들에 대한 답은 알 수 없습니다. 미국은 아시아 지역의 분쟁을 다자간 방식으로 풀어야 한다고 생각합니다. 양자 간에 해결해야 한다는 것이 중국의 관점입니다.

한국

한국 경제는 중국 경제와 약간 비슷합니다. 세계는 마침내 한국 경제가 얼마나 강한지 깨달았습니다. 그러나 한국 경제를 안에서 보면 멀리서 볼 때보다 약간 약해 보입니다. 물론 한국의 경제 성장은 한강의 기적이고, 어떤 의미로는 동아시아 경제 역사상 가장 놀라운 성과입니다. 심지어 메이지 유신 이후에 시작된 일본의 경제 성장보다 더욱 대단합니다. 한국의 경제 성장은 제2차 세계대전 이후 시작됐고 30년 만에 부유한 국가가 됐습니다. 이제 삼성과 현대를 모르는 사람이 없습니다. 덜 알려진 한국 기업도 인도나 인도네시아와 같은 신흥 시장에서 예컨대 일본과 같은 경쟁자를 종종 물리치고 매우 훌륭한 성과를 내고 있습니다. 한국은 구매력 평가(PPP)기준 GDP에서 일본을 따라잡고 있습

니다. 심지어 한국은 절대 달러 기준으로 1인당 GDP가 3만 2천 달러로 일본의 4만5천 달러를 뒤쫓고 있습니다. 한국은 세계 12위 경제대국입니다.

그러나 한국은 수출 의존도가 매우 높습니다. GDP의 50%를 수출이 생산합니다. 그러나 현재 세계 상황은 수출에 그다지 유리하지 않습니다. 더욱 중요한 것은 일종의 내부 불만입니다. 저는 한국에 올 때마다 G20정상회의를 개최하고, 부를 이루고 전 세계에 수출하는 빛나고 노력하는 한국의 모습과 부의 불균등한 분배와 미흡한 사회복지시스템에 대한 불안 간에 거의 단절된 모습에 놀랍니다. 한국의 자살률은 일본보다도 높습니다. 인구 감소는 일본보다는 약간 뒤늦게 올 것이지만 상황은 더욱 심각합니다. 게다가 출산율도 일본보다 낮습니다. 물론 한국은 다행히도 일본처럼 엄청난 부채에 시달리지는 않지만 몇 년 내로 지금 일본이 겪는 문제를 한국도 겪게 될 것입니다.

한국의 외교 상황을 재빨리 훑어보면 미국과의 관계가 매우 공고합니다. 일본 민주당의 하토야마 정권 등에서 한미 관계가 미일 관계보다 훨씬 낫다는 말이 나오기도 했습니다. 선구적인 한미 FTA를 체결했고 박근혜 대통령의 첫 방문지도 워싱턴이었습니다. 미국은 좀 더 보수적인 아베 총리와 박근혜 대통령의 당선을 모두 축하했습니다. 그러나 미국에게는 불편하게도 이 두 국가가 서로 잘 지내지 못하고 있습니다. 작년 미국이 상당히 단순한 것으로 생각했던 한일 정보공유협정 체결에 실패하였을 때 미국은 한국이 협상에서 물러난 것에 큰 충격을 받았다고 생각합니다. 일종의 상징적 협정인 한일스왑협정조차 갱신되지 않았습니다. 동북아에서 미국의 가장 강력한 동맹인 두 국가가 서로 거의 대화도 하지 않는 상황입니다.

물론 흥미롭게도 박근혜 대통령이 중국으로의 경도를 내비치기 시작했습니다. 박근혜 대통령이 두 번째로 방문한 곳이 베이징입니다. 박 대통령은 중국어를 말하고 중국 문화를 사랑합니다. 박 대통령이 회담을 위한 회담은 없다는 입장을 고수하기는 하지만 북한에 대해서도 양국의 입장이 좀 더 가까워졌습니다. 한 명의 리더에만 너무 매달려서는 안 됩니다. 그럼에도 불구하고 한국이 '스윙 스테이트(swing state)'라면 현재 한국은 중국 쪽으로 경도되고 있습니다.

결론

제가 언젠가 파이낸셜 타임즈(Financial Times)에 썼듯이 역사는 아시아의 외교 정원 구석에 있는 부패한 시체와 같습니다. 오늘날 아시아 국가들의 지도자는 다들 예전 지도자의 자녀입니다. 시진핑 주석은 마오쩌둥과 무척 가까웠던 시중쉰(Xi Zhongxun)의 아들입니다. 박근혜 대통령은 박정희 전 대통령의 딸입니다. 아베 총리는 기시 노부스케(Kishi Nobuske)의 외손자입니다. 기시 노부스케는 미국에 A급 전범으로 체포됐다가 석방됐습니다. 명예회복 후 총리가 되어서 1960년 매우 긴밀한 미일협정을 맺었습니다. 김정은 위원장은 김정일 위원장의 아들입니다. 마치 역사가 반복되는 듯합니다. 아들, 딸, 손자가 모여서 어떤 의미로는 예전과 동일한 전투를 치르고 있습니다.

유럽도 한 때 역사에 갇힌 적이 있었고, 빠져 나오느라 무척 힘든 시간을 보냈습니다. 유럽에는 제2차 세계대전 이후부터 관련 체제(architecture)를 구축했습니다. 작년에 EU는 노벨평화상을 받았습니다. 어떤 사람들은 말도 안 된다고 생각했지만 적어도 노벨경제학상이 수여되지 않은 것은 다행이라고 했습니다. 그러

나 EU의 노벨평화상 수상은 상징적으로 상당히 흥미로운 일입니다. EU는 중요한 역할을 했습니다. EU는 경제 프로젝트입니다. 실체는 경제 프로젝트의 옷을 입은 정치 프로젝트입니다. EU가 세계에서 가장 많은 피를 보고, 잔혹함을 겪고, 분열에 시달린 대륙인 유럽을 조화롭게 유지되도록 했습니다. 물론 긴장도 있습니다. EU의 경제 논리가 엄청난 부담 아래 있습니다. 그러나 정치 프로젝트로서는 성공작입니다. 아시아에는 그에 견줄만한 것이 없습니다. APEC, ASEAN, ASEAN+가 있습니다. 그나마 내세울 수 있는 것은 동아시아정상회의(East Asia Summit)입니다. 동아시아정상회의는 명백히 안보지향적인 회담이긴 하지만 그래도 모든 회원국이 한자리에 모입니다. 그러나 실제로는 제가 말씀 드린 분쟁을 해결할 만한 체제가 전혀 없습니다.

마지막으로 긍정적인 얘기로 끝을 맺고자 합니다. 그리스와 스파르타에서 유래한 ‘투키디데스 함정(Thucydides trap)’이란 것이 있습니다. 그리스가 자신의 뛰어난 능력에 자신만만하고 우월한 강자일 때 스파르타가 출현했습니다. 스파르타는 그리스에게 도전했고 두 나라는 결국 전쟁으로 서로를 멸망시켰습니다. 어떤 하버드대학 교수가 1500년부터 어느 국가가 세계질서에 도전한 횟수를 세었더니 15차례나 됐습니다. 이 교수의 계산에 따르면 15차례 중 11차례나 전쟁이 발발했습니다. 저는 지나치게 극적으로 표현하고 싶은 생각은 없습니다. 이런 사태까지 오지 않기를 간절히 바라고 있고 또 그렇게 되지 않으리라 믿습니다. 그러나 중국의 부상과 미중유의 대국 굴기에 적응하는 세계의 능력은 향후 20-40년에 걸쳐 굉장한 도전이 될 것입니다.

역시 과장할 생각은 없지만 유럽은 문제를 해결하기까지 두 차례 세계대전을 치렀습니다. 아시아는 한 번의 세계대전을 치

렸습니다. 저는 어려움을 해결하기 위해 더 이상 세계대전이 일어나지 않도록 확실히 할 수 있기를 마음 깊이 바랍니다. 그러기 위해서는 신중한 이니셔티브와 체제 구축 그리고 텡샤오팡이 말한 현자가 필요할 것입니다.

질의
응답

A

질문

두 가지 매우 흥미로운 견해를 제시하셨습니다. 하나는 중국이 매년 GDP의 약 50%를 투자해왔고 이는 많다고 하셨습니다. 기본적으로 과잉생산이 존재하고 어쩌면 인프라가 과도할 수도 있다는 뜻입니다. 또한 요즘 전 세계적으로 수출에 좋은 환경이 아니라고 언급하셨습니다. 그 두 가지를 연계해 편집장님의 견해를 듣고 싶습니다. 과잉생산과 과도한 인프라는 곧 생산 과잉과 수요 부족을 뜻합니다. 수출할 수 없다면 내수를 늘려야 합니다. 중국이 이를 시도하고 있지만 큰 성공을 거두지는 못했습니다. 내수가 증가하지 않고 수출도 늘지 않는다면 어떻게 될까요? 어떤 결과가 나오겠습니까?

그와 관련해서 설명을 듣고 싶은 것이 있습니다. 중국의 은행들이 부실채권(NPL)을 떠안고 있을지도 모른다는 글을 읽었습니다. 몇 년 전 중국 은행들의 대차대조표를 정리하기 위해 막대한 자금이 쏟아져 들어왔던 것을 기억하실 것입니다. 예전 상황으로 다시 돌아가는 것입니까 아니면 그 때만큼 나쁜 것은 아닙니까?

답변

중국의 재균형에 대한 답변입니다. 어떻게 되느냐고요? 어떻게 안 되는 게 문제인 것 같습니다. 여러 차례 중국 방문을 통해 한 가지 심오한 결론을 얻었습니다. 바로 중국이 매우 큰 나라라는 것입니다. 중국의 크기야말로 중국에 대한 모든 것을 이해하는 데 매우 중요합니다. 하나는 말씀하신 것처럼 수출입니다. 인구 1억 2천만 명인 일본은 수출로 부를 이뤘고 1980년대 후반 1인당 GDP가 미국의 90% 가까이 높아졌다 다시 80%로 떨어졌습니다. 1980년대 미국 하원의원들이 일본 자동차와 워크맨 등을 부수던 모습을 기억하실 것입니다. 어떤 의미에서 중국도 1인당 GDP가 미국의 20%에 이른다는 사실이 주목 받았습니다.

그래서 중국의 수출길이 막혔습니다. 중국은 수출로 부를 쌓을 수 없게 됐습니다. 그래서 다른 동력을 찾아야 했고 그래서 찾아낸 것이 투자입니다. 그런데 그 동력이 제대로 작동되지 않고 있으므로 수요에서 동력을 찾아야만 합니다. 그 또한 여러 가지 이유로 어렵게 됐습니다. 국영기업이 왜 문제가 되는지에 대한 답을 일부 제공하기도 합니다.

생산 국가를 둘러싼 엄청나게 많은 이권이 있습니다. 일본도 어느 정도는 생산 국가입니다. 경제 전체가 대규모 제조업체와 수출업체에 맞춰져 있기 때문에 이들 대규모 제조업체와 수출업체들은 시스템 내에서는 물론 그 외에도 온갖 방식으로 혜택을 입었습니다. 한 가지 노골적인 방식은 은행시스템입니다. 예금 금리를 억눌러서 자금이 선호되는 기업 주변으로 흐르게 합니다. 은행은 차익을 얻고 수익성이 좋아집니다. 이런 시스템이 효과는 있지만 풀어나가기가 무척 어렵습니다. 그것은 거대한 장애물입니다.

또 하나는 흔히 언급되는 사회안전망의 부족입니다. 사회 복지가 성글면 사람들이 재난에 대비해 저축합니다. 은퇴와 질병에 대비해 저축합니다. 자녀들의 대학 교육을 위해 저축합니다. 중국도 한국처럼 교육비가 점점 높아지고 있습니다. *교육에* 접근할 수 있는 사람이 늘어날수록 자기 아이를 돈보이게 하기 위해 더 많은 돈을 써야 합니다. 한 자녀 정책으로 인해 자녀가 결혼할 수 있도록 아파트까지 사줘야 합니다. 중국은 점점 성공하기 비싼 나라가 돼가고 있습니다. 이 모든 이유로 사람들이 저축합니다. 저축을 할 수밖에 없습니다.

부동산은 민간소비로 간주되지 않습니다. 하지만 한 가지 알려드리겠습니다. 공식 수치를 보면 중국이 완전히 잘못된 길로 가는 듯이 보입니다. 그러나 실제로 중국에 가보면 그런 것 같지 않습

니다. 소비가 높고, 젊은 사람들은 부모 세대보다 덜 저축합니다. 빚을 지는 것에 그리 부담을 느끼지도 않습니다. 상황이 변하고 있습니다. 민간소비에 비해 투자를 통계상 과장이 있는 것 같습니다. 과장하지는 않겠습니다만 회계의 문제도 약간 있습니다. 예를 들어, 미국에서는 귀속지대(imputed rent)를 민간소비로 간주합니다. 귀속지대란 주거비이므로 집을 구입했다면 임대 시 필요한 비용을 알 수 있게 해주는 회계 도구가 GDP에 있습니다. 그러나 중국에는 그런 것이 없습니다. 그래서 실제 소비 수준보다 더 낮아 보이는 경향이 있습니다. 또한, 어떤 것을 소비로 보고 어떤 것을 정부 몫으로 봐야 할지에 대한 논쟁도 있습니다. 민간소비와 공공지출이 각각 무엇인지에 대한 논쟁도 있습니다. 공공지출로 잡히는 개인소비가 있을 수 있습니다. 한 남자가 본인이 사용할 용도로 자동차를 구입했으나 실제 회계에는 국영기업 투자나 다른 계정으로 잡히는 것입니다. 과장하고 싶지는 않지만 보기보다 상황이 그렇게 심하지 않을 수도 있습니다.

질문

중국의 국영기업에 대한 비판도 많고 개혁하라는 권고도 많습니다. 작년 세계은행(World Bank)은 국영기업의 개혁 없으면 중국이 다른 나라처럼 중진국의 함정(middle income trap)에 빠질 수 있다고 강력히 권고했습니다. 이번 삼중전회에서조차 국영기업의 개혁에 대한 저항이 있었습니다. 편집장님의 예측과 전망은 무엇입니까?

둘째, TPP(환태평양경제동반자협정)와 관련해 특히 미국과 일본의 TPP 움직임에 대해 중국은 입장을 달리 합니다. 중국과 다른 아시아 국가들은 RCEP(역내 포괄적 경제동반자협정)을 추진하고 있습니다. 한국은 그 중간에서 매우 미묘한 입장에 있습니다. TPP와 관련해

한국에 어떤 조언을 하시겠습니까?

둘째, TPP(환태평양경제동반자협정)와 관련해 특히 미국과 일본의 TPP 움직임에 대해 중국은 입장을 달리 합니다. 중국과 다른 아시아 국가들은 RCEP(역내 포괄적 경제동반자협정)을 추진하고 있습니다. 한국은 그 중간에서 매우 미묘한 입장에 있습니다. TPP와 관련해 한국에 어떤 조언을 하시겠습니까?

답변

TPP와 RCEP에 대하여 말씀 드리겠습니다. TPP에 약간 문제가 생긴 것 같습니다. TPP에는 교역 요소가 있습니다. 미국은 세계 최대 성장 지역에 대한 접근성(access)을 원합니다. 이는 순수 교역 요소입니다. 그러나 어떤 의미에서는 WTO 체제 이전의 세계를 재창조하려는 욕구가 있는 것 같습니다. 왜냐하면 중국이 WTO 가입 이후 큰 성과를 거뒀고 그 결과, 유럽과 미국의 중산층이 침체를 겪고 있기 때문입니다. 물론 중국이 유일한 원인은 아니지만 미국과 유럽, 다른 나라들의 유능한 노동자보다 더 낮은 임금으로 일할 수 있는 유능한 노동자 수억 명이 생겼습니다. 그로 인해 균형에 변화가 생겼습니다. WTO 이전의 세계를 갈망하는 마음도 있다고 생각합니다. TPP에는 중국을 배제시키려는 요소가 있습니다. 중국을 배제시켜 미국이 바라는 21세기형 무역 기준에 다가가기 위한 것입니다. 그 기준이란 비관세 장벽을 해체하고, 자본 접근성 측면에서 국영기업에 대한 조치와 규제를 좀 더 강화해서 공정한 환경을 조성하고, 경쟁 입찰을 도입하는 것입니다.

그러나 여러 가지 이유로 TPP가 문제를 겪고 있습니다. 첫째, TPP 회원국이 될 국가들이 얼마나 이질적인지 보십시오. 뭔가 옳지 못합니다. 중국이 TPP에 가입할 수 없는데 베트남은 왜 들어

가 있습니까? 정말로 베트남의 국영기업이 더욱 경쟁적이고, 중국의 국영기업 같은 보호를 받지 않는다고 생각하십니까? 아닐 것입니다. 베트남을 TPP에 참여시키는 게 좋지 않은 시도임은 무역뿐만 아니라 정치적 이유도 있습니다. 또한, 아시아의 헤징(hedging) 측면도 있습니다. 예를 들어, 말레이시아는 TPP가 여러 측면에서 반 말레이시아적 협정이고 부정적인 영향을 미칠 것이라고 주장하며 상당히 크게 반발하고 있습니다. TPP는 말레이시아가 예상했던 북수국간 협정이 아니었습니다. 심지어 호주, 뉴질랜드, 경제 대국들조차도 모두 TPP에 대한 나름의 고충이 있습니다.

모종의 협정을 타결하기는 하겠지만 대단히 혁신적인 21세기 협정은 아닐 것입니다. 서로 다른 모든 구성원을 만족시키려면 TPP가 희석될 수밖에 없기 때문입니다. 그렇지 않으면 타결이 안 될 것입니다. 게다가 매우 흥미로운 가능성도 있습니다. 지난 몇 년 간 중국은 제가 언급한 이유들로 인해 TTP를 ‘중국을 배제’하려는 적대적인 것으로 간주해왔습니다. 그리고 최근 들어 ‘그럼, 우리도 참여하겠다’라고 도전하고 있습니다. 이것이 요즘 중국의 분위기입니다. 물론 중국도 RCEP을 추진하고 있습니다. RCEP이 TPP만큼 허세가 심한 것은 아니지만 흑여 협정을 땃게 되더라도 매우 광범위한 지역을 포괄하는 기구가 될 것입니다. 저는 한국에게 앞으로 어떻게 될지 ‘기다려보라’고 조언하고 싶습니다. 워싱턴 통상 관계자들은 올해 말 TPP를 체결할 것이고, 꼭 그렇게 되도록 할 것이라고 말해왔습니다. 만약 연말에 체결된다면 정말 놀랄 일입니다.

질문

최근 중국 공산당의 삼중전회 성명서를 읽었습니다. 중국이 자유시장 자본주의를 향해 크게 한 걸음을 내딛었다는 인상을 받았습니다. 시진핑 주석은 전면적인 경제개혁과 시장자유화를 계획하고 있습니다. 리커창 총리는 경제학을 전공했습니다. 리커창 총리는 자유 시장 시스템을 강력히 지지하는 인물입니다. 최근 세계은행 부총재를 역임했고 자유시장 자본주의의 메카인 미국 시카고대학에서 박사학위를 받은 북경대 교수 린이푸(Yifu Lin)를 고문으로 임명했습니다. 중국의 이런 모든 노력에도 불구하고, 중국 같은 공산주의 국가에는 자유시장 자본주의가 뿌리 내릴 수 없다는 비판이 나옵니다. 어떻게 생각하십니까?

답변

시장자본주의로 과단성 있게 전환하겠다는 얘기가 나오는 것은 사실이지만, 그 외에는 모든 것이 모호하고 복잡하며 심지어 약간 모순되기도 합니다. 리커창 총리가 경제학자이고 매우 급진적인 세계은행 협약에 서명한 것은 사실입니다. 하지만 뭔가 대담한 개방이라고 할 만한 구체적인 증거가 거의 없습니다. 중국은 패를 만지작거리고 있습니다. 그건 중국의 장기입니다. 또한, 중국에서 그런 대담함을 별로 원치 않을 수도 있다고 할 수도 있습니다. 빠르게 해치울 수도 있습니다. 그러나 매우 어려운 일입니다. 대담한 시장 개혁을 의도했다 하더라도 어렵습니다. 질문 후반부는 저도 동의합니다. 예를 들어, 은행 부문을 살펴볼 것입니다. 중국 공산당은 금리를 결정권과 함께 은행에게 ‘이 부문에 대출하고, 저 지방에 대출하고, 이 사람에게는 대출하지 말고, 저 사람에게는 대출하라’는 식으로 지시를 내리면서 많은 권력을 보유하고 있습니다. 이런 권력을 포기하고 은행이 스스로 계산한 위험과 수익에 따라 대출할 수 있도록 허용해서 은행이 귀

저우(Guizhou)에 있는 시멘트 공장을 잘라내고, 내몽골의 철강 공장을 폐쇄하고, 인터넷에서 공산당을 비판하던 사람에게 투자하게 되면 중국 공산당은 엄청나게 통제력을 상실했다고 느낄 것입니다. 당연한 이유로 그렇게 될 리가 없습니다.

자본계정 개방은 더욱 그렇습니다. 저는 중국이 갑자기 위안화를 기축통화로 만들고 달러에 도전할 것이라는 의혹을 가져왔습니다. 그래서 공산당이 자본계정을 개방하기 더욱 어렵하다고 생각합니다. 과열과 인플레이션 같은 온갖 위험을 동반하고 자본이 미친 듯이 유출·입할 수 있다는 뜻입니다. 저의 거시경제적 관점에서는 그런 조치가 현재의 발전 단계에서 반드시 득이 되는 것은 아닙니다. 저는 전에 칠레에서 살았던 적이 있습니다. 칠레는 워싱턴 컨센서스(Washington Consensus) 당시 자본계정을 조심스럽게 통제했습니다. 당시는 모두가 개방과 완전히 자유로운 자본 유출·입이 최선이라고 생각하던 때였습니다. 그러다 인도네시아에 위기가 생겼습니다. 이어 태국에 위기가 발생했습니다. 그다지 좋아 보이지 않았습다. 칠레가 더 나아 보였습니다. 설불리 조언할 수 없는 문제입니다.

또 하나 제기된 개혁이 호구(戶口)등록제입니다. 이 개혁도 형평성을 따져보았을 때 꼭 실행할 만한 개혁이라고 생각합니다. 호구 문제는 ‘차이나 드림’을 실현한 사람과 그렇지 못한 사람 사이에 분노가 쌓이는 원인 중 하나입니다. 이 개혁에는 강한 경제적 요인도 있습니다.

중국의 부양비는 최저치에 도달했거나 다다르고 있습니다. 지방에서 노동력을 추가하는 것만으로 성장할 수 있는 능력에 한계가 생겼다는 뜻입니다. 중국의 임금이 오르고 섬유와 장난감 같은 중국 산업이 해외로 빠져나가기 시작했습니다. 그러므로 중국은 혁신을 지

향해야 합니다. 그러나 말은 쉽지만 행동에 옮기기란 어렵습니다.

질문

중산층 침체로 미국 국민이 불안해한다는 말씀으로 발표를 시작하셨습니다. 즉, 미국, 한국, 중국을 막론하고 사회 계층의 양극화가 일어난다는 것입니다. 이른바 영미식 자본주의 체제를 재고하는 세계적 논의가 일고 있다고 말씀하셨습니다. 이런 만성적인 어려운 문제를 해결할 가능성이 있습니까?

답변

저는 글로벌 무역에 찬성합니다. 빈국에게 기회를 준다고 생각하기 때문입니다. 세계 무역은 윈-윈(win-win)이 목적이지만, 대기업, 부자, 서방의 고학력자를 위한 승리이자, 대체로 대규모 서방 시장에 수출하도록 사다리를 타고 올라갈 수 있었던 빈국이 이룩한 승리가 됐습니다. 점점 숙련 기술이 감소하고 있는 부국의 중산층이 가장 큰 타격을 입었습니다. 이들의 기술이 점점 도전에 직면했습니다. 따라서 그들은 더 잘 교육받고, 더 깊은 통찰력을 지니고, 이전에 함께 경쟁하던 다른 나라의 누군가 보다 대체로 높은 임금을 받을 만한 다른 능력을 길러야 합니다.

어떤 의미로는 끔찍하게 들릴 수 있지만, 좋은 일 수 있습니다. 런던에서 박스를 나르거나 버스를 운전하는 사람을 생각해봅시다. 상당히 최근까지는 영국에서 박스를 나르는 근로자가 인도에서 박스를 나르는 근로자보다 20배나 많은 임금을 받는 것이 당연시됐었습니다. 형평성 측면에서 의문을 제기할 수도 있습니다. 동일한 임금을 받으려면 국제적으로뿐만 아니라 국내에서도 부의 거대한 이동이 일어나야 합니다. 미국과 유럽의 딜레마는 자국민의 경쟁력이 계속 앞서나가게 하는 것입니다.

그러나 어떻게 보면 이것은 지는 싸움입니다. 영국에 산업혁명이 일어나면서 엄청난 차이가 발생했습니다. 수백 년 전에는 전 세계의 1인당 GDP는 대체로 비슷했습니다. 사람들이 지방이나 도시 어디에서 일하든지 전반적인 1인당 GDP는 크게 다르지 않았습니다. 일국의 부는 인구 크기에 달려 있었습니다. 어느 날 갑자기 산업혁명이 일어났습니다. 갑자기 영국의 근로자가 필리핀의 근로자보다 40배나 많은 임금을 받는 것이 당연해졌습니다. 다른 사람에게는 없는 기술과 노하우를 알고 있었기 때문입니다. 그 격차가 다시 줄어들고 있습니다. 이는 대체로 멋진 일이라고 생각합니다. 분명, 국내적으로는 큰 문제를 양산합니다. 부의 격차는 서양 민주주의의 정신에 위협이 됩니다.

최종 논평

사공 일: 아시아 지역뿐만 아니라 전 세계에 대한 통찰력 있는 말씀에 감사드립니다. 마지막에 언급하신 내용이 우리의 자본주의 시스템에는 크나큰 도전이라고 생각합니다. 세계화뿐만 아니라 세계화와 결합한 지식사회의 심화도 양극화를 부추깁니다. 이는 앞으로 사회, 정치적 문제가 될 것이고 자본주의 시스템을 유지하는 데에 난제로 작용할 수 있습니다. 사회안전망과 사회복지시스템을 강화하는 것이 자본주의 시스템을 돕는 메커니즘을 갖추는데 있어 하나의 해결방법이 될 수 있습니다.



세계경제연구원 출간물 및
특별강연 시리즈 목록

IGE Publications

[Occasional Paper Series]

93-01	Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-US Relations	C. Fred Bergsten
93-02	The Uruguay Round, NAFTA and US-Korea Economic Relations	Jeffrey Schott
94-01	Korea in the World: Today and Tomorrow	Paul Kennedy
94-02	US-Japan Technological Competition and Implications for Korea	Ronald A. Morse
94-03	The Problems of the Japanese Economy and their Implications for Korea	Toyoo Gyohten
94-04	Changing US and World Economies and their Market Prospects	Allen Sinai
94-05	Prospects for New World Monetary System and Implications for Korea	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arthur Dunkel
95-01	Mexican Peso Crisis and its Implications for the Global Financial Market	Charles Dallara
95-02	The World Economic Trend and US Economic Outlook	Allen Sinai
95-03	New Games, New Rules, and New Strategies	Lester Thurow
95-04	The United States and North Korea Future Prospects	Robert Scalapino
95-05	US Foreign Policy toward East Asia and the Korean Peninsula	James A. Baker III
95-06	US Trade Tension with Japan and their Implications for Korea	Anne O. Krueger
95-07	Prospects for Northeast Asian Economic Development: Japan's Perspective	Hisao Kanamori
96-01	Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	Future European Model: Economic Internationalization and Cultural Decentralization	Jørgen Ørstrøm Møller
96-03	Evolving Role of the OECD in the Global Economy	Donald Johnston
96-04	The Political Context and Consequences of East Asian Economic Growth	Francis Fukuyama
96-05	Korea's New Global Responsibilities	A. W. Clausen
97-01	East Asia in Overdrive: Multinationals and East Asian Integration	Wendy Dobson
97-02	American Security Policy in the Asia Pacific - Three Crisis and How We Dealt with Them	William Perry
97-03	Public Sector Reform in New Zealand and its Relevance to Korea	Donald Hunn
98-01	Global Cooperations and National Government: Why We Need Multilateral Agreement on Investment	Edward Graham
98-02	Korean-American Relations: The Search for Stability at a Time of Change	W. Anthony Lake
98-03	Korea: From Vortex to Hub of Northeast Asia	Donald P. Gregg

98-04	German Unification: Economic Consequences and Policy Lessons	Juergen B. Donges
98-05	Globalization and versus Tribalization: The Dilemma at the End of the 20th Century	Guy Sorman
99-01	Economic and Political Situation in North Korea and Security in Northeast Asia	Marcus Noland
99-02	The International Financial Market and the US Dollar/Yen Exchange Rate: An Overview and Prospects for the Future	Kenneth S. Courtis
99-03	Prospects and Policy Recommendations for the Korean Economy and Other Asian Economies	Donald Johnston/ Hubert Neiss
99-04	Reflections on Contrasting Present-day US and Japanese Economic Performances	Hugh Patrick
99-05	Challenge for the World Economy: Where Do the Risks Lie?	Rudiger Dornbusch
00-01	North Korea-US Relationship: Its Current Condition and Future Prospects	Stephen W. Bosworth
00-02	Global New Economy: Challenges and Opportunities for Korea	Soogil Young
00-03	Global Trend in Financial Supervision	YongKeun Lee
00-04	Asia Grows, Japan Slows: Prospects for the World Economy and Markets	Kenneth S. Courtis
00-05	The Future of International Financial System and its Implications for Korea	Morris Goldstein
00-06	Prospects for Millennium Round Trade Negotiations and Korea-US Free Trade Agreement	Jeffrey Schott/ InBeom Choi
00-07	Prospects for the Multilateral Economic Institutions	Anne O. Krueger
00-08	Avoiding Apocalypse: The Future of the Two Koreas	Marcus Noland
00-09	Attracting FDI in the Knowledge Era	Andrew Fraser
00-10	The Economic and Foreign Policies of the New US Administration and Congress	C. Fred Bergsten
00-11	Korea and the US: Partners in Prosperity and Security	Stephen W. Bosworth
00-12	The Outlook for Asia and Other Emerging Markets in 2000	Charles Dallara/ Robert Hormats
00-13	Relationship between Corporation and Finance: Current Status and Prospects	Youngeun Lee
00-14	How Should Korea Cope with Financial Globalization	James P. Rooney
01-01	The US Economy on the Brink? Japan on the Edge? Implications for Korea	Kenneth S. Courtis
01-02	The Economic Policy of the Bush Administration toward Korea	Marcus Noland
01-03	Overcoming 3Cs	Jeffrey D. Jones
01-04	High Tech, The Consequences for our Relationship with Technology on our Lives and Businesses	John Naisbitt
01-05	Korea and the IMF	Stanley Fischer
01-06	The Status of Korea's Restructuring: An Outlook over the Next 10 Years	Dominic Barton
01-07	The World Dollar Standard and the East Asian Exchange Rate Dilemma	Ronald McKinnon
01-08	Europe's Role in Global Governance and Challenges to East Asia	Pierre Jacquet
02-01	Managing Capital Inflows: The Chilean Experience	Carlos Massad
02-02	Globalization and Korea: Opportunities and Backlash and Challenges	Martin Wolf

02-03	The US-Japan Economic Relationship and Implications for Korea	Marcus Noland
02-04	US Global Recovery: For Real? - Prospects and Risks	Allen Sinai
02-05	Globalization: A Force for Good	Patricia Hewitt
02-06	The World after 9/11: A Clash of Civilization?	Francis Fukuyama
02-07	Hanging Together: On Monetary and Financial Cooperation in Asia	Barry Eichengreen
02-08	The Global Economy Rebounds - But How Fast and For How Long? Issues and Implications for Korea and Asia	Kenneth S. Curtis
02-09	The US Economy and the Future of the Dollar: An Outlook for the World Economy	Marcus Noland
02-10	The Doha Round: Objectives, Problems and Prospects	Jagdish Bhagwati
02-11	The Outlook for Korea and the Global Economy 2002-2003	Paul F. Gruenwald
02-12	The US and World Economy: Current Status and Prospects	John B. Taylor
02-13	9/11 and the US Approach to the Korean Peninsula	Thomas C. Hubbard
02-14	The Outlook for US Economy, the Dollar and US Trade Policy	C. Fred Bergsten
02-15	New Challenges and Opportunities for the Global Telecommunications and Information Industries	Peter F. Cowhey
03-01	The US and World Economy: After the Iraq War	Allen Sinai
03-02	Korea in the OECD Family	Donald Johnston
03-03	The New Role of the US in the Asia-Pacific	Charles Morrison
03-04	The Global Economic Outlook and the Impact of President Bush's Economic Stimulus Package	Phil Gramm
03-05	Europe and Germany in Transition, Where Will the Economies Go?	Hans Tietmeyer
03-06	Regional Financial Cooperation in East Asia	Eisuke Sakakibara
03-07	The Global Exchange Rate Regime and Implications for East Asian Currencies	John Williamson
04-01	General Outlook on the US and World Economy in 2004	Allen Sinai
04-02	Korea after Kim Jong-il	Marcus Noland
04-03	US-Japan Relations and Implications for Korea	Hugh Patrick/Gerald Curtis
04-04	China's Economic Rise and New Regional Growth Paradigm	Zhang Yunling
04-05	The Case for a Common Currency in Asia	Robert Mundell
04-06	A Foreign Businessman's Observations on Korean Economy and Other Things	William C. Oberlin
05-01	US Trade Policy after the 2004 US Election	Peter F. Cowhey
05-02	Asia in Transition and Implications for Korea	Dominic Barton
05-03	Post-Election US and Global Economies: Market Prospects, Risks, and Issues	Allen Sinai
05-04	The Korean Economy: A Critical Assessment from the Japanese Perspective	Yukiko Fukagawa
05-05	The Blind Man and the Elephant: Competing Perspectives on Global Imbalances	Barry Eichengreen

05-06	Mutual Interdependence: Asia and the World Economy	Anne O. Krueger
05-07	The Impact of China and India on the Global Economy	Wendy Dobson
05-08	Economic Integration between East Asia and Asia-Pacific	Robert Scollay
05-09	Moody's Perspective on Korea's Ratings	Thomas Byrne
06-01	Oil Prices, Ben Bernanke, Inflation, and the Fourth Energy Recession	Philip K. Verleger
06-02	US and Global Economy and Financial Market Prospects: Picking up Steam	Allen Sinai
06-03	Korea-US FTA: A Path to Sustainable Growth	Alexander Vershbow
06-04	Japan's Foreign Policy for Economy and Japan-Korea FTA	Oshima Shotaro
06-05	Japan's Economic Recovery: Implications for Korea	Yukiko Fukagawa
06-06	M&A in the 21st Century and its Implications	Robert F. Bruner
06-07	Korea's Growing Stature in the Global Economy	Charles Dallara
06-08	Asian Economic Integration and Common Asian Currency	Eisuke Sakakibara
06-09	Measuring American Power in Today's Complex World and China "Rising": What Lessons for Today from the Past?	Paul Kennedy/ Bernard Gordon
06-10	- Whither China? - The Global Scramble for IT Leadership: Winners and Losers	- Richard N. Cooper - George Scalise
07-01	Korea and the United States - Forging a Partnership for the Future: A View from Washington	Edwin J. Feulner
07-02	Germany: Understanding for the Underperformance since Reunification	Juergen B. Donges
07-03	Seismic Shifts, the World Economy, and Financial Markets in 2007	Allen Sinai
07-04	Changing Economic Environment: Their Implications for Korea	Angel Gurria
07-05	The Feasibility of Establishing an East Asian FTA: A Chinese Perspective	Zhang Yunling
07-06	The Global Oil and Gas Market: Paradigm Shift and Implications for Korea	Fereidun Fesharaki
07-07	The Changing World Economy and Implications for Korea	Anne O. Krueger
07-08	The Longest Recovery of the Japanese Economy: Prospects and Challenges	Yukiko Fukagawa
07-09	Digital Networked Economy and Global Corporate Strategy	Ben Verwaayen
07-10	Moving Forward on the KORUS FTA: Now for the Hard Time	Jeffrey Schott
07-11	The Korean Economy and the FTA with the United States	Barry Eichengreen
07-12	- The Outlook for East Asian Economic Integration: Coping with American Protectionism, Chinese Power, and Japanese Recovery - Economic Outlook for Korea and the Region	- David Hale - Jerald Schiff
07-13	- Why the US Will Continue to Lead the 21st Century? - The Outlook of the Indian Economy from Business Perspective: Implications for Korean Business	- Guy Sorman - Tarun Das
08-01	Successes of Globalization: the Case of Korea	Anne O. Kruger
08-02	The US "Risk" to Asia and Global Expansion	Allen Sinai

08-03	Europe's Slow Growth: A Warning for Korea	Guy Sorman
08-04	Global Challenges that Will Confront the Next US President	James A. Baker III
08-05	Current Status and Prospects of the Japanese Capital Markets	Atsushi Saito
08-06	Economic and Political Outlook for America and their Implications to the World	Phil Gramm
08-07	The Outlook of the Regional and Global Economic and Financial Situation: Perspectives on International Banking	Charles Dallara
08-08	Can South Korea Still Compete?	Guy Sorman
08-09	- Sovereign Wealth Funds: Perceptions and Realities - Global Financial Markets under Stress	- Robert C. Pozen - Jeffrey R. Shafer
09-01	Global and Regional Economic Developments and Prospects, and the Implications for Korea	Subir Lall
09-02	Competing in an Era of Turbulence and Transition	Deborah Wince-Smith
09-03	US and Global Economic and Financial Crisis: Prospects, Policies, and Perspectives	Allen Sinai
09-04	US Trade Policy in the Obama Era	Jeffrey Schott
09-05	Beyond Keynesianism	Justin Yifu Lin
09-06	- Current Crisis and the Impact on Developing Countries - Lessons from the Current Economic Crisis	- Danny Leipziger - Anne O. Krueger
09-07	- Obama, Can It Work? - The US-Korea Economic Partnership: Working Together in a Time of Global Crisis	- Guy Sorman - Jeffrey Schott
10-01	The EU in Transition in the New Global Paradigm: Opportunities for Korea	Jean-Pierre Lehmann
10-02	Aftermath of the 'Crises': US and Global Prospects, Legacies, and Policies	Allen Sinai
10-03	The Global Economy: Where Do We Stand?	Anne O. Krueger
10-04	- Japan and Korea in Globalization and its Backlash: Challenges and Prospects - An Overview of China: Economic Prospects and Challenges	- Yukiko Fukagawa - Danny Leipziger
10-05	- Emerging Markets and New Frontiers - Asia in the Global Economy	- Mark Mobius - Dominique Strauss-Kahn
10-06	Rebalancing the World Economy	Paul A. Volcker
11-01	After the Crisis: What Next in 2011 and 2012?	Allen Sinai
11-02	Safety and Economics of Nuclear Power	SoonHeung Chang
11-03	A Special Lecture on the Rebalancing of the Chinese Economy	Yu Yongding
11-04	Reshaping the Global Financial Landscape: An Asian Perspective	Institute for Global Economics
11-05	- Economic Outlook and Future Challenges in Developing Asia - Europe's Financial Woes	- Haruhiko Kuroda - Richard N. Cooper

- 11-06 - Can the G20 Save Globalization and Multilateralism? - Danny Leipziger
- Markets, Economic Changes, and Political Stability in North Korea - Marcus Noland
- 12-01 US and Global Economy and Financial Markets in Turmoil: What Lies Ahead? Allen Sinai
- 12-02 - Advancement and Education of Science and Technology University and Economic Growth - Nam Pyo Suh
- Prospects of the Eurozone Crisis and its Implications for the Global Economy - Hans Martens
- 12-03 - The US Elections in 2012 and the Future of US Asia-Pacific Policy - Charles Morrison
- Current Economic Affairs and the Financial Market - Charles Dallara
- An Optimist View on the Global Economy - Guy Sorman
- 12-04 - FTAs, Asia-Pacific Integration and Korea - Peter A. Petri
- The Eurozone Crisis: Update and Outlook - Nicolas Véron
- 12-05 - China's New Leadership and Economic Policy Challenges - Andrew Sheng
- Can the WTO Be Resuscitated? Implications for Korea and the Asia Pacific - Jean-Pierre Lehmann
- 13-01 After the Crisis: What Next in 2011 and 2012? Allen Sinai
- 13-02 The Eurozone Crisis and its Impact on the Global Economy Guntram B. Wolff
- 13-03 - The European Sovereign Debt Crisis: Challenges and How to Solve Them - Andreas Dombret
- The Global Outlook: Grounds for Optimism, but Risks Remain Relevant - John Lipsky
- 13-04 - The State and Outlook of the US and Chinese Economy - David Hale
- Japan's Abenomics and Foreign Policy - Hugh Patrick/Gerald Curtis
- 13-05 - The Creative Economy and Culture in Korea - Guy Sorman
- Abenomics, Future of the Japanese Economy and the TPP - Yukiko Fukagawa/Jeffrey Schott
- 13-06 - Unified Germany in Europe: An Economic Perspective - Karl-Heinz Paqué
- Chinese Economic Policymaking: A Foreigners' Perspective - Bob Davis
- 13-07 - The Outlook for Japan under Abenomics and Abenationalism - David Asher
- After the Pax Americana" (Korea-China-Japan Political and Economic Relations: Whither to?) -David Philling
- 14-01 U.S. and Global Economics - Poised for Better Times? - Allen

[Proceedings and Reports]

94-01	The Global Economy and Korea	Il SaKong
94-02	The Political Economy of Korea-US Cooperation	Il SaKong/C. Fred Bergsten
95-01	International Next Generation Leaders Forum [I]	Institute for Global Economics
95-02	International Next Generation Leaders Forum [II]	Institute for Global Economics
95-03	Korea-US Cooperation in the New World Order	Il SaKong/C. Fred Bergsten
96-01	The Multilateral Trading and Financial System	Il SaKong
96-02	Korea-US Relations in the Globalization Era	Il SaKong/C. Fred Bergsten
96-03	International Next Generation Leaders Forum [III]	Institute for Global Economics
96-04	Is the Korean Semiconductor Industry in a Trap and Can It Get Out?	Institute for Global Economics
97-01	Major Issues for the Global Trade and Financial System	Il SaKong
97-02	Financial Reform in Korea	Institute for Global Economics
98-01	International Next Generation Leaders Forum [IV]	Institute for Global Economics
98-02	Korean Unification and the Current Status and Challenges for Korea-US Relationship	Il SaKong
98-03	Policy Priorities for the Unified Korean Economy	Il SaKong/ KwangSeok Kim
98-04	The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges	Il SaKong/ KwangSeok Kim
99-01	Asian Financial Crisis: Causes and Policy Implications	Il SaKong/ Young Hun Koo
99-02	The Asian Financial Crisis and Korea-US Relations	Institute for Global Economics
99-03	For a Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century	ASEM Vision Group
00-01	Reforming the International Financial Architecture: Emerging Market perspectives	Il SaKong/Yunjong Wang
00-02	Northeast Asia Forum 2000	Institute for Global Economics

00-03	Proceedings of the Sixth Korea-US 21st Century Council Meeting	Institute for Global Economics
01-01	Building Constituencies for a Global Liberal Trade Agenda	Institute for Global Economics
01-02	Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPG Seoul Report)	Emerging Markets Eminent Persons Group
03-01	The New World Order and Korea [I]	Institute for Global Economics
03-02	The New World Order and Korea [II]	Institute for Global Economics
03-03	The New World Order and Korea [III]	Institute for Global Economics
03-04	IGE's 10th Anniversary International Conference	Institute for Global Economics
04-01	How to Facilitate Business Start-ups	Institute for Global Economics
08-01	Globalization and Korean Financial Sector	Institute for Global Economics
09-01	Lessons from the Recent Global Financial Crisis: Its Implications for the World and Korea	Institute for Global Economics
10-01	G20 Reform Initiatives: Implications for the Future of Financial Regulation	Institute for Global Economics
10-02	G20 Seoul Summit and Development Agenda	Institute for Global Economics
12-01	New Global Financial Regulatory Regime in the Making: Impact on Asian Financial Markets and Institutions	Institute for Global Economics
12-02	Culture, Korean Economy and the Korean Wave	Institute for Global Economics
12-03	Asia in the New Global Financial Scene	Institute for Global Economics
13-01	Fostering Hidden Champions: Lessons from German Experiences	Kyungjin Song
13-02	Unification and the Korean Economy	Kyungjin Song
13-03	The 20-Year Report of Activities	Institute for Global Economics
14-01	Leadership & Policy Priorities	Kyungjin Song

[IGE Brief+]

12-01	Culture Industry, Service Trade and the Korean Economy	Chong-Hyun Nam
12-02	Korea-Japan Economic Integration: Trend and Prospect	Jongyun Lee
12-03	The Eurozone Crisis and Challenges for Korea	Jung-Taik Hyun
12-04	Korea's Presidential Election 2012: Why Is It More Critical This Time?	Il SaKong
12-05	Financial Consumer Protection and the Financial Ombudsman Service	JaeUng Lee
12-06	We Must Be Prepared for the Korean Unification	Il SaKong
13-01	New World Economic Order and Forward-looking Korea-Japan Relationship	Il SaKong
13-02	Financial Reform and China's Political Economy	Yoon-Je Cho
14-01	No Future for a Society that isn't Alarmed at Attacks against Police	Il SaKong
14-02	To Make the 3-Year Agenda for Economic Reform Successful	Il SaKong

[Global Economic Horizons]

94-01	Challenges of a Nomadic World	Jacques Attali
94-02	Globalism vs. Regionalism	YoungSun Lee
94-03	Prospects for the Chinese Market	Wan-soon Kim
94-04	How to Prepare for the 21st Century	Paul Kennedy
94-05	Death of Money/Post Capitalist Society	GiTaek Hong/ HanGwang Joo
94-06	Asia-Pacific Economic Cooperation in the Post-UR Era	Yoo Jae Won
94-07	Environment and Trade	Seong-Lin Na/ Seungjin Kim
94-08	Structural Adjustment in Japan and the Korean Economy	JongYoon Lee
94-09	Changes in the Global Economic Environment and Options for Korea	Il SaKong
94-10	Market Opening and Management Policy in Korea	JongSeok Kim
95-01	Korea's Economy and its New Global Responsibilities	Il SaKong
95-02	Globalization and Competition Norm of the Enterprises	Wan-soon Kim
95-03	What is Globalization?	ByungJoo Kim
95-04	Korea and the US: The Year 2000 in the Global Economy	James Laney
95-05	Will the World Economy Collapse?	ChukKyo Kim

95-03	What is Globalization?	ByungJoo Kim
95-04	Korea and the US: The Year 2000 in the Global Economy	James Laney
95-05	Will the World Economy Collapse?	ChukKyo Kim
95-06	Possibility of Continuously Strong Yen and Korea's Countermeasures	Jin-Geun Park
95-07	Globalization and the Korean Economy: Boom or Bubble?	BonHo Koo
95-08	Preferential Trade Agreements and Policy Measures	Chong-Hyun Nam
95-09	Historical Consciousness and Korea-Japan Relations	WonTack Hong
95-10	Japan's Industrial Network Organizations and its Efficiency	JongYoon Lee
95-11	Dilemmas of International Competition	JaeUng Lee
95-12	Overview of the Post-Liberation Korean Economy and Prospects for the Future	KwangSeok Kim
96-01	The Domestic Futures Market: Its Planning and Prospects	Sun Lee
96-02	Will the Era for Medium-sized Firms Be Opened?	Dong-Gil Yoo
96-03	On the Collective Bargaining System of Korea	MooGi Bae
96-04	Globalization and Transformation of Businesses	Cheong Ji
96-05	Liberalization of the Financial Markets in Korea	YoungCheol Park
96-06	Multilateralism vs. Regionalism: Can It Be Compatible?	SeWon Kim
96-07	Risks and Effectiveness of the Financial Derivatives	SangKee Min
96-08	Recent Economic Crisis and Policy Measures	KwangSeok Kim
96-09	Economic Development, Policy Reform and the Establishment of Competition Order	SeongSeob Lee
96-10	The Role of Government in Transition	ByeongJu Kim
96-11	New Agenda of the WTO	WanSoon Kim
97-01	How to Solve the Labor Law Revision?	SooGon Kim
97-02	Why a Low Economic Growth Rate is Desirable	ChukKyo Kim
97-03	Lessons from the Hanbo Crisis	JaeUng Lee
97-04	Economic Management in the Era of Globalization	DeokWoo Nam
97-05	A True Story of Company Growth: Lessons from the Hanbo Crisis	Cheong Ji
97-06	North Korea's Food Crisis and Collective Farming	PalYong Moon
97-07	Korea's Financial Sector Reform	KeSop Yun
97-08	An Aging Population and the Budget Crisis	Jong-Gi Park
97-09	Korea's Response Strategies Based on a General Model of Foreign Exchange Crisis	JinGeun Park
97-10	How to Open an Era of Ventures	Dong-Gil Yoo
98-01	Has Korea's Economic Miracle Ended?	Chong-Hyun Nam
98-02	The Impossibility of Overcoming a Crisis without a Grand Paradigm Shift	DaeHee Song

98-03	Corporate Restructuring and Desirable Relationships between Banks and Corporations	SangWoo Nam
98-04	A Search for New Corporate Governance and Roles of Outside Directors	Yeong-gi Lee
98-05	Suggestions for Breaking the Circle of High Investments and High Savings	YeongTak Lee
99-01	Prospects and Agenda for Pension Reform	Jong-Ki Park
99-02	The Subway Strike and Review of Issues Regarding Full Time Unionists	Soo-Gon Kim
99-03	Financial Restructuring and Financing for Small- and Medium-sized Firms	JunGyeong Park
99-04	Environmental Policy Agenda for the 21st Century	Jong-Ki Kim
99-05	How to Deal with Income Distribution Problems in Korea	KwangSeok Kim
99-06	Fallacy and Reality in Productive Social Welfare System	Kwang Choi
99-07	Toward Closer Economic Cooperation among Korea, China and Japan in the Age of Globalization	Il SaKong
99-08	WTO New Round - Recent Ministerial Meeting in Seattle and its Prospect	Tae-ho Bark
00-01	The Prospect and Policy Alternatives for the Korean Economy 2000	Joon-Kyung Kim
00-02	What Happened to the Debate on the Global Financial Architecture?	Il SaKong
00-03	The Recent Financial Crisis and Korea's Economic Future	Il SaKong
00-04	Revisit of High Cost with Low Efficiency	JongYun Lee
00-05	Is Asia's Recovery Sustainable?	Il SaKong
00-06	The International Economic Environment and Korean Economic Development	Yoon-Je Cho
00-07	The Role of International Investors in the Evolution of Corporate Governance in Korea	JaeUng Lee
00-08	US Restructuring Experience and Lessons	YeongSe Lee
01-01	A Perspective of Korean Industries and Strategies for Industrial Development	DoHoon Kim
01-02	Reconsidering Working Five Days a Week	Young-bum Park

Research Reports (Global Economy Series)]

94-01	The Task of Asia-Pacific Economic Cooperation in the Post-UR Era and Policy Options for Korea	JaeWon Yoo
94-02	Current Discussions on Environment - Trade Relations and its Implications for Korean Trade	SeungJin Kim/ SeongRin Na
94-03	Japan's Structural Adjustments to a Strong Yen and Strategies for the Korean Economy	JongYun Lee
94-04	Market Opening and Management Policy in Korea	JongSeok Kim
95-01	Foreign Direct Investment in Korea: Its Current Status and Policy Recommendations	HanGwang Joo/ SeungJin Kim
95-02	Receptivity of Business Process Re-engineering in Korean and Japanese Firms	JaeGyu Lee
95-03	The World Trade Organization Regime and Korea's Strategy	JiHong Kim
96-01	The Domestic Futures Market: Its Planning and Prospects	Sun Lee
96-02	Japan's Industrial Network Organization and its Efficiency: A Case Study of the Automobile Industry	JongYun Lee
97-01	Romania's Economic Situation and Major Reform Issues	GwangSeok Kim/ Byeongji Kim/ IlDong Koh
98-01	Sources of Korea's Economic Growth and Future Growth Potentials	KwangSeok Kim
98-02	Trade Patterns between Korea and ASEAN Countries: Their Changes and Korea's Response	SeungJin Kim
98-03	The Global Trading System: Challenges Ahead	WanSoon Kim/ NakGyun Choi
98-04	International Trends in the Information Society and Korea's Strategy	JongGuk Park
00-01	Financial Crisis and Industry Policy in Korea	YeongSe Lee/ YongSeung Jeong
01-01	Korea's Industrial and Trade Policies: Their Evolution from 1961 to 1999	KwangSeok Kim
01-02	Technology Transfer and the Role of Information in Korea	YeongSe Lee

[Specialist's Diagnosis]

04-01	A Critical Assessment of Korea's FTA Policy	Chong-hyun Nam
04-02	A Foreign Businessman's Observation on the Korean Economy and Other Things	William C. Oberlin
05-01	Korea in the World Economy: Challenges and Prospects	Il SaKong

[Special Rector Series]

93-01	Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-US Relations	C. Fred Bergsten
93-02	The Uruguay Round, NAFTA and US-Korea Economic Relations	Jeffrey Schott
93-03	The Economy and Financial Markets: Outlook and Issues	Allen Sinai
93-04	Economic Outlook for the Pacific and Implications for Korea	Lawrence Krauss
93-05	Challenges of a Nomadic World	Jacques Attali
94-01	Korea in the World: Today and Tomorrow	Paul Kennedy
94-02	US-Japan Technological Competition and Implications for Korea	Ronald A. Morse
94-03	The Problems of the Japanese Economy and their Implications for Korea	Toyoo Gyohten
94-04	Changing US and World Economies and their Market Prospects	Allen Sinai
94-05	Prospects for East European Economy and Implications for Korea	Ronald Freeman
94-06	Prospects for New World Monetary System and Implications for Korea	John Williamson
94-07	Prospects for New Trade Order and Implications for Korea	Arthur Dunkel
94-08	Financial Reform for the New Economy: Evaluations and Prospects	Jaeyoon Park
95-01	Strategies for Globalization and Future Economic Policy	JaeHyong Hong
95-02	Mexican Peso Crisis and its Implications for the Global Financial Market	Charles Dallara
95-03	The World Economic Trend and US Economic Outlook	Allen Sinai
95-04	Korea and US: The Year 2000 in the Global Economy	James Laney
95-05	New Games, New Rules, and New Strategies	Lester Thurow
95-06	The United States and North Korea Future Prospects	Robert Scalapino
95-07	US Foreign Policy toward East Asia and the Korean Peninsula	James A. Baker III
95-08	New World Trade Regime in the Post-UR Era and its Implications for Korea	Anne O. Krueger
95-09	International Financial System after Mexico and Recent Currency Crisis	Stanley Fischer
95-10	The World Trade Organization - New Challenges	Jagdish Bhagwati
95-11	Prospects for Northeast Asian Development and the Role of Korea	Hisao Kanamori
95-12	Russian Intelligence System: Past Performance and Future Prospects	Vadim Kirpitchenko
95-13	Trends of the International Financial Market and Prospects of Global Economy	Allen Sinai
95-14	Current US Political Trends and their Implications for US-Korea Relations	Thomas Foley
95-15	APEC and the World Multilateral Trading System	C. Fred Bergsten
95-16	International Monetary Regime - Current Status and Future Prospects	Toyoo Gyohten
95-17	WTO and the World Trading System - Where Do We Go from Here?	Anne O. Krueger
96-01	Challenges for the Global Trading System	Robert Lawrence
96-02	Trade Policies of the New Economy	Jaeyoon Park
96-03	Technology Issues in the International Trading System	Sylvia Ostry
96-04	Information Era: Korea's Strategies	Sukchae Lee

96-05	Future European Model: Economic Internationalization and Culture Decentralization	Jørgen Ørstrøm Møller
96-06	Evolving Role of the OECD in the Global Economy	Donald Johnston
96-07	New Issues for the Multilateral Trading System: Singapore and Beyond	Chulsu Kim
96-08	Financial Globalization and World Economy: Implications for Korea	Paul A. Volker
96-09	Cooperation or Conflict? - A European Perspective on East Asia's Place in the Global Economy	Martin Wolf
96-10	East Asia in Overdrive: Multinationals and East Asian Integrations	Wendy Dobson
96-11	Japan's Banking Difficulties: Causes and Implications	Hugh Patrick
96-12	The Political Context and Consequences of East Asian Economic Growth	Francis Fukuyama
96-13	President Clinton's First Term and Prospects for a Second: Implications for Korea	Robert Warne
96-14	Global Free Trade: A Vision for the Early 21st Century	C. Fred Bergsten
96-15	Korea's New Global Responsibilities	A. W. Clausen
96-16	The Free Trade Area of Clinton's Second Term: Implications for APEC and Korea	Richard Feinberg
97-01	Economic management in the Era of Globalization	Duckwoo Nam
97-02	German Unification: Economic Consequences and Policy Lessons	Juergen B. Donges
97-03	American Security Policy in the Asia Pacific- Three Crisis and How We Dealt With Them	William Perry
97-04	Global Cooperations and National Government: Why We Need Multilateral Agreement on Investment	Edward Graham
97-05	Public Sector Reform in New Zealand and its Relevance to Korea	Donald Hunn
97-06	Korean-American Relations: The Search for Stability at a Time of Change	W. Anthony Lake
97-07	Korea: From Vortex to Hub of Northeast Asia	Donald P. Gregg
97-08	The Japanese Economic Slump and Currency Crises in Other East Asian Economies	Ronald McKinnon
98-01	Globalization and versus Tribalization: The Dilemma at the End of the 20th Century	Guy Sorman
98-02	Asian Currency Turmoil and Japan's Role	Takatoshi Kato
98-03	The Asian Financial Crisis and Challenges Facing Korea: From An American Perspective	Charles Dallara
98-04	The Significance of the European Economic Monetary Union: in Europe and Beyond	Tue Rohsted
98-05	Asian Currency Crisis: What Has Happened?	Anne O. Krueger
98-06	How to Reform Public Sector Management	Nyum Jin
98-07	Economic Outlook for 1999: Asia and Korea	Hubert Neiss
98-08	North Korea in Global Perspective	Marcus Noland
99-01	Korea in the World Economy: An OECD Appreciation of its Newest Member	Donald Johnston

99-02	Prospects for US Stock Exchanges and US Economy	Richard A. Grasso
99-03	The International Financial Market and the US Dollar/Yen Exchange Rate: An Overview and Prospects for the Future	Kenneth S. Courtis
99-04	Reflections on Contrasting Present-day US and Japanese Economic Performances	Hugh Patrick
99-05	Challenge for the World Economy: Where Do the Risks Lie?	Rudiger Dornbusch
99-06	How Should Korea Cope With Financial Globalization	James P. Rooney
99-07	Global Financial Market: Current Status and Prospects	Robert Hormats
99-08	North Korea-US Relationship: Its Current Condition and Future Prospects	Stephen W. Bosworth
00-01	The Outlook for Asia and Other Emerging Markets in 2000	Charles Dallara
00-02	Global New Economy: Challenges and Opportunities for Korea	Soogil Young
00-03	Asia Grows, and Japan Slows- Prospect for the World Economy and Markets	Kenneth S. Courtis
00-04	The Future of International Financial System and its Implications for Korea	Morris Goldstein
00-05	Policies toward Continued Corporate and Financial Reform	Youngkeun Lee
00-06	Prospects for Millenium Round Trade Negotiations and Korea-US Free Trade Agreement	Jeffrey Schott
00-07	Prospects for Multilateral Economic Institutions	Anne O. Krueger
00-08	Avoiding the Apocalypse: The Future of the Two Koreas	Marcus Noland
00-09	Attracting FDI in the Knowledge Era	Andrew Fraser
00-10	The Economic and Foreign Policies of the New US Administration and Congress	C. Fred Bergsten
01-01	The US Economy on the Brink? Japan on the Edge? Implications for Asian and the World Economy	Kenneth S. Courtis
01-02	Economic Policy of the Bush Administration toward Korea	Marcus Noland
01-03	Jeffrey Jones' Evaluation of Korean Business and Economy: Overcoming Three 'C's	Jeffrey D. Jones
01-04	High Tech, The Consequences of our Relationship with Technology on our Lives and Businesses	John Naisbitt
01-05	Korea and the IMF	Stanley Fischer
01-06	Outlook on Korea Over the Next Ten Years	Dominic Barton
01-07	The World Dollar Standard and the East Asian Exchange Rate Dilemma	Roland McKinnon
01-08	Europe's Role in Global Governance and Challenges to East Asia/Korea	Pierre Jacquet
01-09	Globalization and Dangers in the World Economy	Martin Wolf
01-10	Preventing Financial Crises: The Chilean Perspective	Carlos Massad
01-11	The New US-Japan Economic Relationship and Implications for Korea	Marcus Noland
02-01	Globalization: A Force for Good	Patricia Hewitt
02-02	The World After 9/11: A Clash of Civilizations?	Francis Fukuyama
02-03	Hanging Together: On Monetary and Financial Cooperation in Asia	Barry Eichengreen
02-04	US and Global Recovery: For Real? Prospects and Risks	Allen Sinai

02-05	The Global Economy Rebounds - But How Fast and For How Long? Issues and Implications for Korea	Kenneth S. Courtis
02-06	The US Economy and the Future of the Dollar	Marcus Noland
02-07	The Doha Round: Objectives, Problems and Prospects	Jagdish Bhagwati
02-08	The Outlook for Korea and the Global Economy 2002-2003	Paul F. Gruenwald
02-09	The Outlook for US Economy, the Dollar and US Trade Policy	C. Fred Bergsten
02-10	9/11 and the US Approach to the Korean Peninsula	Thomas C. Hubbard
02-11	The US and World Economy: Current Status and Prospects	John B. Taylor
02-12	New Challenges and Opportunities for the Global Telecommunications and Information Industries	Peter F. Cowhey
03-01	The US and World Economy: After the Iraq War	Allen Sinai
03-02	2003 Global Economy and Key Economic Issues: From the OECD's Perspectives	Donald Johnston
03-03	The New Role of the US in the Asia-Pacific	Charles Morrison
03-04	Global Economic Outlook and the Impact of President Bush's Economic Stimulus Package	Phil Gramm
03-05	The Global Exchange Rate Regime and Implications for East Asian Currencies	John Williamson
03-06	Europe and Germany in Transition, Where Will the Economies Go?	Hans Tietmeyer
03-07	Regional Financial Cooperation in East Asia	Eisuke Sakakibara
04-01	An Outlook for the US and World Economy in 2004	Allen Sinai
04-02	Korea After Kim Jong-il	Marcus Noland
04-03	A Foreign Businessman's Observations on Korean Economy and Other Things	William C. Oberlin
04-04	- The US Election, US-Japan Relations, and Implications for Korea - US Economic Performance, Japanese Economic Performance, and Implications for Korea	- Gerald Curtis - Hugh Patrick
04-05	China's Economic Rise and New Regional Growth Paradigm	Zhang Yunling
04-06	The Case for a Common Currency in Asia	Robert Mundell
04-07	Impact of the Presidential Election on US Trade Policy	Peter F. Cowhey
04-08	Asia in Transition and Implication for Korea	Dominic Barton
05-01	Post-Election US and Global Economies and Markets Prospects, Risks, and Issues	Allen Sinai
05-02	The Korean Economy: A Critical Assessment from the Japanese Perspective	Yukiko Fukagawa
05-03	A Rating Agency Perspective on Korea	Thomas Byrne
05-04	The Impact of China and India on the World Economy	Wendy Dobson
05-05	Visions of East Asian and Asian-Pacific Integration: Competing or Complementary	Robert Scollay
05-06	Mutual Independence: Asia and the International Economy	Anne O. Krueger
05-07	The Blind Man and the Elephant: Competing Perspectives on Global Imbalances	Barry Eichengreen
05-08	Measuring American Power in Today's Complex World	Paul Kennedy
05-09	China "Rising": What Lessons for Today from the Past?	Bernard Gordon

05-10	Oil Prices, Ben Bernanke, Inflation, and the Fourth Energy Recession	Philip K. Verleger
06-01	US Global Economy and Financial Market Prospects: Picking up Steam	Allen Sinai
06-02	Korea-US FTA: A Path to Sustainable Growth	Alexander Vershbow
06-03	Japan's Economic Recovery: Policy Implication for Korea	Yukiko Fukagawa
06-04	The Global Scramble for IT Leadership: Winners and Losers	George Scalise
06-05	Korea's Growing Stature in the Global Economy	Charles Dallara
06-06	Japan's Foreign Policy for Economy and Japan-Korea FTA	Oshima Shotaro
06-07	Whither China?	Richard N. Cooper
06-08	M&A in the 21st Century and its Implications	Rpbert F. Bruner
06-09	Korea and the US - Forging a Partnership for the Future: A View from Washington	Edwin J. Feulner
06-10	Asian Economic Integration and Common Asian Currency	Eisuke Sakakibara
06-11	Germany: Understanding the Economic Underperformance since Reunification	Juergen B. Donges
06-12	Changing Economic Environment and their Implications for Korea	Angel Gurria
06-13	The Feasibility of Establishing an East Asian FTA: A Chinese Perspective	Zhang Yunling
06-14	The Global Oil and Gas Market: Paradigm Shift and Implications for Korea	Fereidun Fesharaki
06-15	The Changing World Economy and its Implications for Korea	Anne O. Krueger
07-01	Seismic Shifts, the World Economy, and Financial Markets in 2007	Allen Sinai
07-02	The Longest Recovery of the Japanese Economy: Prospects and Challenges	Yukiko Fukagawa
07-03	Digital Networked Economy and Global Corporate Strategy	Ben Verwaayen
07-04	The Outlook for East Asian Economic Integration: Coping with American Protectionism, Chinese Power, and Japanese Recovery	David Hale
07-05	Key Trend in the 2008 US Presidential Campaign	Stephen J. Yates
07-06	Strengthening Korea's Position in the Global Economy	Charles Dallara
07-07	Moving Forward the KORUS FTA: Now for the Hard Time	Jeffrey Schott
07-08	The Korea Economy and the FTA with the United States	Barry Eichengreen
07-09	Why the US Will Continue to Lead the 21st Century?	Guy Sorman
07-10	The Outlook of the Indian Economy from Business Perspective: Implications for Korean Business	Tarun Das
07-11	Globalization, Diversity and Recruitment of Business Talents	Ben Verwaayen
07-12	Economic Outlook for Korea and the Region	Jerald Schiff
07-13	Successes of Globalization: the Case of Korea	Anne O. Krueger
08-01	The US "Risk" to Asia and the Global Expansion	Allen Sinai
08-02	Sovereign Wealth Funds: Perceptions and Realities	Robert C. Pozen
08-03	Europe's Slow Growth: A Warning for Korea	Guy Sorman
08-04	Global Challenges that Will Confront the Next US President	James A. Baker III
08-05	Current Status and Prospects of the Japanese Capital Market	Atsushi Saito

08-06	Economic and Political Outlook for America and their Implications to the World	Phil Gramm
08-07	The Outlook of the Regional and Global Economic and Financial Situation: Perspectives on International Banking	Charles Dallara
08-08	Can South Korea Still Compete?	Guy Sorman
08-09	Global Financial Markets under Stress	Jeffrey Shafer
08-10	Current Global Financial Crisis, the Dollar, and the Price of Oil	Martin Feldstein
08-11	Global and Regional Economic Development and Prospects, and the Implications for Korea	Subir Lall
09-01	Competing in an Era of Turbulence and Transition	Deborah Wince-Smith
09-02	US and Global Economic and Financial Crisis: Prospects, Policies, and Perspectives	Allen Sinai
09-03	Current Crisis and the Impact on Developing Countries	Danny Leipziger
09-04	US Trade Policy in the Obama Era	Jeffrey Schott
09-05	Obama, Can It Work?	Guy Sorman
09-06	Lessons from the Current Economic Crisis	Anne O. Krueger
09-07	Beyond Keynesianism	Justin Yifu Lin
09-08	The US-Korea Economic Partnership: Working Together in a Time of Global Crisis	Jeffrey Schott
09-09	Prospects for Investment after the Current Economic Crisis: The Role of IFC and Developing Countries	Lars H. Thunell
09-10	Is a Double-Dip a Realistic Possibility?	SungWon Sohn
09-11	The EU in Transition in the New Global Paradigm: Opportunities for Korea?	Jean-Pierre Lehmann
10-01	Aftermath of the 'Crisis': US and Global Prospects, Legacies, and Policies	Allen Sinai
10-02	Japan and Korea in Globalization and its Backlash: Challenges and Prospects	Yukiko Fukagawa
10-03	Emerging Markets and New Frontiers	Mark Mobius
10-04	An Overview of China: Economic Prospects and Challenges	Danny Leipziger
10-05	Asia in the Global Economy	Dominique Strauss-Kahn
10-06	The Global Economy: Where Do We Stand?	Anne O. Krueger
10-07	How Close Are We to a Double-Dip and Deflation?	SungWon Sohn
10-08	Rebalancing the World Economy	Paul A. Volcker
11-01	After the Crisis: What Next in 2011 and 2012?	Allen Sinai
11-02	Economic Outlook and Future Challenges in Developing Asia	Haruhiko Kuroda
11-03	Europe's Financial Woes	Richard N. Cooper
11-04	Safety and Economics of Nuclear Power	SoonHeung Chang
11-05	Can the G20 Save Globalization and Multilateralism?	Danny Leipziger
11-06	Markets, Economic Changes, and Political Stability in North Korea	Marcus Noland
11-07	A Special Lecture on the Rebalancing of the Chinese Economy	Yu Yongding

11-08	Global Economic Turbulence and Investment Implications	SungWon Sohn
12-01	US and Global Economy and Markets Turmoil: What Lies Ahead?	Allen Sinai
12-02	The US Elections in 2012 and the Future of US Asia-Pacific Policy	Charles Morrison
12-03	Advancement and Education of Science and Technology University and Economic Growth	NamPyo Suh
12-04	Prospects of the Eurozone Crisis and its Implications for the Global Economy	Hans Martens
12-05	Current Economic Affairs and the Financial Market	Charles Dallara
12-06	An Optimist View on the Global Economy	Guy Sorman
12-07	FTAs, Asia-Pacific Integration and Korea	Peter A. Petri
12-08	The Eurozone Crisis: Update and Outlook	Nicolas Véron
12-09	China's New Leadership and Economic Policy Challenges	Andrew Sheng
12-10	Can the WTO Be Resuscitated? Implications for Korea and the Asia Pacific	Jean-Pierre Lehmann
13-01	The US and Global Economies after the US Election and in the New Year	Allen Sinai
13-02	The Eurozone Crisis and its Impact on the Global Economy	Guntram B. Wolff
13-03	The European Sovereign Debt Crisis: Challenges and How to Solve Them	Andreas Dombret
13-04	The Global Outlook: Grounds for Optimism, but Risks Remain Relevant	John Lipsky
13-05	The State and Outlook of the US and Chinese Economy	David Hale
13-06	Japan's Abenomics and Foreign Policy	Hugh Patrick, Gerald Curtis
13-07	The Creative Economy and Culture in Korea	Guy Sorman
13-08	The Japanese Economy and Trans-Pacific Partnership (TPP)	Yukiko Fukagawa, Jeffrey Schott
13-09	Unified Germany in Europe: An Economic Perspective	Karl-Heinz Paqué
13-10	Chinese Economic Policymaking: A Foreigner's Perspective	Bob Davis
13-11	Japanese Politics and Abenomics Implications for Korea and the World	David Asher
13-12	Korea-China-Japan Economic and Political Relations: Wither to?	David Philling
14-01	U.S. and Global Economics - Poised for Better Times?	Allen Sinai

세계경제연구원 간행물

<Occasional Paper Series>

93-01	Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-US Relations	C. Fred Bergsten
93-02	The Uruguay Round, NAFTA, and US-Korea Economic Relations	Jeffrey Schott
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald A. Morse
94-03	일본경제, 무엇이 문제인가	Toyoo Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제: 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	국제환율제도 이대로 좋은가	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arthur Dunkel
95-01	멕시코 폐소화 위기와 세계금융시장 동향	Charles Dallara
95-02	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-03	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-04	미국·북한관계 전망	Robert Scalapino
95-05	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A Baker III
95-06	미일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-07	동북아경제권 개발 전망: 일본의 시각	Hisao Kanamori
96-01	Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-03	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-04	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-05	국제사회에서의 한국의 새 역할	A. W. Clausen
97-01	다국적기업과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
97-02	아태 지역에 대한 미국의 안보정책	William J. Perry
97-03	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald Hunn
98-01	범세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward M. Graham
98-02	변화 속의 안정: 새로운 한미 관계의 모색	W. Anthony Lake
98-03	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
98-04	경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈	Juergen B. Donges
98-05	세계화와 종족화: 20세기 말의 딜레마	Guy Sorman

99-01	북한의 정치·경제 상황과 동북아 안보	Marcus Noland
99-02	엔·달러 환율과 국제금융시장	Kenneth S. Courtis
99-03	한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응	Donald Johnston/ Hubert Neiss
99-04	미국과 일본경제의 비교평가	Hugh Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
00-01	한미관계: 변명과 안보의 동반자	Stephen W. Bosworth
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	금융감독의 세계적 조류	이용근
00-04	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-05	세계금융체계의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-06	시애틀 이후의 WTO와 한미 FTA전망	Jeffrey Schott/최인범
00-07	다자간 국제경제기구의 미래와 전망	Anne O. Krueger
00-08	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 행정정부 및 의회의 대외·경제정책방향	C. Fred Bergsten
00-11	한미관계: 변명과 안보의 동반자	Stephen W. Bosworth
00-12	2000년 국제금융 및 신흥시장 전망	Charles Dallara/ Robert Hormats
00-13	기업·금융 관계: 현황과 전망	이용근
00-14	금융세계화, 어떻게 대처하나	James P. Rooney
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓 경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-08	新국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
02-01	금융위기 再發 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
02-02	세계경제의 기회와 위험	Martin Wolf
02-03	美·日 경제현황과 한국의 대응	Marcus Noland
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-05	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-06	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama

02-07	아시아지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-08	세계경제, 회복되나?	Kenneth S. Courtis
02-09	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-10	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-11	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-12	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-13	9·11사태와 미국의 한반도정책	Thomas C. Hubbard
02-14	미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향	C. Fred Bergsten
02-15	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	OECD가 본 한국경제	Donald Johnston
03-03	아태 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사	Hans Tietmeyer
03-06	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
03-07	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
04-01	2004 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	미국 대통령 선거와 韓·美·日관계	Hugh Patrick/Gerald Curtis
04-04	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
04-05	아시아 화폐단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-06	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William C. Oberlin
05-01	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
05-02	아시아 경제·무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-03	제2기 부시 행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-04	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Yukiko Fukagawa
05-05	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger
05-07	중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향	Wendy Dobson
05-08	동아시아와 아태지역 경제통합	Robert Scollay
05-09	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
06-01	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-02	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-03	한미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow

06-04	일본의 대외경제정책과 한일 FTA	Oshima Shotaro
06-05	일본경제 회생과 한국경제	Yukiko Fukagawa
06-06	세계 M&A시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-07	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-08	아시아 공통통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-09	미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가?	Paul Kennedy/ Bernard Gordon
06-10	- 20년 후의 중국, 어떤 모습일까? - 세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	- Richard N. Cooper - George Scalise
07-01	한미관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
07-02	통일 이후 독일: 경제집체의 교훈	Juergen B. Donges
07-03	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-04	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나	Angel Gurria
07-05	동아시아 FTA 가능한가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
07-06	구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
07-07	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-08	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Yukiko Fukagawa
07-09	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략	Ben Verwaayen
07-10	한미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-11	한미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-12	- 동아시아 경제통합, 어떻게 보나 - 한국경제 및 동아시아경제 전망	- David Hale - Jerald Schiff
07-13	- 21세기는 여전히 미국의 세기가 될 것인가? - 인도경제 전망과 한국 기업	- Guy Sorman - Tarun Das
08-01	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-02	2008년 미국경제와 세계금융시장 동향	Allen Sinai
08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 자본시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제·금융 전망	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
08-09	- 국부펀드: 인식과 현실 - 긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	- Robert C. Pozen - Jeffrey R. Shafer
09-01	2009년 한국경제와 세계 및 아시아 경제 전망	Subir Lall
09-02	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith

09-03	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	하강하는 세계경제와 케인지언 정책 처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-06	- 세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 대응 - 최근 세계경제위기의 교훈과 전망	- Danny Leipziger - Anne O. Krueger
09-07	- 미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나? - 한미 경제 파트너십: 세계적 위기에 어떻게 협력할 것인가	- Guy Sorman - Jeffrey Schott
10-01	새로운 세계질서 속에 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-02	위기 이후 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-03	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-04	- 세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망 - 중국 경제의 虛와 實	- Yukiko Fukagawa - Danny Leipziger
10-05	- 신흥국 자본시장과 뉴 프런티어 - 세계경제와 아시아의 역할	- Mark Mobius - Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	원자력 발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장순홍
11-03	중국 경제의 재(再)균형	Yu Yongding
11-04	세계금융질서의 개편: 아시아의 시각	세계경제연구원
11-05	- 아시아 경제의 발전전망과 도전과제 - 유럽의 국가채무위기: 평가와 전망	- Haruhiko Kuroda - Richard N. Cooper
11-06	- 기로에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20 - 북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	- Danny Leipziger - Marcus Noland
12-01	혼돈 속의 세계경제와 금융시장: 분석과 2012년 전망	Allen Sinai
12-02	카이스트의 혁신 유로위기 해결책은 없나	서남표 Hans Martens
12-03	- 2012년 미국의 대선과 향후 아태정책 전망 - 세계경제 및 금융시장 현황 - 그래도 세계경제의 미래는 밝다	- Charles Morrison - Charles Dallara - Guy Sorman
12-04	- FTA와 아태지역 통합 그리고 한국 - 유로위기 언제 끝나나?	- Peter A. Petri - Nicolas Véron
12-05	- 중국의 새 리더십과 경제정책 - 국제통상질서의 현황과 WTO의 미래	- Andrew Sheng - Jean-Pierre Lehmann
13-01	2013년 세계경제와 미국경제 전망	Allen Sinai
13-02	유로존, 올해는 위기에서 벗어날 수 있나?	Guntram B. Wolff
13-03	- 유럽국채위기: 과제와 해결책 - 세계경제, 언제 회복되나?	- Andreas Dombret - John Lipsky

13-04	- 미국과 중국경제 현황과 전망 - 일본의 아베노믹스와 외교정책	- David Hale - Hugh Patrick/erald Curtis
13-05	- 한국의 창조경제와 문화 - 아베노믹스와 일본 경제의 미래, 그리고 TPP	- Guy Sorman - Yukiko Fukagawa/ Jeffrey Schott
13-06	- 통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점 - 외국인이 바라본 중국의 경제정책	- Karl-Heinz Paqué - Bob Davis
13-07	- 일본 아베정권의 정치(중점)경제정책이 우리에게 미칠 영향은? - 한중일 정치(중점)경제 관계 어디로 가고 있나?	- David Asher - David Philling
14-01	2014년 세계경제, 나아질 것인가	- Allen Sinai

[보고서(책자)]

94-01	The Global Economy and Korea	사공 일
94-02	탈냉전시대 韓美 정치·경제 협력 관계	사공 일/C. Fred Bergsten
95-01	International Next Generation Leaders' Forum [I]	세계경제연구원
95-02	International Next Generation Leaders' Forum [II]	세계경제연구원
95-03	새로운 韓美 협력체제의 모색	사공 일/C. Fred Bergsten
96-01	The Multilateral Trading and Financial System	사공 일
96-02	세계화시대의 韓·美관계	사공 일/C. Fred Bergsten
96-03	International Next Generation Leaders' Forum [III]	세계경제연구원
96-04	세계 반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략	세계경제연구원
97-01	Major Issues for the Global Trade and Financial System	사공 일
97-02	한국의 금융개혁	세계경제연구원
98-01	International Next Generation Leaders' Forum [IV]	세계경제연구원
98-02	한반도 통일 및 韓美관계의 현황과 과제	사공 일
98-03	Policy Priorities for the Unified Korean Economy	사공 일/김광석
98-04	The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges	사공 일/김광석
99-01	아시아 금융위기의 원인과 대책	사공 일/구영훈
99-02	아시아 금융위기와 한미 관계	세계경제연구원
99-03	For A Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century	ASEM Vision Group
00-01	Reforming the International Financial Architecture: Emerging Market Perspectives	사공 일/왕윤중
00-02	동북아시아포럼 2000	세계경제연구원
00-03	제6차 한미 21세기 위원회 보고서	세계경제연구원

01-01	세계 자유무역 의제를 위한 여건조성	세계경제연구원
01-02	Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPPG 서울보고서)	Emerging Markets Eminent Persons Group
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅰ) - 새로운 세계질서: 기회와 도전	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅱ) - 세계경제 및 주요국 경제의 앞날	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅲ) - 한국경제의 진로	세계경제연구원
03-02	세계경제연구원 개원 10주년 국제회의	세계경제연구원
04-01	창업활성화, 어떻게 하나	세계경제연구원
08-01	세계화 시대의 한국 금융산업	세계경제연구원
09-01	최근 세계금융위기, 어떻게 대처할 것인가?	세계경제연구원
10-01	G20 개혁과제: 향후 금융감독 및 규제방향	세계경제연구원
10-02	G20 서울정상회의와 개발의제	세계경제연구원
12-01	새로운 글로벌 금융규제체제: 아시아 금융시장 및 금융기관에 미치는 영향	세계경제연구원
12-02	문화와 한국경제, 그리고 한류	세계경제연구원
12-03	새로운 글로벌 금융시대, 아시아의 미래	세계경제연구원
13-01	증거기업 육성: 독일의 경험에서 배우다	송경진
13-02	통일과 한국경제	송경진
13-03	세계경제연구원 20주년 활동보고서	세계경제연구원
14-01	리더십과 정책의 우선순위	송경진

[IGE Brief+]

12-01	문화산업과 서비스교역 그리고 한국경제	남종현
12-02	한일 간 하나의 경제권 형성과 그 추진방향	이종운
12-03	유럽 경제위기와 한국의 과제	현정택
12-04	이번 대통령 선거, 왜 더욱 중요한가	사공 일
12-05	금융소비자 보호 정책과 금융 옴부즈맨 제도	이재웅
12-06	통일 준비 해둬야	사공 일
13-01	새로운 세계경제 질서와 미래지향적 한일관계	사공 일
13-02	금융개혁과 중국의 정치경제	조운계
14-01	경찰관이 폭행당해도 놀라지 않는 사회는 미래 없다	사공 일
14-02	경제개혁 3개년 계획 성공하려면	사공 일

[세계경제지평]

94-01	유목적 세계의 도전	Jacques Attali
94-02	세계주의와 지역주의 混在	이영선
94-03	기획과 위협으로서의 中國	김완순
94-04	21세기 준비, 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-05	화폐의 종말/자본주의 이후의 사회	홍기택/주한광
94-06	UR 이후 아태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-07	환경과 무역	나성린/김승진
94-08	円高에 따른 일본의 산업구조 조정과 한국경제의 대응	이종윤
94-09	세계경제환경 변화와 우리의 선택	사공 일
94-10	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	한국경제의 위상에 걸맞은 국제적 역할: 도전과 기회	사공 일
95-02	기업의 세계화와 경쟁 규범	김완순
95-03	무엇이 세계화인가	김병주
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	세계경제는 좌초할 것인가	김적교
95-06	엔화강세 지속가능성과 우리의 대응	박진근
95-07	세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가	구본호
95-08	확산되는 특혜무역협정과 정책과제	남종현
95-09	역사인식과 한일 관계	홍원탁
95-10	일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성	이종윤
95-11	국제경쟁력의 갈등	이재웅
95-12	해방 후 우리 경제 반세기의 회고와 전망	김광석
96-01	국내 선물시장의 구상과 전망	이 선
96-02	중소기업시대 열릴 것인가	류동길
96-03	단체교섭제도 有感	배무기
96-04	세계화와 기업의 변신	지 청
96-05	우리나라 금융시장개방의 추진방향	박영철
96-06	다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?	김세원
96-07	派生金融商品의 위험과 효용	민상기
96-08	최근 경제위기감의 실체와 대응방향	김광석
96-09	경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립	이성섭
96-10	轉機를 맞이한 정부의 기능	김병주
96-11	WTO의 새로운 협상의제	김완순

97-01	노동법개정 難局의 해법: 교섭창구 단일화를 前提한 複數勞組허용	김수곤
97-02	감속성장, 왜 바람직한가	김적교
97-03	韓寶사태의 敎訓	이재웅
97-04	세계화 시대의 경제운영	남덕우
97-05	기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓	지 청
97-06	북한의 식량난과 집단농장체제	문광용
97-07	한국의 금융개혁	윤계섭
97-08	高齡化社會의 도래와 財政危機	박종기
97-09	外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응 방향	박진근
97-10	벤처기업시대를 열어가려면	유동길
98-01	한국의 經濟奇蹟은 끝난 것인가?	남종현
98-02	패러다임의 대전환 없이는 위기 극복이 불가능하다	송대희
98-03	기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계	남상우
98-04	새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할	이영기
98-05	고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언	이영탁
99-01	연금개혁의 전망과 과제	박종기
99-02	지하철과업과 다시 보는 노조전임자 문제	김수곤
99-03	금융구조조정과 중소기업금융	박준경
99-04	21세기를 향한 환경정책과제	김종기
99-05	소득분배 문제의 실상과 대응방향	김광석
99-06	"생산적 복지" 정책의 허와 실	최 광
99-07	세계화시대의 韓中日 經濟協力 強化 方案	사공 일
99-08	시애틀 WTO 각료회의의 결렬과 향후전망	박태호
00-01	2000년 경제전망 및 향후 과제	김준경
00-02	세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있나	사공 일
00-03	아시아 금융위기와 한국경제의 미래	사공 일
00-04	高비용 低능률구조의 부활	이종운
00-05	아시아 경제회복, 지속될 것인가?	사공 일
00-06	국제경제환경과 한국경제	조윤제
00-07	기업경영 감시를 위한 기관투자자의 역할	이재웅
00-08	미국의 구조조정 경험과 교훈	이영세
01-01	한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로	김도훈
01-02	주 5일 근무제 도입 신중해야	박영범

[연구보고서(세계경제시리즈)]

94-01	UR이후 아태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-02	환경·무역관계가 한국 무역에 미치는 영향	김승진/나성린
94-03	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이종윤
94-04	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	국내 외국인직접투자 현황과 정책대응	주한광/김승진
95-02	비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수용 가능성 비교	이재규
95-03	WTO 체제와 우리의 대응	김지홍
96-01	국내 선물시장에 대한 구상과 전망	이 선
96-02	일본 산업의 네트워크구조와 그 효율성	이종윤
97-01	루마니아의 경제현황과 주요개혁과제	김광석/김병주/고일동
98-01	우리 경제의 成長要因과 成長潛在力 展望	김광석
98-02	한국과 ASEAN 諸國 間 무역구조의 변화 추이와 대응 방향	김승진
98-03	국제무역체계의 도전과제	김완순/최낙균
98-04	정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안	박종국
00-01	한국의 금융 위기와 산업 정책	이영세/정용승
01-01	우리나라의 산업·무역 정책 전개 과정	김광석
01-02	한국에서의 기술이전과 정보의 역할	이영세

[전문가 진단]

04-01	한국 FTA정책의 虛와 實	남종현
04-02	외국 기업인의 눈에 비친 한국경제	William C. Oberlin
05-01	세계 속의 한국경제: 과제와 전망	사공 일

세계경제연구원 특별강연

93-01	클린턴 행정부의 경제정책과 한미 경제관계	C. Fred Bergsten
93-02	UR 및 NAFTA의 장래와 한국의 대응	Jeffrey Schott
93-03	국제환경 변화와 세계경제 장단기 전망	Allen Sinai
93-04	태평양지역 경제전망과 한국의 대응	Lawrence Krauss
93-05	21세기 세계구도 변화와 한국	Jacques Attali
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가?	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald A. Morse
94-03	일본경제 무엇이 문제인가?	Toyoo Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	동구권 경제전망과 한국의 진출방안	Ronald Freeman
94-06	국제환율제도 이대로 좋은가?	John Williamson
94-07	새로운 국제무역질서와 한국의 대응	Arthur Dunkel
94-08	新경제의 금융개혁: 평가와 전망	박재운
95-01	세계화 전략과 앞으로의 경제운용방향	홍재형
95-02	멕시코 폐소화 위기와 세계 금융시장 동향	Charles Dallara
95-03	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-06	미국-북한 관계 전망	Robert Scalapino
95-07	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A Baker III
95-08	미일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-09	국제금융제도 무엇이 문제인가?	Stanley Fischer
95-10	세계무역기구 - 새로운 도전	Jagdish Bhagwati
95-11	동북아 경제권 개발 전망	Kanamori Hisao
95-12	러시아 정보제도의 현황과 변화 전망	Vadim Kirpitchenko
95-13	최근의 국제금융시장 동향과 96년도 세계경제 전망	Allen Sinai
95-14	최근 미국 정치동향과 한미 관계	Thomas Foley
95-15	APEC과 세계무역체제	C. Fred Bergsten
95-16	국제금융제도의 현황과 향후 전망	Toyoo Gyohten
95-17	WTO와 세계무역체제	Anne O. Krueger

96-01	세계경제의 도전과 한국	Robert Lawrence
96-02	新경제의 통상정책	박재윤
96-03	다자간 무역체제 하의 기술협약과 한국	Sylvia Ostry
96-04	정보화 시대: 한국의 대응	이석채
96-05	EU의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-06	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-07	다자간 무역체제 하의 새로운 과제	김철수
96-08	금융세계화와 세계경제	Paul A. Volcker
96-09	세계경제와 동아시아경제: 협력인가, 갈등인가?	Martin Wolf
96-10	다국적 기업의 세계화 전략과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
96-11	위기에 처한 일본의 은행부문: 원인과 시사점	Hugh Patrick
96-12	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-13	클린턴 행정부의 업적과 재선 전망 및 한국에 미칠 영향	Robert Warne
96-14	세계무역 - 21세기 비전	C. Fred Bergsten
96-15	국제사회에서의 한국의 새 역할	A. W. Clausen
96-16	제2기 클린턴 행정부의 통상정책	Richard Feinberg
97-01	세계화 시대의 경제운용	남덕우
97-02	경제적 측면에서 본 통독의 교훈	Juergen B. Donges
97-03	아태 지역에 대한 미국의 안보정책	William Perry
97-04	범세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward Graham
97-05	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald Hunn
97-06	한미 관계: 변화 속의 안정	W. Anthony Lake
97-07	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
97-08	일본의 경제침체와 동아시아 통화위기	Ronald McKinnon
98-01	세계화와 국가의 주체성	Guy Sorman
98-02	아시아 통화위기와 일본의 역할	Takatoshi Kato
98-03	한국의 통화·금융위기: 미국의 시각	Charles Dallara
98-04	유럽 단일통화(Euro)와 세계금융 질서	Tue Rohsted
98-05	아시아 통화위기: 원인과 전망	Anne O. Krueger
98-06	국가경영혁신, 어떻게 할 것인가?	진 념
98-07	99년의 아시아와 한국경제 전망	Hubert Neiss
98-08	최근 북한 경제상황과 향후 전망	Marcus Noland
99-01	세계 속의 한국경제와 OECD	Donald Johnston
99-02	미국의 경제현황과 주식시장 전망	Richard A. Grasso
99-03	국제금융시장과 달러/엔 환율 전망	Kenneth S. Courtis

99-04	미국과 일본 경제의 비교평가	Hugh Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
99-06	한국의 금융세계화, 어떻게 해야 하나?	James P. Rooney
99-07	국제금융시장 전망: 미국경제와 금융시장을 중심으로	Robert Hormats
99-08	한미관계: 번영과 안보의 동반자	Stephen W. Bosworth
00-01	2000년도 아시아 및 신흥시장 전망	Charles Dallara
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-04	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-05	기업·금융 구조조정의 향후 정책방향	이용근
00-06	시애틀 이후 WTO와 한미 FTA 전망	Jeffrey Schott
00-07	세계경제체제 변화: 전망과 정책대응	Anne O. Krueger
00-08	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	지식시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 행정부 및 의회의 경제·대외 정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본 경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	내가 본 한국기업과 한국경제: 3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-08	新국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
01-09	세계경제의 기회와 위협: 긴급진단	Martin Wolf
01-10	금융위기 再發, 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
01-11	21세기 미일 경제관계 전망과 한국의 대응과제	Marcus Noland
02-01	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-02	9-11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-03	아시아 지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-05	세계경제, 회복되고 있나?	Kenneth S. Courtis
02-06	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-07	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-08	2003년 한국경제와 세계경제	Paul F. Gruenwald
02-09	미국경제, 달러 및 대외통상 정책 방향	C. Fred Bergsten

02-10	9-11 사태 1주년과 미국의 한반도 정책	Thomas C. Hubbard
02-11	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-12	미국의 IT산업 관련정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	2003 세계경제와 한국: OECD의 시각	Donald Johnston
03-03	亞太지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
03-06	침체된 독일·유럽경제가 주는 교훈과 정책적 시사	Hans Tietmeyer
03-07	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
04-01	2004년 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William C. Oberlin
04-04	미국 대통령선거와 韓美日 관계 - 미국 대통령선거와 韓美, 韓日 관계 - 미국 경제와 일본경제, 그리고 한국경제	- Gerald Curtis - Hugh Patrick
04-05	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
04-06	아시아 화폐 단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-07	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
04-08	아시아 세계무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-01	제2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-02	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Yukiko Fukagawa
05-03	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
05-04	급부상하는 중국과 인도 경제	Wendy Dobson
05-05	동아시아와 아태지역 경제통합	Robert Scollay
05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O Krueger
05-07	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-08	미국의 힘은 얼마나 강한가?	Paul Kennedy
05-09	중국의 부상, 어떻게 보아야 하나	Bernard Gordon
05-10	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-01	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-02	한미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-03	일본 경제회생과 한국경제	Yukiko Fukagawa
06-04	세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	George Scalise
06-05	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara

06-06	일본의 대외경제정책과 한일 FTA	Oshima Shotaro
06-07	20년 후의 중국, 어떻게 될까?	Richard N. Cooper
06-08	세계 M&A 시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-09	한미 관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
06-10	아시아 공동통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-11	통일 이후 독일: 경제체제의 교훈	Juergen B. Donges
06-12	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나?	Angel Gurría
06-13	동아시아 FTA, 가능한가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
06-14	구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
06-15	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-01	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-02	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Yukiko Fukagawa
07-03	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업전략	Ben Verwaayen
07-04	동아시아 경제, 어디로 갈 것인가?	David Hale
07-05	2008년 미국 대통령선거, 어떻게 될 것인가?	Stephen J. Yates
07-06	세계 속의 한국경제, 위상강화 어떻게 하나?	Charles Dallara
07-07	한미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-08	한미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-09	왜 21세기에도 미국의 세기가 될 것인가?	Guy Sorman
07-10	인도경제 전망과 한국기업	Tarun Das
07-11	세계화시대의 기업 인재 확보	Ben Verwaayen
07-12	2008년 한국경제와 동아시아 경제 전망	Jerald Schiff
07-13	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-01	2008년 미국경제와 세계금융시장 전망	Allen Sinai
08-02	국부펀드(Sovereign Wealth Funds): 인식과 현실	Robert C. Pozen
08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 자본시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제·금융, 어떻게 되나?	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
08-09	긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	Jeffrey Shafer
08-10	세계금융위기, 달러, 그리고 유가	Martin Feldstein
08-11	09년 한국경제와 세계 및 아시아경제 전망	Subir Lal
09-01	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith

09-02	위기 속의 미국 및 세계경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-03	세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 우리의 대응	Danny Leipziger
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나?	Guy Sorman
09-06	최근 세계경제위기와 우리의 교훈	Anne O. Krueger
09-07	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-08	최근 세계경제위기와 한미 협력관계: 과제와 전망	Jeffrey Schott
09-09	경제위기 이후 세계의 투자 전망: IFC와 개도국의 역할	Lars H. Thunell
09-10	과연 더블딕 경제침체는 올 것인가?	손성원
09-11	새로운 세계 질서 속에서 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-01	위기 이후의 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-02	세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망	Yukiko Fukagawa
10-03	신흥국 자본시장과 뉴 프론티어	Mark Mobius
10-04	중국 경제의 虛와 實: 과제와 전망	Danny Leipziger
10-05	세계경제와 아시아의 역할	Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-07	더블딕과 디플레이션의 가능성은 얼마나 될까?	손성원
10-08	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	아시아 경제의 발전전망과 도전과제	Haruhiko Kuroda
11-03	유럽국가의 채무위기: 평가와 전망	Richard N. Cooper
11-04	원자력발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장순홍
11-05	기로에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G20	Danny Leipziger
11-06	북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	Marcus Noland
11-07	중국경제 재균형에 관한 특강	Yu Yongding
11-08	격동 속의 세계경제: 전망과 투자전략	손성원
12-01	혼돈 속의 미국경제와 세계경제 그리고 금융시장, 어떻게 되나?	Allen Sinai
12-02	12년 미국의 대선과 향후 아태 정책 전망	Charles Morrison
12-03	과학기술 연구대학의 발전과 교육, 경제성장	서남표
12-04	유로 위기: 해결책은 없나?	Hans Martens
12-05	세계경제 및 금융시장 현황	Charles Dallara
12-06	그래도 세계경제의 미래는 밝다	Guy Sorman
12-07	FTA와 아태지역통합, 그리고 한국	Peter A. Petri
12-08	유로 위기: 언제 끝나나?	Nicolas Véron

12-09	중국의 새 리더십과 경제정책	Andrew Sheng
12-10	국제통상질서의 현황과 WTO의 미래	Jean-Pierre Lehmann
13-01	2013년 세계경제와 미국경제 전망	Allen Sinai
13-02	유로존, 올해는 위기에서 벗어날 수 있나?	Guntram B. Wolff
13-03	유럽국채위기: 과제와 해결책	Andreas Dombret
13-04	세계경제, 언제 회복되나?	John Lipsky
13-05	미국과 중국경제 현황과 전망	David Hale
13-06	일본의 아베노믹스와 외교정책	Hugh Patrick, Gerald Curtis
13-07	한국의 창조경제와 문화	Guy Sorman
13-08	아베노믹스와 일본경제의 미래, 그리고 TPP	Yukiko Fukagawa, Jeffrey Schott
13-09	통일 독일의 경제·정치적 위상: 한국에 대한 시사점	Karl-Heinz Paqué
13-10	외국인이 바라본 중국의 경제정책	Bob Davis[p
13-11	일본 아베정권의 정치·경제정책이 우리에게 미칠 영향은?	David Asher
13-12	한중일 정치(중점)경제 관계 어디로 가고 있나?	David Philling
14-01	2014년 세계경제, 나아질 것인가?	Allen Sinai
14-02	스위스메이드	R. James Breiding

무역에 관한 모든 애로, 무역협회를 두드리세요!



▶ 무역애로신고 ▶ 통번역서비스 지원 ▶ 기업 방문 컨설팅 ▶ 무역 분야별 상담



무역에 관한 모든 것, 트레이드 콜센터 1566-5114



9 788986 828757
ISBN 978-89-86828-75-7

값 15000원



03320