



Occasional Paper Series

07-05

The Feasibility of Establishing an East Asian FTA: A Chinese Perspective

동아시아 FTA, 가능한가? : 중국의 시각

Zhang Yunling
(張蘊嶺)

April 2007

Zhang Yunling (張蘊嶺)

- 현 중국사회과학원 아·태연구소 소장 겸 국제경제학 교수. “AEAN+3 정상회의”에서 발족된 “동아시아 FTA의 타당성 연구를 위한 합동전문가그룹(Joint Experts Group for Feasibility Studies of the East Asian FTA : JEG)” 의장으로 활동 중임.
- 미국 Harvard대, Johns Hopkins대, MIT 등 초청 교수 역임.
- “Future 10~15 Years Environment for China in the Asia-Pacific Region” 등 주요 저서 및 논문 다수.

요 약

중국 사회과학원 아·태경제연구소의 책임자이며, “10+3”(ASEAN+한국, 중국, 일본) 경제장관회의에서 발족된 “동아시아 FTA의 타당성 연구를 위한 합동전문가그룹(Joint Experts Group for Feasibility Studies of the East Asian FTA : JEG)” 의장으로 활동 중인 Zhang Yunling 소장은 동아시아 FTA의 미래 구상과 관련하여,

현재 진행 중인 ASEAN-중국, ASEAN-한국, ASEAN-일본 간 FTA 협정을 조속히 완결시켜야 하며, 한-중-일 간 FTA 협상은 아직 정치적 토대가 미흡하다고 평가하고 있다. 각각의 “10+1”이 타결되어도 세분화된 협정들이 또 다른 무역장벽이 될 수 있기 때문에, 아예 “10+3”가 참여하는 동아시아 FTA를 직접 조속히 추진하는 것이 바람직하다고 주장한다. 일본이 주장하는 “10+6”(10+3+인도, 호주, 뉴질랜드)는 시기 시기상조이며 협상을 어렵게 할 것이라고 하면서, 동아시아 FTA는 최소한 10년이 걸리기 때문에 조속히 추진해야 APEC 보고르선언이 제시한 목표와도 시간을 맞출 수 있고, 앞으로 북미 국가들을 포함시키는 아·태자유무역협정의 토대를 만들 수도 있다고 한다.

중국경제와 관련해서는, 중국경제의 과열과 지나친 투자 및 수출 위주 경제의 위험성에 중국정부가 강력하게 대처해 나가고 있으나 지방정부를 통제하는데 어려움이 있음을 토로하고 있다. 그러나 전반적으로 적절히 대처해야 할 문제들은 있지만 큰 위험은 없을 것이라고 설명했다. 위안화의 절상요구에 대해서는 지금까지 유동화조치를 상당히 취해왔고, 중국 경제구조의 특성을 감안할 때 반드시 저평가는 아닐 수 있다고 옹호하면서 점진적이고 관리가능한 절상이 바람직하다고 언급하였다.

북한의 핵실험에 관련하여, 북한에 대한 제재는 필요하지만 압박 일변도로 가는 것은 효과적이지 못하며 무력충돌을 일으킬 위험이 있는 만큼, 인내를 가지고 다각적인 방안을 강구하는 것이 중국 정부의 입장이라고 하였다. 또한 햇볕정책은 남북 간 교류를 통하여 상당기간 평화를 가져왔기 때문에 개인적으로 이를 지지하며, 한국은 조속한 대가를 기대하지 말고 인내해줄 것을 권고하였다. 중국 동북공정으로 인한 우려에 대해서는, 순수한 역사연구에 불과하므로 한국 국민들이 정치적으로 해석해서 민감할 이유가 없다고 하면서, 학자들은 다른 견해를 가질 수 있으며 학문적 교류가 바람직하다고 설명하였다.

The Feasibility of Establishing an East Asian FTA: A Chinese Perspective*

Zhang Yun Ling

It is my great pleasure to be here again. Today I will highlight some of my thoughts on two things. One is regional integration, especially the FTA issue. The Joint Expert Group(JEG) that I m leading just finished a report to 10+3 Economic Ministers on the feasibility of EAFTA. Probably your concern is also about the Chinese current economic situation. I would like to give some comments. Then I will open for questions. I will talk about any question.

Let me first talk about the regional economic integration issue. The East Asian cooperation has been experienced for almost 10 years. It started in 1997 as a result of a financial crisis. 10+3 cooperation process had this background of financial crisis initiated by ASEAN. ASEAN invited the three Northeast Asian countries to join together in cooperation to handle the negative impact of the crisis. That was the first aim. Then, in the second year of this cooperation, the cooperation went beyond this crisis management, and the leaders started to think about this regional cooperation in a great scope. The former President Kim Dae Jung proposed to set up a vision group (EAVG) in the second meeting. This vision group created a report in 2001.

In the vision group s report, we proposed a new concept, which is called the East Asian Community. We still don t know yet what kind of community we ll build, but this concept, this goal is important. East Asian community should be quite different from Europe. Europe knew from the start what they wanted to create. In this part of the world, though we had the concept, we still don t know what of community we want to create, or what kind of community we can create. But in our recommendation, we propose several pan-regional

institutions. One we call the FTA, the East Asia FTA, the second we call the East Asian Financial Architecture, and the third we call the broad regional cooperation, including politics, society, and culture.

Now, it seems that leaders generally accept this main idea, but how do we implement all this? The East Asia Study Group made 17 main recommendations, which are considered to be implemental. Of course, one among them is the EAFTA. Now we are still working on the Ten Plus One . The first Ten plus one , i.e. ASEAN plus China FTA was initiated by China in 2000. We signed the framework agreement with ASEAN in 2002, and the Agreement for trade in goods was signed in 2005, and implemented from this year, and the agreement for service and investment is still in continuing negotiation. Korea just signed its Ten Plus One (except Thailand). Japan is still working on the bilateral agreements, and then trying to move to Ten Plus One later.

For the bilateral agreements in Northeast Asia, we have not seen big progress yet. Korea and Japan started, but has been halted; China and Korea just agreed to study it, and the China-Japan agreement has not started yet.

In 2004, the economic ministers of the Ten Plus Three made a decision to set up a study group, calling it the Joint Experts Group for Feasibility Studies of the East Asian FTA. I was assigned to be the Chairperson. Experts coming from thirteen countries worked for more than one year, and we finished the report in September. I reported to the economic ministers meeting. The idea is that it is the time to consider the EAFTA, rather than waiting for all Ten Plus One or bilateral agreements to be finished. EAFTA is considered as a key part of East Asian community building.

Financial cooperation has started from the Chang-Mai initiative based on the bilateral SWAPS. It is now trying to move to a more regional architecture; that is, to enlarge the size of the bilateral commitments, and also to try to pull these resources as the regional resources. We have not discussed whether it

will become a regional financial system yet. But there are already some other progress, since under this architecture, the macroeconomic discussions and financial monitoring are being considered. It may move to a regional institution in the future, but there is still a long way to go, for example, towards the Asian currency. ADB created an Asian currency unit (ACU), but I personally think it is still a concept, rather than a real policy dimension action. Regional common currency needs a very high political foundation, but we are still far from that.

Let me give some further comments on EAFTA. As the JEG report recommended, it is the time now to initiate the process of the EAFTA. If we wait, then with all the Ten Plus One and bilateral agreements in Northeast Asia, we don't know when we can finish. We can create or consider a parallel processes: Ten Plus Three, Ten Plus One, and bilateral agreements. To initiate an independent process for Ten Plus Three FTA, it tests the leaders political decision and commitment. That is, we are willing to move towards an EAFTA. Business community is very much concerned about the current situation, since Ten Plus Ones, or the bilateral make more noodle bowls. As for a smaller FTA, in a certain area, you really create a more integrated market, making the businesses more convenient. However, in the regional perspective, you have created some new barriers. The East Asian economic integration is based on the market force that is created by business, with the support of government's FDI-trade friendly policies. But now through the negotiation agreements, you create a different kind of market. Business community shows greater concern if they conduct their business based on the large East Asian region, rather than just based on limited markets. As we have seen, many of this business, production service, and investment are based on the East Asian region, rather than just on a limited area. There is strong pressure from the business community to overcome the new barriers and to go to a large regional framework to reduce these new barriers.

So I think that the foundation and interests for the East Asian FTA are there. That's why we propose an early initiative by the leaders. It may be feasible for leaders accept the East Asian FTA when they have their leaders meeting. We

proposed that it is necessary to get this process on the agenda from next year when leaders talk about the second declaration of East Asia regional cooperation, which means that they should finish within the next ten years.

We highlighted the timetables and relating issues. According to JEG idea, the negotiations should start from 2009, after the Olympics. Ideally, after two or three year s negotiation we can start the implementation by the year 2011 or 2012. Then we give it six or seven years to be completed by major members of the Ten Plus Three, and giving some time for less-developed members in ASEAN. So we can finish it by 2020. That s what the EAVG recommended, to complete this East Asian FTA in 2020. That is also the APEC Bogor goal. Thus, East Asia will become a driving force to promote the Asia Pacific FTA. But if we fail to initiate it from now on, or fail to put into the leaders agenda, then we won t know when we will finish it. There must be some pressure and political commitment and some strategic design in mind to do this, because it is a very difficult thing.

To go to EAFTA, we do not wait for Ten Plus One, or all bilateral agreements in Northeast Asia, nor all the China-Japan-Korea trilateral FTAs, though we have to consider the existing negotiation results, which are principles, timetables, and contents created by the Ten Plus Ones. Three Ten Plus Ones can be a foundation to be considered for the East Asian FTA.

We worked more than one year, in which we created a good report. However, when I reported to the Ten Plus Three economic minister s meeting in September, 2006, it was not accepted immediately because the ministers consider it to be too advanced, and because ASEAN is still greatly tight up by its Ten Plus One initiatives, and it seems that ASEAN is not ready to accept this East Asia regional architecture. However, the economic ministers instructed the senior officials to study our proposal, so I will continue to make my effort to promote ministers and leaders to accept our proposal as early as possible.

Surprisingly, during the economic ministers meeting, the Japanese side officially proposed the Ten Plus Six FTA, rather than the Ten Plus Three FTA. They proposed that EAFTA should get India, Australia, and New Zealand at the beginning. The Korean and Chinese ministers argued a lot with the Japanese proposal. You see, now we have different opinions about how to start. That's the current situation. But as I mentioned, if we decide to go to this regional integration with EAFTA as the main establishment, we will need the political determination of the leaders, because we have so many problems. This regional FTA is not an easy thing. I still remember that when the European community negotiated their common agriculture policy, they had a lot of difficulties, and several ministers were sent to the hospital in the final negotiation.

Let me turn to the Chinese Economy. I think people here are very concerned about that. Considering the Chinese economy, we have seen that in the past three years, the GDP growth rate has speeded up. In 2004, the growth rate was 9.5%. In 2005 it was 9.9%. In 2006, it will be higher than 10%. We have seen an accelerated growth trend.

This acceleration has worried us a lot. The government is worrying about the overheating. The government started to contain this early overheating last year by administrative measures by cutting down a lot of big projects in order to reduce heating investments. And this year, from this spring, the government has adopted a more rigid policy that is to raise the reserve rate, and further reduce the large projects, and tighten the credit. So, until September, we have started to see a kind of decline in the trend of investment. But at the same time, although the economy has a high growth rate, the inflation rate is still very low. Last year it was about 2%, and in the first half of this year, it was about 1.5%, it may be higher in the later of the year, but it should not be a big problem yet.

But why are people still concerned with this overheating? I think the major reason is because of the trend. Also, we have to understand what are the

major forces that support the Chinese growth. 50% of the GDP growth relies on investment. That's very high. I remember that the high peak period of Korea or Japan, the highest investment did not exceed 40%, but China now is at 50%. The second force is exports. This accounts for about 30%. So domestic investment plus export accounts for about 80% of the GDP. The consumption is about 20%. This investment-led GDP growth has created some problems. Why the investment keeps so high? If we further analyzed the major force of Chinese economic growth, we would see that the first one is the continuous industrialization process, which China is still experiencing. So it's a major force, and needs a lot of investment. And the second is urbanization. The third one is infrastructure. And all three of these processes need a lot of investment. That is why the investment is continues to grow.

In China, you see the infrastructure such as the highways, railways, and new ports everywhere. As a developing economy, there is great need for large investments. However, at the same time, this overheating problem has its special root in China. The major players are local governments who become a major driving force to support or initiate the investments. Also, though the central government tightened the credit, the major banks have great numbers of branches all over China. You can't control all of this. You still see that that in the first half of the year the loans increased very fast. The loans are more than 50% more than at the same time last year. In the first half of the year, they almost finished 85% of the loan target set by the central government. Still, there are a lot of new initiatives from local governments.

This current trend may create a lot of dangers for the future. One is the economy being too highly dependant on the investment. If this investment slows down, the economy can calm down very sharply. Also, we could too highly rely on the growth of export.. Also, there are some new driving forces, for instance, the housing investment. Housing accounts for almost 20% of the investment growth. This creates a situation that demands more and more investment. How do we slow down this trend?

The second problem is similar investment structures in the Chinese economy. This has created over capacity of productions, and an accumulating surplus. Also, they create a similar demand structure of raw materials, energy, and so on. The Chinese economy has parallel, similar structures in different provinces and regions. The investment-led growth makes the environment worse. The investment-led spends little on environment. Also, investment-led growth makes income disparity. On the one hand, high growth rate is good for China, because it creates more jobs, but on the other hand, you see the problems accumulating that may hurt the future growth and stability.

That is why the Chinese government has to adopt some new policies. One is to try to contain the similar structural investments. The government has proposed to establish an innovative economy by supporting more innovations, rather than just simple low technology productions. Another big policy is that Chinese government has launched the so-called new rural movement, to support rural development and to raise the level of rural consumption. From the second part of this year, the government has put more resources to increase the social security level, by spending more money on social protection, education and medicare.

Generally, the Chinese economy is still ok and still has big potential for keeping dynamic growth for many years. I don't think there is a big problem. This growth trend will continue, but there are a lot of problems that have to be handled.

Questions & Answers

Q Regarding the FTA, the basic premise is that it is supposed to be an all-inclusive economic union under the GATT Chapter 24. Considering all the variability of the Ten Plus Three, or Ten Plus Six, how much of that concept can really be lived up to in terms of all trades being subject to that trade

barrier removal?

A Without this FTA, East Asian trade and investment seems to be conducted quite well. Then why do we need the FTA? I think that there are three major concerns. First, we are trying to overcome the existing barriers that are still there. The second one is to harmonize or at least integrate all different economic rules, which make the business smooth, and help the macroeconomic stability also. The third one is that I think the EAFTA should focus more on the efficiency, rather than on the quantity, meaning that we do not intend to create more trade in the region, but more efficient business. That is to reduce costs of the business transactions. I don't think that even after the FTA, the trade will increase very much. Now already, East Asia has more 50% of intra-regional trade. But the nature of the intra-regional trade may change. We have to, through this FTA, make the economy more integrated, and create demand within the region to reduce dependency on outside markets. I think that this FTA should be multi-purposed. But if we want to realize this, I think we must overcome the remaining barriers of the business in the region. Every country has some problems. That's the real difficulty for the regional FTA, because each country has its own problem to overcome, and also the economic levels are so different in the region. We have to consider this. That's why EAFTA should not be a conventional FTA. We need a more comprehensive arrangements, especially economic cooperation helping less developed economies along with the liberalization process.

Q For all the right reasons, China is concerned about overheating, and the government is doing the efforts to slow it down. In that process it is necessary and desirable to be more selective and discourage the long-term unviable industries, rather than the growth of long-term healthy industries. Various study groups have said that the RMB is at least 20% undervalued, which would be a breeding ground for business which do not belong in the export business. How soon do you think that the Chinese will consider their steps to eliminate the under-valuation of the RMB?

A Considering the Chinese economy, I think the RMB has seen some flexibility. There is some argument that the RMB is 20-25% lower than its real value, but because the Chinese economy is structurally different inside, it depends on how you calculate. According to the study, the current value of RMB is somewhat near to its current capacity. It is not actually lower than its current value. But if you calculate the FDI, it may be different. The problem with FDI is that it needs a stable RMB for their future investment. If we appreciate RMB value too high, FDI profit margin will be reduced largely. RMB needs stable. If RMB appreciates sharply in a very short time, it may come down in the future. That creates a danger for the Chinese economy. I don't think that the Chinese currency is too undervalued. It depends on the structure. That is to say that the Chinese government will not let RMB change forcibly, for example, increasing its value by 20% in a short time. It should change gradually and manageable.

Q Regarding the regional efforts to promote integration, confusion has been created with the launching of the East Asia summit, attended by the Ten Plus Six countries. One outcome that I see is that this difference between China and Korea on the one hand, and Japan on the other hand about the membership in the proposed regional FTA, as you explained. Should they be the Ten Plus Three countries only, or should they be the Ten Plus Six countries? You told us that the Japanese are arguing that it be the Ten Plus Six countries, which actually make up the East Asia summit. What was the main line of argument, in terms of rationalization and justification of the different proposals?

A Concerning the differences between the Ten Plus Six and the Ten Plus Three, I think the major related factor will be ASEAN in the future, because the whole process is highly reliant on ASEAN's acceptance and willingness. During the economic ministers' meeting, when ASEAN had the Ten Plus One with Japan, many ministers, including the Singaporean minister, did not reject the Ten Plus Six. Japan allocated some funds to start the Ten Plus Six study,

and ASEAN did not reject it. But in the Ten Plus Three meeting, the minister from Singapore said we should consider more options. But willingness of ASEAN will not support in general a fast move and will keep current structure of the regional cooperation. Last year, the leaders generally agreed on the different functions of the Ten Plus Three and East Asia Summit. We should insist this.

The Ten Plus Three will be the main course of East Asian cooperation, and the East Asian Summit, Ten Plus three plus three, will continue to be a framework or forum to support the Ten Plus Three. The East Asia cooperation process was initiated and has been led by ASEAN. If ASEAN changed, the others would follow. But I personally think that because the Ten Plus three has experienced ten years, we have established a political structure, and created a comprehensive supporting foundation for the process. If we give up, and move to the Ten Plus Six, we may lose our direction and dynamism. Indian economy is emerging, but I don't think India is ready yet to begin be integrated into East Asia region yet. That's why in JEG report, we open the window only for the future. We can start from the Ten Plus Three, and then it may be open to other East Asia Summit members in the future. But if we start in the beginning with the Ten Plus Six, there may be no success at all.

Q said that this East Asian FTA should be completed by no later than 2020, and you said that it is consistent with the Bogor goals pursuit by APEC, meaning the free trade and investment by APEC economies. But I see a major conflict between the two ideas. The East Asian FTA will mean an exclusive agreement among East Asian countries only, with barriers against third countries, including the other countries in the APEC region. The Bogor goals aim to eliminate all trade barriers, so I see a major confrontation between the two ideas. How would you reconcile that? I also understand that your government has expressed interest in the Northeast Asia FTA, consisting of China, Korea, and Japan. I wonder, given the time schedule for the FTA, whether there would be any viable room for even talking about the

Northeast Asian FTA.

A Free trade and investment in the Asia-Pacific region is a goal set by APEC, but it has no any concrete arrangement. APEC follows a unilateral liberalization approach, with out negotiation process. It has two designed timetables (2010 and 2020). Who can say now how do the developed members can reach this goal by 2010? The time is very close. We had made a Busan agenda in 2005, now this year we will find out again how to implement the Busan agenda by making the Hanoi Action Plan, but it does not focus on free trade and investment yet.

My idea is that if East Asia can really realize its FTA ahead of APEC, it can then invite North American side to come together to negotiate the Asia-Pacific agreement. That would make it possible. We realize that without a negotiation, you cannot realize free trade and investment area at all. The US probably is interested to promote the APEC FTA directly since it fears EAFTA without it. Direct APEC FTA seems too difficult yet.

Q How do we institutionalize economic integration? There are many study groups, but I think most of them are like NATO: no actions, only talks. A more realistic scenario is that of three Ten Plus One agreements, and three bilateral FTAs. Korea and China have already finished their FTAs with ASEAN, so in a sense, two Ten Plus One agreements have already been completed. Japan is undergoing negotiation with ASEAN, so I hope that the third will be completed. Korea and Japan have already undergone the 6th round of their FTA, though they are now at a standstill. There has also been some discussion about a Korea-China FTA, and a China-Japan FTA. If we have all of these, it will be a more realistic scenario to institutionalize integration of Northeast Asia.

A Considering the Northeast Asia FTA, I think that probably with this new political momentum, and new Korea-China-Japan relationship, the leaders

can consider that. But it relies highly on political will and relations. I still hope that Northeast Asia can initiate this process. But as I mentioned, our joint experts group thought that we should not wait until everything is ready to start East Asia, because we will have no time at all. Otherwise, we probably cannot realize East Asia FTA until 2050, or even later. So that, we encourage the different drivers, but driving for one direction finally. As I mentioned, the three Ten Plus Ones are the fact that we have to accept, but they create new barriers, because they are different from each other. You have to find a way to put these Ten Plus Ones together. By negotiating the EAFTA, we can absorb all the good things into it and overcome their problems. In EAFTA, we will set one integrated rule of origin system and establish one trade dispute settlement mechanism. This is what we highly need. In the future, we do not necessarily stop three Ten Plus One FTAs, but since EAFTA will be higher than any three plus one FTA in quality, there will be a high level general framework. Then, Ten Plus Ones should not be the barrier to the Ten Plus Three. Otherwise businesses will find it more difficult to work in that web of production and service in the region, because they have to fill different forms, and have to understand different rules and regulations.

Q Regarding the North Korean nuclear test, what is your impression about what Beijing thinks about the test? Also, what is your view on the Chinese government's position on this? What is your view on South Korea's Sunshine Policy?

A The real matter is that there was a real test, which opens the possibility for another one or two tests. So that's the real significance of the test. Also, it makes it open that the North Korean government wants to keep its nuclear weapon. That's why the Chinese government takes it very seriously, and made the strongest statement among all the parties. It had a lot of immediate-term and longer-term effects for regional relations, and for the situation on the Korean peninsula and also in Northeast as well as in other regions.

About the sanction, China would support it. But I don't think we will go so far that the UN Article 7 can create a condition that is open to any options in the future legally. The Chinese government would be very cautious about that. The Chinese government will take more actions to show North Korea that they should follow the lines. They should not cross the red line again. So I think we will see some following actions in the future. But on the other hand, the Chinese government is still very cautious about all these measures to be taken, because we all understand that sanctions alone do not work to force North Korea to give up its nuclear program. It may be towards a different direction. We have to think about some parallel measures together, rather than just one, because if you make it too simple, you have only two options. One is that we continue with sanctions, and if they don't work, we do more. Another one is military. But you have to understand that if you take military action, there may be some unexpected results. Suppose, if taking military action, and the North retaliates, the first target is here. If that happens, we don't know what will happen next. So we have to carefully calculate the whole results and effects.

So as a Chinese scholar, I think we should still open the window for a peaceful resolution. As hard as we can, we should force North Korea to return to the negotiation table, to the Six Party Talk, by doing so, it can finally create (ideally) a system that will put North Korea into a framework in the future, and then as a first step, even if the North has the bomb, it can't improve it and can't use it. And then, the next step is to force the North to give it up.

But if we follow this approach, we highly need the US government policy, still. This is back to the old issue; that is, we need US government new policy to North Korea. If US government policy will not change anything, we need to wait and see what will happen. I think the Chinese government will take some actions cautiously, not to let it go out of control.

About the Sunshine Policy, personally, I support this idea. The Sunshine Policy creates a situation where we at least get a peaceful time for many

years. Also, we create channels for the opportunities for people to know each other, to create exchanges, and also the future direction for our policies. That is, to get North Korea into the regional and international community. I fully understand that the South Korean friends need some returns as quickly as possible, and as big as possible. But if you see the China-North Korea relationship, we need patience. We have to find an approach that engages North Korea rather than cuts all the roads. We have to rethink more productive ways, but I hope this connection and exchange will continue, rather than cutting off all the possibilities.

Q What is the motive behind China's so-called Dongbei (East-North) project? There is some suspicion among Koreans that China is harboring territorial ambitions.

A As I know that this is a research project in Chinese Academy of Social Sciences. In general we all call the research program research projects. So the name is not a special thing. We have many this kinds of projects, like Western research project on Northwest region, South research project for Southern border area. The aim of these research is to study China's surrounding regional history. Of course, if you start the scholar's research, they will have their own view. I don't think, there are any hidden political intentions behind them. The Chinese scholars do not think it is for current territory concern. As a matter of fact, in China, very few people know about this research project since they are scholarly history study. Generally, people aren't concerned very much about that. Still, we do not understand why Korean people are so concerned about that, or why it has become a highly political thing. It needs more exchange between the two peoples. As the research, the scholars insist on their view. They publish research reports and articles. They have their own view to explain the Chinese history, you can keep your own view. China's history is very complex. I am not historian. The scholars in Korea and China can keep their different views, and they should exchange their views.

Q Was Beijing surprised to see the launching of the negotiation of the Korea-US FTA? Do you congratulate us for that, or do you frown at that? Also, the Korea-China FTA is also part of the Korean government's FTA roadmap. Is there any serious interest on the part of Beijing to launch this Korea-China FTA in the foreseeable future?

A Concerning the Korea-US FTA, I think that it's your option, if you think it's important, that is ok, because there will be no negative impact on China at all. It may be good for the future of a Korea-China FTA if you can conclude it, because it will make you more confident and your market more open and easier. It will help to handle your problems internally, creating a better environment. I don't think there is any difference of views in China, saying that Korea has turned to the US rather than to China. I don't think so. Concerning the Korea-Chinese FTA, I think the Chinese government is serious, and still wishing to have it, partly for real interest, and partly because the China-Japan FTA seems more difficult than a China-Korea FTA. So we are serious about conducting it. But we have to understand that when we start this process, there will be mounting sensitive problems that we will have to handle.

동아시아 FTA, 가능한가? : 중국의 시각*

Zhang Yunling

세계경제연구원에서 다시 강연하게 된 것을 기쁘게 생각한다. 오늘 본인은 두 가지에 관한 본인의 생각을 이야기 하고자 한다. 첫째는 지역통합, 특히 자유무역협정(FTA) 문제이다. 이는 본인이 의장을 맡고 있는 “동아시아 FTA의 타당성 연구를 위한 합동전문가그룹(Joint Experts Group for Feasibility Studies of the East Asian FTA : JEG)”이 “10+3” 경제장관 회의에 제출할 동아시아 자유무역협정(East Asian Free Trade Agreement : EAFTA)의 실현가능성에 관한 보고서를 최근에 완성했기 때문이다. 둘째는 여러분들의 관심이 클 것으로 생각되는 중국의 현 경제상황이다. 그런 다음 질의·응답 시간을 갖도록 하겠다.

우선 지역경제통합에 관해 언급하도록 하겠다. 동아시아 협력 문제가 대두된 지는 거의 10년이 되었는데, 1997년 아시아 금융위기의 산물로 시작되었다. “10+3” 협력과정은 ASEAN에서 시작된 금융위기를 배경으로 한 것이다. ASEAN이 금융위기의 저해적인 충격에 공동대처하는데 동북아 3개국이 참여해줄 것을 요청한 것이 첫 번째 목적이었던 것이다. 두 번째 해에는 각국 정상들이 지역협력의 범위를 위기관리 이상으로 확대하는 방안을 구상하기 시작했다. 이 2차 회의에서 김대중 전 대통령이 동아시아비전그룹(EAVG) 설치를 제안하였고, EAVG는 2001년에 보고서를 작성한 바 있다.

이 EAVG 보고서는 동아시아공동체(East Asian Community)라는 새로운 개념을 제시했다. 어떠한 공동체가 만들어질지는 아직 모르지만, 개념과 목표 그 자체는 중요하다. 동아시아공동체가 유럽과는 상당히 다를 것이다. 유럽은 처음부터 어떤 공동체를 만들지 알고 있었다. 그러나 동아시아 지역에서는 개념만 있을 뿐 우리가 어떤 공동체를 만들고자 하는지, 또 어떤 공동체를 만들 수 있는지 아직 알 수 없다. 그러나 EAVG 보고서에는 몇 가지의 범(汎)지역협력 체제가 제시되어 있다. 첫째는 EAFTA이며, 둘째는 동아시아 금융협력, 셋째는 정치, 사회, 문화를 아우르는 포괄적 지역협력 체제이다.

* 이 글은 2006년 10월 12일 개최된 특별강연회의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견임을 밝혀둡니다.

“10+3” 정상들은 대체적으로 이러한 아이디어의 근간을 수용하는 것으로 보이나, 문제는 이와 같은 아이디어들을 어떻게 실천하느냐 하는 것이다. 동아시아연구그룹(East Asia Study Group)은 실천에 필요한 17가지 권고사항을 제시하였다. 그중 하나는 물론 EAFTA이다. 지금 “10+1” 체제에 대한 협의가 활발히 진행되고 있다. 우선, ASEAN+중국 간 FTA인 “10+1”이 2000년도에 중국에 의해 제안된 바 있다. 이 ASEAN+중국 간 FTA는 2002년에 기본협정이 조인된 후, 상품무역협정은 2005년에 체결되어 금년부터 발효되었고 서비스 및 투자는 아직 협상 중이다. 한국은 태국을 제외한 ASEAN 국가들과 “10+1” 협정을 얼마 전에 체결했고, 일본은 아직도 “10+1” 체제를 위한 양자협상을 하고 있다.

동북아 국가 간 양자협정은 아직 별 진전이 없다. 한-일 간 협상은 시작됐지만 중단된 상태이고, 한-중 협상은 연구하기로 합의한 단계이며, 중-일간 협상은 시작도 못하고 있다.

“10+3” 경제장관들은 2004년에 “동아시아 FTA의 타당성 연구를 위한 합동전문가 그룹(JEG)”을 설치하기로 결정하였으며, 본인이 의장으로 임명되었다. 1여년에 걸친 13개국 전문가들의 작업 결과인 보고서가 지난 9월에 완성되어, 본인은 그 내용을 “10+3” 경제장관회의에 보고하였다. 보고서의 요지는 “10+1” 협정이나 양자협정이 완결되기를 기다릴 것이 아니라 EAFTA 자체를 고려할 때가 되었다는 것이다. 왜냐하면, EAFTA가 동아시아공동체 구축의 핵심요소인 것으로 생각되기 때문이다.

동아시아 금융협력은 양자 간 스왑(swap)을 기초로 하는 Chiang Mai Initiative에서 출발하여, 지금은 양자 간 약속의 규모를 키우고 약속된 금융자원을 지역 전체의 자원으로 통합시키고자 하는, 보다 진전된 지역협력체로서의 구조를 갖추기 위한 노력이 이루어지고 있다. 이를 지역금융제도로 발전시킬 것인가에 대한 논의는 아직 이루어지지 않고 있지만 다른 분야에서는 상당한 진전이 있는데, 거시경제에 관한 협의나 금융에 대한 모니터링(monitoring)이 고려되고 있다. 장차 아시아 공통통화와 같은 지역금융제도로 이행될 수도 있겠으나 갈 길이 먼 상황이다. 아시아개발은행(ADB)이 아시아통화단위(ACU)를 제창하였지만, 아직까지는 정책차원의 행동이라기보다 개념제시에 불과하다는 것이 개인적인 생각이다. 지역 공통통화는 고도의 정치적 기반이 요구되는데, 아시아의 상황은 이러한 것과 거리가 멀기 때문이다.

EAFTA에 관해 좀 더 살펴보기로 하자. JEG 보고서가 권고한 바와 같이, 이제는

EAFTA의 과정을 시작할 때가 되었다. 동아시아 내에서 “10+1”, 양자협정 등이 모두 마무리되자면 언제까지 기다려야할지 알 수 없다. 따라서 병렬적 과정으로 이루어져야 한다. “10+3”, “10+1”, 양자협정들을 동시에 진행하는 것이다. “10+3” FTA 과정을 별도로 시작하자면 각국 정상들의 정치적 결단과 약속이 필요하다. 즉, EAFTA를 지향할 의지가 있느냐 하는 것이다. 업계에서는 “10+1” 또는 양자협정이 증가하여 더욱 “스파게티 접시(noodle bowl)” 처럼 되는 현 상황에 대해 크게 우려하고 있다. 제한된 지역에서의 소규모 FTA가 시장통합을 보다 공고히 하고 거래를 더욱 편리하게 만들 수 있지만, 지역 전체의 시각에서 보면 새로운 무역장벽이 생길 수도 있다. 동아시아 경제통합은 각국 정부의 FDI 및 무역친화적 정책과 더불어, 기업들 간에 형성된 시장의 힘에 기초하고 있다. 하지만 지금과 같은 양자협정을 통해서서는 각기 다른 별개의 시장이 만들어진다. 업계는 제한된 시장이 아닌, 보다 광역화된 동아시아 지역을 토대로 하는 사업운영에 더 큰 관심을 가지고 있다. 우리가 쉽게 볼 수 있듯이, 각종 거래 및 생산서비스, 투자 활동들은 제한된 지역이 아닌 동아시아 지역을 토대로 이루어지고 있다. 이와 같은 새로운 장벽을 극복하고, 보다 광역화된 지역협정을 통해 장벽을 축소하라는 것이 업계의 강력한 요구인 것이다.

따라서 본인은, EAFTA에 대한 근거와 관심이 존재한다고 생각한다. 각국 정상들이 조속히 행동하도록 본인이 제안한 것은 이러한 점 때문이다. 차기 “10+3” 정상회의 시에 EAFTA에 대한 구상이 받아들여질 수도 있다. 본인은 동아시아 지역협력에 관한 2차 선언을 논의하는 내년도 정상회의에서 이러한 과정을 채택할 필요가 있다고 제안하는 바이다. 이는 향후 10년 내에 이와 같은 과정이 완결되어야 한다는 의미이다.

JEG 보고서는 이에 대한 일정 및 과제를 강조하고 있다. JEG 보고서에 의하면, 협상은 북경올림픽이 끝난 후인 2009년부터 개시되어야 하는 것으로 되어 있다. 바람직하기로는, 2~3년간의 협상을 거친 후 2011년 또는 2012년에 시행될 수 있도록 하는 것이다. 그런 이후 “10+3” 주요국들은 6~7년 내에 이행을 완료하되, ASEAN 국가들 중 저개발국가들에 대해서는 시간을 약간 더 주는 것이다. 그럴 경우 2020년까지 이러한 과정이 완결될 수 있다. 이것이 2020년까지 EAFTA를 완성시키고자 하는 EAVG의 권고안이며, APEC 보고르(Bogor)선언의 목표이기도 하다. 그리되면 동아시아는 아시아태평양자유무역협정(Asia Pacific FTA: APFTA)를 증진시키는 추진력이 될 것이다. 그러나 지금부터 시작되지 못하거나 정상회의 의제로 채택되지 않는다면, 이러한 과정은 언제 완결될지 알 수 없다. 그만큼 어려운 문제이기 때문에, 어느 정도의 압박감과 더불어 정치적인 약속 및 전략적 구상이 있어야만 한다.

EAFTA를 추진하는데 있어서 “10+1”이나, 동아시아 내의 모든 양자협정, 한-중-일 FTA 등의 완결을 기다릴 필요는 없다. 단지 각 “10+1” 협정에서 도출된 제반 원칙과 이행계획, 내용 등 협상결과를 참고하면 된다. 3개의 “10+1” 협정이 EAFTA가 고려해야 할 기초인 것이다.

JEG는 1년여 간의 작업으로 훌륭한 보고서를 마련하여 2006년 9월 “10+3” 경제장관 회의에 제출하였지만, 즉시 채택되지는 못했다. 그 이유는 경제장관들이 너무 앞서 나간 구상으로 평가했기 때문이다. 또한 ASEAN 국가들이 “10+1” 협상에 매달려 있을 여유가 없었을 뿐 아니라, 동아시아 협력체제를 수용할 태세가 안 되었기 때문이다. 하지만 경제장관들은 고위실무자회의에서 보고서를 검토하도록 지시하였으며, 본인으로서도 경제장관회의와 정상회의에서 우리의 제안이 채택되도록 노력할 것이다.

놀라운 일은 지난 번 경제장관회의에서 일본이 “10+3” FTA 대신 “10+6” FTA를 공식 제안한 것이다. 일본은 처음부터 EAFTA에 인도, 호주, 뉴질랜드를 참여시켜야 한다고 주장했다. 일본의 주장에 대해 한국과 중국의 경제장관이 많은 반론을 제기하였다. 보시다시피, 어떻게 시작할 것인가부터 다른 의견이 나오고 있는 것이다. 이것이 현 상황이다. 앞서 언급한 바와 같이, EAFTA를 지역 경제통합의 주축으로 추진하자면 난제가 너무 많기 때문에 각국 정상들의 정치적 결단이 필요하다. EAFTA는 결코 쉬운 일이 아니다. 유럽공동체가 공동 농업정책을 교섭할 당시 어려움이 많아, 마지막 교섭 중에 일부 장관들이 병원으로 실려 갔다는 일화가 생각난다.

이제는 중국경제에 관해 살펴보기로 하자. 이 부분에 대해서는 여러분들도 관심을 클 것이다. 중국경제는 지난 3년간 GDP 성장이 가속화되었다. 2004년에 9.5%, 2005년에 9.9%였으며, 2006년에는 더욱 증가하여 10%를 상회할 것이다. 이처럼 중국경제는 가속성장 추세를 보이고 있다.

이러한 성장의 가속화는 많은 우려를 자아내고 있으며, 중국 정부도 과열을 걱정하고 있다. 따라서 작년부터 중국 정부는 투자과열을 진정시키기 위해 대형투자를 축소하는 행정조치를 취함으로써 이처럼 빨리 과열되는 것을 억제하기 시작했다. 금년 봄부터는 지급준비율 인상, 대형프로젝트 추가삭감, 여신강화 등 더욱 강력한 조치를 채택하고 있다. 그 결과 9월까지의 투자감소 추세가 나타나고 있다. 그러나 이와 함께 감안해야 할 것은 높은 경제성장률에도 불구하고 인플레이션율이 여전히 매우 낮은 점이다. 작년에는 2%, 금년 상반기에는 1.5%였으며, 하반기에 상승할 가능성이 있

지만 아직 그리 큰 문제는 아니다.

그럼에도 불구하고 왜 과열에 대해 우려할까? 아마 상승추세 때문이라는 것이 본인 생각이다. 또한 중국의 성장을 지탱하는 주요 동력을 살펴보아야 한다. 중국은 GDP 성장의 50%를 투자에 의존하고 있다. 이는 매우 높은 수준이다. 한국이나 일본의 고도성장기에도 투자의존도가 40%를 넘지 않았던 것으로 기억되는데, 현재 중국은 50%이다. 두 번째 성장동력은 수출로, 약 30% 정도인 것으로 평가된다. 즉, 국내투자 와 수출의 합계가 GDP의 약 80%를 차지하고 있는 것이다. 소비는 20% 수준에 불과하다. 이와 같은 투자주도형 성장이 문제를 야기하고 있다. 투자가 왜 계속 높은 것인가? 중국 경제성장의 주요 동력을 좀 더 분석해보면, 첫째, 중국은 아직 산업화과정이 지속되고 있는 중이므로 많은 투자가 필요하다는 것이다. 그리고 둘째는 도시화이며, 셋째는 인프라 건설이다. 이 세 가지 과정은 많은 투자를 요한다. 중국 내 투자가 계속 증가하는 것은 이 때문이다.

중국에서는 고속도로, 철도, 항만과 같은 인프라 건설을 도처에서 볼 수 있다. 중국은 개발도상국인 만큼 많은 투자가 필요하다. 그럼에도 불구하고, 중국경제의 과열문제에는 독특한 원인이 있다. 투자를 지속적으로 주도하는 주체가 지방정부인데, 중앙정부가 여신을 긴축하려 해도 각 지역에 수없이 많은 주요 은행들의 지점을 통제할 수가 없다. 금년 상반기 중에도 대출이 급격히 증가하여, 전년 동기대비 50%이상 증가했다. 이미 상반기 중에 중앙정부가 설정한 여신한도의 85%가 소진되었으며, 지방정부들은 아직도 많은 새로운 사업들을 시작하고 있다.

이와 같은 추세는 장래에 많은 위험을 초래할 가능성이 있다. 그중 하나가 지나치게 투자의존적인 경제로서, 경제가 침체할 경우 급격히 냉각될 가능성이 있다는 것이다. 또 수출의존도가 너무 높다. 새로운 동력으로 대두되고 있는 주택투자가 전체 투자증가의 20%를 차지하고 있다. 주택투자로 인해 투자수요가 점점 커지게 하는 상황이 만들어지는 것이다. 어떻게 하면 이러한 추세를 완화시킬 수 있겠는가?

두 번째 문제는 중국경제 내에 존재하는 유사한 투자구조이다. 중복투자는 생산설비 과잉과 재고누적을 유발한다. 또한 중복투자는 원자재, 에너지 등에 있어서 유사한 수요구조를 만들어 낸다. 중국 각 성(省)과 지역 경제는 유사한 구조를 가지고 있다. 투자주도형 성장은 환경을 악화시키고 지출을 감소시키며, 소득격차를 유발한다. 고속성장은 일자리 창출을 통해 중국에 기여하지만, 다른 한편으로는 장래의 성장과

안정을 저해할 문제들을 누적시킨다.

중국 정부가 새로운 정책을 채택해야 하는 이유는 이 때문이다. 그중 하나가 유사한 구조의 투자를 억제하는 것이다. 중국 정부는 단순하고 저급한 기술에 의한 생산보다는 혁신을 지원함으로써 혁신형 경제 도입을 제시하고 있다. 다른 하나는 농촌을 개발하고 소비수준을 높이기 위해, 이른바 “새농촌운동(new rural movement)”을 출범시켰다. 금년 하반기부터 중국 정부는 사회보호, 교육 및 의료에 대한 지출을 늘림으로써, 사회보장 수준을 향상시키기 위해 보다 많은 자원을 배분하고 있다.

전반적으로 볼 때 중국경제는 아직 순조로우며, 당분간 성장동력을 유지할 거대한 잠재력을 가지고 있다. 본인은 중국경제에 큰 문제가 있다고 보지 않는다. 이와 같은 성장추세는 지속될 것이다. 하지만 해결되어야 할 문제도 많다.

질 의 · 응 답

질문 FTA와 관련한 기본전제는 GATT 24장 하에서 모든 것을 포괄하는 경제동맹이어야 할 것이다. “10+3”이든, “10+6”이든, 그 다양성을 감안할 때, EAFTA의 개념이 GATT가 규정하는 모든 무역장벽 철폐조건을 과연 충족시킬 수 있겠는가?

답변 FTA가 없더라도 동아시아에서 무역과 투자는 그런대로 잘 이루어지고 있다. 그렇다면 우리가 FTA를 필요로 하는 이유는 무엇인가? 본인 생각으로는 세 가지의 큰 관심사항이 있는 것 같다. 첫째는 현존하는 장벽을 극복하고자 하는 것이다. 둘째, 교역을 원활하게 하고 거시경제 안정에 도움이 되도록 서로 다른 경제규칙을 조화시키거나 통합하는 것이다. 그리고 셋째로, EAFTA는 양적 확대보다 효율성에 초점을 맞추어야 한다는 것이다. 이는 역내 교역량을 늘리기보다 효율적인 기업을 만들어 내야 한다는 의미다. 즉, 기업의 거래비용을 줄이는 것이다. FTA가 체결된다 하더라도 교역량이 크게 늘지는 않을 것이다. 이미 동아시아 무역의 50% 이상이 역내 무역이다. 하지만 역내 무역의 성격이 바뀔 것이다. 우리는 FTA를 통해 경제통합을 공고히 하고, 역내 수요를 창출해서 역외 의존도를 줄여나가야 한다. 이러한 FTA는 다목적이어야 한다. 이를 실현하자면 역내에 현존하는 기업장벽을 없애나가야 한다. 모든 나라들이 문제를 안고 있다. 역내 각국들이 문제를 안고 있고, 역내 국가 간 경제수준이

너무 다르기 때문에 동아시아 지역에서의 FTA는 정말 어렵다. 이러한 점이 충분히 고려되어야 하며, EAFTA가 전통적인 FTA와 달라야 하는 것도 이 때문이다. EAFTA는 보다 포괄적인 조치들이 필요하며, 특히 자유화 과정과 함께 저개발국가들을 지원하는 경제협력 방안이 요구된다.

질문 여러 가지 이유로 중국은 과열을 우려하고 있으며, 중국 정부도 이를 진정시키기 위해 노력하고 있다. 그 과정에서 보다 선별적인 조치가 필요한데, 장기적으로는 건실한 기업의 성장보다 부실화 가능성이 있는 기업들을 억제하는 것이 바람직할 것이다. 여러 가지 연구에 의하면, 중국 위안화가 최소한 20% 이상 저평가되어 있어서 수출업에 종사하지 않는 기업들의 온상이 되고 있다고 한다. 귀하는 위안화 저평가에 대한 시정조치를 중국이 언제쯤 취하리라고 보는가?

답변 중국경제를 볼 때, 위안화는 어느 정도 신축성을 보여 온 것으로 생각된다. 위안화가 20~30% 정도 저평가되어 있다는 주장도 있지만, 중국경제 내부의 구조적 차이점 때문에 어떻게 계산하느냐에 따라 달라진다. 어떤 연구에 의하면, 위안화는 현재 시세에 근접한다. 사실 위안화는 저평가되어 있지 않다. 그러나 FDI를 계산하면 결과가 달라질 수 있다. FDI와 관련된 문제는 장래의 투자를 위해 위안화가 안정될 필요가 있다는 것이다. 위안화가 지나치게 고평가될 경우 FDI에서 얻는 이윤이 크게 감소할 것이다. 위안화는 안정적인 필요가 있다. 위안화가 단기간에 급격히 상승하면 언젠가는 다시 하락할 수도 있다. 그럴 경우 중국경제에 위협이 야기된다. 본인은 위안화가 과도하게 저평가되었다고 보지 않는다. 이는 구조적인 문제이다. 따라서 중국 정부는 위안화가 강제적으로, 예를 들면 단기간에 20% 상승하도록 방관하지 않을 것이다. 환율은 관리 가능하게끔 점진적으로 변동되어야 한다.

질문 경제통합을 위한 역내 노력과 관련하여, “10+6” 국가들이 참여하는 동아시아 정상 회의를 출범시킴으로써 혼란이 야기되었다. 앞서 귀하가 언급한 바와 같이, 역내 FTA 회원국에 대한 한국 및 중국, 그리고 일본 간에 이견이 도출되고 있는 것이다. EAFTA는 “10+3” 형태여야 하는가, 아니면 “10+6” 형태여야 하는가? 귀하는 일본이 “10+6”로 구성되는 동아시아 정상 회의를 주장하고 있다고 했는데, 각 제안의 합리성과 정당성 측면에서 볼 때 이와 같은 논란의 요지는 무엇인가?

답변 “10+6”와 “10+3”의 차이에서 가장 중요한 것은 ASEAN의 향후 입장인 것으로 생각된다. 왜냐하면 전체 과정이 대부분 ASEAN의 수락과 의지에 달려 있기 때문이다. ASEAN-일본 간 “10+1” 협상을 위한 경제장관 회의에서, 싱가포르를 비롯한 여러 ASEAN 국가들이 “10+6”에 반대하지 않았다. 일본은 “10+6”에 대한 연구자금을 제공하였고 ASEAN은 이를 거부하지 않았다. 하지만 “10+3” 회의에서 싱가포르 장관은 보다 다양한 대안이 고려되어야 한다고 언급했다. 대체적으로 ASEAN의 의중은 빠른 변화를 지지하지 않으며, 현재 구도의 지역협력을 유지하려는 것이다. 작년에 각국 정상들은 “10+3”와 동아시아 정상회의 간의 상호기능에 대해 합의한 바 있다. 우리는 이를 견지해 나가야 한다.

동아시아 협력의 주된 경로는 “10+3”가 될 것이며, 동아시아 정상회의 즉 “10+3+3”는 앞으로도 “10+3”를 지원하는 틀이나 포럼의 역할을 해야 할 것이다. 동아시아 협력과정은 ASEAN에 의해 시작되고 주도되어 왔다. ASEAN이 입장을 바꾸면 다른 나라들도 따라갈 것이다. 하지만 개인적인 생각으로는, “10+3”가 10년의 경험을 가지고 있기 때문에 정치적 구도가 설정된 상태이며, 통합과정을 지탱할 토대가 광범위하게 형성되어 있다고 본다. 만약 이를 포기하고 “10+6”쪽으로 간다면 방향성과 추진력이 사라질 수도 있다. 인도경제가 부상하고 있기는 하지만, 동아시아 경제와의 통합을 시작할 단계는 아직 아닌 듯하다. 그래서 JEG 보고서에서도 미래에 대한 가능성으로만 두고 있다. 우선 “10+3”를 먼저 시작한 후, 미래의 동아시아 정상회의 회원국에게 개방할 수 있도록 한 것이다. 처음부터 “10+6”의 방향으로 시작한다면 아예 성공하지 못할 수도 있다.

질문 귀하는 EAFTA가 늦어도 2020년까지는 완결되어야 하며, 이것이 APEC 국가들이 추구하는 무역 및 투자의 자유화 목표인 “보고르 선언”과 일치한다고 하였다. 그러나 이 두 가지는 크게 상충하는 것으로 생각된다. 즉, EAFTA는 동아시아 국가들만 가입하는 배타적 협정으로, APEC 지역 내 여타 국가들을 포함한 제3의 국가들에게는 장벽을 유지하게 된다. 반면에 “보고르 선언”은 모든 무역장벽의 철폐를 목표로 하고 있다. 따라서 이 두 가지는 크게 상충되는 것으로 보이는데, 이들이 조화를 이룰 방안은 무엇인가? 또한 본인은 중국 정부가 한-중-일 FTA에 관심을 표명한 것으로 알고 있다. EAFTA 추진일정을 고려해 볼 때, 동북아시아 FTA에 관해 논의할 여지가 있겠는가?

답변 APEC은 아·태지역 내 무역 및 투자 자유화라는 목표를 설정하였으나 구체

적인 협정이 전혀 없다. APEC은 협상과정 없이 일방적인 자유화 방식을 따르고 있는 것이다. 두 가지의 시한(2010년과 2020년)이 설정되어 있지만, 시한이 임박한 상황에서 선진국들이 2010년까지 목표를 이행한다고 누가 장담할 수 있겠는가? 2005년에 “부산 어젠다(agenda)”가 만들어졌고, 이에 대한 행동방침이 금년에 다시 “하노이 행동계획(Hanoi Action Plan)”을 통해 도출되었지만, 아직 무역 및 투자 자유화에 대해 초점이 맞추어지지 않고 있다.

동아시아가 APEC보다 먼저 FTA를 실현하고 난 후, 아·태지역 FTA 협상에 북미대륙 국가들을 초청할 수 있다는 것이 본인 생각이다. 그렇게 해야 아·태지역 FTA가 가능할 것이다. 협상을 거치지 않고서는 무역 및 투자 자유화 지역이 실현될 수 없음을 우리 모두 알고 있다. 아마 미국은 자신이 제외된 EAFTA에 대한 두려움 때문에, 곧바로 APFTA를 진전시키는데 관심이 클 것이다. 하지만 곧바로 APFTA를 진전시키는 것은 아직 매우 어려운 과제인 것으로 보인다.

질문 동아시아 경제통합을 제도화하는 방안은 무엇인가? 이에 대해 많은 연구가 진행되고 있지만, 대부분 말만 있고 행동은 없는 것 같다. 보다 현실적인 시나리오는 3개의 “10+1” 협정과 3개의 양자간 FTA이다. 한국과 중국이 ASEAN과의 FTA를 타결했기 때문에, 어떻게 보면 두 개의 “10+1” 협정은 이미 완료된 상태이다. 그리고 일본 역시 ASEAN과 FTA 협상 중이므로 세 번째도 완결되기를 기대한다. 지금은 중단된 상태이지만, 한국과 일본은 벌써 6차례에 걸쳐 FTA 협상을 했다. 한-중 간 FTA와 중-일 간 FTA에 대해서도 약간의 논의가 진행되어 왔다. 이러한 것들이 모두 이루어지면, 동북아시아 지역통합을 제도화하는 시나리오가 보다 현실적으로 이루어질 것이다.

답변 동북아 FTA에 관해서는, 정치적 역동성과 한-중-일 관계가 새롭게 이루어져야 각국 정상들이 이를 고려할 수 있을 것이다. 하지만 이는 고도의 정치적 의지와 3국 간의 관계가 얼마나 향상되느냐에 달려 있다. 여전히 본인은 동북아시아가 FTA 협상을 시작할 수 있다고 본다. 그러나 이미 언급한 바와 같이, 우리에게 시간은 별로 없기 때문에, 만반의 준비가 끝날 때까지 기다렸다가 EAFTA 협상에 착수해서는 안 된다는 것이 JEG의 생각이다. 그렇지 않으면, 아마 2050년이나 심지어 그 이후에도 EAFTA는 실현될 수 없을 것이다. 따라서 목적지가 EAFTA라는 한 방향이라면, 어떠한 형태의 FTA 추진방식이라도 장려한다는 것이 우리 입장이다. 앞서 언급된 바와 같이 3개의 “10+1” 협정을 받아들여야만 하는 현실이지만, 이들 협정의 내용이 서로

달라 새로운 장벽을 만들어내고 있다. 이러한 “10+1” 협정들을 하나로 묶는 방안이 강구되어야 한다. EAFTA 협상을 통해 모든 장점은 수용하고, 문제점은 제거해야 한다. EAFTA에서 통합 원산지규정을 제정하고 단일화된 무역분쟁 해결절차를 수립해야 한다. 이는 우리에게 절실히 필요한 것이다. 앞으로도 3개의 “10+1”을 중단시킬 필요는 없다. 하지만 EAFTA가 어느 “10+1”보다 질적으로 높기 때문에, 상위의 일반 무역체제로 자리잡게 될 것이다. 그리고 “10+1” FTA가 “10+3” FTA 체결의 장애요인이 되어서는 안 된다. 그렇지 않을 경우, 기업들은 각기 다른 서류를 작성해야 하고 각기 다른 규정과 규제를 이해해야 하기 때문에, 역내 생산 및 서비스 네트워크에서 사업하기가 더 어려워질 것이다.

질문 북한 핵실험과 관련한 중국 정부의 시각은 어떠하다고 보는가? 그리고 한국의 햇볕 정책에 관한 귀하의 견해는?

답변 중요한 것은, 실제로 핵실험이 있었고 앞으로도 한 두 차례 더 있을 가능성이 있다는 것이다. 그래서 핵실험 문제가 심각한 것이다. 이는 북한 당국이 핵무기를 보유하고자 한다는 것을 나타낸다. 이러한 이유에서 중국 정부는 북한 핵실험을 매우 심각하게 받아들이고 있으며, 관련국 중에서 가장 강력한 성명을 발표했다. 북한 핵실험은 지역 외교관계, 한반도 정세, 동북아와 여타 지역의 정세에도 단기적 또는 장기적으로 큰 영향을 미치게 될 것이다.

중국이 북한에 대한 제재는 지지하겠지만, UN헌장 7조에서 규정된 조건을 조성하여 앞으로 어떤 법적 조치도 가능하게 하는 정도까지는 아닐 것으로 생각된다. 중국은 이 부분에 대해 매우 신중하다. 중국은 북한이 선을 넘어서는 안 된다는 것을 보여주기 위해 추가조치를 취할 것이다. 북한이 또 다시 위험수위를 넘어서는 안 된다. 따라서 앞으로 중국은 약간의 후속조치를 취할 것으로 보인다. 하지만 반면에, 모든 수단이 동원되는 것에 대해서는 여전히 매우 신중하다. 아시다시피 제재만으로는 북한의 핵프로그램을 폐기시키는데 효과를 발휘할 수 없다. 그러므로 다른 방향의 조치일 가능성이 있다. 단순히 한 가지가 아닌 여러 가지 병렬적인 조치들이 구상되어야 한다. 대북조치가 너무 단순할 경우 대안은 두 가지밖에 없다. 하나는 제재를 계속하다가 효과가 없으면 더 강한 제재를 가하는 것이고, 다른 하나는 군사적 조치이다. 하지만 군사적 조치가 취해질 경우 예기치 못한 결과가 초래될 수도 있다는 점을 알아야 한다. 만일 군사적 조치가 취해진다면 북한은 보복조치를 취할 것이고, 그 첫 번째 목

표는 한국이 될 것이다. 그런 사태가 발생할 경우 그 다음은 어찌될지 아무도 모른다. 따라서 전체적인 결과와 효과가 신중히 고려되어야 한다.

중국의 학자로서 본인은 평화적 해결 가능성이 아직도 있다고 본다. 북한이 6자회담에 복귀하도록 최대한의 압력을 가해야 한다. 그렇게 하면 장차 북한을 체제 내로 끌어들이는 시스템이 만들어질 수 있을 것이다. 그런 연후 첫 단계로, 비록 북한이 핵을 보유하고 있지만 그것을 개량하거나 사용하지 못하도록 하고, 다음 단계로 북한이 핵을 포기하도록 압박하는 것이다.

중국이 이와 같은 방식으로 가자면 미국의 정책협조가 매우 필요하다. 진부한 말이지만, 미국 정부의 새로운 정책이 필요하다는 것이다. 하지만 미국의 정책이 전혀 변하지 않을 경우에는, 다음 상황을 기다릴 필요가 있다. 본인은, 통제불능의 상황으로 가지 않도록 중국 정부가 모종의 조치를 신중히 취해나갈 것으로 본다.

햇볕정책은 본인이 개인적으로 지지하는 구상이다. 햇볕정책은 우리가 수 년 동안 최소한 평화롭게 지낼 수 있는 상황을 만들었다. 또한 햇볕정책은 사람들이 서로 알고 교류할 수 있는 기회의 통로가 되고 있다. 향후 정책방향에 대해서도 마찬가지로인데, 그것은 북한을 지역 및 국제사회로 끌어들이는 것이다. 한국인들이 가능한 빨리, 그리고 큰 보답을 원하는 것을 본인은 충분히 이해한다. 하지만 중국-북한 관계에서 보듯이, 인내심을 가질 필요가 있다. 북한과의 모든 통로를 단절하기 보다는 포용하는 방안을 모색해야 하며, 더욱 생산적인 방법으로 다시 생각해봐야 한다. 그리고 모든 가능성을 차단하기 보다는, 지금의 관계와 교류가 지속되기를 본인은 바란다.

질문 이른바 동북공정의 이면에 있는 중국의 동기는 무엇인가? 한국인들 사이에는 중국이 영토적 야심을 품고 있다는 의구심이 일부 있다.

답변 본인이 알기로는, 동북공정은 중국사회과학원(Chinese Academy of Social Science)이 추진하는 하나의 연구프로젝트이다. 중국에서는 일반적으로 모두가 연구 프로그램을 “연구프로젝트”라고 부른다. 따라서 이름 자체에는 특별한 것이 없다. 중국에는 서북지역에 대한 프로젝트, 남부 국경지대에 관한 프로젝트와 같이 유사한 프로젝트들이 많이 있다. 이와 같은 연구의 목적은 중국 변방지역의 역사를 연구하는 것이다. 물론 학자가 연구를 하다보면 자신만의 견해를 갖게 되겠지만, 그 이면에 어

면 정치적 의도가 숨겨져 있다고는 생각되지 않는다. 중국의 학자들도 이 연구가 현재의 영토에 대한 관심 때문인 것으로 생각하지 않는다. 이러한 연구프로젝트가 학술적 역사연구인 관계로, 사실 중국에서는 이에 대해 아는 사람이 거의 없으며 일반 국민들의 관심도 그리 크지 않다. 중국으로서는 한국인들이 왜 이 문제에 대해 이처럼 우려하며, 중요한 정치적 사안으로 만드는지 아직도 이해가 안 된다. 양국 국민들 간의 더 많은 의견교환이 필요한 것 같다. 이것이 연구인만큼, 학자들은 자신의 견해를 주장하고 연구보고서와 논문을 출판한다. 그들은 나름대로 중국의 역사를 설명하는 관점을 가질 수 있으며, 한국 학자들도 자신의 관점을 가질 수 있다. 중국의 역사는 매우 복잡하다. 본인이 역사학자는 아니지만, 한국과 중국의 학자들은 서로 다른 견해를 견지할 수 있어야 하고, 상호 의견교환도 이루어져야 한다.

질문 중국 정부는 한-미 FTA 협상이 개시된 것에 대해 놀라지 않았는가? 한-미 FTA 협상 개시를 환영하는가, 아니면 난감해 하는가? 한국 정부의 FTA 추진계획에는 한-중 FTA도 포함되어 있는데, 중국의 입장에서는 예측가능한 장래에 한-중 FTA를 출범시켜야 할 중대한 이해관계가 있는가?

답변 한-미 FTA는 한국의 선택이고, 중국에 아무런 영향을 미치지 않을 것이기 때문에, 한국이 중요하다 생각하면 그것으로 만족한다. 한-미 FTA가 타결될 수 있다면 한-중 FTA의 미래에도 좋은 일이 될 수 있다. 한-미 FTA를 통해 한국이 보다 자신감을 갖고, 더 많은 시장을 더욱 쉽게 개방할 수 있게 될 것이기 때문이다. 한-미 FTA는 한국이 안고 있는 국내문제를 해결하고, 보다 나은 환경을 조성하는데 도움이 될 것이다. 한국이 중국을 제쳐두고 미국 쪽으로 돌아섰다고 해서, 중국이 다른 생각을 가질 것이라고는 생각되지 않는다. 중국 정부는 한-중 FTA를 진지하게 생각하고 있고, 지금도 한-중 FTA가 체결되기를 바라고 있다. 이는 실질적인 이해관계 때문이기도 하며, 중-일 FTA보다는 한-중 FTA가 훨씬 수월할 것으로 보이는 탓도 있다. 그래서 중국은 한-중 FTA에 대해 진지한 자세로 임하고 있다. 그러나 한-중 FTA 협상이 시작되면 해결해야 할 민감한 문제들이 산적해있음을 이해해야 할 것이다.

세계경제연구원 후원회 가입안내

- 후원회원의 종류 : 법인회원, 개인회원

- 법인회원에 대한 서비스
연구원 주최 행사에 우선 초청
연구원 주최 행사에 5인까지 무료 참가 가능
연구원이 발간하는 모든 간행물 무료 제공
법인 회원을 위한 특별 세미나 및 간담회 개최

- 개인회원에 대한 서비스
연구원 주최 행사에 초청
행사 참가비 할인
연구원이 발간하는 일부 간행물 무료 제공

- 후원회비는 관련세법에 따라 세금공제 가능

- 회원 가입 문의
551-3334~7(전화) 551-3339(팩스)
E-mail : igenet@igenet.com
<http://www.igenet.com>



서울 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호

전화 : 551-3334/7, FAX : 551-3339

E-mail : igenet@igenet.com

<http://www.igenet.com>