

2012 IGE/KITA Global Trade Forum

FTA와 아태지역 통합 그리고 한국

Peter A. Petri

유로 위기 언제 끝나나?

Nicolas Véron

FTA와 아태지역 통합, 그리고 한국 유로 위기: 언제 끝나나?

1판 1쇄 발행 2012년 12월 21일

펴낸이 사공일
책임편집 송경진
디자인 공감의기쁨

펴낸곳 세계경제연구원
전화 02)551-3334~7
팩스 02)551-3339
주소 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호
ISBN 978-89-97758-34-0 (03320)

※ 이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금합니다.

※ 잘못된 책은 구입하신 서점에서 바꾸어 드립니다.

2012 IGE/KITA Global Trade Forum

FTA와 아태지역 통합,
그리고 한국

Peter A. Petri

유로 위기: 언제 끝나나?

Nicolas Véron



Peter A. Petri

Professor Peter A. Petri is a renowned Asia expert in the US. He specializes in international trade, finance, investment and international economic integration. He has widely consulted the World Bank, the UN, ADB, OECD, and governments of the US and other countries. Dr. Petri is the Carl J. Shapiro Professor of International Finance in the International Business School and a Senior Fellow of the East-West Center.

The Asia-Pacific Integration and Korea*

Peter A. Petri

Carl J. Shapiro Professor of International Finance
Brandeis University

Dr. SaKong, as you know, is one of the most preeminent people in the world in supporting and advancing the cause of international cooperation, so it is a real pleasure to be here.

Korea is itself emerging as perhaps the country most committed to international trade and cooperation. It has also been committed to advancing the role of economic integration as an engine of world growth. It has served Korea awfully well. For the past 25 years or so that I have studied Korea, I think the achievements are unparalleled.

* This is a transcript of the speech given by Professor Peter A. Petri at the 「IGE/KITA Global Trade Forum」 on October 11, 2012. The views expressed here are the speaker's.

They are unparalleled even today when one looks at what China has accomplished which of course is extraordinary, too. The Chinese are very much looking at Korea as the model that has overcome the “middle income trap.” I don’t know if you are familiar with that term, but it is a term now quite widely used in the development literature. Korea is one of the very few countries that have managed to zoom past that middle income level with high economic growth rates and continued economic progress. Therefore, it is an issue that is obviously very close to the minds of Chinese policy makers as well as policy makers all around the world.

Against this backdrop, I think this is the right place for me to talk about the issue of continued progress of trade integration in the world. As you know, the story is not very good. The World Trade Organization (WTO) negotiations have basically stalled. If one looks at the problem of addressing world trade in all of its complexity by 180 countries on a consensus-based system, in other words, they have to reach an agreement on everything by 180 countries on a consensus-based system, it is easy to understand why it is not likely to work.

We have now a very rapid growth of trade agreements initiated by both Asia-Pacific and the United States with 10 other partners. They aim to build what was once a very small free trade agreement – an agreement among Singapore, New Zealand, Chile, and Brunei, the so-called P4 trade agreement – into the Trans-Pacific Partnership (TPP) Agreement. The TPP Agreement currently has 11 countries involved. In addition to the original four, the United States, Australia, Peru, Vietnam, Malaysia, Mexico, and Canada have now all become part of the 11 negotiating countries. Japan has indicated its interest of joining, but as a result of

the political complications in Japan and the changes they would have to make in opening up its agriculture and services market, there is a great deal of political debate. It is not clear whether they will resolve that in favor of opening negotiations with the TPP.

The 11 countries have had 14 rounds of negotiations so far. Let me give you a sense of what one of those rounds is like. It typically involves something like 500 to 600 negotiators from the 11 economies. They spend typically close to a week together. They have very intensive rounds of discussions with outsiders – such as business people and non-governmental organizations – to advise them on their views. It is a very complicated business. They have been at this now for well over a year. They have had 14 of these rounds so far and there is still much work to be done. As I will explain, a lot of the work really won't be done until after the upcoming US presidential elections. The next president will have to make some very tough decisions on how far to represent the US business interest or how far to grasp this opportunity in building the beginnings of a truly region-wide system.

That will be part of my story today. The bottom line is essentially this. The Trans-Pacific Partnership negotiation together with a whole set of other negotiations which is going on in Asia is a big positive-sum game. If what comes out at the end is a region-wide free trade area, an area that encompasses the Asian side as well as the American side of the Pacific, the resulting prize could be as high as 2 trillion US dollars of additional benefits per year.

How do we get there? I would like to talk about the process of developing these free trade areas. If you are successful in building a

trans-Pacific track, chances are it will stimulate some progress on Asian negotiations. It will stimulate some progress on negotiations between China, Korea, and Japan, first. Eventually, it could stimulate negotiations among all of the countries in the ASEAN plus 6, the Southeast Asian countries, Northeast Asia, and India. In other words, a successful TPP track will generate some progress on the Asian track and the success on the Asian track will in turn generate progress on the TPP track. Seeing the progress in Asia, the United States and the Latin American economies will themselves want to respond by building a stronger presence in the region. So, I think the possibilities here – I will focus on the word “possibilities” since nothing about this is assured or certain – indicate that progress on the Asian track and progress on the TPP track together will foster competitive liberalization that advances both tracks.

Finally, the last point I want to make is that it is hard to think of a time when the world needed such an effort more than today. The world economy is in trouble. It is probably facing its most serious crisis in 70 years. I am optimistic about how it is all going to end, but it is going to take a long time and it is going to be very painful. We know that already. In that context, the idea that we can once again begin to build a world trading system that generates more opportunities for business in Korea, China, and the United States will provide a very large dose of confidence that we badly lack today. These agreements do take a long time to put into effect. They take at least 3 to 5 years to negotiate, and another 5 to 10 years to implement. Even though the real effects of these agreements may be very slow to take effect, the confidence in achieving such agreements can be generated very quickly. In short, this is the short version of my long story today.

The TPP is a very big deal. It is a big deal because the world trading system needs something new. It needs a new spurt of innovation. If that innovation is to come, it will come almost certainly from Asia-Pacific. Here we have the world's most dynamic economies. We have about two thirds of the world trade. The Asia-Pacific region, counting both the Asian and the American side, accounts for roughly two thirds of global exports and imports. In some cases, about 1.6 trillion US dollars of that trade crosses the ocean. What we need is a system which addresses the many barriers that still impede this trade and help to support cooperation in a wide range of areas. This will help small and medium enterprises become more active in trade flows and development in general.

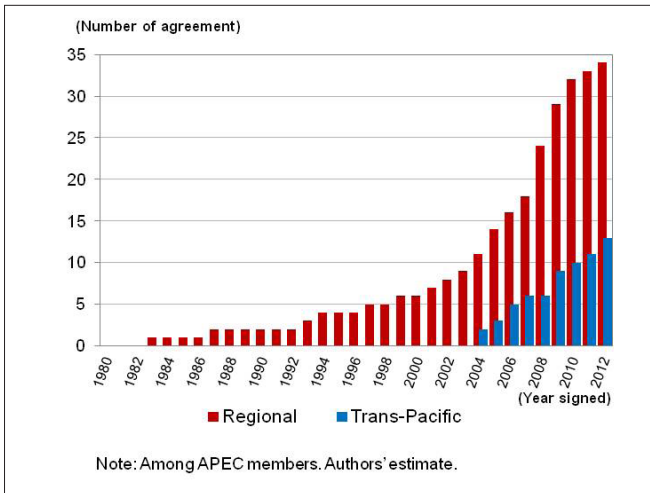
Let me say one other thing. Some initiatives, particularly TPP initiatives, are also attempting to open markets for the industries that advanced economies, like the United States, are traditionally strong. I mean industries like services, investments, and industries that create technology that require intellectual property protection. It is trying to create opportunities for those industries as well as enlarge opportunities for more standard manufactured exports. It is trying, in a sense, to create a trading system which covers the whole world with a lot of technology-based and intellectual products trade.

I have recently begun to watch, as I am sure many of you have, "Gangnam Style". Korea is now a very important intellectual products exporter. How did that happen? Nobody really knows, but we do know that it is a very important intellectual products exporter; music, movies, and software in many cases. Korea is very much in the middle of this 21st century economy. For that economy to function, you need very open markets for goods trade such as electronics, chemicals,

pharmaceuticals, automobiles, and intellectual property. If all of that works, the benefits can be enormous.

This is a graph that I have already alluded to and you probably know.

[Figure 1] Asia-Pacific Trade Agreements



It is a graph of what has happened to trade agreements in Asia-Pacific. The red line is the bilateral trade agreements, primarily involving Asian economies such as the Korean-ASEAN trade agreement. But the most important and rapidly growing section over the last few years has been the Asia-Pacific, trans-Pacific bilateral agreements. There is, for example, an agreement between China and Chile and a number of other agreements now that are beginning to try to open up that market. What there has not been is much activity on the part of the United States. We do have a free trade agreement with Australia, and with Singapore,

but those are easy. We do not have the really hard ones with China and Japan. But, of course, we have the Korean agreement, which is probably the single most important agreement that the United States has signed since 1993, in nearly 20 years, since it concluded the Uruguay Round.

But if you look carefully, there is a big difference between agreements that cover Asian countries only and those that cover the trans-Pacific links. You can see that difference in terms of tariffs. Generally, the Asian agreements leave out more products, liberalize more slowly, and in the end, you have higher and more varied tariffs remaining. The trans-Pacific agreements – if they are done along historical patterns – tend to cover more tariffs more quickly and open up markets more rapidly. You also see this difference in terms of a lot of different special categories which are involved in trade agreements. Essentially, what they show is that the trans-Pacific agreements, the ones that the United States, Canada, and Chile, tend to have good rules on government procurement, rules of origin, and agriculture. They tend to cover the whole range of trading opportunities with relatively high quality rules. That does not appear to be true for trade agreements among Asian countries which nevertheless open up a great deal of new markets. They are not as aggressive and complete as the trans-Pacific agreements. These are based on full analysis of Asian as well as trans-Pacific agreements, and we use data from the APEC and the WTO that lead to very different results in modeling what might be the benefits of these two tracks.

There is a very large range of issues, particularly on the TPP, that remains to be decided. If you look, for example, at intellectual property, there are three sets of issues that are very tough to negotiate. One set

has to do with copyright infringement; people copying music or movies online. Another set of issues has to do with how long patents and copyright protection lasts. The last set of issues has to do with what kind of medicines can be claimed for insurance purposes with government-based insurance systems. These are the result of efforts by companies in advanced countries like the US, Australia, and New Zealand. But these efforts to protect intellectual property are not fully resolved because there are economies like Vietnam, Malaysia, and others that benefit from copying and sometimes selling those products at a cheaper price. Also, there is the issue of state-owned enterprises. One set of rules that the new set of agreements would establish is rules to limit the extent to which government can provide support to state-owned enterprises through government banks, government procurement and other channels.

How many service sectors will be open? Will there be some kind of investor-state dispute (ISD) resolution where a company can take a government to an impartial jury – typically operated by the World Bank or the United Nations – in order to resolve disputes? The interesting thing about this list is that Korea has, for the most part, already adopted many of these provisions at a very high level in the Korea-US agreement. For Korea to enter this treaty would be in fact not a very hard new decision. It would be simply widening the applicability of things that it has already agreed to in the Korea-US Free Trade Agreement. But for other countries, it is a big deal. The question for them is whether the kinds of rules that have been now established in the Korea-US trade will be broadly applied in the future. Many of these issues, as I said in the TPP agreement, will not be decided until after the United States has a new president. The president can make a decision on what the important issues are and to what extent compromises should be made

on US positions.

I will now give you a set of numbers; a few numbers based on a study that the three of us have conducted. I did this with Professor Michael G. Plummer in Johns Hopkins University and Dr. Fan Zhai who is now at the China Investment Corporation. He is a very strong modeler and we have been working together on many issues for several years. What you will see are the results from a fairly complicated economic model. Let me just highlight a few of the ways in which the model works, and then get to the results themselves. The model works by having high productivity firms grow when trade opportunities become available. When trade options open up, the most productive firms become stronger, and they are able to take advantage of them. Now when you generalize this to the economy-wide level, it generates very positive results because resources are essentially transferred to some of the strongest industries in every country. As a result, productivity for the world as a whole rises.

At the same time, we need to be very conservative about the kind of liberalization we feed into the model. We need to make sure that all existing agreements are taken into account, and the benefits are ascribed only to the new kinds of improvements in the trade prospects in companies. In countries, we remove barriers only partially, understanding that there will be some compromises made. In other words, we try to be very realistic about the nature of the assumptions fed in.

Now, here are the scenarios. As you can see, we are fairly aggressive about what we assume. As the conversations go on and agreements become more likely in the future, it is probably likely that we are over-

optimistic on some of the assumptions. That won't change the nature of the results; that is, the size of the benefits that we predict. It may change, however, their timing and when we see them. On the trans-Pacific track, we assume – this was about a year ago when the last calculations were made – that first, the 9 countries negotiating last year would conclude an agreement. Then we would add Canada, Mexico, Japan, and Korea a year later. The question I would put to you here is how realistic that is. Canada and Mexico have now joined, so part of it is now in fact in place. Japan and Korea, meanwhile, are not so likely in the near future, for reasons that I think we can discuss later. But probably eventually yes. If this agreement does become effective and broader, it is very likely that both Japan and Korea will join.

In the meantime, the Asian track begun with agreements between China, Japan, and Korea in the beginning is not as likely as we would have said a year ago for reasons that are very obvious today. The political contests are tougher, and more political disagreements have cropped up. But a China-Korea agreement seems reasonably likely in the near future. Also, RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership), which is the regional cooperation scheme that includes all the Asian countries of the ASEAN+6 may begin negotiations as soon as November. So we may, in fact, begin to see some of the basis for which an agreement could be reached by 2016. ASEAN representatives say it would lead to an agreement in 2015, and that may be a reasonable guess at this point.

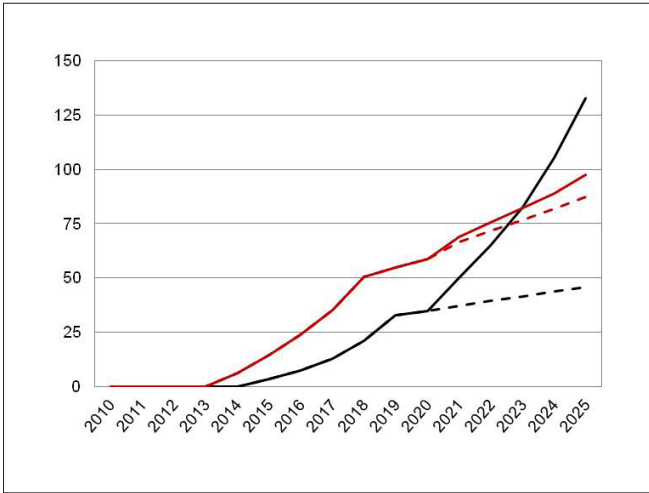
Then we assume something very positive at the end. We assume ultimately that the whole process will be knit into a region-wide free trade area of Asia-Pacific, a single large regional trading block that would reach all the way across the Pacific. I do not know whether that

will happen. I will show you some results on what the consequences of that happening are, and they are very positive. The hope is that, because we begin to understand just how positive those results might be, that the path towards achieving it might become more feasible.

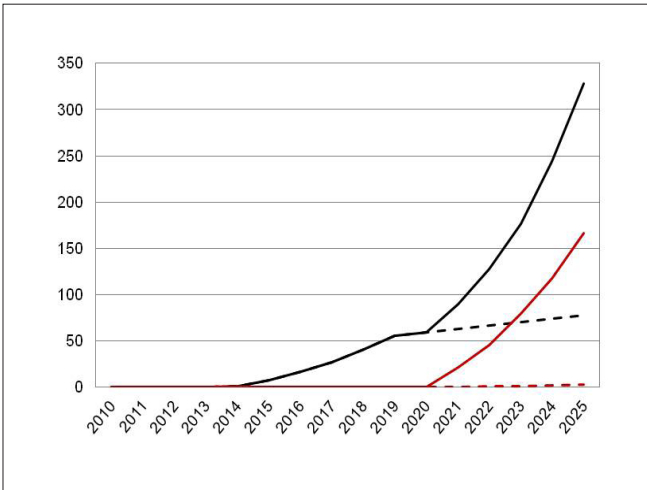
Let me move now to the issue of Korean benefits under the various scenarios. I will not try to talk in detail about each of the lines, but the basic point I want to show you is the red line, which are the Asian agreements, is typically higher for Korea in the beginning than the black line, representing the trans-Pacific agreements. Why is that? Intuitively, we all know the answer to that. Korea already has an FTA with the US and with some of the other partners in the TPP grouping. Therefore, its major benefits are no longer coming from joining that grouping but rather from joining the Asian path, and in particular, by creating a free trade agreement with China. That is what you see here. It is clear that the Asian agreements for the intermediate future offer much higher benefits to Korea than the trans-Pacific track.

We understand that in the US, but the graph also shows something else. As the tracks extend, eventually, the black line crosses the red line, meaning, as more countries join both tracks, it is also likely that these higher quality standards built into the trans-Pacific agreement will generate greater benefits than the Asian track could by itself. The Asian track offers the Chinese market a path to Asia-Pacific markets, at much lower standards. This means much less trade, much more impediments to doing business abroad and lower benefits.

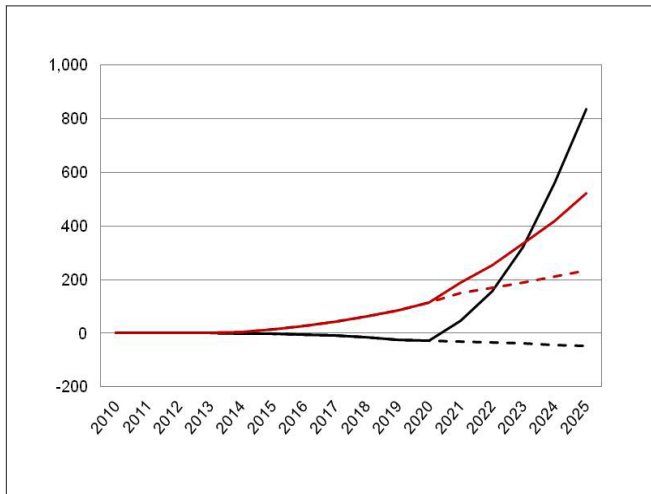
[Figure 2] Korea Income (\$ billion)



[Figure 3] US Income (\$ billion)



[Figure 4] Chinese Income (\$ billion)



That is the basic message that comes out of this story. For Korea, the short term benefits are not that great. The long term benefits of trying to build a system, based on the highest standards built into the Asia-Pacific template as advocated in the TPP, are of great interest. For the US, the same lines show much higher benefits in general from the TPP track than from the Asian track. That is understandable because it is part of the TPP track, not part of the Asian track. For China, you see a graph somewhat similar but more extreme than the one for Korea. You see it actually declining at first. China might, if left out of the black line of the trans-Pacific agreements, suffer some losses. But if it joins, and as the agreements become broader, its gains would again exceed those of agreements on the Asian track alone because the higher standards would permit it to enjoy more trade.

This is the basic story. The United States has a lot at stake. We want to be in the region. We want to encourage our relationships with the economies in the region. The trans-Pacific track is the immediate way to do that. For a country like Korea, which already has strong relations with the United States, the Asian track is the immediate priority because it opens up the Asian market. For all countries – including Korea, China, and the United States – it is ultimately the high standard integrated regional system where the benefits lie. Those benefits are very large. I have not focused on the numbers on these charts, but they amount to about 2 trillion US dollars.

Where do these benefits come from? If one looks closer into the model, you can understand the details for Korea. They come from market access to exports and imports of manufactured goods at relatively low prices and from FDI. For China, it would also mean market access to exports, but actually, the continued and increased flow of FDI into China would be especially important. For the US, the benefits would not involve goods trade for the most part but outward FDI – the ability to invest well abroad and to market our services abroad.

Let me conclude with two quick slides: the first one is an optimistic scenario on where all of this might head. The second will be on the policy implications not only for the US but also for its partners in Asia. It is based on an optimistic scenario of where this might lead. For the time being, initially, it is likely to be competitive. It is likely to mean that the Asian and TPP tracks will both try to compete for members and for better terms. This may generate some tension between the United States and China in the process.

[Figure 5] An Optimistic Scenario

2010-2015: Competition

- TPP and Asian tracks attract small economies
- Competitive liberalization drives progress

2015-2020: Enlargement

- Middle economies (Japan, Korea) join
- Deeper integration, wider leadership

2020-2025: Consolidation

- China and US are among few *without* access to both
- China and US need to consolidate

I hope we can minimize those tensions. I hope, at the same time, we can build stronger relationships directly with China to minimize those tensions. But I think some of that can be expected. I do not think this is an effort to contain China like some people argue. It is a natural example of the competition between a China-based, Asian-centered set of trade agreements and a wider trans-Pacific set of agreements which the United States is advocating. I think some of this tension is inevitable, and it is likely to exist in the beginning.

Now in the middle stages, as these agreements progress and some of the middle sized economies such as Japan and Korea join one or both tracks, there is no particular reason why you should not be able to be a member of both RCEP, the Asian integration process and the trans-Pacific process, with different standards. The RCEP has relatively low

standards while the trans-Pacific process has relatively high standards and a very demanding template. As that begins to develop, both tracks are going to show gains. Both tracks are going to become important to business. Business will be using both tracks to conduct its transactions. The leadership for these tracks will become wider. The leadership now in the Asian track is really China for the most part. The leadership on the TPP track – although the United States did not begin the TPP track – for all practical purposes right now is the United States. So, that leadership made up of big economies will become wider. With middle-sized economies like Korea and Japan in both groups, it will be a more open and widely-shared grouping.

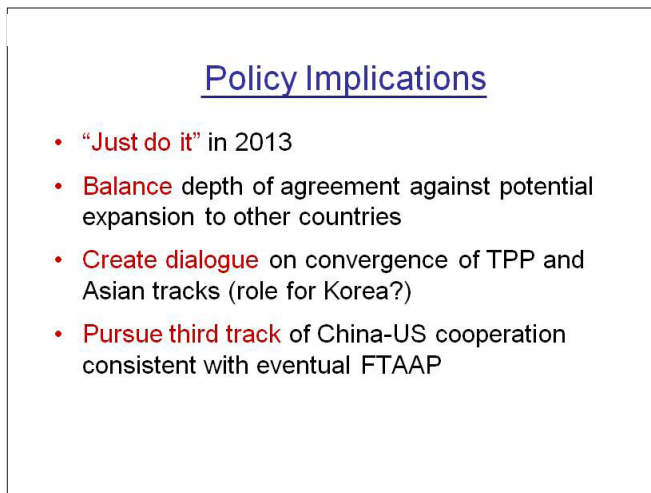
Finally, we come to the most speculative part. If this system proceeds, as it now seems to be headed, China will have built around itself an ASEAN block with Northeast Asian economies such as Korea and maybe even Japan. The United States will have built around itself a trans-Pacific block, with most Southeast Asian economies, perhaps Korea and Japan also included. The two large countries, China and the US, will have opened up their markets to virtually everybody else, but not to each other. At that point, it is almost certain that they will look to each other and say, “How did we do this? How did we manage to give away so much benefit to everybody else but not provide preferential market access to each other?” I think it is at that point that the consolidation of the two tracks in some form will take place.

I might add that at that point it is possible that Europe will say, “This is a very good deal. We already have lots of agreements in Asia. Let us, too, get into the game and move back toward a global or at least a three-sided Europe-United States-Asian track.” I think the ultimate results

of this early competition are probably quite positive, but I cannot see how we might get there without first passing through this phase of competition between an Asia-centered block and a trans-Pacific block.

That just leads me to my policy conclusion. First of all, I very much hope that this will happen at least with respect to the TPP next year.

[Figure 6] Policy Implications



Why next year? Next year will be one of those very few years where the American president can make decisions for the long run without worrying too much about his own re-election or even the re-election of his party. So next year is a very crucial time. It is a political window. President Obama has said that he is America’s first “Pacific President.” He wants to make sure that America’s presence in the Pacific is widely felt. Governor Romney has been a bit more critical of trade between the

United States and China and Asia-Pacific, but I think fundamentally there is much less difference there in the actual governing than it sounds like there is right now in the campaigning. My guess is that the new president will be favorably disposed towards the agreement, and 2013 will be the time to do it. It is unlikely that Japan will come in at this point because of its political debates. I would very much like to see Japan come in. I would even more like to see Korea come in next year as an important architect of this project. But I do not quite think the timing is right partly because its negotiations with China are ongoing and partly because it will want to see how this project proceeds.

Ultimately, I would imagine that Korea has both very high stakes in building a region-wide system based on high quality rules. Also, I would like to see a commitment of Korea to making this regional system work as the key trading power in the region. I hope that eventually Korea will come in, too. But whether that happens next year, I do not know. 2013 will certainly be the time to bring this to a close, in part to avoid the kind of indefinite process that the Doha Round seems to be going through.

To do that, I think the United States will have to make concessions. I think that is not a bad thing. It is a good thing for the United States to be in a position where it shows the region that it values its relationship with this region highly enough to be willing to make some concessions to include, in a direct partnership, countries like Vietnam and countries of much lower level of economic development. I think that is good. It also bodes well if we make some concessions for, ultimately, including China and other regional economies in the system.

There are two particular things that I think will need to happen over

the course of the next few years. We need to somehow bridge these two tracks to make sure, while competitive, they not stray too far away from each other and end up becoming opponents. They should become competitive in ways of opening up markets for everyone. I think that is where Korea could play an enormous role. It is involved in both tracks. It has negotiated with the United States and is currently negotiating with China. Korea knows the region very well and its future rests on trade. I think this is the place where Korea could play a very important role. It could play the role together with other regional partners like New Zealand and Singapore who are very keen to create a region-wide, high quality trading system.

Finally, the United States and China need, once the election and change in government is over, to look forward again to the next four years and the next two decades of progress. We will need to be very cognizant that somehow the regional system needs to be knit together. The success will ultimately depend on these two very large countries. That will require special cooperation. There is a very long list of projects that the two countries could pursue without involving anybody else without much conflict. They range from solar panels to giving China the “most-favored-nation” treatment in a number of areas where, until 2016, China would otherwise not have it. The current anti-dumping duty treatment with respect to China is a good example.

There is a long list of things we can do together. I think we should start on those now in order to give the rest of the world confidence. It will show that the two very large economies can work together and build the foundations of a stronger regional trading system even if it does not involve an immediate free trade area.

Questions
and
Answers



Chairman SaKong Thank you very much. It was a very comprehensive and illuminating presentation on Asia-Pacific trade. To most ordinary Koreans, the TPP is not really a very familiar topic for common conversation, but it does have a very important implication for Korea's trade in the future. Negotiations with Japan have stalled, and negotiations with China will soon begin, but the TPP covers a wider area, so we can imagine the impacts it can have on the Korean economy. Professor Petri showed us specifically how it would affect the Korean income and economy.

Q Thank you, Professor Petri, for your presentation. It was very illuminating. The TPP is very unique in that it started out, if you recall, originally by four countries, really leading up to the true spirit of the WTO's original concept of true economic union. However, as it started to expand, the concept could not be kept. Now, it is a shame that we are deviating from the original concept of WTO's most-favored-nation clause, which really does not allow "customs union" type of agreements, except for one complete economic union per region, for substantially all the trade within the reasonable period of time. The terms became stretched like chewing gums everywhere they want to apply. Now the Asian track has a particular problem. There is Japan, which is a developed economy but behaving really underdeveloped in terms of international economic agreements, and China, whose systems as well as its economy is not very conducive to those kinds of full agreements with the developed economy. In TPP's concept, as you expand the area, how far philosophically are you prepared to bend that original philosophy for the benefit of widening the area?

A* It is definitely true that the TPP tries, to the extent possible, to live up to this very demanding WTO standard of removing substantially all barriers to the regional trading system. It tries to do that by going, in many cases, behind the borders to try to control the regulatory environment in which trade impediments are nowadays increasingly found. The TPP tries to do that by encompassing many previously existing agreements. By that, it is creating a new model on how to take a whole set of existing trade agreements integrate them. As best as I understand it, the negotiators are not likely to get there completely. In other words, they are not likely to erase all of the previous agreements completely and replace them with a single agreement that applies to all 11 economies. They will make some important steps. One of the steps that might be of particular interest to business is that they are likely to come up with a single “rules of origin” for the region. This means you are eligible for the same preferences within regional trade regardless of which economy you are or where you are trading. You can count things made anywhere in the region among the 11 countries as inputs into your production process. This will generate for the first time, an integrated rule of origin, which currently does not exist in Asia or elsewhere. So it will do a lot of things to stick closely to the WTO principles and to begin consolidating what has been called “the noodle bowl” of East Asian trade agreements.

Now, I would like to talk about the larger issue of whether compromises will have to be made. My guess is yes, because economies like Vietnam already at this stage will require some compromises, if nothing else, at

* All answers were provided by Professor Peter A. Petri.

least very long implementation periods. So it will take a long time for Vietnam to follow all the rules needed in the TPP process.

Eventually, if China is included, or if a new agreement has been developed with China as part of it, it will need a new set of qualifications and a new set of compromises. But one wants to make sure that the depths of liberalization more than offset the violations that we make to the original multilateral trading system. If you can include a huge economy like China and get it to reduce the impediments or the interventions that it undertakes in trade to a large extent, you will have made a big contribution.

My sense is that China in the meantime may reform very rapidly. We may find ourselves in a position that the compromises do not have to be ultimately as great as they would have to be now. However, I think this is a project in which we are now trying to rebuild the trading system from the bottom-up, and it will take many steps.

Q Thank you for your excellent lecture. I would like to comment on your two tracks: the TPP track and the Asian track. I feel there are some problems with the Asian track. Korea, Japan, and China are very competitive economies based on manufacturing. I feel it is very difficult to conclude a Korea-China FTA because of agriculture and employment problems. If Korea were to have a full scale FTA with China or Japan, there will be great unemployment problems. It will be much easier for Korea and Japan to join the TPP first, and then conclude an FTA with China afterwards. Korea already has an FTA with the US and with some South American countries. We need an FTA among China, Japan, and Korea, but I find it very difficult

because they are manufacturing-based economies. I think you should think about this problem for the Asian track.

A I am delighted to hear that the TPP might be a higher priority or an earlier priority than negotiations on the Asian track. I don't know if that will solve the real challenge Korea faces with regard to market access against countries like China. But ultimately, I think for Korea, given its strong commitment to trade, its flexibility, and its ability to move into new industries, the line that crosses the TPP template line will also cross the template line of the more modest Asian agreements. That is where the benefits lie. I would agree with you that eventually it is very much in Korea's interest to participate in building that system.

Q I am very much interested in getting your observations and views on some of Korea's concern about the Korea-China FTA. Their concern is that Korea's trade dependency on China is too high, as high as almost 25%. The trade dependency on the US is about 10-11%, while the dependency on Japan is about 2%. Korea's trade dependency on Japan and the US together is still not as big as the dependency on China. Their concern is that too high dependency on China may become a strategic problem. I am very interested in getting your observations on this type of concern. Second, with Japan, most Korean business firms are concerned about not just tariffs but non-tariff barriers. The Japanese tariff rate is already substantially low compared to ours, just half of ours. Many manufacturers in Korea are concerned about non-tariff barriers (NTBs) rather than tariff areas themselves. I am very interested in your views and observations on this point as well.

A On China, I think it is very much in China's interest now to develop an agreement with Korea and it is no secret to the UN. The difficulties that China has had with Japan over the territorial issues emphasized that interest. The implication is that China will be willing to make concessions on a number of areas that will be in Korea's interest.

Now, Korea does have, in addition to the import dependence side, concerns on the export side. Particularly, the high technology products are facing some competition from Chinese manufacturers that is not entirely based on market issues. Greater clarity, greater transparency, and more access to government markets would make a big difference for some of your most important industries, and I would think the Chinese would be under some pressure to provide compromises.

On the import side, we in the United States complain a lot about manufacturing that we are not manufacturing enough. Our manufacturing industries are dying. But that is not just where our future lies, and I have a feeling that also holds true for Korea. A lot of your assets involve intellectual property rights, high quality components, high technology products, and services, in many cases, such as financial services. I think I would not be so worried about the import dependence on China, provided that you get the benefits on the export side, particularly the strong industries that are going to be important in Korea.

I think the TPP is interesting because I have one sense about it that as the Chinese wages rise, new centers of manufacturing production and combining components from a lot of these places will be needed.

Some of them will be in the west of China, so some of them will just move inside China, but others will move to Southeast Asia, particularly Vietnam and maybe Myanmar, eventually. So the TPP does offer a possibility for countries to use those production bases as an alternative to access American and European markets. I think that is certainly something to consider. I agree that these are issues that you would have to pursue with the Chinese.

With respect to Japan, the US has long had concerns about Japanese non-tariff barriers (NTBs). In particular, there is quite strong opposition to Japan's entry into the TPP by the American automobile industry which believes that there is nothing it can do to be able to open up Japanese auto markets to American manufacturers. There, too, other kinds of compromises will be necessary if Japan is to enter the TPP, primarily in services, and in opening up markets for inward investments. The problems with those NTBs is, I started doing research on them 25 years ago, that they are just too deeply built into the Japanese manufacturing system to permit easy solutions or government-based solutions. One hopes that other areas of the Japanese economy will provide benefits that will offset this drawback.

Q For further cooperation in the longer run between China and the US, you must have heard about the HuaWei scandal. Don't you think that these kinds of scandals will hinder, in the longer run, having a complete TPP, especially between the US and China? You indicated a third track in the longer run, but these subjects are so sensitive. I think this will bring some impact. How do you evaluate or foresee this kind of method?

A The HuaWei report, which was just issued by the US Congressional Research Services, was very troubling. I have not really internalized it. I think it is very clear that in a way this is truly a deep issue that somehow the Chinese-US relationship needs to overcome. The strategic distrust, which was identified by Ken Lieberthal and Wang Jisi, could threaten a relationship that might otherwise be just normal economic relationship. These are all coming under suspicion. The high technology companies that China is eager to develop are particularly, at this point, of great concern.

I do not know what the solution is. Some of the suggestions that have been made are technological ways of certifying products from these companies. On the other hand, others say that they are just too pervasive, and it will be too difficult to limit them. But what you first need to address are the basic strategic distrust issues and resolve them. Maybe the technology companies are not the right place to start. A better place to start might be a whole range of other export industries where there is much more common interest. I am still hopeful that we can begin to rebuild that trust and eventually in that process, trade between some of the high technology companies can be better controlled as well.

Q For the successful completion of the TPP, the support of the political party is very important. In this sense, I would like to ask you about the general attitudes of the two parties, namely the Republican and the Democratic parties. My second question is, as mentioned, the US auto industry is very strongly opposed to the inclusion of Japan. In this sense, I would like to ask you to add a little more detail in mentioning the industry-specific issues.

A On politics, I think the politics are less complicated than they may look. Both Republicans and Democrats understand that the place where the United States is very much to be engaged in is Asia and the trade agreement that includes Asian economies, as long as that doesn't include China. It is likely to be of very much interest to both. Now, I think this is one of the interesting pieces of it. The people behind these agreements will have different motivations. Some, like me, will say this is good economics by saying, "Let's move forward with agreements that improve the economics of cooperation in the region." Some will say, "Well, this will strengthen America's position in Asia vis-à-vis China and others." There will be a wide range of issues. I do not think it will be possible to decide who will be making bad decisions because both groups will be supporting it. It will be interesting, in the long run, to see whether it is really an economic objective or a political objective which is much narrower in the US. But for the time being, it does not matter. Both of them will be pro-TPP. I would think that moving forward will be possible. At the same time, however, I do not want to understate the complexity of the industrial issues of different lobby groups. They will be very strong in arguing for their respective industries.

Q On the Asian track you have mentioned, there are two competing agreements at the moment. One is the trilateral between China, Japan, and Korea, and the other is the RCEP. How do you see this feeding into your trans-Pacific or Asian track analogy? Also, of those two agreements, which one do you think is likely to be the ambitious – the one with more people or the one that includes China?

A The other question that was raised was, from the Australian position, whether the trilateral China-Japan-Korea agreement or the ASEAN-based RCEP concept is the one likely to move forward. At this point, the RCEP concept is likely to be more viable than just the China-Japan-Korea agreement because there is so much politics around that. While the ASEAN-based process is likely to involve less politics, it may be a convenient way for China, Japan, and Korea to cooperate without taking on the trilateral issues directly. To be honest, that process is likely to offer a lot more flexibility, which then would make it possible for countries to avoid some of the hard compromises that might be necessary if they were to deal directly with each other.

Now, the end result of that is partly good (partly more regional integration, more movement on the Asian track), and partly not so good, because you will have to take a fairly low common denominator and the ASEAN is not going to push for very high standards. It is likely to be an agreement that is weak but includes many countries. I think that is, in a way, the beauty of the model that we are beginning to develop. On the one hand, you have a relatively small agreement, which will have very high standards and very strong rules. On the other hand, these broader agreements will have lower standards. We will need to compromise between them and that will ultimately force standards to be higher throughout the whole region if we can manage to keep these two processes from colliding. We need to make these two processes complement each other.

Concluding Remarks

Chairman SaKong It is really an irony for the three countries in Northeast Asia – China, Korea, and Japan which are so close geographically, historically, and culturally – to be unable to sit by themselves. They need the ASEAN umbrella to come together. Northeast Asia makes up more than 90% of the GDP in the ASEAN+3, but you still need the 10% countries to come together. It is really a sad thing to think of it. But that is politics. I hope the region is mature enough to grow out of this ironic situation in the near future.



피터 페트리(Peter A. Petri)

국제무역, 금융, 투자, 국제경제통합 전문가. 세계은행, UN, ADB, OECD 등 주요 국제기구와 미국을 비롯한 다수 국가의 정부에 자문 역임. 현재 미국 Brandeis 대학교수 및 하와이 East-West Center의 선임연구원

FTA와 아태지역 통합, 그리고 한국*

피터 페트리

브랜다이스대학 교수

아시다시피, 사공일 이사장님은 국제협력을 지원하고 발전시키는 데 있어 세계에서 가장 저명한 분 중 한 분이십니다. 이 자리에 초청해주신 데 진심으로 감사드립니다. 한국 자체가 국제무역과 국제협력에 아마도 가장 열성적인 국가로 부상하고 있습니다. 세계 성장의 엔진으로서 경제통합의 역할을 진전시키는 데도 노력해 왔습니다. 한국도 그 덕을 크게 보았죠. 지난 25년 간 한국을 연구하면서 한국의 성과가 견줄 수 없을 정도로 크다고 느꼈습니다. 중국이 이룬 대단한 성과를 보더라도 한국의 성과는 비할 데가 없습니다. 중국은 ‘중진국의 함정(middle income trap)’을 극복한 모델로 한국을 매

* 이 글은 2012년 10월 11일 개최된 「IGE/KITA Global Trade Forum」의 내용을 녹취하여 번역, 정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둔다.

우 자세히 연구하고 있습니다. 중진국의 합정이란 용어에 익숙하신지 모르겠지만, 개발 분야에서 상당히 널리 쓰이는 용어입니다. 한국은 중간소득 단계를 높은 성장률로 뛰어넘고 경제발전을 지속했습니다. 따라서 이는 전 세계 정책입안자는 물론이고 중국의 정책입안자들에게 중요한 이슈입니다.

이런 배경으로, 전 세계의 지속적인 무역통합에 대해 이야기하기에 한국이 적절한 장소라고 생각합니다. 아시다시피 상황은 별로 좋지 않습니다. 세계 무역기구(WTO) 협상은 기본적으로 중단되어 있습니다. 만장일치 시스템 때문에 180개국의 갖가지 사정을 헤아리면서 세계무역 문제를 다루어야 하는, 즉 180개국이 모든 사항에 만장일치로 합의해야 하는 문제를 보면 왜 협상이 제대로 이뤄지지 않는지 이해할 수 있습니다. 아태지역이 개시한 무역협정, 그리고 미국이 여타 10개국과 개시한 무역협정 등 그 수가 현재 매우 빠른 속도로 증가하고 있습니다. 이들은 한때 매우 작은 규모의 무역협정이었던 싱가포르와 뉴질랜드, 칠레, 브루나이 사이의 지역무역협정(P4 trade agreement)을 환태평양경제동반자협정(Trans-Pacific Partnership, TPP)으로 확대하려고 합니다. TPP에는 현재 11개국이 참여하고 있습니다. 기존 4개국에 미국과 호주, 페루, 멕시코, 베트남, 말레이시아, 캐나다가 추가되어 11개 협상국이 되었습니다. 일본은 참여 의사를 밝히기는 했지만, 자국의 정치 문제와 농업과 서비스시장 개방 시 생길 변화 때문에 격렬한 정치적 논의를 벌이고 있습니다. TPP 협상을 시작하는 쪽으로 문제를 해결할 수 있을지 여부는 명확치 않습니다.

현재 11개국은 총 14차까지 협상을 끝냈습니다. 각 협상이 어떻게 진행되는지 간단히 말씀드리겠습니다. 보통 11개국 500-600명 정도의 협상당사자들이 대략 한 주 정도 협상을 진행합니다. 기업인과 비정부기구 등 외부 인사

들과 수 차례 집중토론을 통해 자문을 받습니다. 매우 복잡한 일입니다. 이런 협상을 시작한 지 벌써 1년이 넘었습니다. 이제까지 14번의 협상을 거쳤고 아직 할 일이 많이 남아 있습니다. 나중에 설명하겠지만, 곧 치러질 미국 대통령 선거가 끝나기 전까지는 별 진전이 없을 것입니다. 차기 미국 대통령은 어느 정도까지 자국 업계의 이익을 대변할지 혹은 진정한 역내 시스템의 초석을 다지는 기회로 활용할지에 대한 힘든 결정을 내려야 합니다.

오늘 그 부분에 대해서도 말씀드리고자 합니다. 어쨌든 요점은 이것입니다. 아시아 내에서 진행 중인 다른 협상을 비롯한 TPP 협상은 커다란 윈윈 게임(positive-sum game)입니다. 환태평양 지역을 모두 아우르는 역내자유무역지대를 만들어낼 수 있다면 자그마치 연간 2조 달러에 이르는 추가 이익을 창출해낼 수 있습니다.

그걸 어떻게 달성하느냐고요? 자유무역지역들의 발전과정을 말씀드리겠습니다. 환태평양 트랙(trans-Pacific track)의 수립은 아시아 측 협상에 진전이 생기도록 자극할 것입니다. 우선 한·중·일의 협상에 진전이 생길 것이고 결국 아세안+6(동남아, 동북아, 인도) 간의 협상에도 진전이 생길 것입니다. 다시 말해 TPP 협상이 성공하면 아시아 내의 협상에도 진전이 생기고, 아시아 내의 협상에 진전이 생기면 TPP 협상에도 다시 진전이 생기는 것입니다. 아시아의 진전을 보면서 미국과 중남미 국가들도 역내에서 자신들의 존재를 부각시키려 들 것입니다. 이런 가능성은 — 아직 확실한 것이 하나도 없기 때문에 ‘가능성’을 강조하겠습니다 — 아시아 내 협상과 TPP 협상 진전이 양쪽 모두를 발전시키는 경쟁적 자유화(competitive liberalization)를 촉진하리란 것을 나타냅니다.

마지막으로 요즘처럼 전 세계적 노력이 필요한 시기도 없었다는 것을 말씀드리고 싶습니다. 세계경제는 곤란에 처해 있습니다. 아마도 지난 70년 내로 가장 심각한 위기일 것입니다. 결과에 대해서는 낙관적입니다만 회복에 아주 오랜 시간이 걸릴 것이며 매우 고통스러울 것입니다. 이미 알고 있는 사실이죠. 그런 맥락에서 한국과 중국, 미국의 업계에 더 많은 기회를 부여할 수 있는 세계무역시스템을 구축하지는 생각은 요즘같이 심각하게 자신감이 결여된 때에 자신감을 크게 북돋아줄 것입니다. 이러한 협정들은 실행에 옮기는 데 오랜 시간이 걸리기는 합니다. 협상과정에만 최소 3-5년이 걸리고 시행까지는 또 5-10년이 걸립니다. 그러나 협정의 실효가 서서히 나타나더라도, 협정을 맺었다는 자신감은 매우 빠르게 나타날 것입니다. 이것이 오늘 제가 드릴 말씀의 핵심입니다.

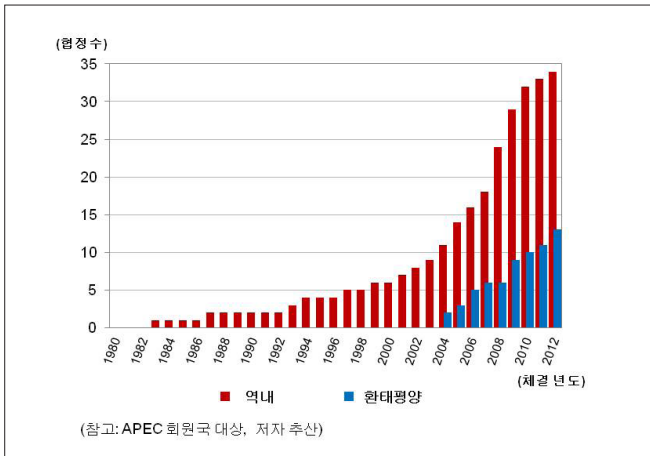
TPP는 매우 큰 규모의 협정입니다. 왜냐하면 세계무역시스템은 뭔가 새로운 것, 새로운 혁신을 불러일으킬 만한 것이 필요하기 때문입니다. 혁신이 일어난다면, 거의 틀림없이 아태지역에서 일어날 것입니다. 이 지역에 세계 무역의 3분의 2를 차지하는 세계에서 가장 역동적인 국가들이 있습니다. 아시아와 아메리카 대륙을 포함한 환태평양 지역은 전 세계 수출과 수입의 3분의 2를 차지합니다. 어떤 경우에는 대략 1조 6천억 달러 규모의 무역이 태평양을 가로질러 일어나기도 합니다. 여전히 이런 무역을 방해하고 있는 많은 장벽을 해결하고 광범위한 분야의 협력을 지원할 수 있는 시스템이 필요합니다. 중소기업들이 무역 흐름과 발전에 있어 더욱 적극적일 수 있게 도와줄 것입니다.

한 가지 더 말씀드리겠습니다. 특히 TPP를 비롯한 일부 이니셔티브들은 전통적으로 미국과 같은 선진국이 강세를 띠는 서비스산업이나 투자산업, 지적재산권 보호가 필요한 기술산업의 시장개방을 시도하고 있습니다. 그래

서 그런 산업을 위한 기회를 창출하는 한편 더 많은 규격상품의 수출 기회를 확대하려고 노력 중입니다. 어떤 의미에서는 기술기반상품과 지식상품 무역이 전 세계적으로 광범위하게 이루어지는 무역체제를 구축하려는 것입니다. 물론 여러분들께서도 보셨겠지만, 저도 최근 ‘강남 스타일’을 보았습니다. 한국은 이제 아주 중요한 지식상품 수출국이 되었습니다. 어떻게 이런 일이 일어났을까요? 정확히 아는 사람은 없지만 우리가 아는 것은 한국이 음악, 영화, 소프트웨어 등 여러 분야에서 중요한 지식상품 수출국이 되었다는 것입니다. 한국은 21세기형 경제의 중심에 들어섰습니다. 21세기형 경제가 작동하려면 전자제품과 화학제품, 의약품, 자동차, 지적재산과 같은 재화의 무역에 매우 개방된 시장이 필요합니다. 이 모든 것이 작동한다면 그 이익은 엄청날 것입니다.

아마 다들 아시겠지만, 제가 암시한 내용을 보여주는 그래프입니다.

[그림 1] 아태지역 무역협정



아태지역 무역협정 추이를 나타낸 그래프지요. 빨간 선은 한·아세안 무역협정과 같이 주로 아시아 경제가 관련된 양자무역협정을 나타냅니다. 그러나 지난 몇 년간 가장 중요하고 빠르게 증가한 것은 아태지역과 환태평양지역의 양자협정입니다. 예컨대 중국·칠레 무역협정이 있고 그 시장을 개방하려는 다수의 다른 협정도 존재합니다. 오히려 미국의 활동이 많지 않았습니다. 미국은 호주와 싱가포르와 자유무역협정을 맺었지만 그 협정들은 쉬운 것이었습니다. 그러나 중국이나 일본과의 협정처럼 정말 힘든 협정은 맺지 않았습니다. 물론 한국과의 자유무역협정은 1993년 우루과이라운드 협정 이후 거의 20년 내로 미국이 맺은 협정 가운데 가장 중요한 협정입니다.

아시아 역내 국가 간 무역협정과 환태평양 지역을 대상으로 하는 무역협정을 자세히 살펴보면 큰 차이가 보입니다. 관세 면에서 차이를 볼 수 있죠. 일반적으로 아시아 역내 국가 간 무역협정은 비적용 상품이 더 많고, 개방속도도 느려서 결과적으로 더 높은 다양한 관세가 남아있게 됩니다. 역사적 패턴을 따라 구성된 파란 선을 보면, 환태평양무역협정은 더 많은 관세를 더 신속하게 제거해서 시장을 훨씬 빠르게 개방시키는 경향을 보입니다. 또한 무역협정에 포함된 특별 범주가 많다는 점에서도 차이를 보입니다. 기본적으로 이 목록을 보면 미국이나 캐나다, 칠레가 참여하는 환태평양무역협정이 정부조달과 원산지규정기준, 농업에 대한 규정이 잘 갖추어져 있다는 것을 알게 됩니다. 즉, 비교적 고급규정으로 모든 무역 기회를 다루는 경향이 있습니다. 아시아 국가 간 무역협정은 비록 많은 새로운 시장을 개방하지만 규정이 잘 갖추어지지 못한 것 같습니다. 환태평양무역협정만큼 적극적이지도 완벽하지도 않습니다. 아시아태평양경제협력체(APEC)와 세계무역기구(WTO)의 데이터를 활용하여 환태평양무역협정은 물론 아시아 무역협정까지 완전히 분석한 결과, 아시아와 환태평양 이 두 트랙이 가져오는 이익을

모델링 하는 데 있어 매우 상이한 결과를 보입니다.

특히 TPP협정에는 아직 많은 문제가 있습니다. 예를 들어 지적재산 분야에는 협상하기 매우 어려운 세 가지 이슈가 있습니다. 첫 번째는 음악이나 영화를 온라인에서 복제하는 저작권 위반입니다. 두 번째는 특허와 저작권 보호 기간입니다. 세 번째는 정부지원 보험체계의 보험용 의약품 종류입니다. 이런 것들은 미국과 호주, 뉴질랜드와 같은 선진국 회사들이 애를 쓴 결과만 들어졌습니다. 하지만 지적재산을 보호하려는 노력은 이런 상품을 복제하거나 싼 값에 판매하는 것으로 이득을 보는 베트남이나 말레이시아와 같은 국가들이 있기 때문에 완전히 해결되지 못했습니다. 또한 국유기업 문제도 있습니다. 새로운 무역협정에서는 정부은행과 정부조달, 다른 채널을 통해 정부가 국유기업을 지원하는 정도를 제한하는 규정을 만들어야 합니다.

서비스 분야는 얼마나 개방될까요? 기업이 분쟁 해결을 위해 세계은행(World Bank)이나 UN이 운영하는 중재재판에 문제를 회부할 수 있는 투자자-국가 소송제도(ISD)도 있을까요? 이 목록에서 흥미로운 점은 한국이 이미 한미자유무역협정에서 매우 높은 수준에서 다수의 이러한 조항을 채택했다는 것입니다. 그러므로 이런 조약을 맺는 것이 한국에게는 그리 어려운 결정이 아닐 겁니다. 한미자유무역협정에서 이미 동의했던 것을 범위를 넓혀 적용하는 데 지나지 않기 때문입니다. 그러나 다른 국가들에게는 큰 결단입니다. 그런 국가들에게 던질 질문은 한미자유무역협정에서 세운 규칙들이 앞으로 널리 적용될지 여부입니다. 환태평양경제동반자협정에서 말씀드렸듯이, 이런 이슈 대부분은 미국 대통령 선거가 끝나야 결정될 겁니다. 차기 대통령이 미국 입장에서 어떤 이슈가 중요하며 얼마나 타협을 해야 할지 결정하겠죠. 이제 몇 가지 수치를 제시하겠습니다. 마이클 G. 플러머(Michael G. Plummer)

존스홉킨스대학 교수와 현재 중국투자유한책임공사에 있는 판자이 박사(Dr. Fan Zhai)의 공동연구 결과입니다. 판자이 박사는 경제모델 설계에 능하며 저와 여러 해에 걸쳐 많은 이슈를 함께 다루었습니다. 제가 보여드릴 것은 상당히 복잡한 경제모델의 수치입니다. 모델이 작동하는 방식을 몇 가지 짚어드리고 결과를 설명하겠습니다. 무역 기회가 생기면 생산성이 높은 기업이 성장하는 모델입니다. 무역 옵션이 개방되면, 가장 생산성이 높은 기업이 강해지며 그 무역 옵션을 기회로 활용할 수 있게 됩니다. 전체 경제 수준으로 이를 일반화하면, 모든 국가의 가장 강한 산업으로 자원들이 근본적으로 이전되기 때문에 매우 긍정적인 결과를 내게 됩니다. 결과적으로 전 세계의 생산성이 전체적으로 증가합니다.

동시에 모델에 반영할 자유화의 종류는 매우 보수적으로 정해야 합니다. 기존의 협정이 모두 반영된 상태에서, 기업의 무역에 새로운 종류의 개선이 있을 경우에만 혜택이 발생합니다. 국가 차원에서는 타협이 있을 것을 알기에 무역 장벽을 일부만 제거했습니다. 즉, 저희는 매우 현실적인 가정을 세웠습니다.

이제 시나리오를 말씀드리겠습니다. 보시다시피 저희의 예상은 매우 적극적입니다. 협상이 진행되고 협정이 형태를 갖추어 갈수록, 지나치게 낙관적으로 보이는 예상도 있을 것입니다. 결과의 성격, 요컨대 이익의 규모는 저희가 예측한 것에서 크게 바뀌지 않겠지만 그러한 결과가 도출되는 시기는 저희의 예측과 다를 수도 있습니다. 일 년 전쯤에 마지막으로 산출했는데, 환태평양 트랙에서는 작년에 협상하던 9개 국가가 우선 협정을 타결할 것으로 예측했습니다. 1년 후에는 캐나다와 멕시코, 일본, 한국도 추가로 협정을 타결할 것이라고도 예측했지요. 여러분에게 이 예측이 얼마나 현실적인지 묻고 싶습니다. 캐나다와 멕시코가 참여했기 때문에 일부분은 적중했습니다. 그러나

일본과 한국은 당분간은 참여할 것 같지 않습니다. 그 이유는 나중에 논의 하도록 하겠습니다. 아마 결국에는 참여하게 될 것입니다. 이 협정이 효과가 있고 확대된다면 일본과 한국이 모두 참여할 가능성이 높습니다.

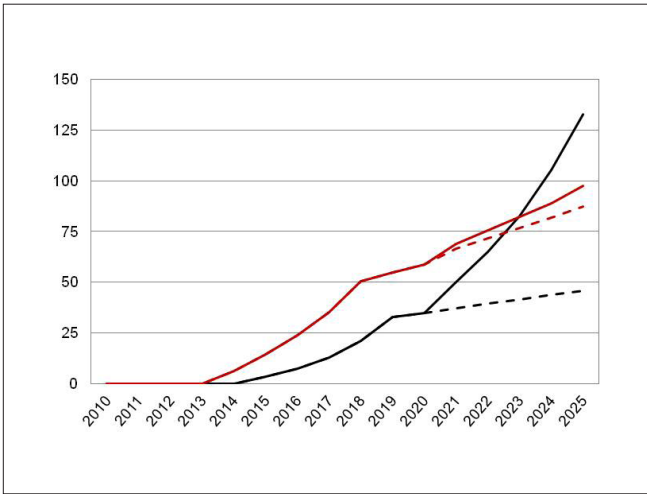
반면 중국과 일본, 한국으로 시작하는 아시아 트랙은 1년 전에 예측했던 것 과 달리 체결될 가능성이 낮습니다. 그 이유가 현재는 자명해졌죠. 정쟁이 격해지고 정치적 충돌이 속출하고 있습니다. 하지만 조만간 한·중 무역협 정이 타결될 가능성은 꽤 타당성이 있어 보입니다. 또한 아세안+6의 모든 아시아 국가가 참여하는 역내협력체제인 역내포괄적경제동반자협정(RCEP) 도 이르면 11월에 협상을 시작할 수도 있습니다. 2016년 무렵에는 어떤 협 정이 맺어져 있을지 약간은 짐작할 수 있습니다. 아세안 대표단은 2015년이 면 협정이 타결될 것이라고 말했는데, 현재로서는 타당한 추측입니다.

결론적으로 저희는 매우 긍정적인 결과를 예측했습니다. 이 모든 협정이 결 국 태평양 전체를 아우르는 대규모 단일 역내무역블록인 아시아·태평양 지 역의 역내자유무역지대로 발전하리라 생각합니다. 실제로 일어날지는 모르 겠습니다만 실현된다면 어떤 결과가 나올지 보여드리겠습니다. 매우 긍정 적인 결과가 나왔습니다. 그 결과가 얼마나 긍정적인지 이해하고, 좀 더 실 현에 가까워지기를 희망하고 있습니다.

다양한 시나리오 하에서 한국이 얻을 수 있는 이익을 말씀드리겠습니다. 하 하나하나 자세하게 설명하지는 않겠지만, 제가 말씀드리려는 요점은 아시아 내 무역협정을 나타내는 빨간 선이 환태평양무역협정을 나타내는 검은 선 보다 전체적으로 높다는 것입니다. 왜 그럴까요? 우리 모두 직관적으로는 답을 알고 있습니다. 한국은 미국이나 환태평양경제동반자협정에 속하는

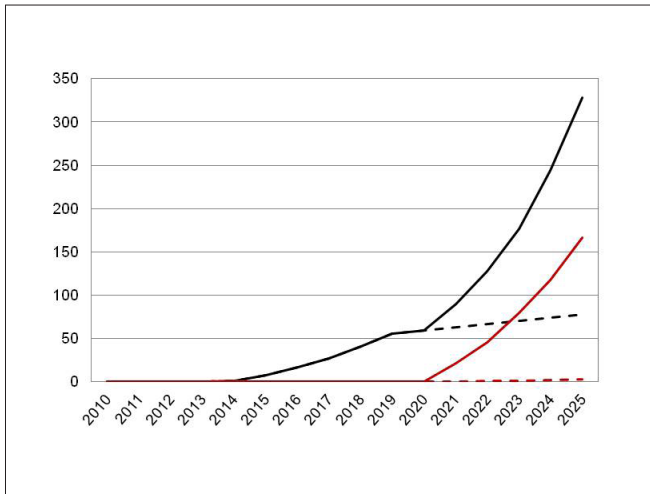
몇몇 다른 국가들과 이미 자유무역협정을 맺었습니다. 따라서 환태평양무역협정에서보다 아시아 무역협정, 특히 한·중 자유무역협정에서 더 많은 이익을 얻을 수 있습니다. 그래서 그래프에 이렇게 나타납니다. 중기적으로 한국은 환태평양무역협정에서보다 아시아무역협정에서 얻을 이익이 더 크다는 것이 분명합니다.

[그림 2] 한국 소득 (10억 달러)



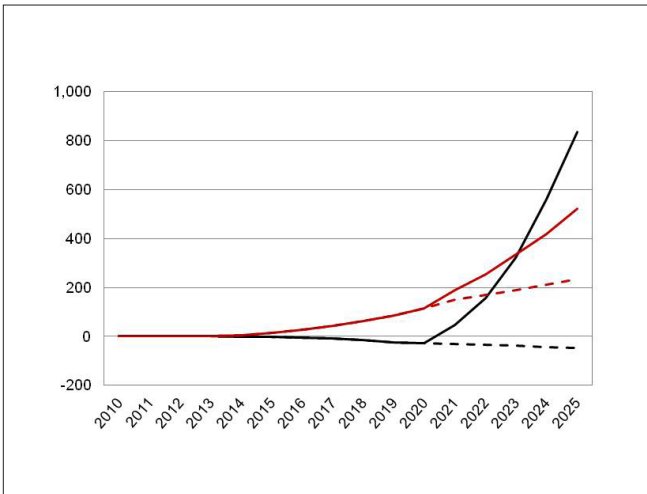
미국을 나타내는 그래프는 다른 결과를 보여주고 있습니다. 더 많은 국가가 아시아와 환태평양무역협정 양쪽에 가입하면서 두 트랙이 확대되면, 검은 선이 빨간 선을 추월하게 되고, 더 높은 수준을 적용하는 환태평양무역협정이 아시아 내 무역협정에서만 도출하는 이익보다 더 큰 이익을 낼 가능성이 높습니다. 아시아 내 무역협정 트랙은 중국에게 한층 낮은 수준의 아시아·태평양 시장을 안내합니다. 이는 무역 규모는 더 작고, 해외 사업에 대한 장애물은 더 많고, 이익은 더 적다는 것을 의미합니다.

[그림 3] 미국 소득 (10억 달러)



이것이 이 그래프들에서 알 수 있는 기본 메시지입니다. 한국의 단기 이익은 그다지 크지 않습니다. 환태평양경제동반자협정에서 주장한 것처럼 아시아·태평양무역협정 표준문안(template)에 적용된 가장 높은 기준에 기반을 둔 시스템을 구축하는 과정에서 얻는 장기적인 혜택이 이 더 큼니다. 미국의 그래프도 아시아 트랙보다는 환태평양경제동반자협정 트랙에서 얻는 이익이 전반적으로 높다는 것을 보여줍니다. 미국은 아시아 트랙이 아니라 환태평양경제동반자협정 트랙에 속하므로 그 결과는 타당합니다. 중국은 한국과 비슷하지만 좀 더 극단적인 그래프를 보여주고 있습니다. 처음에는 하락하는 것이 보일 겁니다. 검은 선이 나타내는 환태평양무역협정에서 빠지면 중국은 일부 손실을 보게 될 것입니다. 하지만 중국이 가입하고 환태평양무역협정이 확대되면 아시아 트랙에서 얻는 이익을 상회하는 이득을 보게 될 것입니다. 높은 기준 덕분에 무역이 늘어나기 때문이죠.

[그림 4] 중국 소득 (10억 달러)



이것이 기본적인 흐름입니다. 미국에도 큰 이익이 달려 있습니다. 우리도 지역 협정에 참여하고 싶습니다. 환태평양 내 국가들과의 관계 향상에도 힘쓰고 싶습니다. 환태평양 트랙은 그것을 달성할 수 있는 지름길입니다. 미국과 이미 동맹관계에 있는 한국과 같은 나라에게는 아시아 시장을 개방하는 아시아 트랙이 최우선순위입니다. 궁극적으로 한국과 중국, 미국을 비롯한 모든 국가들은 높은 수준의 통합적인 역내시스템에서 이익을 볼 수 있습니다. 여기서 얻을 수 있는 이익은 매우 큽니다. 이 그래프의 수치에는 집중하지 않고 말씀드렸지만, 이익이 2조 달러에 이릅니다.

이런 이익이 어디에서 나올까요? 모델을 자세히 보시면 한국에 대해 구체적으로 이해할 수 있을 것입니다. 한국의 이익은 비교적 낮은 가격에 상품 수출입이 가능한 시장 접근과 외국인직접투자(FDI)에서 나옵니다. 중국은 수출시장에서도 이익을 얻지만, 외국인직접투자(FDI)의 유입을 꾸준히 증가시

키는 것이 더욱 중요합니다. 미국은 대부분의 이익이 상품 무역보다는 해외로 나가는 외국인직접투자(FDI)에서 나옵니다. 해외에 잘 투자하고 미국의 서비스를 홍보할 수 있는 능력에서 나오는 것입니다.

슬라이드 두 개를 보면서 결론을 내리겠습니다. 첫 번째 슬라이드는 미래에 대한 낙관적인 시나리오입니다. 두 번째는 미국뿐 아니라 미국의 아시아 협정 상대국에 어떤 정책시사점을 보여줍니다. 이는 첫 번째 슬라이드를 기반으로 추론한 결과입니다. 한동안은 경쟁이 심할 것입니다. 아시아와 환태평양경제동반자협정 트랙이 회원국 유치와 더 좋은 조건을 두고 경쟁할 것입니다. 그 과정에서 미국과 중국의 긴장이 어느 정도 유발될 수 있습니다.

[그림 5] 낙관적 시나리오



미국과 중국 사이의 그러한 긴장이 최소화되기를 바랍니다. 그러기 위해 미국이 중국과 직접 더 확고한 관계를 구축하기를 바라고 있습니다. 물론 다소

의 긴장은 어쩔 수 없겠지만, 이것이 중국을 억누르기 위한 조치라고는 생각하지 않습니다. 중국을 기반으로 한 아시아 중심의 무역협정과 미국이 옹호하는 더 넓은 범위의 환태평양협정 사이에 발생하는 자연스러운 경쟁이라고 생각합니다. 초기에 다소의 긴장은 불가피할 것으로 생각합니다.

무역협정이 진행되고 일본이나 한국과 같은 중간 규모의 국가들이 어느 한 쪽이나 양쪽 무역협정에 참여하는 중간 단계에 들어서면, 아시아 통합 절차인 역내포괄적경제동반자협정(RCEP)과 환태평양무역협정 과정 모두에 상이한 기준으로 참여하지 않을 특별한 이유가 없습니다. 역내포괄적경제동반자협정(RCEP)은 비교적 수준이 낮지만 환태평양협정은 상대적으로 수준이 높고 표준문안(template)도 요구사항이 매우 많습니다. 그것이 발전하면서, 양 트랙 모두에서 혜택이 발생하게 될 것입니다. 두 트랙 모두 업계에 중요해질 것입니다. 업계는 두 트랙을 모두 활용해서 거래하게 될 것입니다. 이 두 트랙의 리더십도 확대될 것입니다. 현재 아시아 트랙의 리더십은 대부분 중국이 맡고 있습니다. 미국이 환태평양 트랙을 개시하지는 않았으나 현실적인 문제로 인해 환태평양 트랙의 리더십은 미국이 맡고 있습니다. 그러므로 대규모 경제국으로 구성된 리더십이 더욱 확대될 것입니다. 한국과 일본 같은 중간규모 국가들이 양쪽 트랙에 모두 참여한다면 더욱 개방적이고 널리 공유되는 모임이 될 것입니다.

마지막으로, 가장 추측에 근거한 부분입니다. 지금 예상대로 이 시스템이 이어지면, 중국은 자국을 중심으로 한국과 일본과 같은 동북아 국가들이 참여하는 아세안 블록을 구축할 것입니다. 미국은 자국을 중심으로 동남아 국가 대부분이 참여하고 아마도 한국과 일본까지 참여하는 환태평양 블록을 구축할 것입니다. 중국과 미국, 이 두 강대국은 사실상 서로를 제외한 모든 국

가에 시장을 개방할 것입니다. 이 시점에서 이 둘은 서로를 마주보며 말하겠죠. “이게 어떻게 된 일이죠? 어쩌다 다른 나라에는 이토록 많은 혜택을 주면서 우리끼리는 우선시장접근을 제공하지 않았을까요?” 바로 이 시점에서 어떤 형태로든 두 트랙의 통합이 일어날 것으로 생각합니다.

이 시점에서 유럽이 나서서 이렇게 말할 수도 있을 겁니다. “매우 좋은 협정이군요. 우리도 아시아와 이미 많은 협정을 맺고 있습니다. 우리도 같이 참여해서 글로벌 협정, 아니면 최소한 유럽-미국-아시아 삼자협정을 맺도록 합시다.” 초기 경쟁의 최종 결과는 상당히 긍정적이 될 것이라 보지만, 아시아 중심 블록과 환태평양 블록 간의 경쟁 단계를 일차적으로 거치지 않고 어떻게 거기까지 나아갈 수 있을지 모르겠습니다.

[그림 6] 정책적 시사점

- 2013년에 “**그냥 추진합시다.**”
- 다른 국가로의 확대가능성과 협정의 깊이의 **균형**
- 환태평양 협정과 아시아 트랙 통합을 위한 **대화 추진**(한국의 역할은?)
- 아시아-태평양자유무역지대(FTAAP)와 이어지는 미·중협력의 **세 번째 트랙 추진**

우선, 내년에 최소한 환태평양경제동반자협정에 대한 예측만이라도 실현되기를 바라고 있습니다. 왜 내년이냐고요? 내년은 미국 대통령이 본인의

재선이나 여당의 재집권을 크게 걱정하지 않고 장기적 결정을 내릴 수 있는 아주 드문 해이기 때문입니다. 그러므로 내년이 매우 중요합니다. '정치적 기회의 창(political window)'이라고 할 수 있죠. 오바마 대통령이 자신을 미국 최초의 '태평양 대통령(Pacific President)'이라고 칭했습니다. 태평양에서 미국의 존재를 널리 느끼기를 바라고 있습니다. 롬니 주지사는 미국과 중국, 아시아·태평양 무역에 대해 좀 더 비판적이지만 근본적으로는 선거운동을 하는 지금과 달리 실제 집권을 하게 되면 큰 차이가 없을 것으로 생각합니다. 제 생각에 차기 대통령은 협정에 우호적일 것이고 2013년이 실행에 옮기기에 적기라고 생각합니다. 일본은 정치적 논쟁 때문에 내년에 참여하기는 어려울 것 같습니다. 저는 일본의 참여를 고대합니다. 한국이 내년에 이 프로젝트의 중요한 설계자로서 참여하기를 더욱 바랍니다. 하지만 중국과의 협상도 진행되고 있고 한국에서도 이 프로젝트의 향방을 지켜보고 싶어 할 것이기 때문에 시기가 적절하다고는 생각하지 않습니다.

궁극적으로는, 높은 표준 규정에 기반을 둔 역내시스템을 수립하면 한국도 많은 혜택을 볼 수 있다고 생각합니다. 또한 역내 주요 무역국인 한국이 이 역내시스템이 작동하도록 노력하는 모습도 보고 싶습니다. 결국에는 한국도 참여하기를 희망합니다. 그러나 내년에 할 수 있을지는 모르겠습니다. 동협정이 도하라운드처럼 끝을 알 수 없는 프로세스화 하는 것을 방지하기 위해서라도 2013년이 이 협정을 마무리 지을 때라고 생각합니다.

그러기 위해서는 미국이 양보해야 합니다. 나쁜 일은 아니라고 생각합니다. 미국이 베트남이나 경제발전 수준이 떨어지는 국가들과 직접적인 파트너십을 맺기 위해 기꺼이 양보를 할 만큼 아시아와의 관계를 가치 있게 생각한다는 것을 보여줄 수 있는 좋은 기회입니다. 중국을 비롯한 역내의 다른 국

가들에게 양보를 할 수 있다는 것은 좋은 징조이기도 합니다.

향후 몇 년간 두 가지를 해야 한다고 생각합니다. 경쟁을 계속할지언정 서로 적이 될 정도로 멀어지지 않는 수준에서 두 트랙을 연결해야 합니다. 모두에게 시장을 개방하는 과정에서 그 두 트랙은 경쟁할 것입니다. 여기에서 한국의 역할이 큼니다. 한국은 두 트랙 모두에 참여하고 있고 미국과 이미 협상을 한 경험이 있고 중국과도 협상 중에 있습니다. 한국은 아시아를 잘 이해하고 자국의 미래가 무역에 달려 있다는 것도 잘 압니다. 따라서 매우 중요한 역할을 할 수 있으리라 생각합니다. 높은 질의 역내 무역시스템 구축에 관심이 많은 뉴질랜드나 싱가포르 등의 역내 파트너와 함께 그러한 역할을 할 수도 있을 것입니다.

마지막으로, 미국과 중국은 선거와 지도부 교체가 마무리되면 향후 4년과 20년을 내다보아야 합니다. 지역시스템이 접합되어야 한다는 것을 잘 알고 있어야 합니다. 성패는 궁극적으로 이 두 경제대국에 달려 있습니다. 그러려면 특별한 협력이 필요합니다. 두 국가가 누구의 도움도 받지 않고 큰 갈등 없이 추진할 수 있는 프로젝트가 많습니다. 태양전지판부터 2016년까지 '최혜국' 지위가 부여되지 않는 중국에게 일정 부문에서 최혜국 지위를 부여하는 것에 이르기까지 다양합니다. 현재 미국의 대중국 반덤핑관세 부과조치가 좋은 예입니다.

함께 할 수 있는 일은 아주 많습니다. 세계의 다른 나라들에게 신뢰를 심어 주기 위해서는 지금부터 그것들을 시작해야 합니다. 즉각적인 자유무역지대 설립은 아니더라도 두 강대국이 협력해서 더욱 강력한 역내무역시스템의 토대를 구축할 수 있음을 보여줄 수 있을 것입니다.

질의
응답



사공일 이사장 감사합니다. 아시아·태평양 무역에 대한 아주 포괄적이고 유익한 발표였습니다. 보통 한국인에게 환태평양경제동반자협정이 익숙한 대화 주제는 아닙니다만, 환태평양경제동반자협정은 앞으로 한국 무역에 아주 중요한 영향을 미칠 것입니다. 일본과의 협상은 교착 상태에 빠졌고, 중국과의 협상은 곧 시작됩니다. 하지만 환태평양경제동반자협정은 더 넓은 지역을 포괄하므로 한국경제에 미칠 영향을 상상할 수 있으실 겁니다. 페트리 교수께서는 이 협정이 한국인의 소득과 경제에 어떤 영향을 미칠지 명확히 보여주셨습니다.

질문

페트리 교수님, 발표에 감사드립니다. 매우 도움이 되었습니다. 환태평양경제동반자협정은 세계무역기구(WTO)의 본래 취지인 진정한 경제연합 정신을 따르기 위해 네 국가가 시작했다는 점에서 매우 독특합니다. 하지만 협정이 확대되면서 본래 취지를 유지할 수 없었습니다. 상당기간 거의 대부분의 무역에 '관세동맹' 유형의 협정을 허용하지 않고 지역별로 오직 하나의 완전한 경제연합만을 허용하는 세계무역기구(WTO)의 최혜국 조항에서 벗어나고 있는 것이 안타깝습니다. 그 조항은 풍선껌처럼 원하는 대로 어디나 끌어다 붙일 수 있게 왜곡되었습니다. 아시아 트랙에는 특별한 문제가 하나 있습니다. 일본은 선진국이지만 국제경제협정에서는 후진국처럼 행동하고 중국은 선진국끼리의 완전한 협정에 그다지 걸맞지 않은 경제와 시스템을 가졌습니다. 환태평양경제동반자협정에서 지역을 확대할 경우, 지역 확대로 얻는 이익을 위해 원래의 철학을 굽힐 의향이 어느 정도인지요?

답변*

환태평양경제동반자협정이 역내무역시스템에서 무역장벽을 거의

* 피터 페트리 박사가 모든 질문에 답했다.

대부분 제거하라는 세계무역기구(WTO)의 어려운 기준을 최대한 맞추려고 애쓰는 것은 사실입니다. 무역장벽이 점점 증가하고 있는 국가를 조사하여 규제환경을 통제함으로써 해결하려 하고 있습니다. 뿐만 아니라 환태평양 경제동반자협정은 기존의 협정도 아우르려 하고 있습니다. 그럼으로써 기존 무역협정을 완전히 통합할 수 있는 새로운 모델을 만드는 것입니다. 제가 알기로, 협상가들이 그것을 달성할 가능성은 낮습니다. 즉, 기존의 모든 협정을 무(無)로 돌리고 11개국에 모두 적용되는 단일한 협정으로 대체할 가능성은 낮다는 것입니다. 협상가들은 중대한 조치를 취할 것입니다. 업계에서 특히 관심을 보일만한 한 가지는 역내에 '원산지결정기준'을 단일하게 적용할 가능성이 높다는 것입니다. 소속 국가나 거래하는 국가에 상관없이 역내무역이라면 같은 혜택을 받을 수 있습니다. 역내 11개국에서 만든 상품은 자국의 상품에 포함시킬 수 있습니다. 현재 아시아나 다른 곳에서는 존재하지 않는 원산지 통합을 최초로 시행할 수 있습니다. 세계무역기구(WTO) 원칙을 면밀히 따르면서 동아시아 무역협정의 '누들 볼(the noodle bowl)' 통합을 시작하기 위해 많은 일을 할 것입니다.

더 큰 이슈인 타협이 이루어질지 여부에 대해 말씀드리겠습니다. 지금 시점에서 이미 베트남과 같은 국가에서는 타협이 필요하기 때문에 저는 타협이 이루어질 것이라 생각합니다. 다른 타협이 없다면 최소한 장기의 이행기간을 허용하는 타협이 이루어질 것으로 봅니다. 따라서 베트남이 환태평양 경제동반자협정 프로세스에 필요한 모든 규정을 준수하는 데 장시간이 소요될 것입니다.

중국이 참여하거나, 환태평양경제동반자협정의 일부로 중국과의 새로운 협정이 전개된다면, 새로운 자격 요건과 타협이 필요할 것입니다. 하지만 자유

화의 깊이가 본래의 다자간 무역시스템 규정 위반을 상쇄할 수 있어야 합니다. 중국과 같은 대규모 경제국을 참여시키고 무역에 대한 장벽이나 개입을 크게 줄일 수 있다면, 엄청난 기여를 하게 될 겁니다.

먼 미래는 어떻게 될지 저도 모르고, 그 사이 중국이 급격히 개혁될 수도 있습니다. 궁극적으로는 지금보다는 타협할 부분이 훨씬 적을 수도 있겠지만 저는 이것이 무역시스템을 바닥부터 재건하는 프로젝트이며 많은 단계를 거쳐야 할 것으로 생각합니다.

질문

환태평양경제동반자협정과 아시아 트랙에 대한 의견을 개진하고자 합니다. 아시아 트랙에는 문제가 있다고 생각합니다. 한국과 일본, 중국은 제조업에 기반을 둔 매우 경쟁적인 경제입니다. 농업과 고용 문제 때문에 한·중 자유무역협정을 체결하기 무척 어려우리라 생각합니다. 만약 한국이 중국이나 일본과 완전한 자유무역협정을 체결한다면, 실업 문제가 심각해질 것입니다. 한국과 일본이 환태평양경제동반자협정에 먼저 참여하고 나중에 중국과 자유무역협정을 맺는 것이 훨씬 쉬울 것입니다. 한국은 이미 미국 및 일부 남미 국가들과 자유무역협정을 맺었습니다. 중국과 일본, 한국간의 자유무역협정이 필요하기는 하지만 모두 제조업 기반 국가라 상당히 어려우리라 생각합니다. 아시아 트랙에서 이 문제도 고려하셔야 할 것 같습니다.

답변

환태평양경제동반자협정이 아시아 트랙의 협상보다 우선순위가 더 높고 더 빠르게 진행되어야 한다는 말씀을 듣게 되어 기쁩니다. 과연 그것이 중국과 같은 나라에 대한 시장개방 측면에서 한국이 맞닥뜨린 어려움을 해결해줄 수 있을지는 모르겠습니다. 하지만 한국의 무역에 대한 집

중도와 유연성, 새로운 산업으로의 이행력을 볼 때, 환태평양경제동반자협정의 표준협정을 통과하면 좀 더 완화된 형태인 아시아 표준협정도 통과할 것이라 생각합니다. 거기에 한국의 이익이 있습니다. 그 시스템 구축에 참여하는 것이 한국에는 큰 이익이 된다는 생각에 동의합니다.

질문

앞의 질문과 연관된 질문입니다. 한·중 자유무역협정에 대한 한국의 우려를 어떻게 생각하시는데 관해 매우 듣고 싶습니다. 한국은 중국에 대한 무역의존도가 25%에 이를 정도로 지나치게 높은 것을 걱정하고 있습니다. 미국에 대한 무역의존도는 약 10~11%이고 일본에 대한 무역의존도는 약 2% 정도입니다. 일본과 미국에 대한 무역의존도를 합쳐도 중국에 대한 무역의존도보다 작습니다. 이렇게 높은 대중국 무역의존도가 전략적 문제로 불거지지 않을까 걱정하고 있습니다. 둘째로, 대부분의 한국 기업들은 일본에 대해 관세뿐만이 아니라 비관세 무역장벽도 우려하고 있습니다. 일본의 관세율은 이미 한국에 비하면 절반 정도로 상당히 낮습니다. 한국의 많은 제조 기업들에서는 관세보다는 비관세 장벽에 대한 우려가 더 큼니다. 이 부분에 대한 페트리 교수님의 관점과 의견을 듣고 싶습니다.

답변

중국에 대해 말씀드리자면, 한국과 협정을 진행하는 것이 중국의 큰 관심사이기도 하고 UN에서도 이미 주지하고 있는 바입니다. 일본과 영토문제를 놓고 중국이 겪고 있는 어려움은 중국의 관심사를 강조했습니다. 한국에 이익이 되는 여러 분야에 대해서 중국이 양보를 할 의향이 있는 것으로 보입니다. 한국은 수입의존 외에 수출 측면도 우려하고 있습니다. 특히, 시장 논리에 완전히 따르지 않는 중국 제조기업과 첨단산업에서 경쟁하고 있습니다. 중국의 명확성, 투명성, 그리고 정부시장에 대한 접근성 확대는 한국의 주요 산업에 큰 차이를 가져올 것입니다. 그리고 중국도 어느

정도는 타협 압력을 받으리라 생각합니다. 수입 측면에서, 미국은 제조업이 취약하다는 불평을 많이 합니다. 미국의 제조업은 죽어가고 있습니다. 하지만 미국의 미래는 제조업이 아닙니다. 이는 한국도 마찬가지라고 생각합니다. 한국의 자산에는 지적재산권과 고품질의 부품, 첨단 제품, 금융서비스와 같은 서비스가 많이 포함되어 있습니다. 한국에서 주요 산업으로 떠오를 이런 탄탄한 산업들로 수출 면에서 이득을 보게 된다고 가정하면 대중국 무역 의존도에 대해서는 걱정하지 않아도 될 것 같습니다.

중국의 임금이 오르면서, 환태평양 지역에 상품과 결합 부품을 생산하는 새로운 중심지가 필요하게 될 것이기 때문에 환태평양경제동반자협정이 흥미롭다고 생각합니다. 일부 중심지는 중국 서쪽에 있기 때문에 그냥 중국으로 흡수되겠지만, 다른 중심지들은 주로 베트남이나 궁극적으로는 미얀마와 같은 동남아 등지로 이동할 것입니다. 환태평양경제동반자협정은 참여국들이 이런 생산기반을 미국이나 유럽 시장에 대한 접근 대안으로 활용할 수 있는 가능성을 열어줍니다. 그 점은 고려해볼 만한 가치가 있습니다. 이 문제가 중국과 함께 추진해야 할 문제라는 데는 동의합니다.

미국도 오래 전부터 일본의 비관세장벽(NTB)에 대해서 우려했습니다. 특히 환태평양경제동반자협정이 일본의 자동차 시장을 미국에 개방하는 데에 도움이 되지 않는다고 생각하는 미국 자동차업체가 일본의 환태평양경제동반자협정 참여에 강하게 반대하고 있습니다. 일본이 참여하려면 특히 서비스 분야와 내부 투자 개방에 대한 타협이 필요할 것입니다. 저는 이 비관세장벽 문제를 25년 전부터 연구했는데, 이 문제가 일본의 제조업 시스템에 너무 깊숙이 내재되어 있어 손쉬운 해결책이나 정부가 제시하는 방안의 효과를 내기에는 어려움이 있습니다. 일본경제의 여타 분야에서 이러한 문제를

상쇄할 수 있는 혜택이 제공되기를 바랄뿐입니다.

질문

중국과 미국의 장기적 협력에 관한 질문입니다. 화웨이(HUAWAI) 스캔들에 대해서 들어보셨을 겁니다. 장기적으로는 이런 스캔들이 완전한 환태평양경제동반자협정, 특히 미국과 중국이 협정을 타결하는데 방해가 될 것이라고 생각하지 않으십니까? 장기적으로 삼자 협정까지 갈 수 있다고 말씀하셨는데 이 문제는 매우 민감합니다. 어느 정도는 영향을 미치리라 생각하는데요. 어떻게 평가하고 어떻게 예상하시는지 알고 싶습니다.

답변

미국 의회 연구위원회에서 얼마 전에 발표한 화웨이 보고서는 매우 걱정스럽습니다. 하지만 아직 제대로 깊이 생각해보지는 못했습니다. 미중관계에서 극복해야 할 정말 심각한 문제라는 것만은 분명합니다. Ken Lieberthal과 Wang Jisi가 지적한 전략적 불신(strategic distrust)은 보통의 경제관계를 위협할 수도 있습니다. 모든 것을 의심하게 됩니다. 중국이 열심히 밀어주고 있는 첨단 기업들이 이 시점에서 특히 우려됩니다.

해결책은 모르겠습니다. 이 기업들에서 생산한 제품을 인증하는 기술적 방법이 제안되기도 했지만, 이미 미국에 광범위하게 퍼져있어 제약하기 아주 어려울 것이라는 의견도 있습니다. 하지만 우선적으로 처리해야 할 일은 근본적인 전략적 불신을 해결하는 것입니다. 그 기술기업들은 해결의 실마리가 아닐지도 모릅니다. 더 많은 공동의 이해가 있는 다른 수출산업들 전반에서 시작하는 것이 나을지도 모릅니다. 다시 신뢰를 회복하고 그 과정에서 첨단기술 기업 간의 무역도 더욱 잘 통제되었으면 하는 바람입니다.

질문

환태평양경제동반자협정의 성공적인 체결에는 정부의 지지가 매우

중요합니다. 이 점에서 공화당과 민주당의 전반적인 생각을 묻고 싶습니다. 두 번째 질문은 아까 말씀하셨듯이, 미국 자동차업계가 일본의 참여를 강력히 반대하고 있는 것에 대해서입니다. 자동차업계의 입장과 관련해서 좀 더 자세하게 말씀해주셨으면 합니다.

답변

정치에 관한 문제는 보기보다 간단하다고 생각합니다. 공화당과 민주당 모두 미국이 매우 적극적으로 참여해야 할 지역이 아시아임을 잘 이해하고 있습니다. 또한, 중국만 포함되지 않으면 아시아 국가와의 무역 협정을 체결할 의사가 있습니다. 이것이 두 정당 모두의 높은 관심사일 것입니다. 그 부분이 흥미롭습니다. 이 협정을 지지하는 사람들은 각자 동기가 다를 것입니다. 저와 같은 사람은 경제에 좋으니까 '역내 경제협력을 증진시킬 수 있는 협정을 하자'고 할 것입니다. '중국이나 다른 국가에 비해 아시아에서 미국의 지위를 강화시킬 테니까' 하자고 할 사람도 있습니다. 이슈가 다양합니다. 바람직하지 못한 결정을 내리기보다는 두 정당 모두 협정을 지지할 것으로 생각합니다. 장기적으로 협정을 지지하는 이유가 경제적 목적일지 혹은 미국에서는 더 좁은 관점인 정치적 목적일지를 지켜보는 것도 흥미로울 것입니다. 그러나 당분간은 상관없습니다. 두 정당 모두 환태평양경제동반자협정에 찬성하고 있으므로 진전이 가능하다고 봅니다. 물론 다양한 로비 집단이 얽힌 복잡한 업계 사정을 과소평가하고 싶지는 않습니다. 이들은 자신들이 대변하는 산업에 유리한 주장을 강하게 펼칠 것입니다.

질문

말씀하셨던 아시아 트랙에는, 현재 서로 경쟁하고 있는 두 개의 협정이 있습니다. 하나는 한·중·일 삼자협정이고 다른 하나는 역내 포괄적경제동반자협정(RCEP)입니다. 이것이 교수님이 유추하신 환태평양 혹은 아시아 트랙에 어떻게 반영될까요? 또한 두 협정 중에 어느 협정이 더

야심차게, 더 많은 국가를 참여시키거나 중국을 참여시키게 될까요?

답변

한·중·일 삼자협정이나 아세안 기반의 역내포괄적경제동반자협정(RCEP) 개념 중에서 어떤 것이 진전을 보일 것인지에 대해 호주의 입장에서 질문하셨습니다. 이 시점에서 역내포괄적경제동반자협정(RCEP) 개념이 정치적으로 훨씬 복잡한 한·중·일 협정보다 실행 가능성이 높다고 생각합니다. 아세안 기반 협정은 정치적 문제가 생길 가능성이 적고, 중국과 일본, 한국이 삼자협정 문제를 직접적으로 다루지 않고도 협력할 수 있는 편리한 방법이 될 수도 있습니다. 솔직히 그 협정이 훨씬 더 유연하기 때문에 서로 협상할 때 생기는 힘든 타협도 피할 수 있습니다.

그 최종결과는 한편으로는 좋고(지역 통합 심화, 아시아 트랙의 진전 측면에서는 좋기 때문입니다), 다른 한편으로는 별로 좋지 않습니다. 상당히 낮은 공통분모(common denominator)를 수용해야 하고 아세안은 높은 기준 적용을 요구하지 않을 것이기 때문입니다. 약하지만 많은 국가가 참여하는 협정이 되겠죠. 어떻게 보면 그 모델의 장점은 진전을 보이는 자체에 있다고 생각합니다. 하나는 기준이 높고 규정이 강한 비교적 규모가 작은 협정이고 다른 하나는 기준이 낮은 규모가 큰 협정입니다. 우리는 그 둘 사이에서 타협을 해야 하고 두 협정이 충돌하지 않게 할 수만 있다면 역내 전체에 더 높은 기준을 적용할 수 있게 될 겁니다. 서로 보완하는 이 두 가지 협정이 모두 필요합니다.

사공일 이사장 한·중·일 세 나라가 있는 동북아는 지리적으로, 역사적으로, 문화적으로 이토록 가까운 데도 불구하고 서로가 대화할 수 없다니 정말 아이러니합니다. 세 나라가 함께 모으려면 아세안이라는 우산이 필요합니다. 동북아는 아세안+3 GDP의 90%를 차지하지만 함께 모으려면 나머지 10%의 국가들이 필요합니다. 생각해보면 정말 슬픈 일이죠. 하지만 그것이 결국 정치입니다. 가까운 장래에 동북아가 이런 아이러니한 상황에서 벗어날 수 있을 만큼 성숙하기를 바랍니다.

The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration

Peter A. Petri

Brandeis University, East-West Center and Peterson Institute

Institute for Global Economics
Seoul, Korea • 11 October 2012

Bottom line

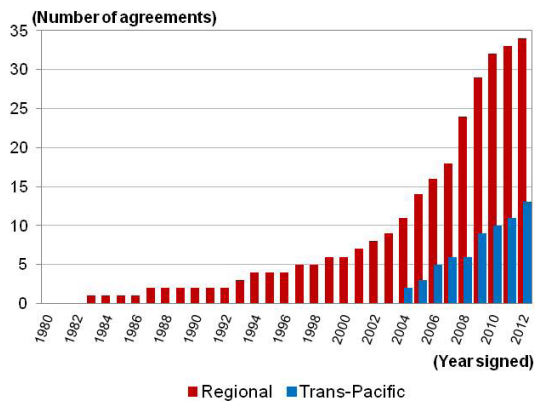
- **A big deal:** Asian and Trans-Pacific negotiations are a huge, positive-sum game with \$2 trillion prize
- **Positive dynamics:** Tracks will stimulate competitive liberalization and consolidation
- **Good timing:** Much-needed signal that world trade will come back

A big deal

- **World trading system is “on the rocks”**
- **Rescue: the Asia-Pacific**
 - World’s most dynamic region
 - 2/3 world trade, \$1.6 trillion Trans-Pacific
- **Needed: 21st century system**
 - Address all barriers, sectors
 - Support cooperation on SMEs, development
- **High stakes**
 - Benefits ~\$2 trillion/year
 - Signal that world cooperation is alive

-3-

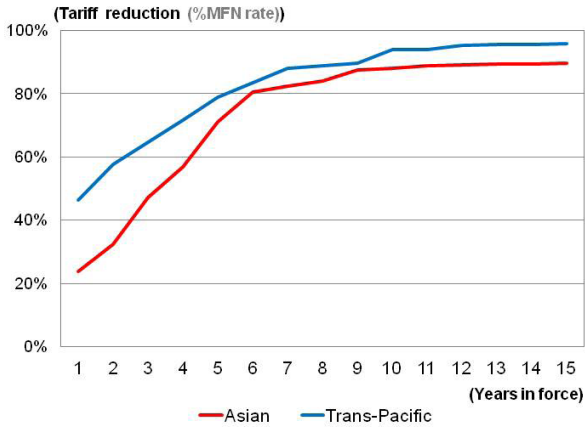
Asia-Pacific Trade Agreements



Note: Among APEC members. Authors' estimate.

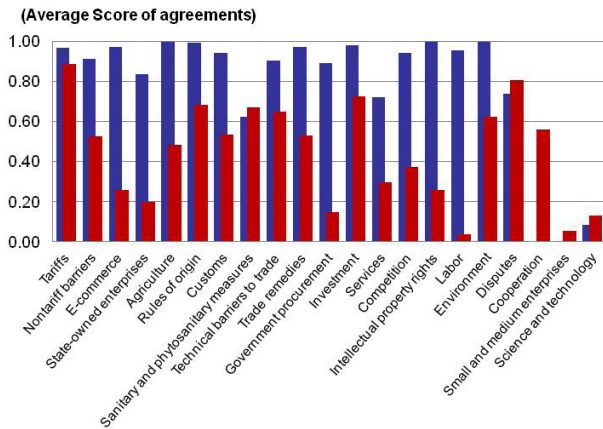
-4-

How do templates differ (1)?



-5-

How do templates differ (2)?



Source: scores of provisions from FTA database.

-6-

Minefield of issues

- **Intellectual property**
 - Copyright infringement (on-line)
 - Length of patents, copyright, data exclusivity
 - Government medical insurance
- **Competitive neutrality of SOEs**
- **Services**
- **Investor-state dispute resolution**
- **Labor**
- **Country-specific issues**
 - Rules of origin on textiles (Vietnam)
 - Agriculture (various)

-7-

The study

- **Joint work** with Michael G. Plummer and Fan Zhai*
- **Not just TPP**, but Asia-Pacific integration
- **Structure**
 - 18-sector, 24-region CGE model
 - Begin with baseline growth projection, 2010-25
 - Analyze 47 existing and 10 new agreements
- www.asiapacifictrade.org

* Peter A. Petri, Michael G. Plummer and Fan Zhai, "The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: A Quantitative Assessment." Forthcoming.

-8-

Concerns with past studies

- **Underestimates** of consequences of major initiatives (Kehoe 2008)
- **Omission of key effects** such as productivity gains and FDI increases
- **Overstatement** of liberalization effects (Productivity Commission 2011)

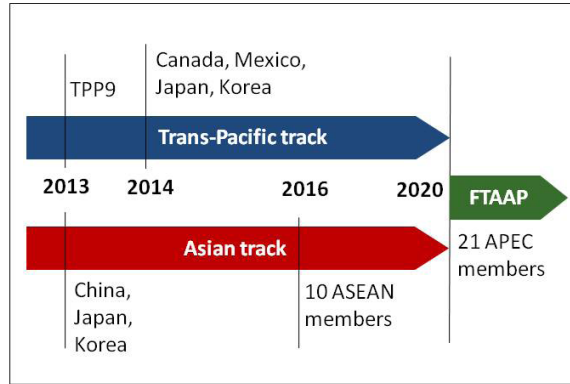
-9-

Modeling innovations

- High productivity firms grow, low productivity firms exit
- More varieties become available
 - ▶ **higher trade and welfare**
- Existing agreements taken into account
- Barriers only partially removed
- Preferences only partially utilized
- ROOs raise costs
 - ▶ **lower trade and welfare**

-10-

Scenarios



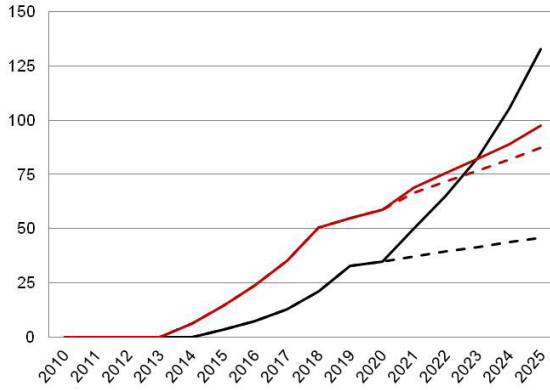
-11-

Results

	GDP	Income change (US\$bil.)			Change from baseline (%)		
		2025	TPP	Asian track	FTAAP	TPP	Asian track
Korea	2,117	46	87	129	2.2	4.1	6.1
China	17,249	-47	233	678	-0.3	1.4	3.9
United States	20,273	78	3	267	0.4	0.0	1.3
APEC	58,951	314	504	2052	0.5	0.9	3.5
WORLD	103,223	295	500	1921	0.3	0.5	1.9

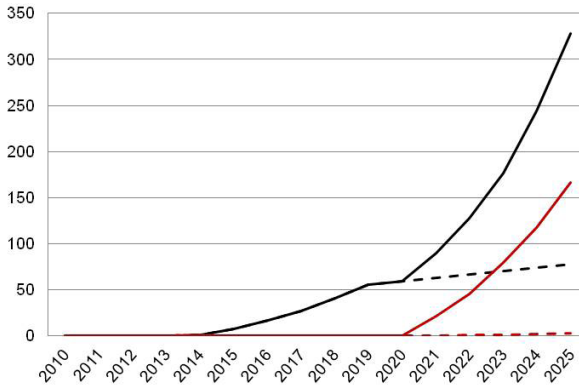
-12-

Korean Income (US\$bil)



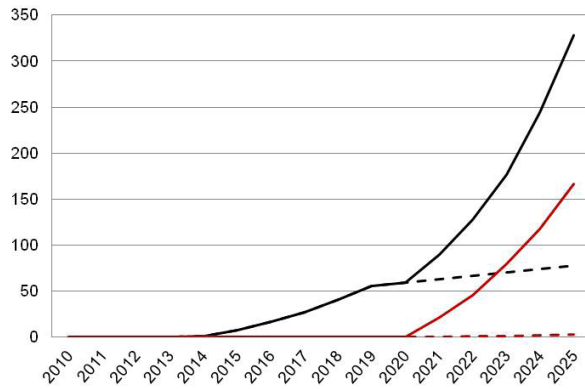
-13-

US Income (US\$bil)



-14-

US Income (US\$bil)



-15-

Changes from baseline (world)

	TPP	Asian track	FTAAP
Income	0.3	0.5	1.9
Primary goods trade	-0.1	0.8	2.8
Manufactures trade	1.5	3.7	11.5
Services trade	2.7	3.2	17.7
Foreign Direct Investment	0.6	0.5	2.2

-16-

What explains long term gains?

Korea	China	US
Market access for exports	Market access for exports	Outward FDI
Imports of manufactures	Inward FDI	Market access for service exports
Inward FDI	Imports of services	Imports of manufactures

-17-

An Optimistic Scenario

2010-2015: Competition

- TPP and Asian tracks attract small economies
- Competitive liberalization drives progress

2015-2020: Enlargement

- Middle economies (Japan, Korea) join
- Deeper integration, wider leadership

2020-2025: Consolidation

- China and US are among few *without* access to both
- China and US need to consolidate

-18-

Policy Implications

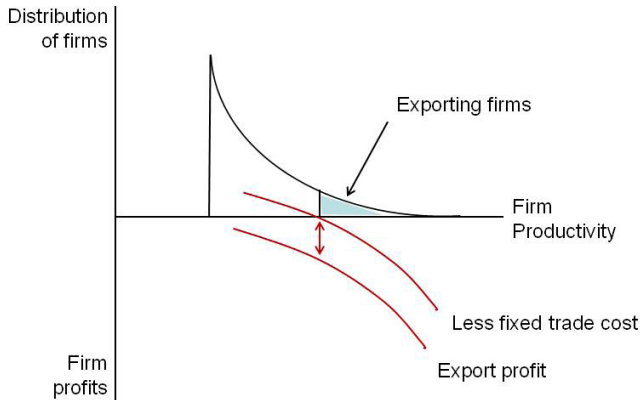
- “Just do it” in 2013
- **Balance** depth of agreement against potential expansion to other countries
- **Create dialogue** on convergence of TPP and Asian tracks (role for Korea?)
- **Pursue third track** of China-US cooperation consistent with eventual FTAAP

-19-

Extra slides on modeling details

-20-

Melitz model: high productivity firms export



-21-

Simulating agreements

- Simulations change:
 - Tariffs
 - Utilization rates of preferences
 - NTBs (goods and services)
 - Costs associated with ROOs
- Calculating changes:

R	=	P	*	S
Reduction in barriers		Policy effects matrix		Score matrix
- Use largest change if >1 agreement applies

-22-

Sample of agreement scores

(composite scores of three measures 0 – 1)

Agreement	Year	TBT	Gov. procurement	Investment	Labor	Cooperation
ASEAN-China	2005	0.49	0.00	0.35	0.00	0.00
P4	2006	0.87	0.85	0.48	0.61	1.00
ASEAN-Korea	2007	0.57	0.04	0.56	0.00	0.56
Korea-US	2012	0.85	0.81	1.00	0.92	0.00

Source: FTA database. Composite score based on measures of (a) coverage of provision subtopics, (b) length of coverage, and (c) enforceability of provisions.



Nicolas Véron

Dr. Nicolas Véron is a renowned finance expert in Europe. Specializing in Europe, capital markets, accounting, auditing, etc., he is one of the early advocates of a banking union to curb the eurozone debt crisis. In September 2012, Dr. Véron was named by the Bloomberg Markets magazine as one of the top 50 Most Influential. He has held various positions in the public and private sectors, including as corporate adviser to France's labor minister. Dr. Nicolas Véron is Visiting Fellow at Peterson Institute for International Economics and Senior Fellow at Bruegel.

The Euro Crisis: Update and Outlook*

Nicolas Véron
Senior Fellow
Bruegel

Today, I will try to update some of the elements of the eurozone crisis with which you are already familiar.

The crisis has a long genealogy. I think there is a little more acknowledgement in the European policy community about where it comes from, but we are still very far away from a consensus. There is a long quote on the screen, which is probably too small for you to read, by Jean Monnet. In many aspects Jean Monnet was the intellectual father – and practical father to a large extent – of the European Union

* This is a transcript of the speech given by Dr. Nicolas Véron at the 'IGE/KITA Global Trade Forum' on October 29, 2012. The views expressed here are the speaker's.

as we know it today. When he was very old in the mid-1970s, he wrote his memoirs. What he writes here is that European institutions are incomplete. They follow a quasi-federal model. The European Commission, the European Council, the Parliament and the Court of Justice are not organs of a political federation of Europe. “Europe” will not eventually arise from a specific creative action. It will require a new delegation of sovereignty.

〈Genealogy of the Eurozone Crisis〉



- **European Union: an unfinished, experimental construct**

“The European Economic Commission, the Council, [European] Parliament, the Court of Justice are a pre-federal model. But they are not the organs of a political federation of Europe that will eventually arise from a specific creative action that will require a new delegation of sovereignty. There will be a need to go back to the sources of power, first to complete the economic union that has been deprived of its momentum for too long, and then to seek the shape of a more complete and deeper union. [...] What we are preparing through the [European] Community probably has no precedent. This Community itself rests on institutions that need reinforcing. But we must also keep in mind that the genuine political authority that European democrats will grant themselves one day remains to be designed and implemented.”

Jean Monnet, *Memoirs*, 1976
- **Single currency introduced with incomplete policy framework**
 - Bundesbank dominance + German reunification
 - Lax admission of members
- **Complacency in the 2000s**
 - Flouting of Stability and Growth Pact by France and Germany
 - Divergence of competitiveness between north and south
 - Unchecked credit expansion / bank leveraging / financial nationalism

When you read this quote, which is now almost 40 years old, it really feels like he saw that there would be crises like the one we have now, which not only need addressing with decisive action from politicians and policy makers but also require some rethinking about the institutions of the European Union. The EU’s institutions are not strong enough and not democratic enough to withstand the shocks brought forward by economic integration. I think this was quite visionary

of him, and corresponds exactly with the situation in which we find ourselves today.

When the euro was introduced in the early 1990s, it was introduced – as was well analyzed by many people at the time – within an incomplete policy framework. We had reasons for this. The euro was a response by politicians. It was a political response primarily to the dominance of the Bundesbank in monetary policy making in Europe in the 1980s. It was a response to the reunification of Germany after the fall of the Berlin Wall. At the time, the leaders were not able to find a consensus on banking supervision. They were not able to find a strong binding framework for fiscal policy. They were not able to bring the political integration of European institutions forward to the extent that would have been necessary to sustain a strong monetary union. The striking thing is that many people were aware of these shortcomings at the time. But still they went forward because they felt that was the only way to make progress.

Many decisions about admitting members into the European Union were too lax, obviously, with hindsight, in the case of Greece and maybe a few other member states. If we look a bit further back into the past, this is also part of what has been creating this crisis. In the mid-2000s, there was a lot of complacency. The Stability and Growth Pact, which was supposed to ensure some sort of fiscal discipline, was flouted, not by periphery countries but actually by the two most central countries of the eurozone, France and Germany. There was a tremendous divergence in competitiveness between the north and the south of Europe, especially in the late 2000s. I am sure you have seen many presentations of this data.

There was unchecked credit expansion, a real estate bubble in some member states and massive bank leveraging in all member states. This was combined with a very strong residual financial nationalism. Each member state would promote or help its own national champions in the financial and banking industry. This led to an unbalanced and not genuinely integrated financial system.

This helps us to understand the crisis in which we are today. I will not go through all the history and chronology of the crisis, because I suspect you are quite familiar with it. But I will present what I think is an appropriate analytical framework at this point in time of the situation in the eurozone. This will allow us to analyze the problems and figure out what needs to be done.

With this framework, I am very much aligned with the report that Mr. Herman Van Rompuy, the permanent president of the European Council, presented in June 2011. His presentation was, I think, the first time in the official eurozone policy making community that the crisis was described not just as a fiscal problem in some periphery member states but as something much more complex and much bigger.

The way I would suggest thinking about it is as follows. There are four major dimensions within which stakeholders have lost trust in the way the European Union, and particularly the eurozone, functions. The first is trust in the financial system. We see a dysfunctional inter-bank market. Banks have stopped lending to each other the way they used to. This, of course, has to be met with decisive action to restore normal credit conditions. Part of this includes the agenda with the European Banking Union.

The second dimension, obviously, is a loss of trust in the fiscal situation of some European member states. Basically, the investor community has lost its previously held belief that these securities were free from credit risk. There are no longer arms-length international buyers willing to buy government debt securities from some countries in the southern European periphery.

The aim is to find a new base of buyers for these securities who might fund those governments' operations. Of course, you cannot repair that which has been broken. The market for government debt securities will not be the same in terms of credit risk perception as it was before the crisis. Therefore, there is an increasingly strong feeling, I think, in the European policy community that some form of jointly insured securities will be necessary. This is what I would put under the label "fiscal union".

The third dimension of the loss of trust is the ability of European countries to grow. In particular, some European countries in the southern periphery come to mind. The economies are too sclerotic. Firms that have growth potential do not fulfill their potential. The aim has to be to enable these firms to fulfill their growth potential. You might say this could take the form of some coordination of structural reform and structural policies. This is one way to think about an economic union that would complement the monetary union. This is a bit of a fuzzy concept.

The fourth dimension of the loss of trust – lurking above all the rest, above the scene – is in the very ability of the European policy making community to make the right decisions at the right time. There has been a lot of policy paralysis in the past four to five years in Europe. The

aim should be to have institutions which, of course, are legitimate, but perhaps primarily they should be effective, able to make the executive decisions, including the painful ones, which the situation requires. I think this is what many people put under the label of “political union”.

This is a hugely demanding and complex agenda, a four-fold agenda, with those four dimensions, each of them very contentious and very controversial. The fact that there has been so much trust lost around the European Union over the past few years results, of course, in the biggest worry of all: the breakup of the Eurozone. This is what the current jargon calls the “re-denomination risk”, the risk that the financial assets and liabilities of some member states would have to be re-denominated into a national currency if those member states leave the euro area. This is perhaps the biggest challenge with which the eurozone is confronted.

Though we see some reduction in that worry over the past few weeks given the recent action of the European Central Bank (ECB) and some other recent political developments, I do not think the risk of break-up has completely disappeared. It will just take a new form in a revised timetable.

To resolve this crisis successfully and to ensure the sustainability of the euro is difficult. Progress is needed in parallel on all those four fronts: banking; fiscal; economic and structural; and political and institutional. This makes it extremely difficult, as we have seen. It is not possible to take one of those dimensions as a substitute for the others. There has been a temptation, for example over the past few months, for some policy makers to think that we could get away with solely a banking union, and that it would not be necessary to have a deepening of the

integration in the fiscal space or in the political space. I think this is delusional. What is needed is progress along all four dimensions. None of them can be achieved in just one step. We have a very integrative, a very long process which will take a lot of time. I am sure we will come back to this question of an overall timetable. All of that makes it a hugely complex endeavor, not only technically and financially but also politically and socially for all the member states involved.

〈An Analytical Framework〉




- Fourfold agenda: cf report by European Council President Herman Van Rompuy, June 26, 2012

Loss of trust	Aim	Label
Dysfunctional interbank market	Restore credit	Banking Union
Credit risk on sovereign securities	Buyers for govt debt	Fiscal Union
Sclerotic economies	High-growth firms	Economic Union (?)
Policy paralysis	Effective / legitimate institutions	Political Union

- Resulting doubt about Eurozone sustainability: "redenomination risk"

- Progress needed in parallel on four fronts

- None a substitute for others; none to be achieved in one step
- Hugely complex endeavor

Ref.: N. Veron, "Challenges of Europe's Fourfold Union" US Senate testimony, August 1, 2012

Compounding the difficulty, as in any systemic crisis, is the complex interaction between short term and long term challenges. In the short term, there have been many crisis management steps. Most of those steps, which I assure you, you are mostly familiar with, have been decisions made in a rush at the last minute by member states who felt they had no other choice.

The banking system was fragile from the very start of the subprime crisis. Between 2007 and 2009 we had a financial shock that was similar in dimension and similar in magnitude to the one that hit the US at the time. But the US was able, essentially, to resolve its financial crisis in 2009 at the scale of the US financial system. Europe, in contrast, has not really engaged in crisis resolution yet. We have had difficulty addressing this component of crisis management.

In late 2009 and early 2010, we had the start of fiscal difficulties in Greece. This was met with very late, not really decisive action. There was no decision to restructure the Greek debt, really, until earlier this year and only to a very partial extent. At the same time, the financial support that was given to the Greek government was half-hearted and limited in a way that has not been successful in preventing contagion. Contagion had been actually increased by the recourse to private sector involvement (PSI) solutions announced at the summit of France and Germany in October 2010. That only compounded the hazards in the eurozone. In particular, I mention the decision in November 2010, at the time of the Irish assistance package, to protect all creditors of Irish banks, even those that were found to be bankrupt (except for some very junior subordinated creditors). This has led to a worsening of the hazards in the European banking system.

Now we have new steps taken in 2012. We started the year with long term refinancing operations over three years by the ECB. This stabilized the banking sector situation somewhat. Then we had the announcement in June 2012 that the European Stability Mechanism (ESM), using new funds that had recently been established by the eurozone member states, would be able to re-capitalize banks directly. This has not yet been implemented.

But the ECB has now created its new program of outright monetary transactions(OMTs) and this has had a tremendous market effect.

Here, the pattern has always been that the ECB has been the default crisis manager when politicians have not been able to make the right decisions at the right time. It is, of course, good because it has prevented the crisis from becoming even worse. But it has also fed moral hazard in the political community. It has increased complacency, a belief that the ECB will always save the day if elected politicians do not make the right decisions.

We had all these short term developments. But at the same time, the challenge of the long term transformation of European institutions and the challenge of representation, legitimacy, and accountability at the European level, without which it is difficult to make the decisions that are required, still remain. In a way, the policy powers to which I referred are just the flip side of the shortcomings of the accountability framework in Europe. Here, we are talking about the capability for not only the decisions but also the implementation and the right checks and balances on executive decision making.

I think, if you look at the sequence of the past three or four years, it is clear that we do not have a functioning framework for this. Each European member state has a democratically elected government that has these checks and balances and the capacity to act. But if you take them collectively, in the eurozone or the European Union, the corresponding characteristics are not there. Also, there is the challenge of financial resources at the eurozone level. Right now, we have the newly established ESM. But it is very limited in size. It could limit the financial credibility of any action taken.

We have the long standing challenge of figuring out exactly what is the geographical parameter about which we are talking. We have 27 countries in the European Union and 17 countries in the eurozone. In between, we have a number of very important countries, which might participate in some initiatives, including the banking union, but might not participate in the full monetary union. That makes the number of decision making processes much more complex.

〈Short and Long Term Challenges〉



The slide features a light gray background with a red square icon in the top left and a blue grid icon in the top right. The content is organized into two main sections, each with a bold heading and a list of bullet points.

- **Crisis management**
 - Banking fragility, 2007-09
 - Greece, late 2009 / early 2010
 - "Private Sector Involvement" Deauville, Oct 2010
 - Irish assistance package, Nov 2010
 - Direct recapitalization of banks by European Stability Mechanism (ESM), announced June 2012
 - ECB always the default crisis manager
- **Long-term transformation of European institutions**
 - Legitimacy / accountability at the European level
 - Capability for decision / implementation / checks & balances
 - Financial resources
 - Geographical perimeter

Let me go briefly through the different components. The banking union is a response to longstanding calls for banking policy integration. I think the International Monetary Fund is among those who have called, over a very long time, for the integration of banking policy as a necessary complement to the single market policy and to monetary union in Europe. But I think what really triggered the recent initiatives in this space is the acknowledgment by policy makers of what many

commentators have called the “doom loop” between sovereign credit and banking credit in individual member states. Because our government guarantees our banking systems, if the banking systems have a big problem, the sovereign credit of the government is affected conversely because banks have huge portfolios of home country government debt. If the government has a deterioration of its credit perception, then the banks offer a lot as a consequence.

All this is compounded by financial repression or financial fragmentation in the eurozone and in its geographical perimeters. The ECB, in particular, has published very compelling evidence over the past few months. This trend points toward financial fragmentation and differentiation of credit conditions across the different countries of the eurozone. This is happening in a very dramatic way right now as we speak.


The policy response has been a sequence of three steps, as implied by head of state and government decisions at their summit on June 29, 2012, and reaffirmed at the summit on October 18. In the first step, in terms of the general framework for the banking union, there would be established what the jargon calls “a single supervisory mechanism” which would be centralized by the ECB. The second step would be the possibility of actual intervention at the European level through recapitalization of individual banks by the ESM. In the third step, in the more distant future, there would be established a single resolution authority and deposit insurance authority.

You may question the rationality of this sequence. In a way, it would have been, perhaps, more sensible to do it exactly the other way around. To have, first, the resolution of the framework, then the intervention

of the ESM that would be framed by this single resolution framework and then, finally, a gradual buildup of something that is less necessary in the short term, but is crucial in the longer term: a single integrated capability for banking supervision.

But that has already been decided and this is merely a reflection of the very complex political constraints that framed decision making of the European leaders at this point. There are political constraints, which are framed by the interaction of the different member states, but also and perhaps primarily by what happened in each individual member state in their individual political context. The first step, which is the single supervisory mechanism, will be created by new legislation, Regulation of the Council. The aim is to reach an agreement on the text of this regulation by January 1, 2013. It is understood that the actual operational implementation of this new regulation would take at least a couple of months.

〈Banking Union〉



- **Longstanding calls for banking policy integration**
- **Trigger 2011/early 2012: "Doom Loop"**
 - Government guarantee of banking systems
 - Banks' portfolios of government debt
 - Financial fragmentation (repression): ECB analysis
- **Sequence (summits of June 29 + Oct 18)**
 - Step 1: Single Supervisory Mechanism
 - Step 2: Direct recapitalization by European Stability Mechanism (ESM)
 - Step 3: Resolution authority / deposit insurance
- **Single Supervisory Mechanism**
 - Aim to reach agreement by January 1, 2013

Going forward, I think it is also important, especially when you compare the European situation with the situation in Korea or in other parts of Asia, to think about what it means for the European financial system in terms of structural change. My view is that Europe will have a decade of adjustment to the new European financial system. If, and when, this crisis is eventually resolved, the European banking sector will be very different from what it was at the beginning of the crisis.

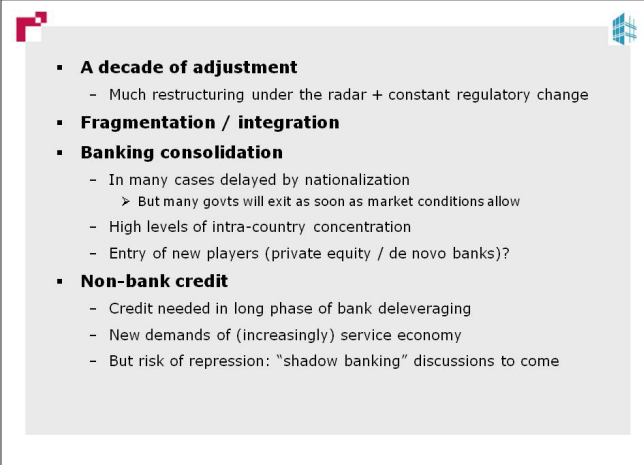
There is already a lot of restructuring that is happening, partly under the radar, with banks selling assets, buying some other assets, with new entrants in some market segments and with constant regulatory change. There is this interplay between fragmentation and integration of the European financial world, whose outcome is still undecided in a way. There are powerful integration actors, such as the banking union, and powerful fragmentation actors, such as what we see in terms of financial repression in some individual member states. It is not clear what will prevail in terms of outcome.

There will be a lot of banking consolidation. In any case, these consolidations are delayed by nationalization, as was the case in Korea and in other countries after the Asian financial crisis in the late 1990s. But many governments will want to exit their ownership of banks as soon as market conditions allow. I think the United Kingdom is a good example of that. In many other member states, there is already a high level of concentration of the banking sector at the national level. A crucial question for this consolidation process is, "How much of it will be cross-border consolidation?" Of course, this depends tremendously on the policy framework that will exist at the time this consolidation takes place.

There is also the big question of whether new players will be allowed to enter the banking market, either entirely new banks or new shareholders in existing banks. This is especially true for private equity funds that could contribute to reshaping the industry. Here again, I think Europe could experience a lot of policy controversies and policy choices that were familiar in the 1990s in Korea or in Japan or in other countries which had financial crises or turmoil.

But the equally important factor, I think, is the need for a tremendous increase in non-bank credit intermediation. The banks will deleverage. It will be a long process to deleverage. In the meantime, the European economy will need credit. So it will have to come from non-banks or through these intermediate channels. This is particularly true since Europe is increasing its service economy. Companies that grow do not necessarily have assets they can pledge as collateral. They need some new forms of financing which European banks may not be the best place to offer. But the risk is that this need and demand for non-bank credit intermediation is repressed by policy makers. There is a lot of discussion, of course, about shadow banking and the legitimate need to fight the possible moral hazard created by the expansion of shadow banking. There is also a worry there will be too much policy repression of new forms of credit mediation. In the future, this will be an important space to watch when observing the evolution of the European banking system and financial system.

〈Europe's Finance System: Structural Change〉

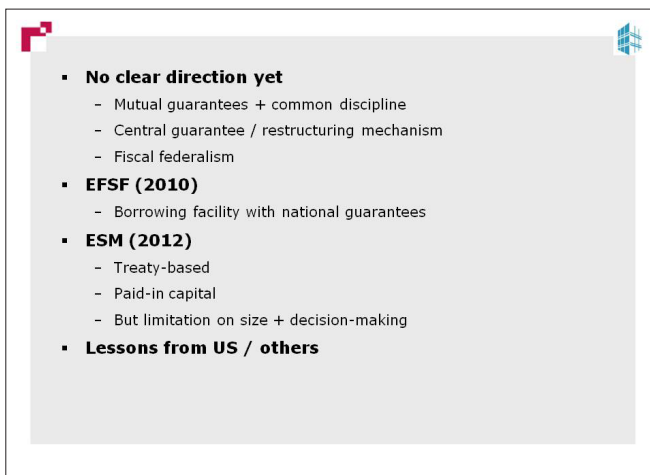


- **A decade of adjustment**
 - Much restructuring under the radar + constant regulatory change
- **Fragmentation / integration**
- **Banking consolidation**
 - In many cases delayed by nationalization
 - > But many govts will exit as soon as market conditions allow
 - High levels of intra-country concentration
 - Entry of new players (private equity / de novo banks)?
- **Non-bank credit**
 - Credit needed in long phase of bank deleveraging
 - New demands of (increasingly) service economy
 - But risk of repression: "shadow banking" discussions to come

There is no clear direction yet in terms of what the shape of any future fiscal union will take. Everybody talks about a fiscal union but nobody agrees on what is exactly meant by those words. One possible direction is to have a mutual guarantee and common discipline. Another possibility is to have a central guarantee of the system where individual member states all submit to the restructuring mechanism when things go wrong. This is a bit like the idea a few years ago of having a sovereign debt restructuring mechanism that would grow at an international level. A third option involves fiscal federalism where you have a strong center with an autonomous fiscal capability, as in the US, Canada and Germany. This means the ability to raise taxes, of course, but otherwise the individual federal identities – in the eurozone's case, the member states – would be left to their own devices. They are not under a central guarantee, as in the case of the US.

There is no clear direction as to which of those three options, or even some other option, a possible fiscal union might take. At this point, everything is very much in flux. In 2010, we created instruments for the European Financial Stability Facility. This is a borrowing facility that depends on the national guarantee of individual eurozone member states. The ESM established earlier this month, which is a stronger construct, is treaty-based. It has paid-in-capital but, as I mentioned, it is limited in size and its decision making is quite clumsy. It remains to be seen whether the ESM can be considered an embryo of some future European fiscal system, or whether it will remain an *ad hoc* temporary response to the current crisis.

〈Fiscal Union〉



- **No clear direction yet**
 - Mutual guarantees + common discipline
 - Central guarantee / restructuring mechanism
 - Fiscal federalism
- **EFSF (2010)**
 - Borrowing facility with national guarantees
- **ESM (2012)**
 - Treaty-based
 - Paid-in capital
 - But limitation on size + decision-making
- **Lessons from US / others**

Concerning structural reform and competitiveness, if you look at the main issues that are relevant to many European member states in terms of structural reform, many of the instruments are at the national or

even at the sub-national – local – level. The European Union is not the only level that matters. If you think about labor mobility, flexibility, and fairness or even welfare reform, these are almost entirely at the national or sub-national level. The question is, “How much coordination is necessary in the future?”

The financial system is also a matter of structural reform. This is where the equity investment and credit provision come from. Here, the institutions at the European level have more of a role to play, in connection with all the discussion around banking union and stability policy. Right now in Europe, insolvency law is an important element of structural policy. We need more debate on this in terms of how more modern insolvency legislation could help European companies to grow more than they do currently.

Competition policy is a federal policy in Europe, but implementation remains, to a large extent, at the national level. So here, too, some discussion is needed, especially in terms of the effectiveness of any competition policy and whether it goes far enough. We could have, perhaps, some debates similar to the debates going on here in Korea at the moment.

Regulation of individual industries and professions is something where a lot of progress is needed. There are tremendous amounts of red tape and regulations that do not maximize the potential of many European countries. This is not only in the south, by the way. It also applies to Germany and to some northern European countries, too. That is a big area for structural reform and policy coordination. Adding to all this, of course, is innovation policy, research and development ecosystems and

the corresponding indication of reforms, but these are more local level policies.

The big question that is over-arching above all these areas is, “How much coordination is needed at the European level?” Can we just rely on benchmarking and peer pressure or do we need something stronger? The Lisbon Agenda, or “Agenda 2020”, was a past initiative of the European Union which was not very successful. In those structural reform areas, they tried to create a race to the top through peer pressure. I think we are still at the beginning of what is likely to be a long learning curve of governments and member states and European institutions trying to figure out what exactly needs to be coordinated.

Think, for example, about retirement frameworks and pension frameworks in Europe as they are connected with fiscal policy. This is very important right now. You have Germans, for example, who say, “Why should we retire at age 67 and pay for the retirement system of Greece where people retire at age 60 or 62?” As things develop, in terms of crisis management and resolution, it is difficult to know what exactly and which of these structural policies will be brought up to the European level of discussion as opposed to the national level.

Finally, but not least, I would like to address the challenges of political and institutional settings in the European Union. The core challenge is the challenge of representation and accountability. In the context of Europe, there is often made reference to some democratic deficit in European institutions; that they are not democratic enough.

〈Structural Reform and Competitiveness〉

Policy area	EU	National	Local
Labor mobility / flexibility / fairness	√?	√√√	-
Financial system / equity and credit	√√	√√	√
Insolvency law	√?	√√√	-
Competition policy implementation	√	√√	-
Regulation of industries and professions	√	√√√	√
Innovation ecosystems / education	√	√√	√√√

- **How much coordination is needed at European level?**
 - Is peer pressure sufficient?
 - Lessons from "Lisbon Agenda" / "Agenda 2020"
- **Long learning curve ahead**
 - e.g. retirement frameworks

Actually, what we have seen during the crisis, and I would say what we have discovered during the crisis, is that there is an equally important deficit, that of an executive deficit. The fact is that the European level of policy making is not well-equipped to make the right decisions at the right time. There has been policy paralysis and a lack of executive capability. You see this, of course, in national environments. I would say, for example the US and Japan particularly, come to mind at the current juncture. They are the two countries, particularly in the fiscal area, where there is some degree of consensus about what is to be done, but no ability to act.

The European Union has brought this executive deficit to an extreme point. This becomes not only a problem of the quality of leadership, but also a problem of our institutions. There is a very interesting ruling from the German Constitutional Court concerning the Lisbon Treaty.

It was delivered a bit more than three years ago in June 2009. They analyzed this institutional situation in the context of the new European treaty. The major point, which I think is very well taken, is that the European Parliament suffers not only from limited powers but also from an inequality of representation. The citizens of some member states are much better represented by a factor that can vary from 1 to 10 than the citizens of other member states. This is part of the compromises that were made in the past between smaller and larger member states in the European Union.

The German Constitutional Court does a very pointed analysis and finds that because of this, the European Parliament cannot support a parliamentary style government or organize itself with regards to party politics, i.e., with a governing party and an opposition party. It cannot organize itself in such a way that a political decision taken by the European electorate can have a politically decisive effect. In a way, this is the definition of democracy. Rightly, I believe, the Constitutional Court describes this situation as a structural democratic deficit. This is part of the problems that have become very visible in the context of the eurozone crisis.

My view – and here I echo what many commentators and also policy makers have been increasingly saying over the past few months – is that these questions about European institutions actually have to be considered as fully part of the crisis resolution framework. If you do not address them, it is unlikely that we can successfully address the overall crisis that is at hand. Of course, there are timetable issues here and we know that critical revisions are very difficult. But it is part of the overall landscape of challenges.

There are very diverse attitudes among the member states in terms of more political integration and a more federal political setting for the European Union. Some countries, like Germany and Italy for example, are fairly comfortable with the federal principles. Their own institutions are largely organized along the idea of a political federation. So it is not an impossible step for them to envision. Other countries, particularly France, and I would argue to a large extent Spain, are much more reluctant. There are very different attitudes, depending on which member state you are talking about.

Of course, there is always the question of the United Kingdom. It is a huge question mark over the future of the European Union, but it will be determined primarily by UK politics. Will the United Kingdom stay in the European Union or not? What attitude will it take to further integration by other member states? I don't think we have any answer to this question right now. It will be of determining importance for the future.

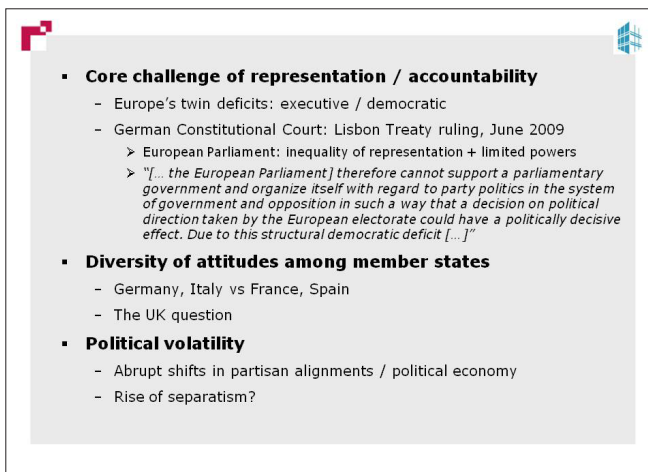
What we have in the meantime is a lot of political volatility. We see a broad shift in partisan alignment, as we saw, for example – and this is only one of several examples – in the recent Dutch election. The polls were completely wrong in determining who would win. The polls were saying the extremist parties would win. In the end, however, the centrist parties won. It is not always the case that extremists are gaining strength. Actually, current European politics are a much more complex picture.

We also see a broad shift in the political economy of individual member states. One example that struck me, as a French citizen, is what happened with the attitude this year of the French government vis-à-vis banking union. At the beginning of the year, the French

government was very reluctant about the idea of a banking union and a more integrated policy framework on banking policy. Somehow, they have now become a big champion of this. To many, and particularly to me, this was very unexpected. It is the very quick shifts that are much more difficult to predict how political systems will react to future developments of the crisis.

One final note, and this has come as a surprise to me, is that we see the possible rise of separatism, particularly the case of Catalonia in Spain. I think this is a very significant development from a political perspective. It might change, once again, to a significant degree, the equation about policy reform.

〈Political and Institutional Challenges〉



- **Core challenge of representation / accountability**
 - Europe's twin deficits: executive / democratic
 - German Constitutional Court: Lisbon Treaty ruling, June 2009
 - European Parliament: inequality of representation + limited powers
 - *"[...] the European Parliament] therefore cannot support a parliamentary government and organize itself with regard to party politics in the system of government and opposition in such a way that a decision on political direction taken by the European electorate could have a politically decisive effect. Due to this structural democratic deficit [...]"*
- **Diversity of attitudes among member states**
 - Germany, Italy vs France, Spain
 - The UK question
- **Political volatility**
 - Abrupt shifts in partisan alignments / political economy
 - Rise of separatism?

To conclude, what are the next steps? The economic outlook, as you know, is not good. The contraction in the European periphery

is continuously becoming worse and worse. There are one or two qualifications. The export performance of Spain and Portugal, in particular, has been fairly strong over the past few months. But still, there is no clear indication that there will be a successful rebalancing of the peripheral countries and of the European economies.

The redenomination risk, which is to say, the risk of a eurozone breakup, remains, even though it may be a bit more distant prospect than people thought in the spring. The banking union will be a very difficult and bumpy path for European decision makers. We will see what legislative compromises are found, hopefully before the end of this year.

What will be more contentious is determining the modalities of intervention by the ESM, once the possibility of such intervention is unlocked.

Some countries will remain hot spots. Of course, Spain may ask for a new assistance program in the next few weeks. I think it is actually likely, but it will remain a very complicated situation, both politically, economically and financially in terms of the banking system. Greece is now given the benefit of the doubt, but it is not clear that it will be on track, even on its very significantly revised adjustment program. I think we will continue to have a lot of uncertainty and disruptive risk coming from Greece, particularly into 2013. Finally, there is the possibility of a worsening of the situation in terms of the economy and the financial system, but also in terms of politics in both Italy and France.


As you can see, I do not paint a fully optimistic picture. I think there are many accidents that may happen over the next year or two. I do not

think any accidents will happen over the next few weeks, but if you take a bit of a longer view, we are far from being out of the woods, in spite of the recent improvement in market conditions. As I have argued, the crisis can probably not be resolved without one or several changes in the treaty. This is an extremely risky, contentious process. The discussion has not really started. Of course, there is the difficulty of negotiating new treaty arrangements, but also the risk of them not being ratified by all member states. As you know, we have a rule of unanimity for such things in the European Union.

What is the overall outlook for the eurozone? Some very insightful experts have predicted the breakup of the eurozone. It has not happened yet. Other insightful experts have said the eurozone will never break up and it is here to stay. I am less insightful and, honestly, I do not know.

I think there are some very credible scenarios for breakup which might happen. It will depend on the decisions that are made by the leaders and the citizens of European countries going forward. I think it really depends on European views on cultural or historical determinism. There is a particular belief in the UK, but also in other countries, which goes something like this: "The whole endeavor to create a single currency was bound to fail because these are different countries that will never transform the Greeks into Germans and vice versa. So it cannot work." The argument is that, culturally and historically but also linguistically, the European Union or the eurozone is too diverse to have any sort of policy or political integration which I have described as being a necessary condition for successful crisis management. We simply do not know the answer.

〈Next Steps〉



- **Economic outlook**
 - "Redenomination risk" (i.e., integrity of Eurozone) is the key
- **Banking Union**
 - Finalize legislative compromise + ESM intervention
- **Country hotspots**
 - Spain: new assistance program likely
 - Greece: now given benefit of doubt, but what if no real change?
 - Italy? France?
- **Treaty change(s)**
 - Discussion barely started, contentious + ratification risk
- **Overall outlook**
 - Different views on cultural/historical determinism

My view of this is that what is being attempted in the eurozone is, to a large extent, unprecedented in terms of political integration dynamics. But if you take a hard look at the argument on diversity, it actually is not very convincing. If you look at countries like Canada or, to a greater extent, India, you can have a lot of linguistic, historical and also religious and ethnic diversity. Yet you still have a functioning democratic system. They have tensions but they have proved to be manageable. The very idea that the eurozone or the European Union is simply too diverse to have a political system of organizations that would work, I think, is very backward looking.

As we know, a belief that, "Things will be the same in the future as they have been in the past," is not the best way to think about history. I would be much less deterministic. I do not know whether the eurozone will survive. I know for sure that if it is revised, it will be very different

from the organization we knew before the crisis. The crisis has been transformational in any scenario. But I think it will still have surprises along the way, though I do not know which direction it may take.

Questions
and
Answers



Q As former Korean ambassador to the OECD, I quite often visited Brussels. In the Brussels Parliament, they have 27 countries. And they have 24 different languages. So it takes many minutes to communicate with each other. If somebody speaks in his or her own language or makes a joke, it is interpreted into the major languages: English, German, French, Spanish and Italian. Then, it is translated, again, into, say, Bulgarian, Hungarian, Slovenian, and so on. Looking at the very complicated structure, it seems so difficult. Specifically, looking at the experience of Belgium, I know that for almost a year there was no government because they could not reach a consensus among the different parties, representing the Dutch-speaking area and the French-speaking area. When it comes to political issues, politicians represent the interests of his or her own constituency. It is difficult to come to a complete agreement. Even within this country, speaking the same language, it is very difficult. In the US, even after the election, we see there might be a kind of “fiscal cliff” because it is not easy for the Democratic and Republican parties to come to an agreement. In that sense, I wonder whether the European monetary system and its euro currency is sustainable. Looking at the Greek situation, there is no possibility for them to pay back their own debt with the money they earn. Their industries are less competitive and there is no mechanism for them to change that. They do not have their own currency. That means Germany and northern European countries – not for a few years but for many years – should cooperate with restructuring or giving them a subsidy. What is your personal prediction? Can Greece stay in the system?

Q I was really struck by your comment when you said you were not sure whether the European Union or the eurozone would

stay or disintegrate. It is one of the more – I guess – candid statements of your talk this morning.

First, all the analyses we read on Europe is about how to solve the crisis we face and then to go on happily ever after. But I have an ultimate question which is more philosophical. I think the euro concept of the European Union really germinated at a time when the US appeared like manna from heaven. The Europeans yearned to replicate such a pattern, thinking that “If we can do half as well as the US did with its single currency, it will really be a ‘happily ever after’ ending.”

With the increasing complexity of our world today, all developed countries have to, by nature of being “developed”, see a slowdown in growth. What appeared to be such an easy, beautiful US model post-World War II is no longer feasible.

Are there people in the European Union who really think they can miraculously solve all four layers of problems: banking, fiscal, economic and political? What would such a Europe look like? Would that be the best answer? Would it be sustainable? That’s probably why you mentioned that you aren’t sure whether the EU can stay.

Second, you mentioned the very interesting example of India as a counterargument to the diversity argument. But I do not believe it is a convincing counterargument. India went through a long British rule. They had enforced upon them an inordinate amount of uniformity, including English as a language.

Third, and finally, as students, we learned in economics that if one’s

economy suffers, one's currency weakens. But what happened in 2008 when the US had its economic crisis? The dollar strengthened and the euro weakened. That is a telling tale about the way in which the euro would be viewed by sovereign states. The fundamental issue needs to be more thought out. Obviously, crises need to be managed, but when you take care of those crises, is there light at the end of the tunnel?

A* Actually, English has made enormous progress in the EU over the past few decades. I say that with pleasure, even as a French citizen. I think English is now very established as a common working language for the entire EU policy making community in a way which was not the case as recently as 15 years ago.

What you said about the surge in inward looking attitudes and ethnic nationalism is true in Europe. This is true in other parts of the world, too. It is part of the backlash against globalization. It is a complex phenomenon. It is to be taken very seriously.

Concerning diversity and political effectiveness, I think the examples you listed show that, at this point in time, there are no reference political systems that work smoothly and perfectly. Look at the US. Look at Belgium. Look at Japan. Look at China. You don't know what the leadership change will bring. We don't really have a model. There isn't a perfect model.

Perhaps because of technology or because of globalization, in this world in which we live, some old forms of thinking about the nation state and

* All answers were provided by Dr. Nicolas Véron.

national government are being increasingly challenged. This is not an inaccurate way to look at the whole enterprise of European integration. It can be viewed as a response to globalization.

I quoted an eminent German at the beginning of my presentation. Actually, as early as 1955, I think he described European integration as the response to the fact that European countries were too small for today's world. Europe needed something that is commensurate with the scale brought about by modern technology. But it doesn't mean we now have a workable arrangement.

The reason I mentioned India is clearly not to say that the process in Europe will be similar to the process in India. Each part of the world has a different history. You mentioned British colonization. It is important to understand British colonization in order to understand India's citizens today.

My point was a more limited one. It was just about the degree of diversity we have in the eurozone right now. The degree of linguistic, historical diversity is not perceived as an obstacle to the existence of an integrated framework for political organization. What form the framework takes will certainly have to be different from what currently exists, if you look particularly at the details. But there is no logical impossibility.

There was a question about whether or not Greece will be able to repay its debt. My answer is, "No." I think any reasonable analysis of the Greek debt suggests that the debt will not be repaid under the current contractual arrangement. There will be a need to change those

arrangements. The big question is, of course, ‘will this change be negotiated or will it be unilateral’. As you know, most of the debt owed by the Greek government is to official sector creditors. There are some remaining private sector players, but they are simply part of the bigger equation: the official sector players. It is clear to me that there will be what the current jargon calls an “official sector involvement” at some point in the future.

What form will it take? It could be negotiated and forged where the official sector accepts the rescheduling with no coupon, a very long maturity, very low interest rates, and big economic loss. But everybody stays safe. Frankly, I believe this remains the reference scenario for a case where Greece would stay in the eurozone.

Of course, there is a more disruptive scenario in which the Greek government is increasingly unable to deliver on any of its commitments, including tax collection, which remains the most basic challenge and has not yet been properly addressed. If there is an orderly way out of the current situation, I think we will have some type of rescheduling. My reference scenario remains one where Greece will not repay the debt as we currently see it. The debt will be renegotiated and Greece will be able to stay in the eurozone.

The things that I am sure you have already heard one hundred times from European visitors, and which remains true, is that Greece is about 2% of the eurozone economy. It is not a big economy in the larger scheme of things. If the problem is only about subsidizing Greece, the eurozone can afford that.

What the eurozone cannot afford is the same problem applied to other parts of the geographical area. This is why political management of the situation is so extremely important. I believe the visit to Greece by Angela Merkel was extremely important symbolically and politically. I take it as a genuine political commitment. I think it is something new which has been taken as such also by a number of international investors.

Concerning my candid presentation, it is easy for me to do. I am not a policy maker. I have the advantage of working at two very independent organizations: the Peterson Institute and the Bruegel Institute. This gives me a certain freedom of speech that policy makers cannot afford to have.

However, over the past six months, our policy makers in Europe have made a lot of progress with their own candor, at least in terms of analysis of the crisis. This makes me mildly optimistic. If you look at the situation now compared to six months ago, there has been a breakthrough on a banking union and also a breakthrough on the larger framework of banking organization. This exemplifies thinking about political challenges, thinking about the interplay between structural challenges, financial challenges and fiscal challenges.

We do not yet have a consensus. We will never have one. Some politicians, if I may say so, still do not get it. But in general, there is a lot of learning going on in the European policy community. A lot of the analytical mistakes that were made in the beginning of the crisis have been, to a certain extent, overcome. The process is way too slow, of course, and there is a deterioration of economic and financial conditions as we progress this learning curve. But I think we are moving along the

learning curve. This is a positive thing to acknowledge.

There was a philosophical or deeply political question about whether the US can still be a model in the current world and whether there is a stable, steady state arrangement for a more integrated Europe. These are very big questions. I do not feel able to answer. Let me say one thing which applies both to the US and to Europe, however. This is about flexibility and adaptability. I think the beauty of the US Constitution is that it has been able to allow for reinvention of the nature of the US government time and time again. If you compare the US government today and the US government 200 years ago or even 100 years ago after the Civil War but before the New Deal, you have three very different forms of political organization for this continent-sized economy. I do not know the future of the US, but I think the potential for adaptability and reinvention in the US institutional setting has yet to be exhausted.

When I look at Europe, I think there is also an element of adaptability. There are some federal policies that have proven fairly stable, even more stable than perhaps should have been predicted. Look at competition policy, for example. At this point, nobody questions the fact that Brussels can veto, merge or force a company to divest some assets. These are fairly strong political powers. I think the example of competition policy is particularly good because it has really now become, to a large degree, a broad consensus across member states, even those member states which have a lot of temptation toward economic nationalism and protectionism. Nobody really questions the authority of Brussels in competition policy. So it is clearly possible in individual policy areas to build some sort of authority in a way which is stable and sustainable.

Can we do it for policy areas which are much bigger than competition policy, such as fiscal policy and banking policy? This is why I think European political institutions have to change. They need a stronger element of democratic representation and accountability. It is an institutional innovation. We are talking about trying new forms of organization. The fact that this is innovation means it is not guaranteed to succeed. But it is also not guaranteed to fail. So once again, here I am not really deterministic.

The last part of your questions was about the strength of the euro as a currency in the international environment. You mentioned that, in general, weaker economies can sometimes have weaker currencies. In a way, the resilience of the euro, even though it has been a bit down from its peak, continues to surprise me, and I speak as somebody who has made some very practical decisions to be paid both partially in euros and partially in US dollars.

I do not think any dollar/euro parity is a good indicator of either the strength of the European economy or the eurozone economy or of developments in the eurozone crisis. The euro itself is part of the equation. Let me explain. If Greece exits the eurozone, or if the eurozone breaks up, investors who hold euros probably, at least in some breakup scenarios, would end up having the German currency, or the currency of what remains of the core rather than the currency of the periphery. This is a bit of a complex element here. It means that the bigger the possibility of the breakup, the stronger the currency you have in hand if you hold euros. This has made it very difficult to interpret the euro/dollar exchange rate for the past few years.

Q If the UK were to join the eurozone completely, what would be the positive and negative effects of that?

A I think many observers have tended to see the UK question and the eurozone crisis as two separate developments. There is the UK debate about the European Union. It is very inward looking. You have many stories. The debate, which is very internal to the United Kingdom on the one hand, is, however, somewhat separate from the eurozone saga.

Obviously, there is a link. One link is that if the eurozone integrates, the UK at this point is not willing to join. Therefore, it will increase the distance between the UK and the remaining part of the European Union. The other link is the other way around. If we have an increasingly shared decision-making process, were the UK not part of it, how would it affect the decision making process? It is another way of asking, "What is the role of the UK in today's or yesterday's European Union?" Also, "How different would the European Union be without the UK?"

I would argue that the European Union would be very different without the UK. The UK has made it very clear that it would not join any banking union. As far as I know, it is the only non-eurozone member state that has made that specifically clear. The other ones, including Sweden, Denmark and Poland, are still at the point where they have not made up their mind about banking union membership. Actually, it is a big part of the current negotiations. How far can the geographical perimeter extend beyond the eurozone countries?

Right now, I see absolutely no prospect of the UK joining any further integration of Europe. Even so, I could see an economic, financial and historical rationale for this. But I do not think it is going to happen, not only from the current government, but from, I suspect, public opinion, either. The UK is a very euro skeptic country. They do not like European integration. They do not want to be part of it. They do not see it as a successful process. It is not going to happen unless there is a huge transformation in the UK which I do not see in the immediate future.

So then the question becomes, “What does that mean for the rest of the European Union, and what does that mean in particular for the European financial system and the role of London as the financial hub of Europe?” Honestly, I don’t know the answer. I think the UK has often been a voice for liberal positions in European Union decision making. In a way, such a voice was needed. If the UK is no longer there, others, I think, will take up the baton. So I am not sure one can say with certainty that the European Union policy making will become less liberal necessarily as a consequence.

In terms of the relationship with the US, I don’t think the UK’s relationship with the US is as central to the UK as the UK chose it to be in the past. I think the UK question is actually a central question for the future of Europe. I feel much more strongly about this than many other continental European commentators. Ultimately, it will be decided by the UK political process, not by the rest of Europe. At this point, it does not seem to be oriented toward integration.

Q Where do you think Sweden stands with its currency in relation to the euro? Is it pro-integration?

A Everybody has problems right now. Less so than in the rest of Europe, but even Sweden has problems. It is difficult to say where these problems might lead. Some years from now, there might be a change of attitude vis-à-vis European integration. But at this point, I do not see it happening.

Q Over the past two years, I have read more criticism about Angela Merkel than any other European leader. If you look deeply into it, she has been the most ardent supporter of the EU, more than the entire German population combined. She has been very skillfully maneuvering politically with the electorate who supports it. She wanted that support.

We are talking about banking, finance, economy and politics. But what is not being discussed are the cultural differences. Ethnic cultural differences are very difficult to overcome. You mentioned Canada as a successful state. I would point out, however, as a mere indication, that Canada still has some movement for independence. I cannot envision that happening in Europe over the next 300 years. It is now whether spinning off Greece or Italy or Spain is the issue. Ultimately, can the diversity be ruled as one nation?

A I would qualify what you said about Germany and Ms. Merkel. It is not clear to me that there are more anti-foreigner sentiments in Germany than there used to be. It is also not clear to me that within the German political spectrum Chancellor

Merkel has been the most ardent advocate of European integration. You might be right to think she has been the most skilled and true advocate, but perhaps not the most ardent.

Actually, if you look at the Social Democrats and the Greens, she has often been criticized for not being generous enough with Greece and not being proactive enough with European integration. But I agree with you on substance that she has managed this set of political constraints very well. I think this is best illustrated, perhaps, by the applause she received about a week ago at the congress of the Bavarian component of her coalition. The Bavarian component of her coalition tends to be more euro skeptic than other parts of the coalition. But they have endorsed her European policy stance in a very comprehensive way.

You then asked, “Will centrifugal forces prevail or will the forces of integration prevail in the future of Europe?” I honestly do not have an answer to this question. I see the centrifugal forces as you see them. However, I also see the forces of integration.



Concluding Remarks

Chairman SaKong Based on the discussion so far, one can summarize that there are a lot of uncertainties. The word ‘muddling through’ is the best way to describe the near future of the eurozone.

As you know, the eurozone started with a steel and coal union. The main purpose was more political than economic. So far, it has been quite successful in preventing another war. If I were in Chancellor Merkel’s shoes, I do not think I would want to go down in history as a leader who broke up the European Union. This endeavor was initiated and supported by all their predecessors and visionaries.

In the short term, from a cyclical perspective, the US economic recovery and what is going to happen in China will be affected by the European economy. Greece’s problems are different but the eurozone as a whole may go on at least for the future. We confirm this belief today.

Reference for Lecture



The Eurozone Crisis: Update and Outlook

Nicolas Véron
Senior Fellow, Bruegel (Brussels)
Visiting Fellow, Peterson Institute for International Economics (Washington)

Institute for Global Economics
Seoul, October 29, 2012



Genealogy of the Eurozone Crisis

- **European Union: an unfinished, experimental construct**
"The European Economic Commission, the Council, [European] Parliament, the Court of Justice are a pre-federal model. But they are not the organs of a political federation of Europe that will eventually arise from a specific creative action that will require a new delegation of sovereignty. There will be a need to go back to the sources of power, first to complete the economic union that has been deprived of its momentum for too long, and then to seek the shape of a more complete and deeper union [...] What we are preparing through the [European] Community probably has no precedent. This Community itself rests on institutions that need reinforcing. But we must also keep in mind that the genuine political authority that European democracies will grant themselves one day remains to be designed and implemented."
Jean Monnet, *Memoirs*, 1976
- **Single currency introduced with incomplete policy framework**
 - Bundesbank dominance + German reunification
 - Lax admission of members
- **Complacency in the 2000s**
 - Flouting of Stability and Growth Pact by France and Germany
 - Divergence of competitiveness between north and south
 - Unchecked credit expansion / bank leveraging / financial nationalism

-2-



An Analytical Framework

- Fourfold agenda: cf report by European Council President Herman Van Rompuy, June 26, 2012

Loss of trust	Aim	Label
Dysfunctional interbank market	Restore credit	Banking Union
Credit risk on sovereign securities	Buyers for govt debt	Fiscal Union
Sclerotic economies	High-growth firms	Economic Union (?)
Policy paralysis	Effective / legitimate institutions	Political Union

- Resulting doubt about Eurozone sustainability: "redenomination risk"
- Progress needed in parallel on four fronts
 - None a substitute for others; none to be achieved in one step
 - Hugely complex endeavor

Ref.: N. Veron, "Challenges of Europe's Fourfold Union" US Senate testimony, August 1, 2012

-3-



Short Term / Long Term Challenges

▪ Crisis management

- Banking fragility, 2007-09
- Greece, late 2009 / early 2010
- "Private Sector Involvement" Deauville, Oct 2010
- Irish assistance package, Nov 2010
- Direct recapitalization of banks by European Stability Mechanism (ESM), announced June 2012
- ECB always the default crisis manager

▪ Long-term transformation of European institutions

- Legitimacy / accountability at the European level
- Capability for decision / implementation / checks & balances
- Financial resources
- Geographical perimeter

-4-



Banking Union

- **Longstanding calls for banking policy integration**
- **Trigger 2011/ early 2012: "Doom Loop"**
 - Government guarantee of banking systems
 - Banks' portfolios of government debt
 - Financial fragmentation (repression): ECB analysis
- **Sequence (summits of June 29 + Oct 18)**
 - Step 1: Single Supervisory Mechanism
 - Step 2: Direct recapitalization by European Stability Mechanism (ESM)
 - Step 3: Resolution authority / deposit insurance
- **Single Supervisory Mechanism**
 - Aim to reach agreement by January 1, 2013

-5-



Europe's Financial System: Structural Change

- **A decade of adjustment**
 - Much restructuring under the radar + constant regulatory change
- **Fragmentation / integration**
- **Banking consolidation**
 - In many cases delayed by nationalization
 - But many govts will exit as soon as market conditions allow
 - High levels of intra-country concentration
 - Entry of new players (private equity / de novo banks)?
- **Non-bank credit**
 - Credit needed in long phase of bank deleveraging
 - New demands of (increasingly) service economy
 - But risk of repression: "shadow banking" discussions to come

-6-



Fiscal Union

- **No clear direction yet**
 - Mutual guarantees + common discipline
 - Central guarantee / restructuring mechanism
 - Fiscal federalism
- **EFSF (2010)**
 - Borrowing facility with national guarantees
- **ESM (2012)**
 - Treaty-based
 - Paid-in capital
 - But limitation on size + decision-making
- **Lessons from US / others**

-7-



Structural Reform / Competitiveness

Policy area	EU	National	Local
Labor mobility / flexibility / fairness	√?	√√√	-
Financial system / equity and credit	√√	√√	√
Insolvency law	√?	√√√	-
Competition policy implementation	√	√√	-
Regulation of industries and professions	√	√√√	√
Innovation ecosystems / education	√	√√	√√√

- **How much coordination is needed at European level?**
 - Is peer pressure sufficient?
 - Lessons from "Lisbon Agenda" / "Agenda 2020"
- **Long learning curve ahead**
 - e.g. retirement frameworks

-8-



Political / Institutional Challenges

- **Core challenge of representation / accountability**
 - Europe's twin deficits: executive / democratic
 - German Constitutional Court: Lisbon Treaty ruling, June 2009
 - European Parliament: inequality of representation + limited powers
 - *"[... the European Parliament] therefore cannot support a parliamentary government and organise itself with regard to party politics in the system of government and opposition in such a way that a decision on political direction taken by the European electorate could have a politically decisive effect. Due to this structural democratic deficit [...]"*
- **Diversity of attitudes among member states**
 - Germany, Italy vs France, Spain
 - The UK question
- **Political volatility**
 - Abrupt shifts in partisan alignments / political economy
 - Rise of separatism?

-9-



Next Steps

- **Economic outlook**
 - "Redenomination risk" (i.e., integrity of Eurozone) is the key
- **Banking Union**
 - Finalize legislative compromise + ESM intervention
- **Country hotspots**
 - Spain: new assistance program likely
 - Greece: now given benefit of doubt, but what if no real change?
 - Italy? France?
- **Treaty change(s)**
 - Discussion barely started, contentious + ratification risk
- **Overall outlook**
 - Different views on cultural/historical determinism

-10-



니콜라 베론(Nicolas Véron)

유럽의 대표적인 금융전문가로서 일찍부터 유로존 위기 해결책으로 은행연합 (banking union)의 창설을 주장함. 2012년 블룸버그(Bloomberg)가 선정한 “시장을 움직이는 가장 영향력 있는 50인” 중 1인. 프랑스 노동부장관 자문관 등을 역임. 현재 브뤼셀연구소 수석연구원 겸 피터슨국제경제연구소 객원연구원

유로 위기: 언제 끝나나?*

니콜라 베론

브뤼셀연구소 수석연구원 겸 피터슨국제경제연구소 객원연구원



여기 계신 분들 대부분이 유로존 위기에 대해 이미 익숙하시므로 최근 상황을 말씀드리도록 하겠습니다.

유로존 위기는 계보가 무척 길고, 유럽 정치계 내에서도 유로존 위기의 발원지를 어느 정도 파악했지만, 아직 의견 일치를 보지는 못했습니다. 여러 모로 오늘날 유럽연합의 모습을 있게 한 지적 아버지(거의 사실상의 아버지)라 할 수 있는 장 모네(Jean Monnet)의 글을 길게 인용하겠습니다. 장 모네는 1970년대 노년에 자신의 회고록을 썼습니다. 장 모네는 유럽의 제도와 기구들이 불

* 이 글은 2012년 10월 29일 개최된 「IGE/KITA Global Trade Forum」의 내용을 녹취하여 번역, 정리한 것으로 연사의 개인 의견을 밝혀둔다.

완전하다며 준연방(quasi-federal) 모델이라고 정의하고 유럽연합집행위원회, 유럽이사회, 유럽의회, 유럽재판소는 유럽 정치연방의 기관이 아니라고 했습니다. 궁극적으로 유럽은 특정한 창조적 행위가 아니라 주권의 새로운 위임을 바탕으로 이룩될 것이라고 지적했습니다.

〈유로존 위기의 계보〉

- **유럽연합: 미완의, 실험 단계에 있는 구조**

"유럽경제위원회, 유럽이사회, 유럽의회, 유럽재판소는 연방제 이전 단계의 모델이다. 그러나 새로운 주권 이양이 필요한 특정 독창적인 조치 끝에 등장할 유럽 정치연합의 기관은 아니다. 권력의 원천으로 돌아가서, 우선 너무 오랫동안 단력을 받지 못했던 경제동맹을 완성하고, 그 후에는 더욱 완전하고 심도 있는 동맹의 형태를 추구해야 한다. [...] 지금 우리가 유럽공동체를 통해 준비하고 있는 것은 아마 전례가 없을 것이다. 유럽공동체 자체도 보강이 필요한 제도에 기초한다. 그러나 연방가 유럽의 민주정치기 만들어낼 진정한 정치권력은 연젠가 설계, 이행되어야 할 것을 명심해야 한다."

* (장 모네의 회고록, 1976)
- **불완전한 정책 프레임워크와 함께 도입된 단일 통화**

 - 독일연방은행 우세 + 독일 통일
 - 느슨한 가입 절차
- **2000년대의 자만심**

 - 프랑스와 독일의 '안정 및 성장에 관한 협약(SGP)' 위반
 - 남유럽과 북유럽의 경쟁력 차이
 - 통제되지 않은 신용 확대, 은행 레버리징, 금융 민족주의

40년이 지난 지금 이 글을 읽으면, 정치인들과 정책입안자들의 결단력 있는 조치가 필요할 뿐만 아니라 유럽연합의 기구들에 대해 재고가 필요할 이변과 같은 위기가 발생할 것을 내다본 것 같은 기분이 듭니다. 유럽연합 제도들은 경제 통합으로 일어난 충격을 감당할만큼 충분히 건설하거나 민주적이지 못합니다. 저는 장 모네가 예지력이 있었고 그의 견해는 현재의 상황과 정확히 맞아떨어진다고 생각합니다.

당시 많은 사람들이 분석했듯이 유로는 1990년대 초 불안정한 정책 프레임

워크 하에 도입되었습니다. 그럴 만한 이유는 있었습니다. 유로는 정치인들의 대응이었습니다. 유로는 1980년대 유럽의 통화정책을 주도한 독일연방은행(Bundesbank)에 대한 정치적 대응이자, 베를린 장벽 붕괴로 인한 독일의 통일에 대한 대응이었습니다. 당시 지도자들은 금융감독에 관한 의견의 일치를 보지 못했습니다. 재정정책의 강한 구속력 있는 틀도 도출하지 못했습니다. 강력한 화폐동맹 유지를 위해 필요한 유럽제도의 정치적 통합도 이끌어내지 못했습니다. 게다가 놀라운 점은 당시 많은 사람들이 이런 결점을 알고도, 그것만이 진전을 이룰 수 있는 유일한 길이라는 믿음으로 그대로 추진했다는 것입니다.

유럽연합 가입 규정도 너무 느슨했습니다. 물론 그리스와 다른 회원국의 경우를 보고 나서야 그 점을 뒤늦게 깨달았습니다. 좀 더 과거로 거슬러 올라가면 이것도 유로존 위기의 한 원인입니다. 2000년대 중반에는 상황에 안주하는 자만심이 있었습니다. 재정규율(fiscal discipline)을 확보할 목적의 안정과 성장에 관한 협약(Stability and Growth Pact)을 주변국이 아닌 유로존의 가장 핵심에 있는 프랑스와 독일이 위반했습니다. 2000년대 말에는 특히, 북유럽과 남유럽 간에 경쟁력의 격차가 엄청나게 벌어졌습니다. 이 데이터를 다른 발표에서도 많이 보셨을 겁니다.

일부 회원국에서 무분별한 신용확대와 부동산 버블이 있었고, 모든 회원국에 막대한 은행권 차입(leveraging)이 있었습니다. 게다가 아주 강한 금융민족주의가 남아 있었습니다. 각 국가는 금융 및 은행산업에서 자국의 대표기관을 홍보하고 도와주었습니다. 이것은 불균형, 불완전한 금융시스템을 야기했습니다.

이러한 내용이 오늘날 위기를 이해하는데 도움이 됩니다. 여러분께서 이미 잘 알고 계실 것 같아서 유로존 위기의 역사와 경과는 일일이 설명하지 않겠습니다만, 현재의 유로존 상황에서 문제와 해법을 분석하기에 적절한 분석체계에 대해 말씀드리겠습니다. 저는 헤르만 판 롬파워 유럽의회 의장이 지난 6월 발표한 보고서와 생각이 같습니다. 그 보고서에서 롬파워 의장은 유로존 정책입안자들 중에서는 최초로 유로존 위기를 단순히 주변국의 재정문제가 아닌 좀 더 복잡하고 커다란 문제라고 설명했습니다.

다음과 같이 생각할 것을 제안합니다. 크게 네 가지 면에서 유럽연합, 특히 유로존의 기능에 대한 신뢰가 떨어졌습니다. 첫 번째는 금융시스템에 대한 신뢰입니다. 고장난 은행 간 시장 때문입니다. 은행은 더 이상 예전처럼 서로 돈을 빌려주지 않습니다. 평소의 대출 조건을 회복하기 위한 결단력 있는 행동이 필요합니다. 이러한 점의 일부는 유럽은행연합의 의제에 포함되어 있습니다.

두 번째는 당연히 일부 회원국의 재정상황에 대한 신뢰의 상실입니다. 기본적으로 투자자들이 국채에 신용위험이 없다는 믿음을 잃었으므로, 남유럽 국가들의 국채를 사려는 국제 구매자가 주위에 없습니다.

남유럽 국가의 운용에 자금을 지원할 만한 채권 구매자 기반을 찾아내는 것이 목표입니다. 물론 이미 망가진 것은 되돌릴 수 없기 때문에, 국채 시장은 신용위험 인식 측면에서 유로존 위기 이전과 같지는 않을 것입니다. 따라서 유럽정책 커뮤니티에서는 공동으로 보장하는 형태의 채권이 필요하다는 의견이 점차 탄력을 받고 있습니다. 저는 이것을 ‘재정동맹(fiscal union)’이라고 지칭할 것입니다.

세 번째는 유럽 국가들의 성장 가능성에 관한 신뢰 상실입니다. 특히 일부 남유럽 국가들을 염두에 둔 것입니다. 경제 성장은 너무 막혀버렸고 성장잠재력이 있는 기업들은 잠재력만큼 성장하지 못하고 있습니다. 이런 기업들이 잠재력을 발휘할 수 있도록 하는 것을 목표로 삼아야 합니다. 구조개혁과 정책이 조화를 이루는 형태가 될 것이라고 할 수 있는데, 이는 통화동맹을 보완할 경제동맹을 설립하는 하나의 방법이라고 할 수 있습니다.

마지막 네 번째는 어떻게 보면 위 세 가지 이유의 원인이기도 한데, 바로 유럽 정책입안자들이 제때에 올바른 결정을 내릴 수 있는 능력이 있는가에 대한 신뢰의 상실입니다. 지난 4~5년간 유럽에는 다수의 정책 기능 마비가 발생했습니다. 유럽 차원의 제도들은 정당성을 보유해야 합니다. 그러나 무엇보다도 효과적이어야 하며, 현재 필요한 고통스러운 행정적 결정을 할 수 있는 제도를 만드는 것을 목표로 해야 합니다. 많은 사람들은 이것을 '정치동맹(political union)'이라고 지칭할 것입니다.

각각이 논란의 소지가 많은 이 네 가지 어젠다는 굉장히 까다롭고 복잡합니다. 지난 몇 년 간 유럽연합에 대한 막대한 신뢰상실은 유로존 해체라는 최대의 걱정거리를 야기했습니다. 요즘 용어로 표현하자면 화폐단위변경 위험(redenomination risk)이라 할 수 있는데 이것은 일부 회원국이 유로존을 탈퇴하면서 금융자산과 부채를 자국의 화폐로 재변경하는 것을 의미합니다. 아마 이것이 현재 유로존이 맞닥뜨린 가장 큰 도전일 것입니다. 비록 유럽중앙은행(ECB)의 조치와 정치적 진전 덕분에 지난 몇 주간 우려가 줄어들긴 했지만, 해체 위험이 완전히 사라진 것은 아니라고 봅니다. 오히려 수정된 시간표 속에 새로운 형태로 나타날 것입니다.

이번 위기를 성공적으로 해결하고 유로를 지속가능하게 하는 것은 어렵습니다. 그러려면 금융, 재정, 경제 및 구조적으로 그리고 정치 및 제도적으로 진전이 있어야 합니다. 이미 보셨듯이 이는 매우 어렵습니다. 한 분야가 다른 분야를 대체할 수 없기 때문입니다. 예컨대 지난 몇 달간 은행연합을 만들었으니 재정 및 정치 분야의 통합은 목과해도 된다고 생각하고픈 일부 정책담당자들이 있었습니다. 그러나 이것은 착각입니다. 네 가지 측면 모두 진전이 있어야 합니다. 이 중 어떤 것도 단번에 달성할 수 있는 것은 없습니다. 매우 통합적인 긴 과정이기 때문에 오랜 시간이 걸릴 것입니다. 전체 시간표에 대해서는 다시 말씀드리겠지만, 모든 회원국에게 기술적, 재정적으로뿐만 아니라 정치, 사회적으로도 매우 복잡한 시도가 될 것입니다.

〈유럽연합 의장이 제시한 분석체계〉

- 4중 어젠다: 유럽이사회 상임의장 헤르만 판 롬파위(Herman Van Rompuy)의 2012년 6월 28일 보고서 참조

신뢰 상실 요인	목표	형태
제대로 작동하지 않는 은행간시장의 기능	신용 회복	은행 동맹
국채 신용위험	정부부채의 구매자	재정동맹
빡빡한 경제	고성장 회사	경제동맹(?)
정책 마비	효과적, 합법적 제도	정치동맹

- 유로존의 지속가능성에 의문이 제기: "리디노미네이션 위험"
 - 4가지 영역에서 동시에 진전이 필요
 > 한 영역이 다른 영역을 대체할 수도 없으며 어느 것도 단번에 달성할 수도 없음
 > 엄청나게 복잡한 시도

참조: 니콜라 버론, "유럽 4중 동맹의 과제(Challenges of Europe's Fourfold Union)" 미국 상원 증언, 2012년 6월 1일

어떠한 체제적 위기에서도 그렇듯 장기와 단기 도전과제 사이의 복잡한 상호작용 때문에 어려움이 가중됩니다. 단기적으로는 많은 위기관리 조치가

취해집니다. 그 대부분은 선택의 여지가 없다고 생각하는 회원국들이 마지막 순간에 급하게 내린 결정들입니다.

금융 시스템은 서브프라임 위기 초부터 이미 취약했습니다. 2007-09년 유럽은 미국을 강타했던 것과 성격과 정도 면에서 유사한 금융 충격을 받았습니다. 미국은 근본적으로 2009년 자국 금융 시스템의 규모 덕분에 금융 위기를 타개할 수 있었다. 반대로 유럽은 아직 위기 해결에 뛰어들지 않았습니다. 그래서 유럽은 이런 위기관리의 요인을 다루는 데 어려움을 겪어 왔습니다.

2009년 말에서 2010년 초, 그리스의 재정적 곤란이 시작되었지만 아주 뒤늦게 그다지 결단력 있지도 않은 조치를 취했습니다. 그리스 부채 구조조정에 대해서는 겨우 올해 초에 아주 부분적인 결정만을 내렸습니다. 또한 그리스 정부에 대한 재정적 지원도 미적지근했고 위기 확산 방지에 성공적이지 못했습니다. 2010년 10월 독·불정상회담에서 발표한 민간채권단 손실분담(PSI) 조치로 사실상 오히려 위기가 확산되었습니다. 2010년 11월 당시 아주 하급의 후순위 채권자를 제외하고 모두 파산한 것으로 드러난 아일랜드 은행의 채권자를 보호하기 위한 구제금융 지원을 결정하는 바람에 유로존 금융시스템의 위험은 더욱 악화되었습니다.



2012년 유럽은 새로운 조치를 단행했습니다. 올해 초 유럽중앙은행(ECB)이 3년 이상의 장기대출프로그램(LTRO)을 발표했고, 금융 부문의 상황을 다소 안정시켰습니다. 2012년 6월 신설된 펀드를 활용하여 유로존 회원국이 설립한 유럽재정안정화기구(ESM)가 직접적으로 은행의 자본을 확충할 수 있게 한다는 발표가 나왔지만 아직 실행은 되지 않았습니다. 유럽중앙은행(ECB)은 시장에 엄청난 영향을 끼치는 전면적통화거래(OMT)를 새로 만들었습니다.

유럽중앙은행(ECB)은 정치인들이 제때에 올바른 결정을 내리지 못할 때면 언제나 기본 위기관리자 역할을 해온 패턴을 보이고 있습니다. 위기가 악화되지 않도록 방지하니 물론 좋은 일입니다. 그러나 이는 정치권의 도덕적 해이를 키웠습니다. 또한 정치인들이 바른 결정을 하지 못해도 유럽중앙은행(ECB)이 언제나 구해줄 거라는 자만심을 증가시켰습니다.

이런 단기적 상황 전개도 있지만 그와 동시에 유럽 제도들의 장기적 변화에 대한 어려움도 존재합니다. 우선, 결정을 하는 데 필요한 유럽 차원의 대표성, 정당성, 책임성의 도전이 아직 남아 있습니다. 어떻게 보면 제가 말씀드린 정책력은 유럽의 책임성 체계의 결점의 이면이라고 할 수 있습니다. 여기서 말씀드리고자 하는 바는 결정을 내리고 실행하는 능력뿐만 아니라 행정적 의사결정을 올바르게 견제하고 균형을 잡는 능력입니다. 지난 3~4년 간에 일어난 일련의 일들을 쫓 살펴보면 이런 목적을 위해 작동하는 체제가 없다는 것이 명확해집니다. 각각의 유럽연합 회원국에는 견제와 균형을 실현할 수 있고 행동력이 있는 민주적으로 선출된 정부가 존재하지만, 유로존이나 유럽연합 전체적으로는 그에 대응하는 제도가 없습니다. 또한 유로존 차원의 재원에 관한 도전도 있습니다. 유럽재정안정화기구(ESM)를 새로 설립하기는 했지만 규모도 매우 작고 취해진 조치의 금융신뢰도를 제한할 수 있습니다.

우리가 얘기하고 있는 지리적 범위를 정확하게 밝히는 것도 오래된 문제입니다. 유럽연합 회원 27개국 중 17개국만 유로존에 속해 있고, 많은 주요 국가들이 은행연합을 포함한 몇몇 이니셔티브에는 참여하더라도 완전한 통화동맹에는 참여하지 않을 수도 있습니다. 그래서 많은 의사결정 과정이 더욱 복잡해집니다.

〈장 · 단기 과제〉



- **위기 관리**
 - 2007-09년 : 은행 취약성
 - 2009년 말-2010년 초 : 그리스
 - 2010년 10월, 도발 : "민간채권단 손실분담(PSI)" 협상
 - 2010년 11월 : 아일랜드 구제금융
 - 2012년 6월 : 유럽재정안정화기구(ESM)의 직접적 자본확충 발표
 - 유럽중앙은행(ECB)을 상시 기본위기관리 기구로 지정
- **유럽 제도들의 장기적 변화**
 - 유럽 차원의 정당성과 책임성
 - 결정, 이행 및 견제와 균형 능력
 - 재원
 - 지리적 경계

다른 요소들에 대해 간략하게 말씀드리겠습니다. 은행연합은 오랜 은행정책 통합 요구에 대한 반응입니다. 국제통화기금(IMF)은 아주 오래 전부터 유럽의 단일시장 정책과 통화동맹을 보완하는 데 은행정책 통합이 필요하다고 요구해 왔습니다. 그러나 최근 유로존 은행연합이 출범한 계기는 정책 입안자들이 각 회원국 내 국채와 은행 채무 간에 존재하는 '과멸의 울가미(doom loop)'를 인정했기 때문이라고 생각합니다. 정부가 은행 시스템을 보장하기 때문에 은행 시스템에 큰 문제가 생기면 국채에도 영향을 미칩니다. 또한 은행은 막대한 자국 국채를 보유하고 있어 정부 신용에 대한 인식이 악화되면 은행도 큰 대가를 치르게 됩니다. 게다가 이 모든 것은 유로존과 그 지리적 구역 내에서 금융 억압과 세분화로 더욱 복잡해집니다. 지난 몇 달간 유럽중앙은행(ECB)은 매우 설득력 있는 증거를 발표했습니다. 이 증거는 지금도 유로존 국가들의 금융 세분화와 신용상태의 차별화가 매우 극적으로 일어나고 있음을 지적하고 있습니다.

6월 29일 정상회담에서 각국 정부와 국가의 수반이 세 단계 조치를 제시했고 10월 18일 정상회담에서 이를 재확인했습니다. 첫 번째 단계는 은행연합의 일반적 체계에 관해 유럽중앙은행(ECB)이 총괄하는 단일금융감독기구(SSM)를 설립하는 것입니다. 두 번째 단계는 유럽재정안정화기구(ESM)가 유럽 차원에서 개별 은행의 자본 확충 목적으로 실제 개입할 수 있는 가능성이 있습니다. 세 번째 단계는 좀 더 먼 미래가 되겠지만, 유럽 단일 정리 및 예금보험당국(single resolution authority and deposit insurance)을 설립하는 것입니다.

이러한 순서가 과연 합리적인지 의문이 들 수 있습니다. 어쩌면 정확하게 반대 순서로 조치를 취하는 것이 더욱 타당할지 모릅니다. 첫째, 정리체제를 구축하고, 둘째, 단일정리체제에 따라 유럽재정안정화기구(ESM)가 개입하고, 그리고 마지막으로 단기보다는 장기적 측면에서 더욱 중요한 역할을 할 금융 감독을 위한 단일통합역량을 점진적으로 개발하는 것입니다.

그러나 이것은 이미 정해졌고 여러 회원국 간의 상호작용과 개별 회원국의 정치적 상황에 따라 생기는 복잡한 정치적 제약의 반영에 불과합니다. 또한 이러한 정치적 제약은 현재 유럽 지도자들이 의사 결정을 하는 틀을 만듭니다. 첫 번째 단계인 단일금융감독기구(SSM)는 유럽의회규제법(Regulation of the Council)이라는 새 법안에 따라 만들어집니다. 2013년 1월 1일까지 이 규제법 문안에 합의할 예정이고, 합의를 마무리한 뒤 실제 운영과 이행은 최소 몇 달이 걸릴 것입니다.

〈은행연합〉



- 은행정책 통합에 대한 오랜 요구
- 2011-2012년 초 “파멸의 올가미” 촉발
 - 은행시스템에 대한 정부 보증
 - 은행의 정부부채 보유
 - 금융세분화(역암): 유럽중앙은행(ECB) 분석
- 순서 (6월 29일 및 10월 18일 정상회담)
 - 1단계: 단일금융감독기구(SSM)
 - 2단계: 유럽재정안정화기구(ESM)의 직접 자본확충
 - 3단계: 파산기관/예금보험제도
- 단일금융감독기구 (SSM)
 - 2013년 1월 1일까지 합의에 이르는 것이 목표

유럽 상황을 특히 한국이나 다른 아시아 국가들의 상황과 비교할 때, 구조 변화 측면에서 그것이 유럽 금융시스템에서 어떤 의미인지 생각해보는 것이 중요합니다. 저는 유럽 금융시스템이 향후 십년은 조정을 거칠 것이라고 생각합니다. 위기가 해결되면 유럽의 금융시스템은 위기 초기와는 매우 다른 모습을 갖추게 될 것입니다.

사실 은행과 자산매도, 대체자산 매입, 일부 세분시장으로의 새로운 진입, 그리고 끊임없는 규제변화로 상당한 구조조정이 일어나고 있습니다. 유럽 금융세계는 결과는 아직 모르지만 세분화와 통합의 상호작용이 존재합니다. 은행연합과 같은 통합을 향한 요소도 강하고 각 회원국에서 나타나는 금융역압과 같은 세분화 요소도 강합니다. 결과적으로 어떤 것이 우세하게 될지는 확실하지 않습니다.

많은 은행 통합이 있을 것입니다. 대부분의 경우 1990년대 후반 아시아 금융위기를 때 한국과 다른 나라들이 했던 것처럼 국유화로 이러한 통합이 지연되고 있습니다. 그러나 많은 정부들이 시장 상황이 허락하는 대로 은행의 소유권을 매각하려 할 것입니다. 영국이 좋은 본보기입니다. 많은 유럽연합 회원국에서 국가 차원의 은행부문 집중도가 일어나고 있습니다. 이러한 통합 과정에서 중요한 질문은 “국경간 통합이 어느 정도일 것인가”입니다. 물론 이는 합병 시 정책 틀에 따라 크게 좌우될 것입니다.

또 하나의 커다란 질문은 완전히 새로운 은행이 됐건 기존 은행의 새로운 주주가 됐건 간에 은행시장에 새로운 참여자가 허용될지 여부입니다. 특히 은행산업 재편에 기여할 수 있는 사모펀드에 해당됩니다. 금융위기 혹은 격변을 겪은 1990년대 한국, 일본, 그리고 여타 국가에서는 익숙한 정책적 논란과 선택을 유럽도 많이 경험하게 될 것입니다.

그러나 동일하게 중요한 요소는 비은행권 신용중개의 막대한 엄청난 확대 필요성입니다. 은행은 차입축소(deleveraging)를 할 것입니다. 디레버리징은 오래 걸릴 것입니다. 그러는 사이 유럽경제는 신용이 필요합니다. 따라서 비은행권 혹은 금융중개를 통해 조달할 수밖에 없습니다. 서비스경제를 확대하고 있는 유럽에게는 특히 그렇습니다. 성장하는 기업은 담보로 약속할 자산이 없습니다. 이런 기업들은 유럽의 은행은 제공하기 어려운 새로운 형태의 자금조달 방법이 필요할 것입니다. 그러나 정책입안자들은 이러한 비은행권 신용중개의 필요와 요구를 억압한다는 위험이 있습니다. 물론 유사금융(shadow banking)과 유사금융의 확장으로 인해 야기될 수 있는 도덕적 해이를 타도할 정당한 필요에 대한 논의가 많습니다. 유럽에는 새로운 형태의 신용중개에 대한 지나친 정치적 억압도 우려됩니다. 앞으로 유

럽의 은행 및 금융 시스템의 진화를 관찰하면서 지켜봐야 할 중요한 부분입니다.

〈유럽 금융시스템의 구조변화〉




- **10년의 조정**
 - 많은 구조조정 및 꾸준한 규제 변화
- **세분화 및 통합**
- **은행통합(Banking Consolidation)**
 - 많은 경우 국영화로 지연
 - ▶ 그러나 시장 상황이 개선되면 다수의 정부들은 퇴출 예정
 - 고도의 국내 집중
 - 새로운 참여자의 등장(사모펀드, 신규 은행(de novo bank))?
- **비은행 신용**
 - 장기에 걸친 은행 디레버리징에 신용 필요
 - 서비스 경제에 대한 새로운 수요가 (점차) 증가
 - 그러나 역량의 위험: 향후 "유사금융"에 대한 논의 필요

재정동맹의 형태에 관한 명확한 방향이 아직 없습니다. 다들 재정동맹에 대해 이야기는 하지만 그 정의에 대해서는 의견 일치를 보지 못했습니다. 상호보증과 공동원칙이 하나의 가능한 방향입니다. 또 하나의 가능성은 중앙보증시스템으로 위기 시 각 개별국가가 구조조정 메커니즘을 제출하는 방향이다. 몇 년 전 국제적 차원에서 이야기가 나왔던 국제 구조조정 메커니즘도 비슷한 아이디어입니다. 세 번째 옵션은 미국과 캐나다, 그리고 독일처럼 자율재정능력을 갖춘 강한 구심점이 있는 재정연방주의입니다. 이것은 증세가 가능하다는 뜻입니다. 그러나 그렇지 않을 경우 개별 연방체들은 (유럽의 경우 개별국가임) 미국과 같은 중앙보증이 없기 때문에 홀로 방치되게 됩니다.

앞으로 있을 재정동맹이 위 세 가지 옵션 중 어떤 것 혹은 심지어 다른 옵션을 취할지에 대한 분명한 방향성이 없습니다. 현재 모든 것이 유동적입니다. 2010년 유럽재정안정기금(EFSF)을 설립했지만, 이것은 개별 유로존 회원국의 국가보증에 의존하는 대출기금입니다. 이번 달 초에 설립된 유럽재정안정화기구(ESM)는 조약에 근거한 더욱 강한 제도입니다. 납입자본금이 있기는 하지만, 제가 말씀드렸다시피 규모도 작고 의사결정과정도 매우 서투릅니다. 유럽재정안정화기구(ESM)가 미래의 유럽 재정시스템의 배아가 될지 현재 위기에 대한 즉석에서 만든 일시적 조치가 될지는 두고 봐야 할 것입니다.

〈재정동맹〉




- **명확한 방향은 아직 부재**
 - 상호보증과 공동원칙
 - 중앙차원의 보증과 구조조정 메커니즘
 - 재정연방주의
- **유럽재정안정기금(EFSF, 2010)**
 - 국가들이 보증하는 대출 기관
- **유럽재정안정화기구(ESM, 2012)**
 - 조약 기반
 - 불입자본금
 - 그러나 규모와 의사결정에 있어 제약
- **미국과 다른 국가들에서 얻은 교훈**

구조개혁과 경쟁력 관련하여, 유럽 회원국의 경쟁력과 관련 있는 주요 문제들을 보시면 많은 수단들이 국가적 차원이거나 심지어 그보다 하위의 지역적 차원에 머물고 있습니다. 그러므로 유럽연합만의 문제는 아닙니다. 노

동 이동성, 유연성, 공정성, 심지어는 복지개혁은 거의 전적으로 국가 혹은 그 하위의 문제로 다뤄지고 있습니다. 문제는 앞으로 얼마나 조율이 필요한가입니다.

금융시스템도 구조개혁의 문제입니다. 주식투자와 신용제공의 문제도 여기서 나옵니다. 이 분야에서 유럽 차원의 제도는 은행연합과 안정화 정책에 대한 논의와 관련하여 더 많은 역할을 해야 합니다. 현재 유럽에서 파산법은 국가적 수준에 머물고 있습니다. 그러나 이는 구조적 정책의 중요한 요소이다. 좀 더 현대화된 파산법이 현재보다 더욱 유럽 기업들의 성장에 도움이 될 수 있는지에 대한 논의가 필요하다.

유럽에서 경쟁정책은 연방정책이지만, 이행은 상당부분 국가차원에서 이루어집니다. 특히 경쟁정책의 효율성과 그 정책이 충분한지에 대한 논의도 있어야 합니다. 현재 한국에서 벌어지고 있는 토론과 유사한 토론을 할 수 있을 것입니다.

개별 산업 및 직업의 규제는 많은 진전이 필요한 부분입니다. 엄청난 양의 불필요한 절차와 규제가 여러 유럽 국가들의 성장 잠재력 극대화를 막고 있습니다. 이것은 남유럽에서 뿐만이 아닙니다. 독일과 일부 북유럽 국가들도 마찬가지입니다. 구조개혁과 정책조정이 많이 요구되는 분야입니다. 이에 더하여 혁신정책과 연구개발 생태계, 그리고 상응하는 개혁 지표들도 필요하지만 이것들은 좀 더 지역적 차원의 정책입니다.

이 모든 분야를 아우르는 큰 문제는 유럽 차원의 협력의 규모입니다. 그저 모방과 동료국가의 압력에 의존할까요, 아니면 더 강력한 조치가 필요할까

요? 리스본 어젠다 혹은 2020 어젠다는 그다지 성공적이지 못했던 유럽연합의 이니셔티브였습니다. 구조개혁 분야에 동료국가 압력을 통해 정상을 향한 경주를 조성하려고 했습니다. 유럽은 아직 각국 정부와 회원국, 그리고 유럽의 기구들이 무엇을 조율해야할지를 찾아내는 장기학습곡선의 초기 단계에 있습니다.

예컨대 재정정책과 연계된 유럽의 은퇴 및 연금 체계를 생각해보시죠. 매우 중요한 문제입니다. 독일인들은 이렇게 말합니다. “왜 67세에 은퇴하는 우리가 60~62세에 은퇴하는 그리스 사람들의 은퇴 체계에 지불해야 하는 겁니까?” 위기관리와 해결에 관한 상황 전개에 따라 이러한 구조정책들의 어떤 것들을 국가차원이 아닌 유럽차원에서 논의해야할지 파악하기가 어렵습니다.

〈구조개혁과 경쟁력〉

정책 분야	EU	국가	지역
노동의 이동성, 유연성 및 공정성	√?	√√	-
금융 시스템 및 자본과 신용	√√	√√	√
파산법	√?	√√√	-
경쟁정책 이행	√	√√	-
산업과 직종에 대한 규제	√	√√√	√
창조생태계와 교육	√	√√	√√√

- 유럽 차원의 협력은 어느 정도 필요한가?
 - 동료압력은 충분한가?
 - “리스본 어젠다”와 “어젠다 2020”의 교훈
- 장기 학습곡선
 - 예) 은퇴 프레임워크

마지막으로 유럽연합의 정치·제도적 환경에 대한 도전에 대해 말씀드리겠습니다.

습니다. 그 중 가장 중요한 것은 대표성과 책임성입니다. 유럽에서는 유럽의 제도들이 충분히 민주적이지 못하다는 뜻의 ‘민주주의 결핍(democratic deficit)’에 대한 언급이 종종 나옵니다.

실제로 위기시 ‘행정 결핍(executive deficit)’이라는 또 다른 중대한 결핍이 존재한다는 것을 보고 깨달았습니다. 유럽차원의 정책입안이 제때에 올바른 결정을 내리도록 갖춰지지 않았다는 뜻입니다. 정치적 마비와 행정 역량의 부족이 나타났습니다. 물론 국가차원에도 있습니다. 특히 미국과 일본의 예가 떠오릅니다. 특히 재정 분야에서 무엇을 해야 할지에 대해서는 어느 정도의 견일치를 보았지만 조치를 취할 능력이 없는 국가들이기 때문입니다.

유럽연합에서는 이 행정결핍이 극단적인 지점에 도달해 있습니다. 이는 지도부의 자질뿐만 아니라 제도차원의 문제로까지 번졌습니다. 약 3년 전인 2009년 6월 독일헌법재판소는 리스본조약(Lisbon Treaty)에 대한 흥미로운 판결을 내렸습니다. 그 재판에서는 새로운 유럽 조약의 맥락에서 제도적 상황을 분석했습니다. 유럽의회는 제한된 권한뿐 아니라 불평등한 대표성 때문에 어려움을 겪고 있다는 것이 요점인데 상당히 타당하다고 생각합니다. 1~10 지수에 따르면 일부 회원국의 시민들이 다른 회원국의 시민들보다 더 잘 대변되고 있습니다. 이는 과거에 유럽연합 내의 큰 국가와 작은 국가들 사이의 타협의 일부입니다. 독일헌법재판소는 이 때문에 유럽의회가 의회 정치를 지지하거나 여당과 야당이 있는 정당정치를 채택할 수 없다는 날카로운 분석을 내놓았습니다. 유럽 유권자들의 정치적 결정이 정치적으로 단호한 영향력을 행사할 수 있는 체제를 택할 수 없다는 것입니다. 어떤 면에서는 이것이 민주주의입니다. 저는 독일헌법재판소가 이 상황을 구조적 민주주의 결핍으로 옳게 묘사했다고 생각합니다. 이는 유로존 위기에서 매우

두드러지게 나타난 문제점 중 일부이기도 합니다.

많은 논평가들과 정책입안자들이 지난 몇 달간 목소리를 높였던 유럽의 제도 문제는 사실 위기해결 프레임워크의 일부로 봐야합니다. 이 문제를 처리하지 못하면, 당연한 위기 전체를 성공적으로 처리할 가능성이 거의 없습니다. 물론 시간상의 문제도 있고 중요한 수정은 매우 어렵다는 것도 알고 있습니다. 그러나 이것은 전체 도전의 일부입니다.

유럽연합의 정치통합과 연방정치 환경 면에서 각국은 다양한 태도를 보이고 있습니다. 예를 들어 독일과 이탈리아 같은 국가는 연방주의에 대해 상당히 익숙합니다. 자국의 제도도 대체로 정치연방 아이디어에 따라 조직되어 있습니다. 따라서 이들에게는 정치통합을 그려보는 것이 불가능한 것이 아닙니다. 반면 특히 프랑스, 그리고 대체로 스페인 같은 국가는 매우 꺼려합니다. 국가에 따라 이 문제에 대한 태도는 매우 상이합니다.

물론 언제나 영국의 문제가 있습니다. 유럽연합의 미래에 대한 큰 의문부호가 찍혀 있지만 주로 영국의 정치에 따라 결정될 것입니다. 영국이 유럽연합에 머무를까요, 아닐까요? 다른 회원국들이 통합을 강화하면 어떤 태도를 취할까요? 이 문제에 대한 답은 전혀 알 수 없지만 유럽연합의 미래에 대한 결정적인 중요성을 갖게 될 것입니다.



그 와중에 정치적 변동성이 커지고 있습니다. 예를 들어 최근 네덜란드 총선에서 정당 지지도에 큰 변화가 있었습니다. 최근 선거의 여론조사 결과가 완전히 빗나갔습니다. 여론조사는 급진 정당이 이긴다고 했지만 결과는 중도 정당의 승리로 드러났습니다. 따라서 항상 급진 정당이 정권을 획득하는 것

은 아닙니다. 사실 현재 유럽의 정치는 훨씬 복잡한 양상입니다.

또한 개별 회원국의 정치경제에 큰 변화가 일어나고 있습니다. 한 예로, 프랑스인인 저는 올해 프랑스 정부의 은행연합에 대한 태도 변화를 보고 놀랐습니다. 올해 초에만 해도 프랑스 정부는 은행연합과 은행정책에 관한 정책 체계의 강화를 꺼려했습니다. 어떤 연유인지는 모르겠으나 이제 프랑스 정부는 이를 강력히 지지합니다. 많은 사람들, 특히 저에게는 매우 뜻밖이었습니다. 변화가 너무 빨라서 앞으로 정치시스템이 어떻게 위기에 반응할지 예측하기가 훨씬 더 어려워졌습니다.

마지막으로, 특히 스페인의 카탈로니아 주에 분리주의(separatism)가 등장할 가능성이 대두되는 것에도 놀랐습니다. 정치적 관점에서 보면 정치방정식을 크게 바꿔놓을 수 있을 정도로 큰 변화라고 생각합니다.

〈정치 및 제도적 과제〉



- **대표성과 책임성의 핵심 과제**
 - 유럽의 쌍둥이 적자: 행정과 민주주의
 - 독일헌법재판소: 리스본조약 판결문(2009년 6월)
 - 유럽의회: 불평등한 대표성과 제한된 권한
 - “[... 유럽의회는] 그러므로 의원내각제를 지원할 수도 없고, 유럽 유권자가 정치에 결정적 영향을 미침으로써 정치적 방향에 대한 결정을 내리는 여야 시스템으로 구성된 정당정치로 조직될 수도 없다. 이런 구조적 민주주의 결핍 때문에 [...]”
- **회원국 간 다양한 의견 존재**
 - 독일, 이탈리아 vs. 프랑스, 스페인
 - 영국 문제
- **정치적 변동성**
 - 정당 연합과 정치경제의 급격한 변화
 - 분리주의의 대두?

결론적으로 다음 단계는 무엇이 될까요? 아시다시피 경제전망이 좋지 않습니다. 유럽 주변국들의 경제 위축은 점점 더 끊임없이 악화되고 있습니다. 이를 알 수 있는 단서 한 두 가지가 있습니다. 스페인과 포르투갈의 수출이 특히 지난 몇 달간 강세를 보였지만 주변국과 유럽국가들의 경제 간 재균형이 성공하리라는 명확한 조짐이 보이지 않습니다.

올해 봄보다는 그 가능성이 훨씬 악화되었지만, 유로존 해체 위험이라고 할 수 있는 화폐단위변경(*redenomination*) 가능성이 남아 있습니다. 은행연합은 유럽 의사결정자들에게는 매우 어렵고 순탄치 못한 길이 될 것입니다. 올해가 가기 전에 법률적 타협이 있기를 바랍니다. 유럽재정안정화기구(ESM)의 개입의 여지가 열리면, 개입방식 결정에 관한 논란이 훨씬 더 많을 것입니다.

어떤 국가들에게 더욱 관심이 쏠릴 것입니다. 물론 스페인은 몇 주 내로 새로운 구제금융을 신청할 가능성이 있습니다. 저는 가능성이 높다고 생각하지만 은행 시스템에 관해서 보면 정치, 경제, 재정적 상황은 복잡할 것입니다. 그리스를 일단 믿어보자는 상황이지만, 상당히 수정된 구조조정을 이행하고도 제대로 궤도에 오를 수 있을지 의문입니다. 특히 2013년에까지 그리스에서 불확실성이 커지고 지장을 초래하는 위험이 지속될 것으로 생각합니다. 이탈리아와 프랑스의 경제·금융시스템과 정치 상황이 악화될 가능성이 있습니다.

보시다시피, 저는 완전히 낙관적인 상황을 그리고 있지는 않습니다. 내년이나 내후년에 사고가 많이 일어날 수도 있다고 생각합니다. 몇 주 이내로 사고가 일어나지는 않겠지만, 조금만 더 장기적 관점으로 바라본다면 최근 시장 상황이 나아지기는 했지만 장기적으로 위기를 극복하기까지는 아직 멀

었습니다. 게다가 제가 말씀드린 바와 같이, 조약 몇 개 수정으로는 아마도 위기해결이 안될 것입니다. 이는 지극히 위험하고 논란이 많은 과정입니다. 논의는 아직 시작되지 않았습니니다. 새로운 조약을 협상하는 것도 어려울 뿐만 아니라 아시다시피 유럽연합에는 만장일치의 규칙이 있기 때문에 모든 회원국의 비준을 받지 못할 위험도 있습니다.

유로존의 전반적인 전망은 어떨까요? 어떤 매우 통찰력 있는 전문가들이 유로존의 해체를 예측했습니다. 아직 해체는 일어나지 않았습니니다. 또 다른 통찰력 있는 전문가들은 유로존이 절대 해체될 리가 없다고 합니다. 저는 통찰력이 별로 없어서 솔직히 모르겠습니다.

일어날 법도 한 상당히 신빙성 있는 해체 시나리오들도 있습니다. 이는 앞으로 유럽의 지도자들과 회원국의 국민들의 결정에 달려 있습니다. 문화적, 역사적 결정론에 대한 유럽의 관점에 결과가 달려 있다고 생각합니다. 영국과 몇 나라에서는 특히 '단일통화 설립 시도는 실패할 수밖에 없다. 왜냐하면 절대 그리스인을 독일인처럼 그리고 그 반대의 경우로 변화시킬 수 없는 서로 다른 나라들이기 때문이다. 따라서 이것은 성공할 수 없다'는 시각이 있습니다. 유럽연합이나 유로존은 문화적, 역사적, 언어적으로 너무 다양해서 제가 성공적인 위기관리의 필요조건으로 말씀드린 정책 혹은 정치적 통합을 이룰 수 없다는 주장입니다. 그 대답은 정말로 알 수 없습니다.

〈향후 전망〉

- **경제전망**
 - 리디노미네이션 위험(즉, 유로존 통합)이 핵심
- **은행동맹**
 - 법률적 타협과 유럽재정안정화기구(ESM) 개입의 마무리
- **관심 국가**
 - 스페인: 새로운 구제금융의 가능성 높음
 - 그리스: 한번 밀어보지만 만약 아무런 변화가 없다면?
 - 이탈리아? 프랑스?
- **조약 변경**
 - 겨우 논의가 시작되었으나 논쟁거리가 많고 비준 관련 위험도 있음
- **전체적 전망**
 - 문화적, 역사적 결정론에 대한 상이한 의견

유로존에서 현재 시도되고 있는 것은 정치통합 역학적으로 거의 전례가 없는 것입니다. 그러나 다양성에 대한 주장을 꼼꼼히 들여다보면 사실 별로 설득력이 없습니다. 캐나다와 인도와 같은 나라들은 언어, 역사, 종교, 민족적으로 다양하지만 민주주의 시스템을 잘 유지하고 있습니다. 물론 긴장은 있지만 그 정도는 감당할 수 있다는 것을 두 국가가 증명합니다. 따라서 지나친 다양성 때문에 유로존이나 유럽연합 차원의 정치시스템을 갖기 어렵다는 생각은 구시대적 발상입니다. 미래도 과거와 같을 것이라는 믿음은 역사를 바라보는 가장 바람직한 방법은 아닙니다. 그래서 저는 그다지 결정론적이지 않습니다. 유로존의 생존 여부는 모릅니다. 그러나 만약 유로존에 개혁이 일어난다면 위기 전에 알던 것과는 매우 다른 조치가 될 것입니다. 어떤 시나리오를 봐도 위기는 변화한다고 나옵니다. 어떤 방향이 될지는 모르지만 앞으로는 놀랄 일들이 있을 것이라고 생각합니다.

질의
응답

A

질문

저는 주OECD 대표부 대사 재직 시, 브뤼셀을 자주 방문했습니다. 브뤼셀 유럽의회에서는 27개 국가가 24개 언어를 사용합니다. 따라서 서로 소통하는 데 오랜 시간이 걸립니다. 누군가 자국어로 발언하거나 농담을 하면 영어와 독일어, 프랑스어, 스페인어, 이탈리아어와 같은 주요 언어로 통역됩니다. 그리고 그것은 다시 불가리아어와 헝가리어, 슬로베니아어 등으로 통역됩니다. 벨기에의 경우 각각 네덜란드어를 쓰는 지역과 프랑스어를 쓰는 지역을 대표하는 정당 간 합의가 이루어지지 않아 거의 일 년 동안 정부가 들어서지 못했습니다. 정치적 문제에 있어서 정치인들은 자기 지역구의 이익을 대변합니다. 따라서 완전한 합의를 이루기가 매우 어렵습니다. 심지어 같은 언어를 쓰는 한국에서도 매우 어려운 일입니다. 미국에서는 민주당과 공화당이 합의에 이르는 것이 쉽지 않기 때문에 선거가 끝난 후에도 재정절벽(fiscal cliff) 가능성이 있습니다. 이 점에서 유럽의 통화 시스템인 유로가 지속 가능할지 알고 싶습니다. 특히 그리스 상황을 보면 경쟁력이 떨어지고 자국 통화가 따로 없기 때문에 변화를 줄 수 있는 메커니즘도 존재하지 않아서 스스로 번 돈으로 부채상환 가능성이 없습니다. 다시 말하자면 독일과 북유럽 국가들이 한두 해가 아닌 여러 해 동안 구조조정이나 보조금 지급에 협력해야 한다는 뜻입니다. 박사님께서서는 앞으로 어떻게 되리라고 생각하십니까? 그리스가 시스템에 남아 있을 수 있을까요?

질문

유럽연합이나 유로존이 지속될지 해체될지 모른다는 말씀들 듣고 정말 깜짝 놀랐습니다. 정말 솔직한 말씀이었습니다. 유럽에 대한 분석은 당면한 위기를 어떻게 해결할지에 치중하고 있습니다. 그러나 저는 좀 더 철학적인 근본적인 질문을 하겠습니다. 유럽연합 개념은 미국이 하늘에서 내려준 만나와 같은 시기에 생겨난 것입니다. 유럽인들은 미국과 같은 패권을 유럽에서도 설립하길 열망했습니다. 단일통화를 도입하여 미국의

반만큼이라도 하면 정말 '행복하게 살았다'는 결말이 될 것이라고 생각했다.

점점 복잡해지는 오늘날의 세계는 선진국은 성장 둔화를 경험하고 있습니다. 쉽고 아름다워 보였던 2차 대전 이후 미국식 모델은 더 이상 실현가능하지 못합니다.

유럽연합 내에 금융, 재정, 경제 및 정치 문제를 기적적으로 해결할 수 있다고 믿는 사람들이 아직 있을까요? 그런 유럽은 어떤 모습일까요? 최선의 답일까요? 그걸 유지할 수 있을까요? 아마 그래서 유럽연합의 존재 여부에 확신이 없다고 말씀하신 것이 아닌가 싶습니다.

인도를 예로 들어 다양성 때문에 어렵다는 매우 흥미로운 반대 주장을 하셨습니다. 그러나 저에게는 별로 설득력 있는 반대 주장으로 보이지 않습니다. 인도는 장기간 영국의 지배를 받았고, 영어를 포함한 과도한 동질성이 강제되었습니다.

경제학도로서 한 나라의 경제가 어려우면 그 통화도 약해진다고 배웠습니다. 그런데 2008년 미국이 경제위기를 겪고 있을 때 어떤 일이 벌어졌습니까? 미국 달러가 강해지고 유로가 약해졌습니다. 주권국가들이 유로에 대해 어떤 인식을 갖고 있는지 효과적으로 보여주는 이야기라고 생각합니다. 근본적인 문제에 대해 더 많이 생각해봐야 합니다. 당연히 위기는 해결해야 하지만, 위기의 끝에 서광이 비칠까요?

답변* 사실 지난 몇 십년간 영어가 유럽연합 내에서 엄청난 진전을 가져

* 니콜라 베론 박사가 모든 질문에 답했다.

왔다고 생각합니다. 프랑스 국민으로서도 아주 기꺼운 마음으로 말씀드리는데, 15년 전에는 그렇지 않았는데 이제는 영어가 유럽연합 전체 정책결정에서 업무 공용어로 자리 잡았습니다. 그러나 말씀하신 대로 유럽과 세계 다른 나라들에서 내향성과 민족주의가 급증하고 있는 것은 사실입니다. 세계화에 대한 반발의 일부입니다. 아주 심각하게 받아들여야 할 복잡한 현상입니다.

다양성과 정치적 효과에 대해서 말씀드리자면, 대사님께서 열거하신 예는 이 시점에서 순조롭고 완벽하게 작동하는 참고로 삼을 만한 정치체제가 없다는 것을 보여준다고 생각합니다. 미국, 벨기에, 일본, 그리고 중국을 보십시오. 지도부 변화가 어떤 결과를 가져올지 모릅니다. 모델로 삼을 만한 것이 없습니다. 완벽한 모델은 없습니다.

요즘 기술과 세계화 때문인지는 몰라도 민족국가와 정부에 관한 과거의 사고방식에 대한 도전이 점점 거세지고 있습니다. 유럽통합 전체를 세계화에 대한 대응으로 보는 것은 꽤 정확합니다.

제가 발표 첫머리에 인용했던 탁월한 독일인 장 모네는 이미 1955년에 유럽 국가들이 오늘날의 세계에는 너무 작다는 사실에 대한 대응으로 유럽통합을 묘사했다고 생각합니다. 현대 기술이 만들어낸 규모에 적합한 무언가가 필요했습니다. 그렇다고 해서 지금은 실행가능한 방법이 존재한다는 뜻은 아닙니다.

제가 인도를 언급한 이유는 유럽의 통합 과정이 인도와 비슷할 것임을 말씀드리기 위함은 아닙니다. 세계 각 지역마다 역사가 다릅니다. 영국의 식민통

치를 말씀하셨는데 오늘날 인도 국민을 이해하기 위해서는 영국의 식민통치를 이해하는 것이 중요합니다.

제 관점은 좀 더 제한적입니다. 현재 유로존에 존재하는 언어, 역사적 다양성은 정치조직의 통합된 틀이 존재하는데 장애물로 인식되지 않습니다. 이 틀의 형태는 세부사항에 있어서 기존에 존재하는 것과는 분명 달라야 합니다. 그러나 논리적으로 불가능하지는 않습니다.

그리스가 채무상환 능력에 대해 질문하셨는데, 제 답변은 '없다'입니다. 그리스 채무 문제를 합리적으로 분석했을 시 현재 계약한 합의에 따르면 채무상환이 불가하다는 것을 알 수 있습니다. 따라서 그 합의에 변화가 필요합니다. 그 변화가 협상으로 이뤄질지 혹은 일방적으로 이뤄질지의 여부가 커다란 의문입니다. 그리스 정부가 소유한 채무 대부분은 공공부문에 속합니다. 민간 채무가 조금 있지만 그 또한 공공부문 참여자들이라는 큰 그림의 일부일 뿐입니다. 향후 어느 시점에서 공공부문 부채탕감(OSI)이 있을 것이라고 확신합니다.

어떤 형식이 될까요? 공공부문이 상환계획조정을 받아들이는 협상에 의한 임시방편이 될 가능성이 높습니다. 수익(coupon)도 없고, 만기도 매우 길고, 이자율도 매우 낮아지고 경제적 손실도 크겠지만 모두가 안전한 방법입니다. 솔직히 그리스가 유로존에 남는다면 참고할만한 시나리오라고 생각합니다.

물론 그리스 정부가 가장 기초적인 문제이면서도 아직 해결하지 못한 세금징수를 비롯한 약속들을 전혀 이행하지 못하게 되는 훨씬 파괴적인 시나리

오도 있습니다. 그러나 현재 상황을 순조롭게 타개할 방법이 존재한다면 아마 이런 종류의 상환계획조정이 있을 것입니다. 제가 참고하는 시나리오는 우리가 보듯이 그리스가 부채상환을 하지 않는 시나리오입니다. 부채 재협상을 하고 그리스는 유로존에 남게 될 것입니다.

그리스가 유로존 경제의 겨우 2%만 차지한다는 말은 유럽 연사들로부터 지겹도록 들으셨을 것입니다. 큰 그림에서 보면 그리스는 큰 경제가 아닙니다. 문제가 그리스에 보조금을 지급하는 것이라면 유로존이 충분히 감당할 수 있습니다.

그러나 다른 유럽국가들에게도 보조금을 지불해야 한다면 유로존이 감당할 수 없습니다. 그래서 이 상황을 정치적으로 잘 관리해야 하는 것이 엄청나게 중요합니다. 앙겔라 메르켈의 그리스 방문은 상징적으로나 정치적으로 지극히 중요합니다. 저는 이것이 진정한 정치적 약속이며, 참신하다고 생각합니다. 다른 많은 국제투자자들도 그렇게 받아들였으리라 생각합니다.

제가 솔직하다고 말씀하셨는데, 저는 정책입안자가 아닙니다. 피터슨국제경제연구소와 브뤼셀연구소와 같은 매우 독립적인 기관에서 일하는 것은 이 점이 있습니다. 정책입안자들과 달리 자유롭게 말할 수 있습니다.

그러나 유럽의 정책입안자들도 최소한 위기분석 면에서 지난 반년 간 큰 진전을 이루었다고 생각합니다. 그래서 약간 낙관적인 생각이 듭니다. 현재를 반년 전과 비교하면 은행연합이 출범하고 은행기구에 관한 더 큰 프레임워크가 생기는 혁신이 일어났습니다. 이는 정치적 도전과 구조적, 금융적, 재정적 어려움 간의 상호작용의 전형적인 예가 됩니다.

물론 의견일치는 보지 못했고, 그럴 일도 없을 것입니다. 일부 정치인들은 여전히 이해하지 못합니다. 그러나 전반적으로 유럽 정치계가 많이 배우고 있습니다. 위기 초반에 했던 분석적인 실수도 어느 정도는 극복했습니다. 우리가 이런 학습곡선을 따라 움직일 때, 프로세스는 매우 더디고 경제·금융 여건은 악화되고 있습니다. 그러나 학습을 하고 있다는 것은 긍정적인 것입니다.

미국이 현재에도 모델이 될 수 있는지, 유럽통합 확대를 위한 안정적이고 꾸준한 국가 차원의 제도가 있는지에 대한 철학적 혹은 매우 심도 깊은 정치적 질문을 하셨습니다. 이 질문은 저로서는 답변할 수 없는 매우 큰 질문입니다. 그러나 미국과 유럽에 동시에 적용할 수 있는 유연성과 적응성에 대해서 말씀드리겠습니다. 미국 헌법의 진가는 몇 번이고 미국 정부의 성격을 재설계할 수 있게 한 점에 있습니다. 오늘날 미국 정부와 200년 전의 미국 정부, 남북전쟁에서 뉴딜정책 사이의 100년 전 미국 정부를 보면 이 대륙 크기의 국가에서 세 가지 매우 상이한 형태의 정치 조직이 나타납니다. 미국의 미래는 모르지만 미국의 제도 내에서 적응과 재창조가 일어날 가능성은 아직 소진되지 않았다고 생각합니다.

유럽에도 적응성의 요소가 있고 예상보다 더욱 안정적이라는 게 입증된 연방정책들도 있습니다. 예를 들어, 경쟁정책을 한 번 보십시오. 현재 브뤼셀이 기업을 거부하거나 합병하거나 자산을 다각화하도록 만드는 것에 의문을 제기하는 사람은 없습니다. 이는 상당히 강한 정치권력입니다. 저는 경쟁정책의 예는 특별히 좋다고 생각합니다. 왜냐하면 심지어는 국수주의와 보호주의의 많은 유혹은 느끼는 회원국을 포함한 회원국 사이에 전반적인 의견일치가 있기 때문입니다.

그러면 경쟁정책보다 훨씬 큰 재정정책이나 금융정책 같은 분야에서도 똑 같이 할 수 있을까요? 그래서 저는 유럽의 정치 제도들이 민주적 대표성과 책임성을 더 강화하도록 바뀌어야 한다고 생각합니다. 새로운 형태의 조직을 이야기하고 있습니다. 이것은 제도적 혁신이기 때문에 성공한다는 보장은 없지만 실패한다는 확신도 없습니다. 저는 정말 결정론자가 아닙니다.

질문의 말미에 국제환경에서 통화로서 유로의 내구력에 대해 말씀하셨습니다. 또한 일반적으로 경제가 약하면 통화도 약한 법이라고 말씀하셨습니다. 유로의 회복력은 정점에 있을 때보다는 다소 감소했음에도 불구하고 여전히 놀랍습니다. 달러-유로의 동등성 관련, 유로 자체가 문제의 일부이기 때문에 유럽 경제의 힘을 나타내거나 유로존 위기 상황을 나타내기에는 좋지 못한 지표입니다. 그리스가 유로존을 탈퇴하거나 유로존이 해체되면 유로를 보유하고 있는 투자자들은 일부 해체 시나리오들에서처럼 독일 통화를 보유하거나, 주변국 통화보다는 중심국 통화를 보유하게 될 것입니다. 해체 가능성이 높아질 경우 유로를 보유하고 있다면 그 통화는 더욱 강해집니다. 지난 몇 년 간 그 요인 때문에 유로/달러 환율의 해석이 어려워졌다고 생각합니다.

질문

영국이 완전하게 유로존에 가입할 경우, 긍정적 영향과 부정적 영향은 무엇이겠습니까?

답변

많은 분들이 영국 문제와 유로존 위기를 두 가지 별개의 문제로 생각합니다. 영국에는 유럽연합에 대한 논의가 있습니다. 많은 얘기를 들으셨을 겁니다. 그 논의는 한편으로는 매우 영국 국내적인 문제이지만 유로존 문제와는 별개의 것입니다.

당연히 둘 사이에는 연관이 있습니다. 하나는 유로존이 통합되면 이 시점에서 영국은 가입하려하지 않을 것입니다. 따라서 영국과 다른 유럽 지역 간의 거리가 벌어질 것입니다. 다른 연관성은 그 반대는 유로존 차원의 공동 결정 과정이 확대되는 경우, 영국이 유로존 회원국이 아니라면 의사결정과정에서 어떤 영향을 미칠까요? 이것은 과거와 현재의 유럽연합에 있어 영국의 역할은 무엇이며, 영국이 없는 유럽연합은 어떻게 다룰지를 묻는 것과 같습니다.

이에 답하자면, 영국이 빠진 유럽연합은 매우 다를 것입니다. 영국은 은행연합에 가입하지 않겠다는 의사를 매우 확실하게 밝혔습니다. 제가 아는 바로는, 비유로존 국가 중에서 유일하게 그 문제를 구체적으로 표명했습니다. 스웨덴과 덴마크, 폴란드 등 다른 국가들은 은행연합 가입에 대한 입장이 미정입니다. 사실 현재 진행되고 있는 협상의 큰 부분이기도 합니다. 유로존 국가를 넘는 지리적 경계가 어느 정도까지 확대될 수 있을까요?

현재 영국이 유럽통합 확대에 참여할 전망은 전혀 없다고 생각합니다. 영국이 유럽통합에 참여할 경제, 금융, 그리고 역사적 이유는 있습니다. 그러나 영국이 참여할 것이라고는 생각하지 않습니다. 현 정부뿐만 아니라 영국국민도 지지하지 않을 것입니다. 영국은 유로에 매우 회의적입니다. 유럽통합을 좋아하지도 참여도 원치 않습니다. 유럽통합이 성공하는 것도 바라지 않습니다. 따라서 영국에서 큰 변혁이 일어나지 않고서야 영국이 참여할 일 없고, 가까운 미래에 변혁이 일어날 것 같지도 않습니다.

그러면 '이것이 나머지 유럽연합 국가들과 특히 유럽 금융시스템과 유럽 금융허브로서의 런던의 역할에 대해서 어떤 의미를 지니는지'에 대한 질문이 생깁니다. 솔직히 답은 모르겠습니다. 영국은 유럽연합의 의사 결정에서 진

보적인 목소리를 자주 냈다고 생각하지만 어떻게 보면 그런 목소리도 필요한 것입니다. 만약 영국이 없다면 다른 나라들이 그 바톤을 이을 것입니다. 따라서 영국의 부재로 인해 유럽연합의 정책결정에 있어 진보적 성향이 줄어들 것이라고 단언할 사람이 있을지 잘 모르겠습니다.

미국과의 관계는 과거처럼 영국에게 핵심적인 관계는 아니라고 생각합니다. 사실상 영국의 문제는 유럽의 미래에 핵심적인 문제라고 생각합니다. 저는 유럽의 여타 논평가들보다 훨씬 강한 의견을 가지고 있습니다. 궁극적으로는 유럽이 아니라 영국의 정치과정에서 결정될 일입니다. 현 시점에서는 통합에 참여할 생각이 없는 것 같습니다.

질문

유로화 관련 스웨덴은 자국 통화에 어떤 입장인가요? 통합 찬성입니까?

답변

지금 문제가 없는 곳은 없습니다. 스웨덴조차도 문제가 있습니다. 이 문제들이 어떤 결론에 도달할지는 말씀드리기 어렵습니다. 앞으로 몇 년 뒤 유럽통합에 대한 태도의 변화가 있을 수 있습니다. 그러나 현 시점에서 그럴 가능성은 없어 보입니다.

질문

지난 2년간 유럽의 어떤 지도자들보다 앙겔라 메르켈 독일 총리에 대한 비판을 많이 읽었습니다만, 깊이 들여다보면 독일 국민 전체를 합친 것보다 더 열렬히 유럽연합을 지지했습니다. 메르켈 총리는 유럽연합을 지지하는 유권자들 사이에서 매우 교묘하게 정치적 행보를 하고 있습니다.

우리는 지금 은행, 금융 그리고 정치의 네 가지 측면을 논의하고 있습니다. 그런데 문화적 차이가 빠져있습니다. 민족문화적 차이는 매우 극복하기 어려운 문제입니다. 캐나다를 언급하셨는데 아직도 진행되고 있는 캐나다 내 독립 운동을 그 어려움의 하나의 척도로 지적할 수 있겠습니까.

향후 30년 내 유럽에서 그런 일이 있을 것으로는 생각되지 않습니다. 현재는 그리스, 이태리 혹은 스페인의 탈퇴가 이슈입니다. 궁극적으로 다양성이 하나의 국가로 통치될 수 있을까요?

답변

독일과 메르켈 총리에 대해 하신 말씀을 수정하고 싶습니다. 과거 보다 독일 내 반외국인 정서가 커졌는지 명확하지 않기 때문입니다. 또한 독일 정치계에서 메르켈 총리가 유럽연합의 가장 열렬한 지지자이기도 확실하지 않습니다. 메르켈 총리가 매우 전략적으로 진심으로 지지했다는 말씀이 맞을 수도 있지만 아마도 가장 열렬하지는 않았을 것입니다.

사실 사회민주당과 녹색당은 메르켈 총리가 그리스에 관대하지 못하고 유럽통합에 적극적이지 않다고 자주 비난했습니다. 그러나 메르켈 총리가 정치적 제약을 잘 해결해 왔다는 내용에 대해서는 동의합니다. 지난 주 연립 정부 중 유로에 가장 회의적인 바이에른 주 의회에서 박수를 받은 것은 이러한 측면을 가장 잘 나타냈다고 생각합니다.

그러면 ‘앞으로 유럽에서 원심력이 우세할지 통합하고자 하는 힘이 우세할지’에 대한 답은 솔직히 모릅니다. 여러분과 마찬가지로 저에게도 원심력이 보입니다. 그러나 또한 통합을 향한 힘도 봅니다.

사공일 이사장 이제까지의 논의를 요약하자면 여전히 불확실성이 많습니다. ‘그럭저럭 해나간다(muddling through)’는 말이 유럽의 가까운 장래를 표현하는 가장 적절한 표현인 것 같습니다.

잘 아시다시피, 유로존은 석탄철강공동체에서 출발했고 설립의 주목적은 경제적이라기보다는 정치적이었습니다. 현재까지는 전쟁의 재발을 성공적으로 예방하고 있습니다. 제가 메르켈 총리의 입장이라면 선배들과 선견지명이 있었던 지도자들이 시작하고 지지한 유럽연합을 깨트린 지도자로 역사에 남고 싶지는 않을 것입니다.



단기 경기순환적 측면에서 보았을 때 미국경제 회복과 중국경제의 상황이 유럽경제에 영향을 미칠 것입니다. 그리스의 문제는 조금 다릅니다만 유로존 전체는 앞으로도 지속될 수 있을 것입니다. 오늘 토론은 그런 확신을 재확인시켜줍니다.



유로 위기: 언제 끝나나?

니콜라 베론 (Nicolas Véron)
브뤼겔연구소 수석연구원(브뤼셀)
피터슨국제경제연구소 객원연구원(워싱턴)

세계경제연구원
2012년 10월 29일, 서울



유로존 위기의 계보

- 유럽연합: 미완의, 실험 단계에 있는 구조
"유럽경제위원회, 유럽이사회, 유럽의회, 유럽재판소는 연방제 이전 단계의 모델이다. 그러나 새로운 주권 이양이 필요한 특정 독창적인 조치 끝에 등장할 유럽 정치연합의 기관은 아니다. 권력의 원천으로 돌아가서, 우선 너무 오랫동안 탄력을 받지 못했던 경제동맹을 완성하고, 그 후에는 더욱 안전하고 심도 있는 동맹의 형태를 추구해야 한다. [...] 지금 우리가 유럽공동체를 통해 준비하고 있는 것은 아마 전례가 없을 것이다. 유럽공동체 자체도 보강이 필요한 제도에 기초한다. 그러나 언젠가 유럽의 민주정치가 만들어낼 진정한 정치권력은 언젠가 설계, 이행되어야 함을 명심해야 한다."
(장 모네의 회고록, 1976)
- 불안정한 정책 프레임워크와 함께 도입된 단일 통화
 - 독일연방은행 우세 + 독일 통일
 - 느슨한 가입 절차
- 2000년대의 자만심
 - 프랑스와 독일의 '안정 및 성장에 관한 협약(SGP)' 위반
 - 남유럽과 북유럽의 경쟁력 차이
 - 통제되지 않은 신용 확대, 은행 레버리징, 금융 민족주의



분석체계

- 4중 어젠다: 유럽이사회 상임의장 헤르만 판 롬파워(Herman Van Rompuy)의 2012년 6월 26일 보고서 참조

신뢰 상실 요인	목표	형태
제대로 작동하지 않는 은행간시장의 기능	신용 회복	은행 동맹
국채 신용위험	정부부채의 구매자	재정동맹
빡빡한 경제	고성장 회사	경제동맹(?)
정책 마비	효과적, 합법적 제도	정치동맹

- 유로존의 지속가능성에 의문이 제기: “리디노미네이션 위험”
- 4가지 영역에서 동시에 진전이 필요
 - 한 영역이 다른 영역을 대체할 수도 없으며 어느 것도 단번에 달성할 수도 없음
 - 엄청나게 복잡한 시도

참조: 니콜라 베른, “유럽 4중 동맹의 과제(Challenges of Europe’s Fourfold Union)” 미국 상원 증언, 2012년 8월 1일



장·단기 과제

- 위기 관리
 - 2007-09년 : 은행 취약성
 - 2009년 말-2010년 초 : 그리스
 - 2010년 10월, 도발 : “민간채권단 손실분담(PSI)” 협상
 - 2010년 11월 : 아일랜드 구제금융
 - 2012년 6월 : 유럽재정안정화기구(ESM)의 직접적 자본확충 발표
 - 유럽중앙은행(ECB)을 상시 기본위기관리 기구로 지정
- 유럽 제도들의 장기적 변화
 - 유럽 차원의 정당성과 책임성
 - 결정, 이행 및 견제와 균형 능력
 - 자원
 - 지리적 경계



은행동맹



- 은행정책 통합에 대한 오랜 요구
- 2011-2012년 초 “파멸의 올가미” 촉발
 - 은행시스템에 대한 정부 보증
 - 은행의 정부부채 보유
 - 금융세분화(억압): 유럽중앙은행(ECB) 분석
- 순서 (6월 29일 및 10월 18일 정상회담)
 - 1단계: 단일금융감독기구(SSM)
 - 2단계: 유럽재정안정화기구(ESM)의 직접 자본확충
 - 3단계: 파산기관/예금보험제도
- 단일금융감독기구(SSM)
 - 2013년 1월 1일까지 합의에 이르는 것이 목표



유럽의 금융 시스템: 구조적 변화



- 10년의 조정
 - 많은 구조조정 및 꾸준한 규제 변화
- 세분화 및 통합
- 은행통합(Banking Consolidation)
 - 많은 경우 국경화로 지연
 - 그러나 시장 상황이 개선되면 다수의 정부들은 퇴출 예정
 - 고도의 국내 집중
 - 새로운 참여자의 등장(사모펀드, 신규 은행(de novo bank))?
- 비은행신용
 - 장기에 걸친 은행 디레버리징에 신용 필요
 - 서비스 경제에 대한 새로운 수요가 (점차) 증가
 - 그러나 억압의 위험: 향후 “유사금융”에 대한 논의 필요



재정동맹



- **명확한 방향은 아직 부재**
 - 상호보증과 공동원칙
 - 중앙차원의 보증과 구조조정 메커니즘
 - 재정연방주의
- **유럽재정안정기금(EFSF, 2010)**
 - 국가들이 보증하는 대출 기관
- **유럽재정안정화기구(ESM, 2012)**
 - 조약 기반
 - 불입자본금
 - 그러나 규모와 의사결정에 있어 제약
- **미국과 다른 국가들에서 얻은 교훈**



구조개혁과 경쟁력



정책 분야	EU	국가	지역
노동의 이동성, 유연성 및 공정성	√?	√√√	-
금융 시스템 및 자본과 신용	√√	√√	√
파산법	√?	√√√	-
경쟁정책 이행	√	√√	-
산업과 직종에 대한 규제	√	√√√	√
창조생태계와 교육	√	√√	√√√

- **유럽 자원의 협력은 어느 정도 필요한가?**
 - 동료압력은 충분한가?
 - “리스본 어젠다”와 “어젠다 2020”의 교훈
- **장기 학습곡선**
 - 예) 은퇴 프레임워크



정치, 제도적 과제



- **대표성과 책임성의 핵심 과제**
 - 유럽의 상동이 적자: 행정과 민주주의
 - 독일헌법재판소: 리스본조약 판결문(2009년 6월)
 - 유럽의회: 불평등한 대표성과 제한된 권한
 - “[... 유럽의회는] 그러므로 의원내각제를 지원할 수도 없고, 유럽 유권자가 정치에 결정적 영향을 미침으로써 정치적 방향에 대한 결정을 내리는 여야 시스템으로 구성된 정당정치로 조직될 수도 없다. 이런 구조적 민주주의 결핍 때문에 [...]”
- **회원국간 다양한 의견 존재**
 - 독일, 이탈리아 vs. 프랑스, 스페인
 - 영국 문제
- **정치적 변동성**
 - 정당 연합과 정치경제의 급격한 변화
 - 분리주의의 대두?



향후 전망



- **경제전망**
 - 리디노미네이션 위험(즉, 유로존 통합)이 핵심
- **은행동맹**
 - 법률적 타협과 유럽재정안정화기구(ESM) 개입의 마무리
- **관심 국가**
 - 스페인: 새로운 구제금융의 가능성 높음
 - 그리스: 한번 믿어보지만 만약 아무런 변화가 없다면?
 - 이탈리아? 프랑스?
- **조약 변경**
 - 겨우 논의가 시작되었으나 논쟁거리가 많고 비준 관련 위험도 있음
- **전체적 전망**
 - 문화적, 역사적 결정론에 대한 상이한 의견

세계경제연구원 간행물

【Occasional Paper Series】

93-01	Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-U.S. Relations	C. Fred Bergsten
93-02	The Uruguay Round, NAFTA, and U.S. -Korea Economic Relations	Jeffrey J. Schott
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald Morse
94-03	일본경제, 무엇이 문제인가	Toyoo Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제: 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	국제환율제도 이대로 좋은가	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arther Dunkel
95-01	멕시코 폐쇄화 위기와 세계금융시장 동향	Charles Dallara
95-02	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-03	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-04	미국 · 북한관계 전망	Robert Scalapino
95-05	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A. Baker III
95-06	미 · 일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-07	동북아경제권 개발 전망: 일본의 시각	Hisao Kanamori
96-01	Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-03	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-04	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-05	국제사회에서의 한국의 새 역할	A.W. Clausen
97-01	다국적기업과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
97-02	아 · 태 지역에 대한 미국의 안보정책	William J. Perry
97-03	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald K. Hunn
98-01	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward M. Graham
98-02	변화 속의 안정: 새로운 한 · 미 관계의 모색	W. Anthony Lake
98-03	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
98-04	경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈	Juergen B. Donges
98-05	세계화와 종족화: 20세기 말의 딜레마	Guy Sorman
99-01	북한의 정치 · 경제 상황과 동북아 안보	Marcus Noland
99-02	엔-달러 환율과 국제금융시장	Kenneth S. Courtis
99-03	한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응	Donald Johnston/Hubert Neiss
99-04	미국과 일본 경제의 비교평가	Hugh T. Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
00-01	금융세계화, 어떻게 대처하나	James P. Rooney
00-02	한미관계: 현황 및 향후 전망	Stephen W. Bosworth
00-03	2000년 국제금융 및 신흥시장 전망	Charles Dallara/Robert Hormats
00-04	기업 · 금융 관계: 현황과 전망	이 용 근
00-05	남 · 북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-06	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-07	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-08	금융감독의 세계적 조류	이 용 근
00-09	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis

00-10	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-11	시애틀 이후의 WTO와 한·미 FTA전망	Jeffrey Schott/최 인 범
00-12	다자간 국제경제기구의 미래와 전망	Anne O. Krueger
00-13	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-14	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-15	미국 新행정부 및 의회의 대외·경제정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-03	금융위기 어떻게 막나: 칠레의 경험	Carlos Massad
01-04	부시행정부의 對韓 경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-05	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-06	新국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
01-07	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-08	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-09	한국과 IMF	Stanley Fischer
02-01	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-02	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-03	9·11사태 1주년과 미국의 한반도정책	Thomas C. Hubbard
02-04	금융위기 再發 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
02-05	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-06	미·일 경제 현황과 한국의 대응	Marcus Noland
02-07	미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향	C. Fred Bergsten
02-08	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-09	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-10	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-11	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
02-12	세계경제, 회복되나?	Kenneth S. Courtis
02-13	세계경제의 기회와 위험	Martin Wolf
02-14	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-15	아시아지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	2003 세계경제와 한국: OECD의 시각	Donald Johnston
03-03	아·태 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사	Hans Tietmeyer
03-06	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
03-07	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
04-01	2004 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
04-04	미국 대통령 선거와 韓·美·日관계	Hugh T. Patrick/Gerald Curtis
04-05	아시아 화폐단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-06	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William Oberlin
04-07	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
05-01	2기 부시 행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-02	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
05-03	동아시아와 아·태지역 경제통합	Robert Scollay
05-04	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger

05-05	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-06	아시아 경제 · 무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-07	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukagawa Yukiko
05-08	중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향	Wendy Dobson
06-01	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-02	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-03	세계 M&A 시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-04	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-05	아시아 공통통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-06	일본 경제회생과 한국경제	Fukagawa Yukiko
06-07	일본의 대외경제정책과 한-일 FTA	Oshima Shotaro
06-08	한-미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-09	미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가?	Paul Kennedy/Bernard Gordon
06-10	20년 후의 중국, 어떤 모습일까?	Richard N. Cooper
	세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	George Scalise
07-01	한-미관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
07-02	통일 이후 독일 경제 침체의 교훈	Juergen B. Donges
07-03	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-04	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나	Angel Gurría
07-05	동아시아 FTA 가능한가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
07-06	구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fercidun Fesharaki
07-07	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-08	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Fukagawa Yukiko
07-09	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략	Ben Verwaayen
07-10	한-미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-11	한-미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-12	아시아 경제통합과 세계 속의 한국경제	Eisuke Sakakibara/Charles Dallara
07-13	동아시아 경제통합, 어떻게 보나	David Hale
	한국경제 및 동아시아경제 전망	Jerald Schiff
07-14	21 세기는 여전히 미국의 세기가 될 것인가?	Guy Sorman
	인도경제 전망과 한국 기업	Tarun Das
08-01	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-02	2008년 미국경제와 세계금융시장 동향	Allen Sinai
08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 증권시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치 · 경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제 · 금융, 어떻게 되나?	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
09-01	2009년 한국 경제와 세계 및 아시아 경제 전망	Subir Lall
09-02	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith
09-03	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-06	국부펀드: 인식과 현실	Robert C. Pozen
	긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	Jeffrey R. Shafer
09-07	세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 대응	Danny Leipziger
	최근 세계경제위기의 교훈과 전망	Anne O. Krueger

09-08	미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되니?	Guy Sorman
	한-미 경제 파트너십: 세계적 위기에 어떻게 협력할 것인가	Jeffrey Schott
10-01	새로운 세계질서 속에 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-02	위기 이후 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-03	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-04	세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망	Fukagawa Yukiko
	중국 경제의 虛와 實	Danny Leipziger
10-05	신흥국 자본시장과 뉴 프런티어	Mark Mobius
	세계경제와 아시아의 역할	Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	원자력 발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장 순 흥
11-03	중국 경제의 재(再)균형	Yu Yongding
11-04	2010 IGE/IMF Conference -세계금융질서의 개편: 아시아의 시각	세계경제연구원
11-05	아시아 경제의 발전전망과 도전과제	Haruhiko Kuroda
	유럽의 국가채무위기: 평가와 전망	Richard N. Cooper
11-06	기रो에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20	Danny Leipziger
	북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	Marcus Noland
12-01	혼돈 속의 세계경제와 금융시장: 분석과 2012년 전망	Allen Sinai
12-02	카이스트의 혁신	서 남 표
	유로위기 해결책은 없나	Hans Martens
12-03	2012년 미국의 대선과 향후 아태정책 전망	Charles Morrison
	세계경제 및 금융시장 현황	Charles Dallara
	그래도 세계경제의 미래는 밝다	Guy Sorman
13-01	2013년 세계경제와 미국경제 전망	Allen Sinai

【국제회의보고서】

94-01	The Global Economy and Korea	사공 일
94-02	탈냉전시대 韓美 정치·경제 협력 관계	사공 일/C. Fred Bergsten
95-01	International Next Generation Leaders'Forum [I]	세계경제연구원
95-02	International Next Generation Leaders'Forum [II]	세계경제연구원
95-03	새로운 韓美 협력체제의 모색	사공 일/C. Fred Bergsten
96-01	The Multilateral Trading and Financial System	사공 일
96-02	세계화시대의 韓·美관계	사공 일/C. Fred Bergsten
96-03	International next Generation Leaders'Forum [III]	세계경제연구원
96-04	세계 반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략	세계경제연구원
97-01	Major Issues for the Global Trade and Financial System	사공 일
97-02	한국의 금융개혁	세계경제연구원
98-01	International Next Generation Leaders'Forum [IV]	세계경제연구원
98-02	한반도 통일 및 韓美관계의 현황과 과제	사공 일
98-03	Policy Priorities for the Unified Korean Economy	사공 일/김 광 석
98-04	The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges	사공 일/김 광 석
99-01	아시아 금융위기의 원인과 대책	사공 일/구 영 훈
99-02	아시아 금융위기와 한·미 관계	세계경제연구원
99-03	For A Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century	ASEM Vision Group
00-01	Reforming the International Financial Architecture Emerging Market Perspectives	사공 일/왕 윤 중
00-02	동북아시아포럼 2000	세계경제연구원

00-03	제6차 한·미 21세기 위원회 보고서	세계경제연구원
01-01	세계 자유무역 의제를 위한 여건조성	세계경제연구원
01-02	Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPG 서울보고서)	
	Emerging Markets Eminent Persons Group	
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅰ) - 새로운 세계질서: 기회와 도전	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅱ) - 세계경제 및 주요국 경제의 앞날	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅲ) - 한국 경제의 진로	세계경제연구원
03-02	세계경제연구원 개원 10주년 국제회의	세계경제연구원
04-01	창업활성화, 어떻게 하나	세계경제연구원
08-01	세계화 시대의 한국 금융산업	세계경제연구원
09-01	최근 세계금융위기, 어떻게 대처할 것인가?	세계경제연구원
10-01	G-20 개혁과제: 향후 금융감독 및 규제방향	세계경제연구원
10-02	G20 서울정상회의와 개발과제	세계경제연구원
12-01	새로운 글로벌 금융규제체계: 아시아 금융시장 및 금융기관에 미치는 영향	세계경제연구원
12-02	문화와 한국경제, 그리고 한류	세계경제연구원
12-03	새로운 글로벌 금융시대, 아시아의 미래	세계경제연구원

【IGE Brief+】

12-01	문화산업과 서비스교역 그리고 한국경제	남 종 현
12-02	한일 간 하나의 경제권 형성과 그 추진방향	이 중 윤
12-03	유럽 경제위기와 한국의 과제	현 정 택
12-04	이번 대통령 선거, 왜 더욱 중요한가	사공 일
12-05	금융소비자 보호 정책과 금융 ombudsman 제도	이 재 응
12-06	통일 준비 해둬야	사공 일

【세계경제지평】

94-01	유목적 세계의 도전	Jacques Attali
94-02	세계주의와 지역주의 混在	이 영 선
94-03	기회와 위협으로서의 中國	김 원 순
94-04	21세기 준비, 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-05	화폐의 종말/자본주의 이후의 사회	홍 기 택/주 한 광
94-06	UR 이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유 재 원
94-07	환경과 무역	나 성 름/김 승 진
94-08	円高에 따른 일본의 산업구조 조정과 한국경제의 대응	이 중 윤
94-09	세계경제환경 변화와 우리의 선택	사공 일
94-10	개방화에 따른 기업정책의 방향	김 중 석
95-01	한국경제의 위상에 걸맞은 국제적 역할: 도전과 기회	사공 일
95-02	기업의 세계화와 경쟁 규범	김 원 순
95-03	무엇이 세계화인가	김 병 주
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	세계경제는 좌초할 것인가	김 적 교
95-06	엔화강세 지속가능성과 우리의 대응	박 진 근
95-07	세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가	구 분 호
95-08	확산되는 특혜무역협정과 정책과제	남 종 현
95-09	역사인식과 한·일 관계	홍 원 탁
95-10	일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성	이 중 윤

95-11	국제경쟁력의 갈등	이재웅
95-12	해방 후 우리 경제 반세기의 회고와 전망	김광석
96-01	국내 선물시장의 구상과 전망	이선
96-02	중소기업시대 열릴 것인가	류동길
96-03	단체교섭제도 有感	배무기
96-04	세계화와 기업의 변신	지청
96-05	우리나라 금융시장개방의 추진방향	박영철
96-06	다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?	김세원
96-07	派生金融商品의 위험과 효용	민상기
96-08	최근 경제위기감의 실체와 대응방향	김광석
96-09	경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립	이성섭
96-10	轉機를 맞이한 정부의 기능	김병주
96-11	WTO의 새로운 협상의제	김완순
97-01	노동법개정 難局의 해법: 교섭장구 단일화를 前提한 複數勞組허용	김수곤
97-02	감속성장, 왜 바람직한가	김적교
97-03	韓寶사태의 敎訓	이재웅
97-04	세계화 시대의 경제운영	남덕우
97-05	기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓	지청
97-06	북한의 식량난과 집단농장체제	문팔용
97-07	한국의 금융개혁	윤계섭
97-08	高齡化社會의 도래와 財政危機	박종기
97-09	外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응 방향	박진근
97-10	벤처기업시대를 열어가려면	유동길
98-01	한국의 經濟奇蹟은 끝난 것인가?	남종현
98-02	패러다임의 대전환 없이는 위기 극복이 불가능하다	송대희
98-03	기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계	남상우
98-04	새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할	이영기
98-05	고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언	이영탁
99-01	연금개혁의 전망과 과제	박종기
99-02	지하철파업과 다시 보는 노조전임자 문제	김수곤
99-03	금융구조조정과 중소기업금융	박준경
99-04	21세기를 향한 환경정책과제	김종기
99-05	소득분배 문제의 실상과 대응방향	김광석
99-06	"생산적 복지" 정책의 허와 실	최광
99-07	세계화시대의 韓·中·日 經濟協力 強化 方案	사공 일
99-08	시애틀 WTO 각료회의의 결렬과 향후전망	박태호
00-01	2000년 경제전망 및 향후 과제	김준경
00-02	세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있나	사공 일
00-03	아시아 금융위기와 한국경제의 미래	사공 일
00-04	高비용 低능률구조의 부활	이종윤
00-05	아시아 경제회복, 지속될 것인가?	사공 일
00-06	국제경제환경과 한국경제	한윤제
00-07	기업경영 감시를 위한 기관투자자의 역할	이재웅
00-08	미국의 구조조정 경험과 교훈	이영세
01-01	한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로	김도훈
01-02	주 5일 근무제 도입 신중해야	박영범

【연구보고서(세계경제시리즈)】

94-01	UR이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-02	환경-무역관계가 한국 무역에 미치는 영향	김승진/나성린
94-03	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이종윤
94-04	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	국내 외국인 직접투자 현황과 정책대응	주환광/김승진
95-02	비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수용 가능성 비교	이재규
95-03	WTO 체제와 우리의 대응	김지홍
96-01	국내 선물시장에 대한 구상과 전망	이선
96-02	일본 산업의 네트워크구조와 그 효율성	이종윤
97-01	루마니아의 경제현황과 주요개혁과제	김광석/김병주/고일동
98-01	우리 경제의 成長要因과 成長潛在力 展望	김광석
98-02	한국과 ASEAN 諸國 間 무역구조의 변화 추이와 대응 방향	김승진
98-03	국제무역체계의 도전과제	김원순/최낙균
98-04	정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안	박종국
00-01	한국의 금융 위기와 산업 정책	이영세/정용승
01-01	우리나라의 산업·무역 정책 전개 과정	김광석
01-02	한국에서의 기술이전과 정보의 역할	이영세

【전문가진단】

04-0	한국 FTA정책의 虛와 實	남종현
04-02	외국 기업인의 눈에 비친 한국경제	William Oberlin
05-01	세계 속의 한국 경제: 과제와 전망	사공 일

세계경제연구원 특별강연

93-01	클린턴 행정부의 경제정책과 한·미 경제관계	C. Fred Bergsten
93-02	UR 및 NAFTA의 장애와 한국의 대응	Jeffrey Schott
93-03	국제환경변화와 세계경제 장·단기 전망	Allen Sinai
93-04	태평양지역 경제전망과 한국의 대응	Lawrence Krause
93-05	21세기 세계구도 변화와 한국	Jacques Attali
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가?	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향	Ronald A. Morse
94-03	일본경제 무엇이 문제인가?	Gyohten Toyoo
94-04	미국경제와 세계경제 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	동구권 경제전망과 한국의 진출방안	Ronald Freeman
94-06	국제환율제도 이대로 좋은가?	John Williamson
94-07	새로운 국제무역질서와 한국의 대응	Arthur Dunkel
94-08	新경제의 금융개혁: 평가와 전망	박재윤
95-01	세계화 전략과 앞으로의 경제운용방향	홍재형
95-02	멕시코 폐소화 위기와 세계 금융시장 동향	Charles Dallara
95-03	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai

95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-06	미국-북한 관계 전망	Robert Scalapino
95-07	미국의 동아시아 정책과 한반도	James Baker III
95-08	미·일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-09	국제금융제도 무엇이 문제인가?	Stanley Fischer
95-10	세계무역기구 - 새로운 도전	Jagdish Bhagwati
95-11	동북아 경제권 개발 전망	Kanamori Hisao
95-12	러시아 정보제도의 현황과 변화 전망	Vadim Kirpitchenko
95-13	최근의 국제금융시장 동향과 1996년도 세계경제 전망	Allen Sinai
95-14	최근 미국 정치동향과 한·미 관계	Thomas Foley
95-15	APEC과 세계무역체제	C. Fred Bergsten
95-16	국제금융제도의 현황과 향후 전망	Toyoo Gyohten
95-17	WTO와 세계무역체제	Anne O. Krueger
96-01	세계경제의 도전과 한국	Robert Lawrence
96-02	新경제의 통상정책	박 재 윤
96-03	다자간 무역체제하의 기술협약과 한국	Sylvia Ostry
96-04	정보화 시대 - 한국의 대응	이 석 채
96-05	EU의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-06	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-07	다자간 무역체제하의 새로운 과제	김 철 수
96-08	금융세계화와 세계경제	Paul A. Volker
96-09	세계경제와 동아시아경제: 협력인가, 갈등인가?	Martin Wolf
96-10	다국적 기업의 세계화 전략과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
96-11	위기에 처한 일본의 은행부문: 원인과 시사점	Hugh Patrick
96-12	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-13	클린턴 행정부의 업적과 재선 전망 및 한국에 미칠 영향	Robert Warne
96-14	세계무역 - 21세기 비전	C. Fred Bergsten
96-15	국제사회에서의 한국의 새 역할	A. W. Clausen
96-16	제2기 클린턴 행정부의 통상정책	Richard Feinberg
97-01	세계화 시대의 경제운동	남 덕 우
97-02	경제적 측면에서 본 統獨의 교훈	Juergen B. Donges
97-03	아·태 지역에 대한 미국의 안보정책	William Perry
97-04	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward Graham
97-05	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald Hunn
97-06	한·미 관계: 변화 속의 안정	W. Anthony Lake
97-07	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
97-08	일본의 경제침체와 동아시아 통화위기	Ronald McKinnon
98-01	세계화와 국가의 주체성	Guy Sorman
98-02	아시아 통화위기와 일본의 역할	Takatoshi Kato
98-03	한국의 통화·금융위기: 미국의 시각	Charles Dallara
98-04	유럽 단일통화(Euro)와 세계금융 질서	Tue Rohsted
98-05	아시아 통화위기: 원인과 전망	Anne O. Krueger
98-06	국가경영혁신, 어떻게 할 것인가?	진 념
98-07	1999년의 아시아와 한국경제 전망	Hubert Neiss
98-08	최근 북한 경제상황과 향후 전망	Marcus Noland
99-01	세계 속의 한국경제와 OECD	Donald Johnston
99-02	미국의 경제현황과 주식시장 전망	Richard A. Grasso

99-03	국제금융시장과 달러/엔 환율 전망	Kenneth S. Courtis
99-04	미국과 일본 경제의 비교평가	Hugh Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
99-06	한국의 금융세계화, 어떻게 해야 하나?	James P. Rooney
99-07	국제금융시장 전망	Robert Hormats
99-08	한·미관계: 현황과 전망	Stephen W. Bosworth
00-01	2000년도 아시아 및 신흥시장 전망	Charles Dallara
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-04	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-05	기업·금융 구조조정의 향후 정책방향	이용근
00-06	시애틀 이후 WTO와 한·미 FTA 전망	Jeffrey Schott
00-07	세계경제체제 변화: 전망과 정책대응	Anne O. Krueger
00-08	남·북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	지식시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 행정부 및 의회의 경제·대외 정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본 경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	내가 본 한국기업과 한국경제: 3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Roland McKinnon
01-08	국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
01-09	세계경제의 기회와 위협: 긴급진단	Martin Wolf
01-10	금융위기 再發, 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
01-11	21세기 미·일 경제관계 전망과 한국의 대응과제	Marcus Noland
02-01	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-02	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-03	아시아 지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위협	Allen Sinai
02-05	세계경제, 회복되고 있나?	Kenneth S. Courtis
02-06	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-07	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-08	2003 한국경제와 세계경제	Paul F. Gruenwald
02-09	미국경제, 달러 및 대외통상 정책 방향	C. Fred Bergsten
02-10	9?11사태 1주년과 미국의 한반도 정책	Thomas C. Hubbard
02-11	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-12	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	2003 세계경제와 한국: OECD의 시각	Donald Johnston
03-03	亞?太지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
03-06	침체된 독일·유럽경제가 주는 교훈과 정책적 시사	Hans Tietmeyer
03-07	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
04-01	2004년 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland

04-03	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William C. Oberlin
04-04	미국 대통령선거와 韓·美·日 관계 - 미국 대통령선거와 韓·美·韓·日 관계 - 미국 경제와 일본경제, 그리고 한국경제	Gerald Curtis/Hugh Patrick
04-05	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Zhang Yunling
04-06	아시아 화폐 단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-07	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
04-08	아시아 세계무역환경, 어떻게 전개되나?	Dominic Barton
05-01	제 2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-02	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukugawa Yukiko
05-03	국제신용평가기관이 보는 한국	Tomas Byrne
05-04	급부상하는 중국과 인도 경제	Wendy Dobson
05-05	동아시아와 아·태지역 경제통합	Robert Scollay
05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger
05-07	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen
05-08	미국의 힘은 얼마나 강한가?	Paul Kennedy
05-09	중국의 부상, 어떻게 보아야 하나	Bernard Gordon
05-10	고유가와 한국경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-01	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-02	한·미 FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-03	일본 경제회생과 한국경제	Fukuyama Yukiko
06-04	세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자	George Scalise
06-05	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-06	일본의 대외경제정책과 한·일 FTA	Oshima Shotaro
06-07	20년 후의 중국, 어떻게 될까?	Richard Cooper
06-08	세계 M&A 시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
06-09	한-미 관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
06-10	아시아 공통통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara
06-11	통일 이후 독일 경제침체의 교훈	Juergen B. Donges
06-12	급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나?	Angel Gurria
06-13	동아시아 FTA, 가능한가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
06-14	구조적 변환 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
06-15	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-01	2007년 세계경제와 금융시장의 시각변동	Allen Sinai
07-02	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Fukugawa Yukiko
07-03	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업전략	Ben Verwaayen
07-04	동아시아 경제, 어디로 갈 것인가?	David Hale
07-05	2008년 미국 대통령 선거, 어떻게 될 것인가?	Stephen J. Yates
07-06	세계 속의 한국경제, 위상강화 어떻게 하나?	Charles Dallara
07-07	한-미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-08	한-미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
07-09	왜 21세기에든 미국의 세기가 될 것인가?	Guy Sorman
07-10	인도경제 전망과 한국기업	Tarun Das
07-11	세계화시대의 기업 인제 확보	Ben Verwaayen
07-12	2008년 한국경제와 동아시아 경제 전망	Jerald Schiff
07-13	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-01	2008년 미국경제와 세계금융시장 전망	Allen Sinai
08-02	국부펀드(Sovereign Wealth Funds): 인식과 현실	Robert C. Pozen

08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 증권시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제·금융, 어떻게 되나?	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
08-09	긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?	Jeffrey Shafer
08-10	세계금융위기, 달러, 그리고 유가	Martin Feldstein
08-11	2009년 한국경제와 세계 및 아시아경제 전망	Subir Lall
09-01	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith
09-02	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-03	세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 우리의 대응	Danny Leipziger
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나?	Guy Sorman
09-06	최근 세계경제위기와 우리의 교훈	Anne O. Krueger
09-07	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
09-08	최근 세계경제위기와 한·미 협력관계: 과제와 전망	Jeffrey Schott
09-09	경제위기 이후 세계의 주자전망: IFC와 개도국의 역할	Lars H. Thunell
09-10	과연 더블 딥 경제침체는 올 것인가?	손성원
09-11	새로운 세계 질서 속에서 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-01	위기 이후의 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-02	세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망	Fukagawa Yukiko
10-03	신흥국 자본시장과 뉴 프론티어	Mark Mobius
10-04	중국 경제의 虛와 實: 과제와 전망	Danny Leipziger
10-05	세계경제와 아시아의 역할	Dominique Strauss-Kahn
10-06	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
10-07	더블 딥과 디플레이션의 가능성은 얼마나 될까?	손성원
10-08	세계경제의 재균형	Paul A. Volcker
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	아시아 경제의 발전전망과 도전과제	Haruhiko Kuroda
11-03	유럽국가의 채무위기: 평가와 전망	Richard N. Cooper
11-04	원자력발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장순홍
11-05	기로에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20	Danny Leipziger
11-06	북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?	Marcus Noland
11-07	중국경제 재균형에 관한 특강	Yu Yongding
11-08	격동 속의 세계경제: 전망과 투자전략	손성원
12-01	혼돈 속의 미국경제와 세계경제 그리고 금융시장, 어떻게 되나?	Allen Sinai
12-02	2012년 미국의 대선과 향후 이·태 정책 전망	Charles Morrison
12-03	과학기술 연구대학의 발전과 교육, 경제성장	서남표
12-04	유로 위기: 해결책은 없나?	Hans Martens
12-05	세계경제 및 금융시장 현황	Charles Dallara
12-06	그래도 세계경제의 미래는 밝다	Guy Sorman
12-07	FTA와 아태지역통합, 그리고 한국	Peter A. Petri
12-08	유로 위기: 언제 끝나나?	Nicolas Véron
12-09	중국의 새 리더십과 경제정책	Andrew Sheng
12-10	국제통상질서의 현황과 WTO의 미래	Jean-Pierre Lehmann