



Occasional Paper Series

07-10

# **Moving Forward on the KORUS FTA: Now for the Hard Part**

## **한-미 FTA: 미국의 시각**



Jeffrey Schott

*November 2007*

**세계경제연구원 · 한국무역협회**

Institute for Global Economics / Korea International Trade Association

### ***Jeffrey Schott***

- 현 미국 국제경제연구소(IIIE) 선임연구위원
- 미국 재무부 국제무역 및 에너지 정책부서를 거쳐 Princeton대, Georgetown대 교수 등을 역임하였으며, 현재 정부 무역 및 환경 정책자문위원회 위원으로도 활동 중임.
- “Free Trade between Korea and the United States?”, “Free Trade Agreement: US Strategies and Priorities” 등 주요 논문 및 저서 다수

---

## 요 약

한-미 FTA는 매우 힘든 협상이었으나 양쪽 모두에게 성공적이었다고 생각된다. 양국의 공동목적이 매우 중요했기에 진정 쌍방에 유리한 협약이 제기된 것이다. 경제적 측면에서 볼 때 한-미 FTA는 서비스 부문과 투자에 대한 많은 새로운 기회가 열리기에 중요하다. 한-미 양국에서 많은 논란이 야기되고 있는 것도 이번 FTA가 매우 중요하기 때문이며, 동시에 한국 및 미국 기업들에게 새로운 경쟁을 일으키면서 양국 경제의 구조조정을 요구하기 때문이다. 하지만 세계화의 도전에 대응하기 위해서는 항시 구조조정을 겪을 수밖에 없다. 따라서 이번 협정은 세계시장 내의 지속적인 도전에 잘 대비할 수 있도록 우리에게 도움이 될 것임에 틀림없다.

이번 협정은 매우 포괄적이며, 특히 협상 마지막 시기에는 자동차, 개성공단 취급문제, 쌀 등을 포함한 여러 중요한 타협안이 포함되었다. 자동차에 관한 FTA 협상결과에 대해서는 한-미 양국에서 비판이 일고 있다. 하지만 이번 FTA는 각국 시장에서 미국 및 한국 기업의 경쟁력에 보탬이 될 것이다. 또한 미국 수출업자는 한국 시장 내 독일 및 일본 기업과의 경쟁에서 관세상의 특혜를 받게 될 것이고, 미국 대외관세의 제거는 미국 시장에서 한국 기업에게 도움이 될 것이다.

농업분야에 있어서, 쌀을 FTA 협상대상에 포함시켰다면 협상의 정치적 흥정이 매우 복잡해졌을 것이다. 쌀 제외 문제는 한국측 협상대표들이 협상초기부터 강력하게 지지했으며, 협상타결이 임박하면서 백악관은 협상의 성공적 완결과 조화를 위해 양보할 수 있다는 결론을 내렸다. 쇠고기 문제에 대해서는 약간의 굴곡이 있지만 양국이 노력하고 있는 만큼 해결될 수 있을 것으로 기대한다.

각별히 주목을 끌었으나 이번 협상에서 그 중요성에 비해 소홀하게 다루어진 분야는 서비스 분야인데, 특히 자연인의 이동에 대한 책임결여이다. 이는 이민문제를 무역협정의 테두리에서 논의할 수 없다는 의회의 권한에 의해 구속된 미국 협상단의 잘못이다. 그러나 한-미 양국은 FTA와 병행하여 멀지 않은 장래에 한국을 비자면제 협정에 포함시키는 사안에 대해 논의 중이다.

---

개성공단 생산품에 대한 취급 문제와 관련해서는 한-미 FTA가 개성공단에서 생산된 제품에 대해 특혜조치를 부여하지 않지만, FTA의 양쪽 파트너가 바라는 바대로 한반도의 경제적·정치적 상황이 변할 경우, 장래에 북한산을 한국산으로 대우하는 특혜조치를 고려할 수 있는 절차를 만들고 있다.

한-미 FTA가 결실을 보게되는 시기에 대해서는 내년 초쯤에 좋은 기회가 오리라 생각된다. 그럴 경우 미국 의회와 한국 국회가 거의 같은 시기에 비준하게 된다는 말인데, 이는 고무적인 우연의 일치이다. 하지만 보다 중요한 것은 양국이 무역과 투자의 새로운 시기를 위한 계획을 마련하고, 기업은 각자의 영업전략 속에 한-미 FTA가 촉발할 새로운 경쟁과 기회를 구축할 수 있도록 준비하는 것이다. 그리하여 양국 경제가 더욱 능률적이 되며, 양국 근로자는 FTA를 통하여 양국이 갈망하는 발전과 성장의 목표를 달성하는 것이다.

---

---

## **Moving Forward on the KORUS FTA: Now for the Hard Part?\***

*Jeffrey Schott*

Thank you very much. That was a very generous introduction; I wish my wife were here to have heard it. And my daughter, my daughter is that age where she goes to the computer and Googles things and she Googled me and said “Dad, you’ ve written more books than JK Rowling,” (of Harry Porter fame). And I said, “Yes, I have.” She said, “Why aren’ t you famous?” So I think of that when I hear those kinds of introductions, the wisdom of children is sometimes needed to be kept prominently in mind.

It is a great pleasure to be back here and my Institute, named the Peterson Institute for Economics and the Institute for Global Economics have been partners for a long time. But even before that me and Dr SaKong were very good friends, starting when we were very fortunate to have Dr. SaKong as a visitor a few years ago when he produced a very influential book on the Korean economy. I am glad about that partnership and I hope it continues for a very long time.

It is a link to another partnership that has been around for a very long time, which is the US-Korea relationship where we have a very strong and durable alliance for the entire post-war period. And has been a central focus on efforts to build up the trade relationship. I believe the government officials have been successful in doing that. The Korea-United States Free Trade Agreement, or KORUS FTA, is a historic agreement that should enhance bilateral economic relations and reinforce our longstanding partnership on political and security matters.

Now before I get into a discussion of how I see this agreement and how it is

---

\* Transcription of a speech given at the Distinguished Lecture Forum on Thursday, June 21, 2007

being seen in Washington, it is important to make a disclaimer. I was a US trade negotiator many years ago and I am an adviser to the US government both the USTR and the State Department. But my views do not represent the US government. I think that is particularly important this week as Wendy Cutler is here to put the finishing touches to the FTA so that it can be signed on June 30th. I hope Dr. SaKong is right that I am influential, while my views may not represent those of the US government, they should. And I try to talk to the chief officials on trade so they know what I think and get my advice on how to proceed on US trade negotiation.

Now what we have seen in the KORUS FTA have been a very intense negotiation but one where they knew what they wanted from the start. And the only difficulty was trying to match the terms of the agreements with the political requirements at home. I think both sides were successful, the agreement was not perfect, no negotiated text is ever perfect, but the common objectives of both sides was so important that they came up with a deal that is truly win-win.

In economic terms, it is important because it opens up substantial new opportunities for trade and investment in goods and services. At the same time, it is controversial both here and in the United States in part because it is so important. Because it creates new competition for Korean and American firms, workers, and farmers and this require adjustment in both of our economies. But when you think about it, we have to undergo adjustment anyway everyday to meet the challenges of globalization. And this agreement should help us be better prepared for that continuing challenge in the global market place.

Both countries will benefit, though it is important to emphasize, the size of the gains for each country will depend importantly on how government policies and firm strategies respond to the new competitive environment.

Now, the agreement is comprehensive. If you try to look at it, it is a daunting

---

task, if you go through it, it's over a thousand pages, many of it in cryptic trade-negotiators' jargon. It is important to know that it included compromises on several important issues especially at the end of the day in negotiations here at the end of March and the beginning of April that covered rice, treatment of the Kaesong Industrial Complex, and autos. Let me touch very briefly on some of the points of the agreement, which is important background for the way the FTA is viewed from Washington.

The FTA outcome on Autos, the discussion of it has been confused; there have been criticisms both here and in Washington. But if you look at what is being done and how it changes the situation. The outcome on autos makes both sides better off than they would be in the absence of the bilateral deal. The FTA should help the competitiveness of US and Korean firms in each other's markets. US exporters will benefit with a tariff preference in competition with German and Japanese firms here in the Korean market. And elimination of US tariffs will help the Korean firms in the US market.

The agreement goes beyond tariff cuts, substantially reduces the burdens to tax and other regulatory policies. And also includes important investment provisions which should provide more protection to investors and also includes commitments. The pact goes beyond the WTO agreement on trade-related investment measures to bar performance requirements that require the transfer of technology (which could be of increasing importance given the industry focus on new hybrid-fuels and engine technologies). This has not been covered in the debate in either country as I have seen yet is a significant factor in what the agreement can do to strengthen the auto industry in both countries.

Now one can ask why did Korea give such a high priority to producers, why did Korea give such priority to eliminating the small US tariff and why have these provisions provoked such criticism among labor unions in both countries? The US car tariff is only 2%. The answer to the first question seems to relate primarily to Japanese competition in the US market. Korean

---

exporters have had to price aggressively in the US market to compete with Japanese-made cars to compensate for currency movements.

The won/\$ rate has appreciated markedly in the past two years while the yen has weakened against the dollar. Korean profit margins have been squeezed as Korean manufacturers try to compete on price and have to swallow some of those margins.

In these circumstances, while the swing in the won/\$ and yen/\$ rates swamps the impact of tariff reforms, the immediate 2.5 percent tariff reduction does provide a small cushion for Korean exporters in a highly competitive market. Such price competition is good for US consumers, but adds further to the challenges facing the Big 3 American producers in their home market.

Labor unions in both countries also are unhappy with the deal. If you think about it, one or the other can't be right, either the Korean unions are right and the Americans are wrong, and vice versa, but there is one other possibility and that is that both of them are wrong and that is the case. It is understandable why US unions are concerned, they are reacting to declining employment trends in the US market and the stagnation in real wages in the US market and to new competition in the US market from foreign transplants in the past many Japanese and German firms, but more recently from new production facilities by Hyundai and KIA which projects production in the US market to be 600,000 cars by the end of this decade. This has increased, what my friend Barry Eichengreen said yesterday is the angst in the American market, particularly American labor. It has resonated in some of the political debates including a speech made last week by Senator Hillary Clinton in which she denounced the KORUS FTA for its provisions on autos, I'll talk about that some more in a minute.

Let me turn quickly to agriculture, the negotiations would never have started if Korea hadn't been willing to put agriculture restrictions on the table. When the decision was made it did not mean there would be free trade on agriculture, there is almost no free trade agreement that has free trade in

---



agriculture, but there has been significant liberalization for a number of products. It is noteworthy that the pact covers almost all agriculture trade between the two countries; it is also noteworthy that US agreed to remove rice from Korea's commitments. The political benefit of excluding rice outweighed the benefit of a modest increase in US sales under quota in the Korean market. Wouldn't have made much difference for US rice exporters, wouldn't have made much difference for our bilateral trade but would have greatly complicated the politics of the deal, that point was brought forward to us early on in the negotiations aggressively and consistently by the Korean negotiators and towards the end of the day this was a political decision made in the White House that this would be a concession made for harmony and the successful conclusion of the deal.

Now there is one other agricultural product that is central to this agreement and that is beef. The main barrier to the Korean market is not covered by the FTA provisions but relates to the health regulations established after the BSE outbreak in 2003. But the recent determination by the World Organization for Animal Health should allow Korean regulators to renew certification of US beef products and hopefully that process is underway. There have been some bumps in the road, both sides having been working on that and I hope it can be resolved. It is clear from the political debate, if the beef issue is not fully resolved then the Administration will not submit implementing legislation for the KORUS FTA to Congress.

One of the biggest supporters of KORUS FTA is Senator Baucus, the Chairman of Senate Finance Committee and his support is particularly important because of the need to counter the "squeaky wheels" from other legislators that are concerned about protecting their own constituents. But Senator Baucus will not do anything that harms his cattlemen and I think this is a key block, if this is not resolved it will be difficult to move on the political process in the United States. I can talk a bit more about this later. One area that deserves much more attention in the agreement and will get underrepresented in this talk as well is the results that were achieved on

---

services. If you think about regulatory reform in services was one of the key objectives of the Korean side upon entering into the negotiations and indeed it was a key objective of US negotiators to improve access for trade and investment of services in the Korean market. For the United States, FTA provisions on trade and investment in financial services, express delivery, and professional services (such as legal and accounting services), create significant new business opportunities. And there were numerous Korean “concessions”, in the parlance of trade negotiators. But all these Korean “concessions” are good news for the Korean economy and for Korean companies and workers. The ancillary benefits of Korean regulatory reforms and more productive service providers accrue across the industrial economy and it is key to the objective of boosting productivity and economic growth in the Korean economy. I know there are members of this group who have worked very closely on this and are experts, including Dr. SaKong. It bears mention this is an area where the results of the FTA go in lock step with the economic strategies of the Korean government.

There is one area of services that is deficient. That is in its lack of obligations regarding the movement of natural persons. This is the fault of the US negotiators whose hands were tied by a Congressional mandate that “immigration” issues broadly defined could not be discussed in the context of a trade pact. As a result, the FTA does not expand the H-1B visas for Korean nationals; despite the inherent need of many US firms for qualified workers. However, the United States and Korea have been discussing, in parallel with the KORUS FTA, the inclusion of Korea in the US Visa Waiver Program, with the expectation that the Administration will qualify Korea for this preferential treatment in the very near future.

And indeed at a meeting of the Korea-US Business Council last week in Washington, Chris Hill gave a short talk and mentioned how he was working very hard to make this a reality in the near-term.

Let me mention one more sensitive point in the negotiations before I turn to

---

the debate in Washington. And that is on the treatment of production in the Kaesong Industrial Complex. The two partners share a common objective of promoting cooperation on security issues in Northeast Asia and on encouraging the process of policy reform in North Korea. That is where we have common objectives; we have pursued different tactics in the pursuit of those objectives. And the challenge for the trade negotiations in the KORUS FTA was bridging the gap of that tactical divide to come up with a common approach for moving forward. The agreement does not accord trade preferences to goods produced in the Kaesong Industrial Complex but it does create a process for future consideration of such a development, if the economic and political situation on the Korean peninsula changes as desired by both FTA partners.

This was a very thoughtful compromise, I suggested a similar type of arrangement in a paper I presented to both governments a year ago, I think they found a way that the priorities of both governments can be met in a way that makes the KORUS FTA a living agreement that can expand as favorable conditions are created on the Korean Peninsula.

This is all relatively good news, the confusing news on the FTA is that why are we still talking about negotiations. Let me try to explain this and explain why Wendy Cutler is here and why I am optimistic that there isn't a real major problem in finishing the final text and having it signed next week.

The conclusion of the KORUS FTA negotiations in early April 2007 took place while another set of high stakes trade negotiations-those between leaders in US Congress and the Bush administration-were still being contested. At issue in the domestic talks was nothing less than "A New Trade Policy for America" and the start of a process to restore bipartisan support in Congress for US trade initiatives after a decade of fractious partisanship by the Republican majority that controlled both the House of Representatives and the Senate until January 2007. If you look at major trade legislation in the past decade only a handful of Democrats had voted for it and it was only a

---

very, unusually tight support among Republican members that allowed major trade legislation to pass by one or two votes on various occasions. That obviously wasn't going to stand up with new Democratic leaders with new Democratic priorities that had been brazenly ignored, is a diplomatic way of putting it, over the past six years by Republican leadership in Congress.

So this negotiation started early this year and was thought that it would finish before trade negotiations finished between the United States and Korea. But there are a number of political obstacles representing real problems in trying to bring together a very fragmented Democratic caucus in Congress. And a deal was only reached on May 10th of this year, that deal included commitments by the Administration to re-craft its FTA template to give more priority to labor and environmental rights and obligations and to address other issues including pharmaceuticals. This deal gave a "green light" to go forward with the four existing trade agreements that had not been ratified by Congress those were with Peru, Panama, Columbia and Korea. It promised very strong support among the Democratic caucus for the Peru and Panama agreements. But members of the House of Representatives cautioned that they still had major concerns with the agreement with Korea, particularly relating to the auto provisions.

So since May 10th, we have had a situation where the lawyers trying to take the new provisions for labor, environment and a few other issues, primarily drafted because of concerns of low levels of labor protection and environmental abuse in Latin America but noting that this requires that a common template needs to be applied to all four countries.

This is the process going on, these are the legal changes and suggestions that were sent to the Korean negotiators last weekend. I should note that from the beginning of this process, US and Korea officials have consulted very closely about the negotiations with Congress and what Congress would like to see in a trade agreement and have done so extensively since the agreement was concluded last April. So it is no surprise that Korean officials know very

---

well the areas that require further clarification and some argumentation particularly in the area of labor standards. None of these areas in my view create any obligations for Korea that are not already consistent with current Korean law practice and with Korean commitments. Obviously these provisions are still confidential but when the debate first broke in the public about these additional demands by Congress, public debate understandably questioned whether this was going to require a renegotiation of provisions particularly on autos given the opposition that had been voiced by some legislators representing auto constituencies. From what I understand there is no changes requested in any substance of provisions on liberalization in this agreement. There are additional procedural requirements on labor and environment and a few additional rule-making additions, some of which could actually be more favorable to the Korean side than the original text.

In pharmaceuticals, for example, the views of the Democrats in Congress are closer to the original Korean negotiating position than the position of the Bush Administration. So I don't believe this process of consultation the completion of the drafting of the legal text will be a contentious one this week and I fully expect that there will be a consensus on the text so that the two Presidents can sign it by June 30th.

In my last few minutes, let me talk about the Congressional debate going forward. Assuming that I am right and I am sure that I am right, what happens after June 30th, particularly in the United States? Right now, there has been a rather one-sided debate in Congress, without a "signed, sealed and delivered" text, the proponents have been rather quiet. Most of the lobbying that goes on in support of trade agreements occurs in the context of specific implementing legislation. So the opponents have had an open-field to voice their concerns without any rebuttal. Congress is now hearing the "squeaky wheels", especially from Detroit. Some feel disadvantaged by the KORUS FTA; others seem to be opposing the trade deal in order to leverage beneficial changes in domestic policies of interest to their industry.

---

If you look at the US car companies and the opposition by Chrysler and Ford to this deal, Chrysler and Ford are not going to resolve the problem by selling 20,000 more cars to the Korea market. That would be a four-fold increase in their current shipments and that would make a difference for their problems, what Chrysler and Ford need is a relief from the legacy costs that were derived from very generous labor contracts signed twenty years ago that require extensive payments for pension and health care costs for retired workers and others that placed them at a competitive disadvantage in a very price competitive market. And I think at the end of the day, much of the opposition from the auto sector in the United States is really focused, leveraging changes on domestic changes in the United States and trying to ensure that the trade policy debate in the US becomes a debate on the competitiveness of US industry, a much more constructive criticism than just protectionism. And in that respect, the Democratic leadership is moving in the right direction, whether the Republicans can command enough political force to deal with them in the waning days of the Bush Administration is another matter.

Now the ratification debate can be contentious. To say that here is to state the obvious, if you just reflect that the economic benefits of the pact will be weighed with the adjustment costs just as they are being done here in Korea. In addition though in the United States, proponents will argue that the deal is needed to counter the discrimination that US exporters and investors face due to trade agreements between Korea and other countries. And here, the conclusion of the FTA between EU and Korea if it occurs this year or next year will be further impetus to Congressional interest in ratifying the trade agreement because they will see that many of the benefits to be derived from the Korean market will have to be shared with European firms in the not too distant future. There are also concerns in Congress to ensure that the growing wave of bilateral and regional arrangements among East Asian countries continues to include the United States. Ultimately, however, the Congress will vote in favor of the KORUS FTA because of the durability of the US-Korea alliance over the past half-century, our common objectives in

---

promoting peace and prosperity on the Korean peninsula, and the breadth of the US commitment to the East Asian region.

When will Congress vote on implementing legislation for the KORUS FTA? Right now there is no clear timetable. The current session of Congress (through the 2008 presidential election) has an unusually large number of prospective trade votes on its legislative calendar and some of these votes have to occur very soon particularly the vote on a new farm bill that has very strong trade implications. But there is also an extension of Trade Adjustment Assistance which is of priority concern to the Democrats and the possibility of extending the Trade Promotion Authority for the Doha round if those talks achieve a breakthrough in the coming weeks. Right now, the trade ministers of the G4 countries, US, Europe, India and Brazil are meeting in Potsdam to try to find a way out of the deep hole that they have dug for themselves over the past few years. And I would be happy to go into that if there is interest.

All of this is going to make it difficult to move very quickly on implementing legislation, my best guess is that the Administration will be able to start the process of implementing legislation later this fall or early next year. I think the administration will decide to invest substantial political capital in pushing legislation and a vote could well occur once some of the important primary elections to choose candidates for President are conducted in early February of 2008. After that primary there will be a little bit more flexibility by Democrats willing to stick their head up and vote positively for a trade deal without suffering retribution from the labor unions.

That particularly holds for Senator Clinton, however her position was so straight forward and un-nuanced that it left her little flexibility to move off for opposition, that was a political mistake, one that her husband didn't make many years ago when he was running for President and had concerns about the NAFTA, but he balanced his concerns for the NAFTA so that he could embrace it as his achievement. That kind of political skill is something that Senator Clinton can develop or enhance, she is certainly smart enough and

---

tough enough but this is an area of concern and her comments about the KORUS FTA were severely criticized by the major US newspapers.

That leaves us with the open-ended question about when this agreement will come to fruition and when it will be implemented. I think there is a good chance that it will occur by early next year and by this scenario that the US Congress and the National Assembly will act around the same time and which would be an encouraging coincidence. But what is more important is that both countries begin planning for this new era of enhanced trade and investment, that firms begin their strategies and build into their strategies the new competition and new opportunities that will be developed by this agreement. So that both economies do better and workers in both countries with the help of the FTA achieve the development and growth goals that we both aspire to.

---

### Questions & Answers

---

**Q** Thank you very much for your presentation. What strikes me in what is going through the whole presentation is politics, here we are with economists talking about FTAs but the logic of FTAs economically it seems to be quite obvious but when there is politics in the way, and that is in the way, then something goes wrong. It means in fact the most important thing in getting an FTA accomplished is communication, selling it to the greater public in order to get away politically for the politicians that have to make the decision politically. That seem to be the heavy obstacle for discussions and there are a few things that I have looked at that have to be solved in that way. One is the present discussion for the renegotiations, for the Korean public that is a step-back for the Korean negotiators to go to the table again and renegotiate. You said there is no real renegotiation, but there are some real issues that have to be ironed out. The point is that there should be something for the Korean politicians to come back to the public again, what in your view can the

---



Koreans get out of these renegotiations so that they can come home safely for their political skins. Do you have a view on that? Thank you.

**A** Well, it is a very astute point you made before the questions. If governments could do everything that economists tell them to do, we would be out of business but we would enjoy a much higher standard of living. There are many reasons why one enters into FTA negotiation or a WTO negotiation for that matter. You need the help of an international bargain to change your own domestic policies. And I know from my own I experience the primary US objective during the Tokyo Round was to “tie my own hands” and to get other countries to “tie my hands” in a way that Congress would accept it. At that point the US did not have an injury test in US countervailing law, so we could countervail whenever we saw a subsidy without respect to injury or not. Similarly now, there are a number of regulatory reforms that governments find difficult to get through the domestic political process in the United States, Korea and many other countries. And often the added benefit of a trade deal or a trade commitment will smooth that process.

But you raise a valid point about the process that is going on this week. In any negotiation when the negotiators shake hands, the lawyers get to work and that is when you have to grab onto your wallets. What is supposed to be just a legal scrub can inadvertently or on purpose lead to changes in substance requirements in the agreement. So you have to be careful in this legal editing to ensure that the agreement is internally consistent but does not go beyond what the negotiators had originally committed to. That process has been underway since early April, what is being added to that process is additional clarifications in the areas of labor and environment. If you actually saw the respective changes, they are to the legal text that was agreed to by officials in the beginning of April.

Still your point is correct, there is a public perception of what do the Koreans get out of it, why go back and actually have to have this consultation even if it is augmenting areas, which are fully consistent with Korean practices. I think that as with my talk there might be one area where Korea will benefit but you

---

would have to talk to experts in the pharmaceutical industry to get a clearer appreciation. I just had a very scant reading of this and did not have time for a detailed analysis.

The other area that Chris Hill was talking about last week of trying to accelerate the eligibility of Korea for the visa-waiver program, that has never been part of the negotiation but has always been an area where the US said they could do something constructive to the partnership for goodwill. And certainly this is a good time to send a positive signal that this process is nearing its completion. That's what I would recommend to the US side but they have to first and foremost have to ensure that they have a deal that they can sign on June 30th otherwise the benefits for Trade Promotion Authority will expire.

**Q** Thank you, Jeff for such a secant but comprehensive review of the matter. I have three substantive questions but I have two quick technical questions. Like implementing legislation, do you mean something else other than ratification? And also I thought there was certain deadline by which your Congress has to ratify the agreement after the submission of the bill by the Administration to Congress, your speech indicates that there is no such deadline, did I get you right?

**A** Let me correct you on those points. Implementing legislation under the US system means legislation that changes US law to bring it into conformity with the obligations undertaken in the agreement. Unlike other legal systems, the agreement does not have a direct effect in US law. So Congress has to translate what it think the US has committed to and then change the appropriate laws. And this has led to in some areas confusion and dispute, particularly in anti-dumping where the Congressional interpretation of international agreements is different from what everybody else thinks. But in the context of that implementing legislation, the Congress also accepts and ratifies and approves that agreement and then implements it into US law.

---

In terms of the deadline under the Trade Promotions Authority, once an agreement qualifies for Fast Track procedures under Trade Promotions Authority that implementing legislation can be submitted at any time. There is one small requirement, first there has to be a report from the US International Trade Commission on its assessment on the agreement. That should be done quickly and should be finished by the end of the summer. Once that report is submitted to Congress, the Administration can implement legislation at any time, it can delay and not submit it for years it would still qualify for Fast-Track procedures. Once the implementing legislation is submitted to Congress there is a time-clock and within a short period of time the Congress has to vote on the agreement without amendment up or down, so that is the time limit, that clocks starts when the implementing legislation is formally tabled by the Administration.

**Q** Does that have any time or specific time limit?

**A** Yes, it is 90 days.

**Q** The 90 days is not since the submission of the bill but since the submission of the implementing of the bill. And there is only one vote on implementing bills and that would constitute ratification?

**A** Yes.

**Q** Ok, then I will come to the more substantive question. The biggest disappointment to me as an economist about the contents of the agreement was the portion on services. I was a bit surprised when you mentioned that while the Korean government aim in pushing in negotiations in this area was to push regulatory reform in Korea that they in fact have achieved many

---

concessions. My disappointment was not due to the fact that there was no progress on the movement of natural persons, let's put that aside. Apart from that issue, where are the areas, the three most important concessions that you can cite in support of the services agreement. Financial, some very few minor ones I thought, can you cite anymore?

**A** Insurance, express delivery. So essentially infrastructure services, provisions on financial services, particularly insurance, distribution services, telecommunications.

**Q** Also the Korean government and many trade economists like myself including Dr. Ahn, who is sitting next to me, were saying that a major benefit of the FTA on the Korean economy would come through its impact on direct foreign investment in Korea. What are the key contributors among the agreements to this positive affect on FDIs, maybe the ISDE agreement, that constitutes a major item. How much of a significant impact will this be on the FDI in Korea and through what channels?

**A** Well that one, Dr. Ahn gave a very detailed paper discussing this in much more detail and I am sure he will be happy to give you a copy. But I have never thought that the Investor-State dispute provisions are a major factor in investment decisions. You don't plan your investments on the availability to file disputes, you look at the positive benefits you can accrue from your investment, there the provisions in the FTA on transparency, some provisions on the investment chapter on governance remove the restrictions that made it difficult for some foreign firms to do business and provided better guarantees or a better safety net of consistent policy regime than you get from the dispute policy settlement provisions. I am a big proponent of transparency and that will be one of the important features of this agreement.

**Q** One more footnote to what Dr. Ahn has done, I frequently ask him what

---

has been done in Korea to promote FDI, in answering to me he invariably come up with a long list of what should be done instead of what has been done, that is just a note. I am surprised your lecture did not refer to trade remedies, I thought there was substantial progress from the Korean government perspective, in terms of soft-peddling the United States approach to anti-dumping measures and so on. How do you assess the significance of trade remedies from that perspective?

**A** Here again on trade remedies, the procedures adopted in the agreement are for consultation and information flow between the two governments. They don't fundamentally affect the way petition cases are brought or adjudicated, so that is not what many foreign observers would like, in reference to US or European practices for that matter. But if you look back at the incidents of US anti-dumping cases against Korea, a lot of it is steel. We have had a restructuring in our steel market and because of the relatively good economic conditions we haven't had that many cases as in past years but that could change if there was a sharp downturn in the US market. That restructuring as well as a series of successful litigations in the WTO which have pared back some of the certain specific procedures in the conduct of US anti-dumping investigations which have been deemed to be inconsistent with WTO rules which I think will make it a little more difficult to pursue the broad based cases that were brought in the past. So when I counseled people on this initiative before this started, given the Congressional view on anti-dumping, which is almost theological, you can equate it with the Korean view on rice. There are procedures that create better information so that if there is a case it is based on solid evidence brought from both sides.

**Q** With regard to the ratification, early ratification is very important for both countries. Last week I was in Washington to take part in the Business Council meeting, at that time I met many lawyers and lobbyists who are working for the KORUS FTA, unfortunately I heard some pessimistic views of the ratification process in the US Congress. According to their comments there is

---

little chance for early next year but because of the US Presidential election it might be very difficult to ratify next year. In that case the ratification process might be delayed until 2009. What do you think about these views?

**A** To be honest I heard the same views and they were not very convincing. In fact I had a discussion with Tom Hubbard, former Ambassador here, and he remarked that he as well was not very convinced. Many people say that well we have a Presidential campaign therefore we can't consider controversial issues. Well, if that were the case we would not have concluded the negotiations because our Presidential campaign started about six months ago. We are having a two-year campaign for President right now. That is not going to stop the United States from moving forward on an agreement that is in our profound political and economic interest. And I mentioned a tactical issue of certain Democratic Primaries, certainly the Michigan Primary in early February where you would want to schedule a vote not immediately before Democratic members want to go before Union workers in a Primary Election. But I would not see any bar for moving forward with that later in the first quarter of next year. I should caution that the debate is very one-sided because you are not hearing the proponents loud and clear, because that lobbying will start taking place when they have a concrete piece of paper that they need to see acted on by Congress. So that gives critics primarily in the auto sector a free ride right now. That hopefully will begin to be reversed once the agreement is signed and proponents come forward and say we have a lot to gain from this agreement besides which the critics from the autos have their facts wrong.

**Comments** On that issue I would like to put a footnote. I would like to send a message to American proponents of this FTA. We have our own Presidential Election this year and then more importantly we have a National Assembly Election next year. I think it would be in my view the best thing that could happen that if the US Congress ratifies this pact as soon as possible then the Korean National Assembly can vote for it this year rather than next

---

year. If we go to next year which is closer to our National Assembly Elections then I think many of the Congressional members may not participate in the session so it is my personal view that I think the Korean National Assembly may wait and see what is happening in the US, if they were to pass it then the Korean National Assembly would be able to act on it this year. So I think it is very important that they act on it this year rather than next year because it would be very difficult to get approval next year.

**Q** A very short and legal question. You explained about the implementation legislation, for your information, the Korean Constitution Article 6 to 7 where an agreement pact ratified by the National Assembly will have equal legal effectiveness as Korean domestic law. I wonder if the US has a similar clause or not and also the US is a Federal System so even though the US approved that kind of agreement will the State government follow the US government or not. The reason why I ask this question is because we had a funny situation in 1968 when I was in the Bank of Korea, the Foreign Exchange Bank was set up and they were going to establish a New York agency, those experts went to Washington D.C to get the license and Washington said that is the territory of the New York Department and so they wasted ten days in Washington playing golf and came back to New York and applied again. That's the reason why I am asking that one.

**A** The legislation that I was talking about in response to Sukgil's question is to implement an executive agreement and therefore requires a simple majority of both houses of Congress, it is not a treaty, a treaty would be ratified by two-thirds of the Senate and would not require a vote in the House. And an executive agreement does not have a direct affect in US law, so the text of the agreement is not US law, it has to be translated into US law, some provisions are taken verbatim and applied into US law, others are not.

In the particular area that you mentioned in your example, there are differing regulatory responsibilities and in some service sectors and in particular states have primary regulatory function. So in those areas, the main states involved

---

like in financial services you would have to deal with New York and Illinois, those regulators have to work very closely with the Federal regulators. In other areas there is a Federal preemption under the Commerce Clause of the Constitution. But I am not a lawyer, when I was at Graduate School I had three law students as room mates so that is the extent of my legal education.

**Q** I would like to come back to this political question in the FTA negotiations. If I am correct and I am not an economist per se but maybe I can make some assumptions, at the beginning of the Bush Administration we saw a lot of protectionism of American industries. There was the protection of the steel industry that he promised in his election and that he had to follow up and now controversially an opening of markets like this one in Korea to force the industrial sector to actually become more competitive. Is that a contradiction or is that something I have made up?

**A** No, it is a policy of two steps forward one step back. Where sometimes for political reasons you have to retrench in order to marshal political forces to move the liberalization process forward. I can't say that I think the Bush Administration followed the best strategy, there were bigger problems than steel, there was the Farm Bill that was passed in 2002 that led to an extensive increase in subsidies that are now confounding the negotiators in the Doha Round. That was not a political campaign promise it was as a result of the downturn that began at the beginning of the Bush Administration that created some adjustment pressures. And those adjustment pressures translated into political opposition. Now interestingly in both those examples, on steel, the safeguard actions on steel were removed ahead of time in order to facilitate the progress on trade negotiations and also because someone bright in Washington noticed that we were taxing some of our competitive firms by increasing the price of steel that they used as inputs for their products.

On agriculture, six weeks after the Farm Bill was signed, Bob Zellick went to Geneva and tabled a very significant proposal to drastically reduce US farm

---



subsidies and tariffs. And perhaps it was obviously ambitious for that point in the negotiations but if we could of started from that point we would have had a very successful Doha Round a long time ago.

**Q** I would like to ask a few questions. After concluding the KORUS FTA, I met some Japanese scholars and businessmen and responding after seeing the KORUS FTA they said they should also take the initiative to be in free-trade talks with the US. My question is how long do you think it would take for talks to begin on a US-Japan FTA and how long it would take even after the expiry of Bush' s Fast Track authority.

The second question is Korea is now really pushing what is the multi-track FTA policy and while pushing this policy into action, the Korean government should take into consideration the prospect of the Doha Round, the multi-lateral regionalism. So would you like to share your views on when the Doha Round will reopen and what are the major issues and how that is related to the ongoing bilateral free trade agreements and how that is related to Korea.

**Q** That' s funny, I wanted to raise exactly the same two issues but I would have rephrased them in the following different ways. About the possible US Japan FTA, is there any political momentum in Washington or Tokyo towards launching a negotiation of that sort?

And secondly, now that all trading nations have negotiated or are actively negotiating FTA relationship among themselves and Korea has joined this and is now doing this with the EU and Canada. Is there any political momentum left towards re-launching the Doha Development Agenda?

**A** Either way you put it those are both good questions. Let me take Japan first, I was in Tokyo in late March as things were finishing up here and had some talks with some senior Japanese officials. When there was indications that rice would be excluded their eyes opened up and they said now we have

---

an opening to move forward with the proposals that we have wanted to pursue for quite some time but we could not get past our Ministry of Agriculture. Perhaps they were a little optimistic because when the agreement was reached here in Seoul, officials from the United States and Japan were preparing for a summit meeting between President Bush and Prime Minister Abe in late April and that meeting included extensive discussions to start work on an FTA. Start work in a traditional Asian sense means begin a study, but when the meeting actually took place and you looked at the declaration that followed it did not go that far and in the ensuing weeks there was a concern in Tokyo there was a concern about the impact on the Upper House elections this summer and there was a backlash from the Agriculture Ministry that said even if you excluded rice there were other problems. I think they took the briefing paper from the Agriculture Ministry here.

So, the answer is yes there is great political momentum, there is interest in moving forward, there is unlikely to be any progress before the Upper House Elections and then it is a question of what will happen to the current administration. But as Dr Ahn has said this is going to run up against the strain of Trade Promotion Authority. By the time the Japanese act, the United States will not have Trade Promotion Authority. And it is very unlikely that Trade Promotion Authority will be renewed as it is for the rest of the Bush Administration. There is a chance, and a fairly good chance I think, that if there was a breakthrough in Doha Round that Congress would give a short-term extension of Trade Promotion Authority to allow US negotiators to complete the Doha Round within a year and I will get to the timetable of that in a second. What this means for the US and Japan that in the near-term there could be work on studies and preparation, much like Korea undertook in the fall of 2004 but it would be difficult to launch trade negotiations until well on into the next Administration. That would be a benefit for Korea because it would mean less Japanese competition in the US market or at least maintenance of preferences for at least a few years.

Now on Doha, there are talks underway in Potsdam, as I mentioned, right

---

now and I actually got an email from a reporter trying to cover those talks and it was a long rambling email because he was so bored because nothing was being reported or said. That is either good news that they are so hard at work that they don't have time to talk to reporters or bad news that they have nothing to say. And from comments I have had from top US officials in the past week, while hopeful for a breakthrough, are concerned that some countries including India have not been constructive. Indeed my assessment is that India's strategy is to be a free rider on these negotiations and they could very well succeed.

Now what are the prospects for the Doha Round? If there is a breakthrough among the G4 before the summer break at the end of July then Ambassador Schwab would have a rationale for going back to Congress and saying "give me an extension for a short period of time." Any breakthrough among a small group of countries still means in an optimistic effort another 9 or 10 months of negotiations, both to pass out what a breakthrough in agriculture means for negotiations on manufacturers and services and also to bring more countries, more of the major trading countries into the mix. And that is more of an additive process that will take time to develop. There is not enough time in my view to have a comprehensive package on services and because of that it will dilute the perspective outcome on manufactures and agriculture as well. Though Pascal Lamy severely criticizes me for saying this, I think they are focusing on a modest package that in other circumstances would not be acceptable. But when the alternative is a failure and a drift in multi-lateral negotiations for a number of years while regional initiatives further proliferate in a way that deepens discrimination particularly in East Asia, I think it would be very damaging to the multilateral system to have a long-term delay in negotiations.

So if there were going to be a success, it is going to be a limited one, the deal would be concluded by the middle of next year. Which means it might not be ratified until the next administration. But that is a time frame that provides a glimmer of hope for the WTO, which could then lead to some further reforms

---

in the institution that Pascal Lamy has been talking about for sometime. But it also means that the limited results on the multilateral level will further encourage countries such as Korea and others to go deeper on the regional front.

So for all the economists who have pledged allegiance to the multilateral system they've got their economics right, but the multilateral system is not productive enough to overcome the political demands that more be done faster. When you look at the alternatives, the more is for a limited number of countries at a faster pace but with more discrimination and inherent transaction costs for inheriting different policy regimes. This is covering a huge universe of issues, but what is required is the concern how do you take this mess that has been created and begin to integrate it back into a coherent whole which would of occurred if you could of had a productive multilateral system. And there in particular the Asia-Pacific region's proposals have been vetted to try to integrate or harmonize the regional initiatives in the Asia-Pacific region. And they varied from the ASEAN +3 to the much more broad based free trade area of the Asia Pacific which my colleague Fred Bergstein has been a proponent of, which is eventually trying to invigorate over a period time the initial vision for free trade and investment in the Asia Pacific region. It would not occur immediately, it would provide an umbrella over the existing arrangements, but it would provide a way of trying to harmonize and reduce the distortions and complications that have arisen by this network of this conflicting bilateral arrangements.

**Q** Is the US serious on that?

**A** The US is serious of this FTA-AP, it is a long-term project but interestingly Fred convinced the US Cabinet, they had a very intensive discussion a year ago about this before the APEC summit and President Bush made very positive comments about studying the FTA-AP as one possible solution for moving forward for building stronger trade relations in the

---

Asia-Pacific Region. It is an idea that is less controversial in Congress than Free Trade with Japan and it is an area where we could restore some momentum. But Fred suggests I do a more detailed study so I can demonstrate the value and drawbacks of this approach and we are in the process of doing that.

---

## 한-미 FTA: 미국의 시각\*

*Jeffrey J. Schott*

본인에 대한 매우 관대한 소개에 감사드리며, 본인의 처(妻)가 이 소개말을 들었으면 한다. 본인의 여식은 컴퓨터와 구글(Google) 웹사이트를 즐기는 나이인데, “아빠는 해리포터(Harry Potter)의 저자로 유명해진 조앤 롤링(J. K. Rowling)보다 더 많은 책을 썼지요?” 하고 물은 적이 있다. 그래서 “그렇다”고 했더니, 본인의 여식은 “아빠는 왜 유명하지 않지요?”라고 말했다. 오늘과 같은 관대한 소개를 들을 때마다 때로는 어린이들의 천진난만한 반응을 마음속에 잘 새겨야겠다는 생각이 든다.

세계경제연구원이 주최하는 강연에 다시 오게 되어 매우 기쁘다. 본인이 근무하는 국제경제연구소(IIE: Peterson Institute for International Economics)와 세계경제연구원은 오랫동안 파트너 관계를 유지해오고 있다. 그러나 그 이전에 본인과 사공일 이사장님과는 각별한 사이였으며, 수년전 큰 영향력을 미친 바 있는 “세계 속의 한국경제”라는 책자를 출간하기 위해 사공일 이사장님을 초빙연구위원으로 모셨던 것이 국제경제연구소로서는 큰 영광이었던 것으로 생각된다. 본인은 이러한 파트너 관계를 기쁘게 생각하며 오랫동안 지속되기를 바라는 바이다.

장기간 지속되고 있는 또다른 협력관계의 연결고리는 2차 대전이후 전 기간을 통해 유지되고 있는 매우 강력하고 지속적인 한-미 동맹관계이다. 그리고 무역관계를 구축하는 노력에도 주안점을 두고 있다. 이러한 목적 달성에 양국 정부의 공무원은 성공적이라고 생각된다. KORUS FTA라고 하는 한-미 자유무역협정은 양국 간 경제관계를 증진시키고 정치 및 안보 문제에 대한 장기 협력체계를 굳건히 할 수 있는 하나의 역사적인 협정이다.

이 협정을 본인이 어떻게 보고, 워싱턴에서는 어떻게 인지되고 있는지에 대한 논의는 사견(私見)임을 미리 분명히 밝혀두고자 한다. 본인은 수년전 미국 정부를 대표하는 무역협상자였으며 지금도 미국무역대표부(USTR)와 국무성 등 미국 정부의 고문

\* 이 글은 2007년 6월 21일 개최된 특별강연회의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견임을 밝혀둡니다.

역할을 하고 있다. 하지만 본인의 견해는 미국 정부의 공식견해가 아니다. 본인은 이번 주가 특히 중요하다고 생각한다. 한-미 FTA가 6월 30일에 조인될 수 있도록 마무리 작업을 하기 위해 Wendy Cutler 대표가 서울에 머무르고 있기 때문이다. 본인을 영향력 있는 인사로 소개하신 사공일 이사장께서 옳기 바라지만, 본인의 견해가 미국 정부의 입장을 나타내는 것은 아니다. 본인은 대외무역을 관장하는 정부 관리와 논의하고 본인의 입장을 전달하며, 미국의 대외무역협상을 어떻게 진행시켜야 하는지 조언한다.

그동안 우리가 지켜본 바와 같이 한-미 FTA는 매우 힘든 협상이었으나, 초기관계부터 쌍방은 무엇을 달성해야 할지 알고 있었다. 유일한 난제는 합의조건을 국내의 정치적 요구조건과 맞추는 것이었다. 협정이 완전하지 않았으며 어떤 협상부문도 완전한 적이 없지만, 양쪽 모두 성공적이었다고 생각한다. 양국의 공동목적이 매우 중요했기 때문에 진정으로 쌍방에 유리한 협약이 제기된 것이다.

경제적 측면에서 볼 때 FTA는 상품과 서비스 부문의 무역과 투자에 대한 많은 새로운 기회를 열기 때문에 중요하다. 동시에 한국과 미국에서 논란도 일으킨다. 그 이유 중 한 가지는 FTA가 매우 중요하기 때문이다. 또 한 가지 이유는 한국과 미국 기업에 새로운 경쟁을 일으키면서 양국 경제의 구조조정을 요구하기 때문이다. 그러나 생각해 보면, 세계화의 도전에 대응하기 위해서는 어쨌든 간에 항상 구조조정을 겪을 수밖에 없다. 따라서 이번 협정은 세계시장 내의 지속적인 도전에 잘 대비할 수 있도록 우리에게 도움이 될 것임에 틀림없다.

양국 모두가 FTA로부터 혜택을 얻을 것이다. 그러나 특히 강조하고 싶은 점은 각국의 혜택규모가 정부시책과 기업전략이 새로운 경쟁환경에 어떻게 대응하느냐에 따라 중요한 영향을 받게 되리라는 것이다.

이번 협정은 포괄적이다. 매우 어려운 일이지만 이를 살펴본다면, 1,000페이지 이상에 달하는 협정문은 대부분이 무역협상가의 전문용어로 표현되어 있다. 중요한 것은, 특히 협상의 마지막 시기인 3월말과 4월초 사이의 협상에는 자동차, 개성공단 취급문제, 쌀 등을 포함한 여러 중요한 타협안이 포함되어 있다는 점이다. 미국 정부가 한-미 FTA를 바라보는 방식의 중요한 배경이 되는, 협정의 몇 가지 관점에 대해서 간략히 언급해보겠다.

자동차에 대한 FTA 협상결과의 논의는 혼란스러우며, 서울과 워싱턴에서 비판이 일어나고 있다. 그러나 무엇이 이루어지고 있으며 상황이 어떻게 바뀌고 있는지를 살펴보면 자동차에 대한 협상결과는 양자 간 협약이 없었던 경우보다 양국에게 유리하다. FTA는 각국 시장에서 미국 및 한국 기업의 경쟁력에 꼭 보탬이 될 것이다. 미국의 수출업자는 한국시장 내 독일 및 일본 기업과의 경쟁에서 관세상 특혜조치를 받게 되어 혜택을 보게 될 것이며, 미국 대외관세의 제거는 미국 시장에서 한국 기업에게 도움이 될 것이다.

FTA는 관세인하란 혜택을 넘어서 세금과 여타 규제조치의 부담도 크게 줄이게 된다. 또한 FTA는 투자자를 더욱 보호하는 중요한 투자조항과 여타 조치도 포함하고 있다. FTA는 기술이전(하이브리드 연료와 엔진 기술에 대한 산업계의 특별한 관심을 감안하면, 기술이전은 점점 중요해질 수 있다)을 요구하는 내용의 이행의무조항을 금지시켜 무역관련 투자조치에 관한 WTO협정의 한계를 초월한다. 본인이 본 바로는 이러한 측면에서의 양국 간 논의가 아직까지는 다루어지지 않고 있다. 하지만 이는 FTA가 양국 자동차산업을 강화시키는데 기여할 수 있는 중요한 요인이다.

이쯤에서 한국이 왜 생산자에게 그렇게 높은 우선순위를 주었으며, 왜 미국 관세율의 소폭적인 제거에 치중했고, 이러한 일련의 조치가 양국 노조로부터 왜 비판을 받는지에 대한 의문이 생길 수 있다. 미국의 자동차 관세는 2%에 불과하다. 첫 번째 질문에 대한 대답은 주로 미국 시장 내 일본과의 경쟁과 관계된 듯싶다. 한국 수출업자는 원화인상을 상쇄하면서 미국 시장에서 일본제 자동차와 경쟁하기 위해서는 채산성이 있도록 가격을 맞추어야만 했다.

원/달러 환율은 지난 2년간 현저히 인상되고 있으나, 달러 대비 엔화는 약화되고 있다. 한국의 제조업자가 가격경쟁을 위해 비용을 어느 정도 자체적으로 흡수하면서 이윤이 축소되고 있다. 이러한 상황 하에서 원/달러와 엔/달러의 변동은 관세인하의 효과를 압도하고 있으나, 즉각적인 2.5%의 관세율 인하는 매우 경쟁적인 시장에서 한국의 수출업자에게 작은 안전지대를 제공하고 있다. 이러한 가격경쟁이 미국 소비자에게는 이득이 되지만, 미국 국내시장에서는 미국의 3대 자동차 생산자에 대한 도전이 추가되는 것이다.



양국 노조 또한 협약에 대해 불만을 나타내고 있다. 이는 어느 한 쪽이 잘못된 것일 수 있다. 즉, 한국의 노조가 옳고 미국 노조가 잘못된 것이거나 그 반대의 경우이다. 혹은 양쪽 모두가 잘못된 것일 가능성도 있다. 미국의 노조가 왜 우려하는지는 이해할 수 있다.

미국의 고용감소 추세, 실질임금 정체, 그리고 과거 독일 및 일본 기업의 미국 내 공장이전, 더욱이 최근에는 2010년에 미국 시장에서 6만여 대의 자동차 생산을 계획하고 있는 현대 및 기아의 새로운 자동차 생산시설로 말미암은 새로운 경쟁에 대해 미국 노조는 민감하다. 어제 본인의 친구인 Barry Eichengreen 교수가 언급한 바와 같이, 이러한 것이 미국 시장, 특히 미국 노조의 절망적인 분노를 증폭시키고 있다. 이와 같은 미국의 정서는 정치적 논쟁에서도 공감대를 형성하고 있다. 지난 주 Hilary Clinton 상원의원은 연설을 통해 한-미 자유무역협정의 자동차부문 조항을 비난했는데, 이 점에 대해서는 곧 부연하겠다.

곧바로 농업문제로 돌아가 보자. 한국 정부가 농업규제 문제를 협상의제로 상정하기 꺼려했다면 FTA 협상은 절대로 시작되지 못했을 것이다. 이러한 결정이 내려졌을 때 이것이 농산물의 자유무역을 의미한 것은 아니다. 농산물 자유무역을 포함하고 있는 자유무역협정은 거의 없으며, 많은 농산물의 무역자유화가 상당히 이루어진 상태이다. 한-미 FTA가 거의 모든 농산물의 양국 간 교역을 포함하고 있다는 점이 돋보이며, 또한 미국이 한국의 협상대상 품목에서 쌀을 제외하는데 동의했다는 사실도 주목을 끄는 점이다. 쌀을 완전히 제외함으로 인한 정치적 혜택이, 한국시장에서 의무수입물량 할당제 하의 미국 판매액이 소폭 증가하는 것으로 인한 혜택을 상회한다. 쌀에 대한 미국의 정치적 양보는 미국 쌀 수출업자에게 큰 문제가 되지 않을 것이며 또한 양국 간 무역에도 큰 문제가 되지 않겠지만, 쌀을 FTA 협상대상에 포함시켰다면 협상의 정치적 흥정이 매우 복잡해졌을 것이다. 쌀 제외 문제는 협상 초기부터 한국 측 대표들이 줄기차게 강력히 제기했으며, 협상타결이 임박하면서 백악관은 협약의 성공적인 완결과 조화를 위해 양보할 수 있다는 정치적 결정을 내렸다.

한-미 FTA의 중심이 되는 또 하나의 농산품은 쇠고기이다. 한국 쇠고기시장에 대한 주요 무역장벽은 FTA조항에서 다루어지지 않고 있지만, 2003년 광우병 발생 이후 제정된 위생법규와 관계되어 있다. 그러나 국제수역사무국의 최근 결정을 통해 한국 위생당국자는 미국 육류제품에 대한 위생검사증을 새로 갱신해야만 할 것이며, 아마 그

과정이 진행 중일 것이다. 그 과정에 약간의 굴곡이 있지만 양국이 노력하고 있는 만큼, 본인은 이 문제가 해결될 수 있을 것을 기대한다. 정치적인 논의에서 명백해진 바와 같이, 쇠고기 문제가 완전히 해결되지 않을 경우 미국 행정부는 한-미 FTA 이행법안을 의회에 제출하지 않을 것이다.

한-미 FTA의 가장 강력한 지지자 중 한 사람이 미국 상원 재무위원회 위원장인 Baucus 상원의원이다. 자신의 선거구민들을 보호하기 위해 우려의 목소리를 크게 내고 있는 다른 의원들에 대응하기 위한 필요성 때문에도 Baucus 상원의원의 지지가 각별히 중요하다. 하지만 Baucus 상원의원이 자기 선거구의 축산업자를 해치는 일은 절대로 하지 않을 것이다. 이 점이 중요한 걸림돌인 것으로 생각되며, 쇠고기 문제가 해결되지 않을 경우에는 미국 내에서 법안통과를 위한 정치적인 절차가 진전되기 어려울 것이다. 이 문제에 대해서는 나중에 조금 더 보충설명을 하겠다.

FTA에서 각별히 주목을 끌고 있으나 이번 협상에서 그 중요성에 비해 소홀하게 다루어진 분야가 서비스 분야이다. 서비스 분야에서의 규제개혁은 협상에 임하는 한국측 협상대표단의 주요 목적 중 하나였으며, 또한 서비스분야의 무역과 투자에 대한 한국시장 접근을 개선하려는 미국측 협상대표단의 주요 목표이기도 했다. 미국에게는 금융서비스, 숙박사업, 전문서비스업(법률 및 회계 서비스 같은)에서 중요하고 새로운 영업기회가 창출된다. 무역협상가의 어조로 표현하면, 한국의 많은 양보가 있었다. 그러나 이 모든 한국의 양보는 한국 경제와 기업, 그리고 근로자들에게 좋은 소식이다. 한국의 규제개혁 및 보다 생산적인 서비스가 제공하는 부수적 혜택은 산업경제 전반에 돌아가며, 이는 한국 경제의 성장과 생산성을 제고시키는 목표의 관건이다. 이 자리에는 서비스분야 협상에서 매우 밀접하게 일해 온 분들과 사공일 이사장님 같은 전문가가 다수 참석하고 있는 것으로 본인은 알고 있다. 이 분야는 FTA 결과와 한국 정부의 경제전략이 밀착 진행되는 곳이라 할만하다.

만족스럽지 못한 서비스 분야가 한 군데 있다. 이는 자연인의 이동에 대한 책임 결여이다. 광범위하게 정의된 이민문제는 무역협정의 테두리 안에서 논의될 수 없다는 의회의 권한에 의해 구속된 미국 협상단의 잘못이기도 하다. 그 결과 유능한 근로자에 대한 많은 미국 기업의 내재적인 필요성에도 불구하고 FTA는 한국인에게 미국 취업비자(H-1B visa)를 확대하지 못한다. 그러나 미국과 한국은 한-미 FTA와 병행하여 미국 행정부가 멀지 않은 장래에 한국이 우대조치를 받을 수 있으리라는 기대를 가지

고, 한국을 미국 비자면제 협정에 포함시키는 사안에 대한 논의를 진행 중이다.

사실 지난주 워싱턴에서 개최되었던 한-미 재계회의(Korea-US Business Council)에서 힐(Christopher Hill) 대사는 멀지 않은 기간에 비자면제협정이 실현되도록 자신이 얼마나 애쓰고 있는지에 대해 언급했다.

워싱턴에서 일어나고 있는 논의에 대해 말씀드리기 전에, 협상이 안고 있는 또 하나의 민감한 사안을 제기해보겠다. 그것은 개성공단 생산품의 취급에 관한 것이다. 양국 정부는 동북아시아의 안보문제에 대한 협력을 증진하고 북한의 정치개혁 과정을 장려한다는 공동의 목표를 공유하고 있다. 하지만 양국이 공동목표를 가지고 있음에도, 이러한 목표를 추구하는데 있어서는 상이한 전술을 사용해 왔다. 한-미 FTA 협상이 직면하는 도전은 전진을 위한 공동 접근방식의 전술적 차이를 메우기 위한 것이었다. 한-미 FTA는 개성공단에서 생산된 제품에 대해서 특혜조치를 부여하지 않지만, FTA의 양쪽 파트너가 바라는 바와 같이 한반도의 경제적·정치적 상황이 변할 경우, 장래에 북한산을 한국산으로 대우하는 특혜조치를 고려할 수 있는 절차를 만들고 있다.

이것은 매우 사려 깊은 타협이었다. 본인은 1년 전 양국 정부에 제출한 보고서에서 이와 유사한 형태의 해결안을 시사한 바 있다. 한반도에서 유리한 조건이 조성됨에 따라 한-미 FTA가 살아있는 협정으로서 확대될 수 있도록 만드는 방법으로, 각자의 정책순위가 책정될 수 있는 해결안을 양국 정부가 찾은 것으로 생각된다.

이 모든 것이 비교적 좋은 소식이다. FTA에 대한 혼란스러운 소식은 우리가 왜 아직도 협상에 대해 논의하고 있느냐는 것이다. 이 문제에 대해, 즉 웬디 커틀리(Wendy Cutler) 협상대표가 왜 서울에 있으며, 최종 본문을 종결시켜 다음 주에 이것을 조인토록 하는데 별로 큰 문제가 없다는 점에 대해 왜 본인이 낙관적인지 설명하겠다.

2007년 4월초 한-미 FTA 협상의 종결은, 큰 관심사를 이끄는 또 다른 일련의 무역협상이 부시 행정부와 미국 의회 지도자간 아직도 논의를 거듭하고 있는 가운데 이루어졌다. 미국 내의 논란대상은 다름 아닌 미국의 신통상정책(New Trade Policy for America)과, 그리고 2007년 1월까지 10년 동안 해결의 실마리를 찾지 못하며 상·하 양원을 지배했던 다수파 공화당에 의한 당파적 분열 뒤, 미국의 대외무역전략 구상과

추진에 대한 의회 내 양당의 지지를 회복하는 과정의 시작이었다. 지난 10년간의 주요 무역법안을 살펴보면, 소수의 민주당 의원이 찬성투표를 하였으며, 공화당 의원은 대부분의 경우 주요 무역법안을 한두 표로 통화시키는 매우 인색한 지지를 보여주었다. 지난 6년간 민주당의 우선순위가 의회의 공화당 지도부에 의해서 그대로 묵살된 경험으로 볼 때, 공화당이 새로운 민주당 지도부와 확실한 조화를 이루기는 어려울 것이다.

이와 같은 행정부와 의회간의 협상이 올해 초에 시작되었으므로, 미국과 한국사이의 FTA 협상이 끝나기 전에 종결될 것으로 생각했다. 그러나 의회 내에서 크게 분산된 민주당 의원회의를 소집하는 데에는 현실적인 문제를 포함한 수많은 정치적 장애요인이 있었다. 올해 5월 10일에서야 한 가지 협약이 이루어졌는데, 이 협약에는 노동과 환경상의 권리 및 의무에 우선순위를 부여하며 의약품을 포함하는 여타 의제를 해결하도록 FTA 협정문을 행정부가 다시 만든다는 공약이 포함되었다. 이 협약은 의회가 비준하지 못한 4개의 기존 무역협정을 그대로 밀고 나가는 것에 대한 청신호가 되었다. 4개의 무역협정이란 페루, 파나마, 콜롬비아 및 한국과 체결한 것이었다. 민주당 의원회의는 페루 및 파나마와의 협정에 대해서는 매우 강력한 지지를 약속했다. 하지만 하원의원들은 특히 자동차 조항과 관련하여, 한국과의 협정에 대해서는 아직도 크게 우려하는 인식이 있음을 주의시켰다.

그래서 5월 10일 이후 변호사들이 노동, 환경 및 여러 가지 의제에 대한 새로운 조항을 삽입하기 위해 노력하는 상황이 전개되고 있다. 이것은 남미의 낮은 노동 보호 수준과 환경오염에 대한 우려 때문에 기안되고 있는 것으로서 공통의 FTA 협정문이 4개국 모두에 적용되도록 요구하고 있다.

이러한 과정이 현재 진행 중이며, 이는 지난 주 한국 협상단에 송부된 법률적 변경과 제안이다. 이와 같은 과정의 시작단계부터 미국 및 한국 정부관계자는 미국 의회와 협상해왔으며, 의회는 FTA 협정문에서 무엇을 확인하고 싶은지에 대해 매우 긴밀하게 상의해 오고 있다. 협정이 지난 4월에 종료된 이후 이러한 일이 매우 광범위하게 진행되고 있음을 본인은 밝혀두고자 한다. 따라서 한국의 정부관계자가 명료성과, 특히 논의를 요구하는 노동기준 분야에 대해 더욱 숙지하고 있다는 것이 놀랄 일은 아니다. 본인의 견해로 볼 때, 이 분야에서 현재 한국의 법률적 관행 및 공약과 배치되는 의무사항을 한국이 지키도록 만드는 것은 전혀 없다. 이와 같은 조항이 아직 기밀

에 속하는 것은 분명하지만, 의회의 추가요구가 처음으로 공론화되었을 때 자동차 생산지의 선거구를 대표하는 몇몇 의원들이 제기해온 반대를 고려하면, 특히 자동차 관련 협정조항의 재협상 여부 가능성이 공개토론에서 제기될 수 있었음은 분명하다. 본인은 FTA의 주요 조항에 대해서 어떠한 변경요구도 없는 것으로 알고 있다. 노동, 환경 그리고 몇 개의 규칙제정 첨부 등 추가적인 절차상의 변경요구는 있으나, 그 대부분은 원래의 본문과 비교하여 한국 측에 사실상 더욱 유리할 수 있다.

예컨대 의약품의 경우, 민주당 의원의 견해가 부시 행정부의 입장보다 한국 협상단의 본래 입장에 더욱 가깝다. 따라서 본문의 기안을 법적으로 종결시키는 절차에는 논란이 없을 것으로 여겨지며, 이 협정문에 공감대가 이루어져 양국 대통령이 6월 30일까지 충분히 조인할 수 있을 것으로 본인은 기대한다.

마지막 몇 분간은 앞으로 미국 의회 내에서 이루어질 논의에 대해 언급하도록 하겠다. 본인은 본인이 옳다고 가정하는 것이 아니라 확신한다. 특히 6월 30일 이후에 미국에서 어떤 일이 일어나겠는가? 정식으로 작성된 FTA 협정문도 없는 지금, 의회 내에서 일방적인 논쟁만 있을 뿐 FTA 지지자는 조용한 편이다. FTA 지지를 위해 진행되고 있는 로비활동의 대부분은 특정 이행법안의 테두리 안에서 일어나고 있다. 따라서 FTA 반대자들은 어떤 구체적 반박이 없이 자신의 우려를 표명하고 있을 뿐이다. 의회는 지금 특히 디트로이트 자동차업계의 큰 목소리를 듣고 있다. 불만집단은 자신의 업계와 이해관계가 있는 국내정책을 유리하게 바꾸기 위한 영향력을 강화하기 위해 FTA를 반대하는 것 같다.

미국 자동차업계 즉 크라이슬러(Chrysler) 및 포드(Ford)사의 반대를 살펴보면, 2만 대 이상의 자동차를 한국시장에 판매한다고 해서 그들이 당면하고 있는 문제를 해결할 수는 없다. 그것이 현재 출고량을 4배로 증가시킴으로써 문제해결을 위한 어떤 실마리는 된다. 그런데 사실 크라이슬러와 포드가 요구하는 것은 20년 전에 체결된 매우 관대했던 노동계약의 유산(遺産)으로 인한 비용으로부터 구제받는 것이다. 가격경쟁이 치열한 시장의 경우, 노동계약인 퇴직근로자 및 여타 고용인의 연금 및 건강보험 비용은 막대한 지출을 요구함으로써 기업경영을 경쟁에서 불리하게 만든다. 결국 미국 자동차업계의 반대 입장은 사실 거의 한 곳에 집중되어 있는 것으로 생각된다. 즉, 미국 무역정책에 대한 논의는 미국의 산업경쟁력에 대한 논의와 다름없으며, 단지 무역보호주의가 아니라 보다 건설적인 비평이라는 측면을 부각시키려 노력하면서

미국 국내정책에 변화를 이끌어 내고자 하는 것이다. 이러한 측면에서, 점점 약화되고 있는 부시 행정부 기간 동안 민주당과 대응하기 위해서 공화당이 충분한 정치력을 구사할 수 있는지의 여부는 다른 문제이고, 현재 민주당 지도부는 올바른 방향으로 움직이고 있다.

그런데 비준논의는 논쟁을 불러일으킬 수 있다. 이 자리에서 이를 언급하는 것은 자명한 일을 일컫는 것이나, 한국의 경우도 그러하겠지만 FTA의 경제적 혜택은 조정비용과 비교될 것이다. 게다가 미국의 FTA 지지자들은 미국 수출업체와 투자자들이 한국과 여타국간의 무역협정 때문에 당면할 차별대우에 대응하기 위해 한-미 FTA가 필요하다고 주장할 것이다. 그리고 한-EU 간의 FTA 체결이 올해나 내년에 이루어질 경우 한-미 FTA 인준에 대한 의회의 관심이 더욱 커질 것인 바, 한국시장에서 비롯되는 많은 혜택을 그리 멀지않은 장래에 유럽 기업과 나눌 수밖에 없다는 점을 인지할 것이기 때문이다. 동아시아 국가들 사이에서 점증하는 양자 및 지역 무역협정의 물결에 미국이 확실하게 계속 포함되어야 한다는 점에 대한 미국 의회의 관심 또한 매우 크다. 그러나 지난 반세기 동안 굳건하게 유지되어온 한-미 동맹관계, 한반도에서의 평화와 번영을 증진시킨다는 양국의 공동목표, 그리고 동아시아 지역에 대한 미국의 공약 때문에 결국 미국 의회는 한-미 FTA에 찬성표를 던질 것이다.

미국 의회는 한-미 FTA 이행법안에 대한 표결을 언제 할 것인가? 지금으로서는 확실한 일정이 잡혀있지 않다. 현재 개회 중(2008년 대통령선거까지)에 있는 의회 일정에는 표결을 요하는 무역법안이 각별히 많은데, 특히 무역에 큰 영향을 미치는 신농업법(new farm bill)안은 곧 표결되어야 한다. 또한 민주당의 우선 관심대상인 무역조정지원제도(Trade Adjustment Assistance) 연장과, 도하세계무역협상이 오는 몇 주 사이에 타결될 경우 이를 위한 무역촉진권한(Trade Promotion Authority)의 연장 여부도 표결을 기다리고 있다. 현재 G-4 국가, 미국, 유럽, 인도 및 브라질의 통상장관들은 지난 몇 년간 자신들이 과놓은 깊은 함정으로부터 벗어나기 위한 노력으로 포츠담(Potsdam)에서 회의를 하고 있다. 이 문제에 대해 관심 있다면, 본인은 기꺼이 부연하겠다.

이러한 것들 모두가 한-미 FTA 이행법안을 신속히 표결하는데 어려움을 줄 것이다. 오는 가을이나 내년 초에 미국 행정부가 이행법안에 대한 표결절차(즉, 비준)를 시작할 수 있으리라는 것이 본인이 할 수 있는 최선의 추측이다. 미국 행정부는 이행법안

의 통과를 추진하기 위해서 상당한 정치력을 동원하기로 결정하고, 틀림없이 2008년 2월초 대통령 후보를 선택하는 예비선거가 시작되자마자 표결에 부칠 것이다. 예비선거 이후에는, 민주당 의원들은 노조의 보복에 대한 고통 없이 머리를 자유롭게 들어 올리고 FTA 비준에 적극적으로 표결하는 다소 유연한 자세를 취할 것이다.

이와 같은 유연한 태도는 특히 클린턴(Hilary Clinton) 상원의원에게서도 나타나야 하는데, 그녀의 입장은 너무 직선적이고 뉘앙스가 없기 때문에 반대 입장에서 벗어날 수 있는 유연성이 거의 없는 듯하다. 이는 정치적 실수였다. 그녀의 남편은 수년 전 대통령 출마 당시 NAFTA 비준에 대해 우려하였으나, NAFTA 지지를 그의 업적으로 포용하여 NAFTA에 대해 균형적인 입장을 취함으로써 그와 같은 실수를 하지 않았다. 클린턴 상원의원이 발전하고 입지가 강해지려면 이와 같은 정치적 솜씨가 필요하다. 분명 그녀는 이러한 측면을 충분히 알 수 있는 영리하고 강인한 성격의 소유자이다. 그러나 미국의 주요 언론들은 한-미 FTA에 관한 그녀의 부정적인 시각에 대해 신랄히 비판하고 있다.

한-미 FTA에가 언제쯤 결실보고 이행될 것인가에 대한 공개적 질문이 남아 있다. 잘하면 내년 초쯤에 좋은 기회가 오리라는 것이 본인 생각이다. 그럴 경우 미국 의회와 한국 국회가 거의 같은 시기에 비준을 하게 된다는 말인데, 이는 고무적인 우연의 일치이다. 하지만 보다 중요한 것은 양국이 향상된 무역과 투자의 새로운 시기를 위한 계획을 마련하고, 기업은 각자의 영업전략 속에 한-미 FTA가 촉발할 새로운 경쟁과 기회를 구축할 준비를 하는 일이다. 그리하여 양국 경제가 더욱 능률적으로 되며, 양국의 근로자는 FTA의 도움을 통하여 양국이 갈망하는 발전과 성장의 목표를 달성하는 것이다.

---

## 질 의 · 응 답

---

**질문** 귀하의 발표에 감사드립니다. 발표 전체를 통해 본인이 받는 인상은 정치라는 측면이다. 우리는 이 자리에서 경제전문가들과 함께 FTA에 관해 논의하고 있는데, 경제학적인 면에서 볼 때 FTA의 논리는 매우 분명하다. 그러나 정치라는 요인이 개입하게 되면 무엇인가 잘못되고 있다. 사실 FTA를 성사시키는데 가장 중요한 것은 정보제공과 의사소통이다. 정치적으로 의사

---

결정을 해야 하는 정치인들이 정치적으로 접근하는 것을 피하기 위해서는 FTA에 대한 것을 국민에게 알려야 한다. 이것이 FTA 협상 논의에 큰 장애가 되는 것으로 비춰지고 있으나, 몇 가지에 대해서는 이러한 방식으로 풀어야만 할 것으로 본인은 보고 있다. 한 가지는 지금의 재협상 논의이다. 한국 국민에게 있어서, 한국 협상단이 다시 재협상에 임한다는 것은 후퇴이다. 귀하는 재협상이 없을 것이라고 했지만, 몇 가지 현실적인 문제가 원활하게 풀려야 한다. 중요한 것은 재협상 결과를 가지고 다시 국민들 앞에 서려면 한국 정치인들에게 무엇인가 설득할 수 있는 것이 있어야 한다는 점이다. 귀하는 한국 협상단이 재협상에서 정치적 체면을 지킬만한 것을 얻어내어 귀국할 수 있을 것으로 보는가?

**답변** 귀하께서 질문 전에 지적한 요점은 매우 통찰력 있는 것이었다. 만약 정부가 경제전문가들이 요구하는 모든 일을 할 수 있다면, 우리는 할 일이 없어지겠지만 매우 높은 생활수준을 즐기게 될 것이다. FTA 협상이나 WTO 협상에 임하게 되는 이유는 많다. 국내정치 자체를 바꾸기 위해서는 국제적 관계라는 도움이 필요하다. 본인이 경험을 통해 아는 것이지만, 도쿄라운드(Tokyo Round) 당시 미국의 주요 목표는 미국의 행동을 구속하는 것이었다. 미국 의회가 수용할 수 있는 방법으로, 다른 나라로 하여금 미국의 행동을 구속하게 만드는 것이다. 당시 미국 상계관세법(countervailing law)에는 산업피해조사(injury test)라는 것이 없었다. 그래서 미국은 산업피해 여부에 관계없이 보조금 지급이 확인되면 수출국에 상계관세를 부과할 수 있었다. 지금도 미국, 한국 등 여러 나라에는 정부가 국내의 정치적 절차를 통해 통과시키기 어려운 규제개혁 조치가 많이 있다. 그래서 외국과의 무역협상이나 혹은 무역상의 공약이 주는 추가적인 혜택이 종종 이와 같은 어려운 국내절차를 쉽게 풀릴 수 있도록 한다.

그러나 귀하는 이번 주에 진행되고 있는 절차에 대해 적절히 지적하였다. 어떠한 협상의 경우도, 협상가들이 서로 만나 법률가들과 작업할 때는 조심해야할 시기이다. 법률적인 잔손질 같은 것이 얼핏 자기도 모르게 혹은 의도적으로 협정의 실질적인 요구조건을 변화시키는 것으로 끌고 갈 수도 있다. 따라서 법률적인 수정작업에서는 협정이 내적 일관성을 갖되 협상단이 당초 결정한 사항 이상으로 가지 않도록 반드시 주의해야 한다. 이러한 절차의 작업이 지난 4월부터 진행되고 있는데, 이 절차에 추가된 것이 노동과 환경 분야에 대한 보완설명이다. 각각의 변경내용을 보면, 이는 4월초에 정부관계자들이 합의했던 법률적 원문이다.

귀하의 견해가 옳다. 한국이 재협상으로부터 얻는 것은 무엇이며, 그리고 한국의 현



행 관행과 완전히 일치하는 추가적인 분야라고 해도 실제로 이를 상담하기 위해 왜 다시 협상장으로 돼 돌아가야 하는가에 대한 일반 국민들의 시각이 있다. 본인이 언급한 바와 같이 한국이 혜택을 얻을 수 있는 한 가지 분야가 있을 수 있겠지만, 보다 명확한 평가를 위해서는 제약업계의 전문가와 이야기를 나누어야 할 것으로 생각된다. 본인은 제약산업에 대한 이해가 충분치 않고, 자세한 분석을 할 시간이 없었다.

지난 주 힐 대사가 언급했던 또 다른 분야는 비자면제 프로그램에 대한 한국의 적격성을 신속히 추진하는 것이었다. 이 프로그램이 FTA 협상의 일부는 결코 아니었으나, 양국 간의 호의적인 관계를 유지하기 위해 미국이 건설적인 무엇인가를 할 수 있다고 항상 말했던 분야이다. 이러한 절차가 거의 마무리 단계에 와 있다는 긍정적인 신호를 보내는 데에는 지금이 분명 적기이다. 이는 본인이 미국 측에 건의하고 싶은 부분이지만, 미국은 6월 30일까지 확실히 협상에 조인할 수 있도록 하는 것을 최우선으로 삼아야 한다. 그렇지 않으면 무역촉진권한(Trade Promotion Authority)의 혜택이 만료되기 때문이다.

**질문** 사안을 매우 구체적이고 포괄적으로 검토해주신 귀하께 감사드립니다. 본인은 실질적인 질문 세 가지를 가지고 있지만 기술적 질문 두 가지만 하겠다. 이행법안 처리에는 비준이 아닌 다른 어떤 것이 있음을 의미하는가? 본인은 미국 행정부가 FTA 협정문을 의회에 제출하면 비준통과에 대한 소정의 시한이 있는 것으로 생각했는데, 귀하의 발표내용은 그러한 것이 없는 것으로 나타난다. 본인이 옳게 이해하고 있는 것인가?

**답변** 이 점에 대해서 시정을 하겠다. 미국의 제도에서 이행법안이란 외국과의 협상에서 체결된 의무사항과 일치하도록 국내법을 개정하는 법안을 의미한다. 여타 법률 제도와는 달리 협정은 미국 법에 직접적인 영향이 없다. 따라서 의회는 미국이 외국과의 협정에서 공약한 것을 유권해석하고, 법을 이에 합당하도록 개정한다. 이러한 과정, 특히 국제협약에 대한 의회의 해석이 여타 사람들의 생각과는 다른 반덤핑분야에 있어서는 혼란과 논쟁이 야기되고 있다. 그러나 FTA 협정문에 대한 이행법안의 경우, 협정을 수용하여 비준한 다음 미국 국내법으로 이행시킨다.

무역촉진권한 하에서의 시한에 대해 설명한다면, 무역촉진권한 하의 신속협상절차 대상이 되면 미국 행정부는 언제라도 이행법안을 제출할 수 있다. 작은 요구조건이 하나 있다면, 협정에 대한 미국무역위원회(US International Trade Commission)의 평

가보고가 그것이다. 이러한 것이 여름이 끝날 무렵까지 신속하게 종결되어야 한다. 이 보고서가 의회에 제출되면 행정부는 언제라도 이행법안 입안준비에 들어갈 수 있고, 연장할 수도 있으며, 의회에 이행법안을 몇 년간 제출하지 않아도 신속협상절차는 계속 유효하다. 그러나 일단 이행법안이 의회에 제출되면 시한이 있다. 의회는 단기간 내에 협정에 대한 개정 없이 찬반투표를 해야 한다. 따라서 이것이 시한이며, 행정부가 이행법안을 공식적으로 제출할 때 시간이 기록된다.

**질문** 이에 대해 특정된 시한이 있는가?

**답변** 그렇다. 90일이다.

**질문** 90일의 기한이란 FTA 협정문 검토를 위한 의회 제출 이후가 아니라, 의회에서 검토된 FTA 협정문에 대한 이행법안 제출 이후의 기한이다. 이행법안에 대해서는 찬반 여부를 결정하는 단 한 번의 투표가 있는데, 이것이 비준인가?

**답변** 그렇다.

**질문** 보다 실질적인 질문을 하고자 한다. 경제전문가로서 본인이 가장 실망스러운 것은 서비스 분야에 대한 협정내용이다. 이 분야에 대한 협상을 추진한 한국의 목적이 규제개혁을 추진하기 위함이었다는 귀하의 언급에 본인은 다소 놀랐다. 사실 한국 정부는 많은 양보를 했다. 본인이 실망스러운 것은 자연인의 이동에 대해 어떤 진전도 없었다는 점 때문이 아니다. 이 문제를 떠나서 서비스 분야의 협정을 지원하기 위해 한국이 양보한 가장 중요한 세 가지 분야를 지적할 수 있겠는가? 본인이 생각했던 금융 등 사소한 것들 외에, 귀하께서 언급할 수 있는 것이 더 있는가?

**답변** 보험, 특매서비스가 있으며, 기본적으로 인프라서비스, 금융서비스, 특히 보험, 유통서비스, 통신에 관한 조항들이다.

**질문** 한국 정부와 한국의 많은 무역전문가들은 FTA가 한국경제에 주는 주요 혜택은 한국에 대한 외국인직접투자(FDI)의 영향을 통해 나타날 수 있다고 한다. 협정 중에 FDI에 유리한

영향을 미치도록 기여하는 주요 조항은 어떤 것이 있는가? 투자자-국가 간 분쟁(ISD: Investor-State Dispute) 협정이 그것인가? 이러한 조항은 한국에 대한 FDI에 어느 정도의 큰 영향을 미칠 것이며, 어떤 경로를 통해 이루어지겠는가?

**답변** 그 문제라면, 이에 대해 매우 구체적으로 논의된 논문을 안충영 교수께서 본인에게 주신 바 있는데, 안충영 교수께서는 그 논문의 사본을 귀하께도 주실 것으로 생각된다. 그러나 본인은 ISD 조항이 투자 의사 결정의 주요 요인이라고 생각해 본 적이 없다. 분쟁제소의 용이성에 따라 투자계획을 세우지는 않다. 투자자들이 살피는 것은 투자에서 얻을 수 있는 플러스(+) 혜택, 투명성 여부의 FTA조항, 기업 지배구조에 대한 일부 투자조항, 외국 기업들의 투자를 어렵게 만드는 제약조건 제거, 그리고 분쟁해결 조항에서 얻는 것보다 더욱 바람직한 일관된 정책체계의 보장과 안전성 등이다. 본인은 정책의 투명성을 크게 지지하는데, 이것이 이번 FTA 협정의 중요한 특징 중 하나가 될 것이다.

**질문** 안충영 교수께서 하시는 일에 대해 한 가지 더 부연하자면, 본인은 안충영 교수께 FDI를 증진시키기 위해 어떤 조치가 이루어지고 있는지에 대한 질문을 종종 하는데, 그의 대답에는 현재 이루어지고 있는 일 대신 앞으로 해야 할 일들에 대한 목록이 뒤따른다. 본인은 귀하의 강연에서 무역구제가 언급되지 않은 것이 놀랍다. 반덤핑 등의 문제에 대한 미국측 접근방식의 완화라는 측면은, 한국 정부의 관점에서 보면 실질적인 진전이 있었다고 생각된다. 이러한 시각에서 볼 때, 귀하는 무역구제의 중요성을 어떻게 평가하는가?

**답변** 무역구제 문제에 다시 언급하자면, FTA 협정문이 채택한 절차는 상호 협의와 양국 정부 간의 정보교환이다. 협정문은 무역구제 신청 건이 해소되고 판결되는 방법에 근본적인 영향을 주지 않고 있다. 따라서 이는 미국이나 유럽의 덤핑조치 관행과 관련하여 많은 외국관찰자들이 원하는 바가 아니다. 하지만 한국을 대상으로 한 미국의 반덤핑사례를 살펴보면 대부분 철강과 관계있다. 미국 철강산업은 구조조정을 해오고 있는 상태이다. 경기가 비교적 호황인 관계로 과거처럼 덤핑제소 건이 많지 않지만 미국 시장이 심각한 하강국면으로 떨어지면 상황이 변할 수도 있다. 이러한 구조조정과 함께 WTO 차원에서 성공적으로 이루어진 일련의 소송사례가 WTO 규범과 배치된다고 보이던 미국의 반덤핑조사 진행에서 나타난 특정절차의 일부를 제거하였다. 그 결과 과거에 해소되었던 일반적인 무역분쟁을 반덤핑 건으로 규율하기는 좀 어렵게 되었다. 그래서 반덤핑에 대해서는 거의 신학적인 의회의 견해를 고려하여,

FTA 협상개시부터 반덤핑조치 개념에 대해 많은 사람들과 상의하였다. 쌀에 대한 한국의 집념과 미국 의회의 강경한 태도를 똑같이 볼 수 있는 면이다. 보다 좋은 정보를 얻기 위한 절차가 있으므로, 덤핑 건이 있을 경우 양측으로부터의 덤핑피해에 대한 확고한 증거에 입각해야 할 것이다.

**질문** 신속한 비준통과가 양국 모두에게 매우 중요하다. 지난주 본인은 한-미 재계회의 참석차 워싱턴에 있었는데, 거기에서 한-미 FTA를 위해 일하는 변호사와 로비스트를 만난 적이 있다. 불행히도 본인은 미국 의회의 비준통과 전망에 대해 다분히 비관적인 견해를 들었다. 그들의 견해를 따르면, 미국 대통령 선거 때문에 내년 초에 비준을 통과시킨다는 것은 매우 어려울 수 있다는 것이다. 즉 비준절차가 2009년까지 연기될 수도 있다는 것이다. 이러한 견해에 대해서 귀하는 어떻게 생각하는가?

**답변** 솔직히 말해 본인도 동일한 견해를 들었지만 그다지 설득력이 없다. 사실 본인은 토마스 허바드(Thomas Hubbard) 전 주한 미국대사와도 논의한 바 있는데, 그 역시 설득력이 없는 견해라고 언급했다. 많은 사람들은 미국이 대통령선거에 몰두하게 되어 쟁점적인 과제들을 고려할 수 없다고 한다. 만약 사정이 그렇다면, 미국은 대통령 선거운동을 약 6개월 전에 시작하였으므로 FTA 협상은 체결할 수도 없었을 것이다. 현재 미국은 2년간에 걸친 대통령 선거운동을 치루고 있다. 그러나 이것이 미국의 심대한 정치적 및 경제적 이해관계가 달린 협정을 완결시키기 위한 미국의 추진조치를 막을 수는 없을 것이다. 다만 민주당의 예비선거, 정확히는 내년 2월초 미시건주의 민주당 예비선거가 민주당 소속 당원이 지지를 얻기 위해 노조를 찾아가기 바로 직전에 열리지 않도록 일정을 짜는 전술적 측면을 거론한 바 있다. 본인은 내년 1/4분기 후반에 비준표결을 추진하는 일정에 어떤 장애물도 없다고 본다. 반대 논쟁이 매우 일방적이라는 점에 주의를 주고자 한다. 귀하는 찬성자의 크고 명쾌한 소리들을 아직 듣지 못하고 있다. 의회가 결의한 실체적 법안이 확인되기 전까지는 로비활동이 개시되지 않을 것이다. 그러나 찬성자들이 나서서 협정이 조인되면 FTA로부터 얻을 것이 많다고 외치자마자 반대의 움직임은 바뀌리라 믿는다. 그 외에 자동차 분야를 대표하는 FTA 반대자는 사실을 잘못보고 있다.

**사회** FTA 찬반 건과 관련하여, 미국의 FTA 지지자들에게 메시지를 보내고자 한다. 한국은 금년에 대통령 선거가 있으며, 더 중요한 것은 내년에 국회의원 선거가 있

다는 것이다. 본인 생각에 가장 좋은 것은 미국 의회가 FTA를 가능한 신속하게 비준하는 것이다. 왜냐하면 한국 국회도 내년이 아닌 올해에 찬성투표를 할 수 있을 것이기 때문이다. 국회의원 선거를 앞둔 내년으로 비준이 연기되면 많은 국회의원들이 의회에 참석하지 못할 가능성이 있다. 한국 국회는 미국이 FTA에 대해 어떤 결정을 내리는지 관망하고 있을 것으로 생각된다. 미국이 비준하면 한국 국회도 올해에 비준할 수 있을 것이다. 따라서 미국이 내년보다는 올해에 비준을 통과시키는 일이 매우 중요하다고 본다. 내년에는 비준동의가 어려울 것이다.

**질문** 매우 간단한 법률적 질문이다. 귀하께서는 이행법안에 대해 설명한 바 있다. 참고로 말하면, 국회가 비준한 협정문은 대한민국 헌법 6조와 7조에 의해 국내법과 동일한 법적 효력을 갖는다. 미국도 한국과 유사한 조항이 있는지 궁금하다. 그리고 연방제인 미국의 경우, 중앙정부가 FTA와 같은 협정을 승인했다 하더라도 주정부가 이를 따르겠는가? 이 같은 질문을 하는 이유는, 본인이 한국은행에서 근무했던 1968년에 우스운 상황이 벌어졌었기 때문이다. 당시 외환은행이 설립된 후, 전문가들이 뉴욕지점 개설을 위한 인가를 얻기 위해 워싱턴을 방문하였다. 워싱턴 당국은 그 일이 뉴욕 당국의 관할 사안이라고 하여, 전문가들은 워싱턴에서 10일간 골프를 한 뒤 뉴욕으로 가 다시 인가를 신청한 적이 있었다. 본인이 이러한 질문을 하는 이유는 그 때문이다.

**답변** 귀하의 질문과 관련하여, 본인이 말하는 이행법안이란 FTA와 같은 행정협정의 이행을 위한 것인데, 이를 위해서는 의회 양원은 과반수가 필요하다. 이것은 조약이 아니다. 조약은 상원의원 2/3 이상으로 비준되며 하원의 표결을 요하지 않는다. 행정협정이 미국 국내법에 미치는 직접적인 영향은 없다. 그러므로 협정문은 미국법이 아니기 때문에 미국법으로 유권해석되어야 한다. 어떤 조항은 문자 그대로 채택되어 미국법으로 적용되는가 하면 그렇지 않은 경우도 있다.

그래서 뉴욕과 일리노이주의 경우는 인허가 문제를 우선 주정부에 문의해야 한다. 주정부의 규제당국은 연방정부의 규제당국 매우 긴밀히 협조하고 있다. 다른 분야에 있어서는, 미국 헌법의 상업절(Commerce Clause)이 연방정부에게 부여하는 선취권이 있다. 본인은 변호사가 아니다. 대학원 시절 본인은 3명의 법학전공 학생과 함께 지낸 적이 있는데 이것이 본인이 받은 법률교육의 한계이다.

**질문** FTA 협상의 정치적 측면에 대한 질문이다. 본인이 원래 경제전문가는 아니다. 부시 행정부 출범 당시에는 미국 산업을 위한 보호주의적인 조치가 많이 있었다. 부시 대통령은 선거기간 중에 철강산업 보호를 약속했고 그러한 노선을 추구해왔다. 그런데 논쟁이 되는 것은 한국과의 FTA를 통한 시장개방이 산업분야를 더욱 경쟁적이 되도록 압박하고 있기 때문이다. 이는 모순이 아닌가? 아니면 본인이 질의를 위해 만들어 내고 있는 것인가?

**답변** 그렇지 않다. 이는 이보전진(二步前進)을 위한 일보후퇴의 정책이다. 정치적인 이유로 인해, 자유화 과정이 촉진되도록 정치세력을 동원하기 위해서는 뒤로 물러서야할 때도 있다. 부시 행정부가 최선의 전략을 추구했다고 말씀드릴 수는 없다. 철강보다 더 큰 문제가 있었다. 2002년에 통과된 농업법(Farm Bill)은 보조금을 광범위하게 증가시켜 지금 도하 다자간 협상안을 어렵게 만들고 있다. 이는 정치적인 선거운동의 약속이 아니었다. 부시 행정부 초기에 구조조정의 압력으로 야기된 경기후퇴의 결과였다. 이러한 구조조정 압력이 정치적 반대로 바뀌었다.

흥미롭게도 지금 이 두 가지 사례 중 철강의 경우, 철강에 대한 긴급수입제한조치(safeguards)는 무역협상이 원활히 진전되도록 하기 위해 곧바로 제거되었다. 또한 워싱턴 내 명석한 두뇌의 누군가가, 그것이 최종상품의 원자재로 사용되는 철강가격을 상승시킴으로써 미국 기업의 경쟁력에 부담을 주고 있었다는 것을 깨달았기 때문이었다.

농업의 경우에는, 농업법이 조인된 6주 뒤 쥘릭(Bob Zellick) 미국 무역대표부(USTR) 대표가 제네바를 방문하여 미국의 농업 보조금과 관세를 대폭으로 삭감한다는 매우 중요한 제안을 한 바 있다. 이러한 제안은 협상시 매우 획기적인 것이었을 것이다. 그러나 미국이 이러한 제한을 미리 했었다면 오래전에 도하 다자간 협상이 매우 성공적으로 이루어졌을 수도 있었다.

**질문** 몇 가지 질문을 하고자 한다. 한-미 FTA가 종결된 후 본인은 일본의 학자 및 기업인들을 만났다. 한-미 FTA를 보고 그들은 일본도 미국과 자유무역 협상을 체결해야겠다는 언급을 했다. 귀하는 미국과 일본의 FTA 협상을 개시하는데 어느 정도 시간이 소요될 것으로 생각하는가? 그리고 부시 행정부의 신속협상권한이 만료된 뒤에도 어느 정도 시간이 걸릴 것으로 생각하는가?

두 번째의 질문으로, 한국은 지금 여러 나라와 이른바 동시다발적인 FTA 정책을 추구하고 있다. 이러한 정책노선을 행동으로 옮기고 있는 가운데 한국 정부는 도하 다자간 협상의 전망, 다자간 지역주의 등을 고려하지 않을 수 없다. 도하 다자간 협상은 언제쯤 재개될 것이며 주요 의제는 무엇인가? 그리고 이것이 지금 진행 중인 양국 간 자유무역협상과는 어떻게 연계될 것이며, 한국과는 어떤 관계가 되는지에 대한 귀하의 견해는 무엇인가?

**질문** 흥미롭게도 본인 역시 앞의 질문과 똑 같은 두 개의 질문을 하고자 했다. 그래서 본인은 질문을 다른 방법으로 바꾸어 보겠다. 미-일 FTA 가능성과 관련하여, 워싱턴이나 동경에서 이러한 종류의 협상을 출범시키기 위한 모종의 정치적 계기가 있는가?

둘째, 모든 교역국이 상호 FTA를 협상하고 있거나 혹은 적극적으로 협상을 진행시키고 있다. 한국도 여기에 동참하여 지금 EU 및 캐나다와도 협상을 하고 있는데, 도하개발아젠다(Doha Development Agenda: DDA)를 재출범시키는 어떤 정치적 계기가 남아 있는가?

**답변** 문제를 어떻게 재구성하던 간에 두 분의 질문은 훌륭한 것이었다. 우선 일본과의 문제부터 시작하겠다. 한국에서의 FTA에 관한 본인의 일이 끝남에 따라, 본인은 지난 3월 동경에서 몇 명의 일본 고위관리와 대화를 나누었다. 쌀이 제외될 것이라는 조짐이 있자 일본 관리들은 눈이 휘둥그레지면서, 그동안 추진하고 싶었지만 일본 농림수산성의 반대를 극복하지 못했던 FTA 제안을 이제는 추진할 수 있는 길이 열렸다고 언급하였다. 일본 관리들의 반응은 약간 낙관적인 것 같다. 서울에서 한-미 FTA 협상이 성공적으로 종결되었을 당시 미국과 일본의 관리는 4월말 경 부시 대통령과 아베 총리와의 정상회담을 준비하고 있었다. 그 회담은 FTA 개시작업에 대한 광범위한 논의를 포함하고 있었다. 일을 개시한다는 것은 전통적인 아시아인의 인식을 따르면 연구검토를 한다는 뜻이다. 그러나 실제 회담이 개최되고 이어서 작성된 선언문을 들여다보면 별로 진전이 없었다. 선언문이 발표된 다음 주의 동경 분위기는 올 여름에 치러질 중의원 선거에 미칠 영향에 대한 우려와, 설사 쌀이 제외되더라도 다른 문제가 있다는 반응을 보인 일본 농림수산성의 반격이 있었다. 본인 생각으로는 일본 관리들이 한국 농림부의 브리핑을 보고 말한 것 같다.

따라서 본인의 대답은 큰 정치적 계기와 추진을 위한 관심이 있다는 긍정적인 것이다. 참의원 선거전에는 일본에 어떤 진전이 없을 듯하며 현 부시 행정부가 어떻게 대응하느냐가 문제이다. 하지만 이럴 경우 안충영 교수께서 지적한 바와 같이 대통령이 구사할 수 있는 무역촉진권한의 시한 문제에 부딪치게 된다. 다시 말해 일본 정부가

행동으로 옮길 무렵이면 미국 행정부는 무역촉진권한이 소멸된다는 것이다. 그리고 부시 행정부의 남은 임기기간 중에 무역촉진권한의 연장은 거의 어려울 것 같다. 하지만 매우 좋은 기회가 있다고 생각된다. 만약 도하 다자간 협상이 타개되면, 도하 다자간 협상이 완결될 수 있도록 미국 의회가 협상단에 대한 무역촉진권한을 1년 이내의 단기로 연장시킬 수도 있다. 이러한 사안의 시간표가 곧 나올 것이다. 이 같은 가능성이 미국과 일본에게 시사하는 바는 한국이 2004년 가을에 착수했던 것과 같은 연구와 준비를 위한 작업을 곧 개시할 수 있다는 것인데, 다음 행정부까지 잘 진행되지 않으면 무역협상을 출범시키기는 어려울 것이다. 이는 한국에게 혜택이 될 수 있다. 왜냐하면 미국시장 내에서 일본과의 경쟁이 거의 없어지거나 적어도 몇 년간은 FTA 상대국에게 주어지는 혜택을 누릴 수 있기 때문이다.

도하 협상과 관련해서는, 본인이 언급한 바와 같이 지금 포츠담에서 협상이 진행 중이다. 사실 본인은 이 회의를 취재하는 특파원으로부터 길고 장황한 이메일(e-mail)을 받은 바 있다. 이메일을 보낸 특파원은 보고된 것이나 언급된 것이 아무것도 없었기 때문에 엄청나게 지루했다고 하였다. 이는 일을 너무 열심히 해서 특파원에게 언급할 시간이 없다는 좋은 소식일 수도 있고, 언급할 가치가 전혀 없다는 나쁜 소식일 수도 있다. 본인이 지난 주 미국 고위관리로부터 입수한 논평을 보면, 그들은 어떤 타결안을 기대하고 있으나 인도 등 몇 개국이 건설적이지 못하다는 점을 우려하고 있다고 한다. 사실 인도의 전략은 모든 협상에서 무임승차하는 것이고, 그 전략은 성공적으로 달성되리라는 것이 본인의 평가이다.

도하 협상의 전망은 어떠한가? 여름휴가 전인 7월말 경 G-4국 사이에 타결안이 나오게 되면, 슈왓(Schwab) 대사는 의회에서 무역촉진권한의 단기연장을 요청할 근거를 가지게 된다. 소규모 집단으로 구성된 국가사이에서 이루어지는 타결안은 낙관적으로 보아도 9~10개월간의 협상기간이 필요하다. 농업분야에서의 타결은 제조업과 서비스에서의 협상을 의미하고, 또한 보다 많은 주요 교역국을 협상국 구성에 포함시키게 된다. 이는 추가적인 절차로써 그 과정에서 더 많은 시간이 소요될 것이다. 본인의 견해로는 서비스 분야의 포괄적인 패키지를 만들어내기 위한 시간이 충분치 않다. 이 때문에 제조업과 농업의 협상전망도 희박해지게 된다. 파스칼 라미(Pascal Lamy) WTO 사무총장은 본인의 이러한 주장에 대해 매우 비판적이지만, 다른 상황 하에서는 수용될 수 없는 소규모 패키지에 집중하고 있는 것으로 생각된다. 그러나 라미 사무총장의 WTO 대안이 실패하고 수년간 다자간 협상이 표류하는 동안, 지역수준의



무역자유화협상 추진이 특히 동아시아에서 비회원국에 대한 차별주의를 심화시키는 방법으로 계속 급증한다면, 장기간의 협상지연은 다자간 제도에 매우 치명적 타격을 줄 것으로 본인은 생각한다.

도하 다자간 협상이 성공한다 하더라도 내년 중반기이나 제한적으로 타결될 것인데, 미국의 경우 이것은 다음 행정부가 들어선 이후에야 비준이 이루어질 수 있음을 의미한다. 하지만 이는 파스칼 라미 사무총장이 그동안 거론해온 WTO의 제도적 개혁에 희미한 희망을 주는 일정표이며, 또한 다자간 수준에서의 제한된 성과가 한국 등과 같은 국가들에게 지역적인 관계를 더욱 심화시키도록 장려할 것이라는 의미이기도 하다.

따라서 다자간 제도에 충성을 공약해 온 모든 경제전문가들에게는 그것이 올바른 경제학이지만, 그러한 다자간 제도는 신속하게 보다 많은 결과가 이루어져야 한다는 정치적 요구를 극복하기에는 그다지 생산적이지 못하다. 지역주의의 대안을 살펴보면, 제한된 몇 개국이 신속하게 많은 지역무역협정을 체결할수록 차별은 더 많아지며, 상이한 정책추진제도로 인한 내재적인 거래비용이 더 커지게 된다. 수많은 과제들이 있지만 해결을 요하는 것은, 그동안 도처에 창출된 이 양자간 무역협정이란 혼란을 정리하여, 생산적인 다자간 제도가 있었을 경우 생성될 수 있었던 일치된 유기적 총체로 통합시킬 수 있느냐 하는 문제이다. 특히 아시아·태평양 지역의 자유무역협정 제안은 이 지역 개별국가의 지역적 자유무역협상 추진을 통합시키든지 혹은 조화되도록 검토해오고 있다. 이러한 시도는 ASEAN+3에서부터, 본인의 동료인 프레드 머그스텐(Fred Bergsten) 박사가 제창해온 보다 훨씬 광역적인 아시아·태평양 자유무역지역에까지 이르고 있다. 아시아·태평양 자유무역지역 개념은 궁극적으로 아시아·태평양지역의 자유무역과 투자의 초기 비전을 앞으로 계속해서 활성화 한다는 것이다. 아시아·태평양지역의 무역 및 투자 자유화가 당장에 실현된다는 것은 아니고 기존 협정에 하나의 보호막을 제공하는 것이다. 즉 이처럼 서로 상충하는 양국간 협정체계가 야기하는 왜곡성과 복잡성을 조화시키고 감소시키는 방법을 부여하는 것이다.

**질문** 미국은 그에 대해 중요성을 두고 있는가?

---

**답변** 미국은 아·태 자유무역지대(FTA-AP)에 대해 중요성을 두고 있다. 이는 장기적 과제로, 흥미로운 것은 프레드 버그스텐 박사가 미국 각료들을 납득시켰다는 점이다. 1년 전 APEC 정상회담 전에 미국 각료들은 FTA-AP에 대해 매우 심도 있는 논의를 하였으며, 부시 대통령은 아시아·태평양 지역에서의 굳건한 무역관계를 구축하기 위한 전향적 조치들 중 한 가지 가능한 해결방안으로 FTA-AP 검토에 매우 긍정적인 견해를 표명하였다. 미국 의회에서도 이것은 미-일 자유무역협정 체결보다 논쟁이 적은 발상이며, 미국이 어떤 기세를 회복할 수 있는 분야이다. 그러나 프레드 버그스텐 박사는 본인에게 FTA-AP 접근방식의 가치와 단점을 제시할 수 있도록 보다 치밀하게 연구할 것을 제안하여, 우리는 지금 그에 대한 연구를 진행 중이다.

---

---

## 세계경제연구원 후원회 가입안내

---

- 후원회원의 종류 : 법인회원, 개인회원

---

- 법인회원에 대한 서비스  
연구원 주최 행사에 우선 초청  
연구원 주최 행사에 5인까지 무료 참가 가능  
연구원이 발간하는 모든 간행물 무료 제공  
법인 회원을 위한 특별 세미나 및 간담회 개최

---

- 개인회원에 대한 서비스  
연구원 주최 행사에 초청  
행사 참가비 할인  
연구원이 발간하는 일부 간행물 무료 제공

---

- 후원회비는 관련세법에 따라 세금공제 가능

---

- 회원 가입 문의  
551-3334~7(전화) 551-3339(팩스)  
E-mail : igenet@igenet.com  
<http://www.igenet.com>

---



서울 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호  
전화 : 551-3334/7, FAX : 551-3339  
E-mail : igenet@igenet.com  
<http://www.igenet.com>