



Occasional Paper Series

08-04

Global Challenges That Will Confront the Next U.S. President

차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전



James A. Baker III

September 2008

세계경제연구원

Institute for Global Economics

James A. Baker III

- Princeton대 졸, Texas주립대 법학박사

- 포드 행정부 상무차관, 레이건 대통령 행정부의 대통령비서실장 및 재무장관, 부시(父) 대통령 행정부 국무장관 및 대통령 비서실장 등 역임. 현재는 Baker & Botts 법률회사를 운영 중임.

요 약

금년 가을 누가 미국 대통령이 되든지 간에, 한국과 강력한 유대관계를 유지하는 일은 미국 대통령이 직면하게 될 여러 가지 도전 중 하나이다. 그러나 다른 도전들도 많이 있다.

가장 긴급한 도전은 물론 이라크 문제이다. 하지만 국내외적으로 의견이 나뉘어 분쟁이 계속되고 있는 이라크가 통일을 이루어 민주적으로 안정이 되도록 미국은 헌신하고 있다. 더 중요한 도전은 테러리즘에 맞서는 세계적 투쟁이며 대량살상무기 확산방지도 마찬가지로 중요하다. 특히 생화학무기나 핵무기가 불량국가, 나아가 테러집단의 수중에 들어가게 되는 경우를 생각하면 더욱 그러하다.

기후변화도 무시할 수 없는 심각한 문제 중 하나이다. 우리는 보다 깨끗하고 효율적인 에너지원의 방향으로 점진적인 전환을 이루는 한편, 잘못된 경제분배를 불러올 수 있고 세계안정을 해할 수 있는 경솔한 시도를 경계해야 한다.

세계화의 “불가피성”에 대해 자주 거론되고 있다. 인터넷을 필두로 한 뛰어난 기술력들이 분명 존재하며 이러한 것들이 상호의존성을 심화시키고 있다. 그러나 세계화 역시 현재의 자유무역과 투자 시스템이 가져온 창조물이다. 이러한 시스템은 저절로 생겨난 것이 아니라 2차 세계대전 이후 GATT와 WTO, 그리고 기타 수많은 양자 및 다자 간 협정을 통해 힘들게 구축되어 온 것들이다. 그러므로 우리가 세계화를 배려한다면 세계화를 주도하는 자유무역 및 투자 시스템도 배려해야 한다.

세계화의 혜택은 매우 분명하다. 무역과 투자에 대한 장벽을 낮춤으로써 기업가 정신과 역신, 투자가 장려되어야 한다. 이 모든 것은 생활수준 향상으로 이어진다. 더욱이 국제무역 및 투자 증가는 또 다른 잠재적 혜택을 가지고 있다. 우선 경제성장에 따른 중산층의 부상으로 정치참여 요구가 더욱 커지게 되고, 이는 시간이 지나면서 보다 개방적인 정부 육성에 도움이 된다. 두 번째는 분쟁비용이 높아짐에 따라 상호의존성이 국가 간의 폭력을 감소시키게 된다.

그럼에도 불구하고 자유무역과 투자는 전 세계적으로 쟁점이 되고 있는 정치적 과

제이기도 한데 미국도 예외는 아니다. 작년에 효력이 끝난 미국 대통령의 신속협상 권한을 의회가 그대로 방치한 상태에서, 경제장벽을 낮추고자 오랫동안 노력해왔던 전통적 선도국인 미국의 신인도가 악화되고 있다. 게다가 과거 신속협상권한 하에서 타결된 협정마저도 어려움에 처해있다. 미국 하원의 민주당 지도부는 콜롬비아와 체결한 FTA를 부결하기로 결정한 듯 보인다. 다른 협정들 또한 불확실한 미국 의회의 미래에 직면하고 있는데, 한-미 FTA도 그러하다.

따라서 무역 및 투자 자유화를 지지하는 사람들이 자신의 목소리를 높여한다. 한-미 FTA는 이러한 것이 특히 필요하다. 한-미 FTA를 특히 거역하기 힘든 이유는 양국이 세계 경제대국이기 때문이다. 실제로 미국에게는 한-미 FTA가 NAFTA 이후 가장 큰 자유무역협정이 될 것이다. 그리고 보다 넓은 의미에서 한-미 FTA는 미국의 국가적 특성을 검증하는 시금석이기도 하다. 내부지향적이 되면 미국 경제의 미래에 손해일 뿐만 아니라, 국제경제 분야에서의 미국 지도력을 역사적으로 폐기시키는 것이기도 하다. 이러한 실수를 해서는 안 된다. 미국이 보호무역주의로 돌아서기 시작한다면 다른 나라들도 이를 따를 것이고, 미국과 전 세계는 고통을 겪게 될 것이다. 차기 미국 대통령이 자유무역 및 투자 확대를 반드시 최우선 현안과제로 삼아야 하는 것은 이러한 이유 때문이다.

차기 미국 대통령이 직면하게 될 마지막 도전은 세계안정을 장기적으로 유지하는 일이다. 이러한 안정에 긴요한 현안 중 하나가 질서 있고 평화적인 한반도 통일이다. 통일의 이해관계가 한반도에 있어서만 중요한 것은 아니다. 왜냐하면 긴장의 위험이 핵 수준으로 확대될 수도 있고, 휴전선은 남북한뿐만 아니라 이 지역과 한반도 주변국들을 위협할 수 있는 잠재적인 시발점이 되기 때문이다. 북한 핵 프로그램에 대한 6자회담의 성공적인 결과는 긴장완화와 통일이라는 궁극적으로 목표로 가는 과정을 지탱시켜줄 수 있을 것이다.

Global Challenges That Will Confront the Next U.S. President*

James A. Baker, III

Thank you, Mr. Chairman, for that very generous introduction.

Ladies and Gentlemen, I am pleased to be back in the Republic of Korea, which shares a long, important and mutually-beneficial friendship with my country.

I would also like to acknowledge the Institute for Global Economics for producing both first-rate research and stimulating debate on issues important to the Republic of Korea. And particularly Chairman Il SaKong, who is more than a former colleague with whom I worked when he was Korea's Finance Minister and I was Secretary of the Treasury. He was then - and is now - my friend.

I have been asked to discuss today some of the global challenges that will face the next American president. But before I do, let me say that I am old enough to remember the birth of the Republic of Korea and the Korean War -- the war of my generation of Americans. Although I never fought in Korea, many of my friends and colleagues not only fought here, but died here -- 55,000 Americans all told.

Korean and American blood and treasure were responsible for establishing this great nation, and our two countries have been close allies ever since. The security relationship between the United States and the Republic of Korea -- (and the one between the United States and Japan) --

* Transcription of a speech given at the IGE Distinguished Lecture Forum on Friday, May 30, 2008

have maintained the peace in this part of the world for the many years that followed that Korean War.

But even with such a close and mutually-beneficial beginning, and even after decades of working together as close allies, some of the tensions between the United States and the Republic of Korea that exist today should not surprise us.

International relationships can be expected to experience problems from time to time. After all, friendships between nations are not too different from personal friendships -- they both have their ups and their downs. And so, unfortunately, the bonds between the United States and the Republic of Korea have been tested in recent years despite our mutual dependence on one another.

However, the test of a strong relationship is not how it starts, but rather, how it adapts to change. And so, the time is right for our countries to re-evaluate common goals and solidify our relationship, so that the next generation of Americans and Koreans are as proud of it as my generation has been. And that is why President Lee and President Bush are promoting the New Strategic Alliance as the way to fortify our 55-year relationship.

President Lee, who has been responsible for a seismic shift in the Blue House, spoke volumes when he recently said: "We shall not let ideology and politics blind us from common values, interests, and norms."

Meanwhile, the White House has also been quick to understand that a new and improved relationship requires shifts in how the United States carries out its core mission of preventing aggression from North Korea, and stemming the spread of nuclear weapons from that country. The United States must be sensitive to the view of Koreans as to its military presence -- and the recent decision to move the main U.S. military base out of downtown Seoul is a sensible development. Another promising part of the New Strategic Alliance will give the Republic of Korea operational control of

its war-time military forces starting in 2012.

At the same time, we must understand and fully appreciate the economic ties that bind us and that serve each of our countries so well. Today, the Republic of Korea has the world's 13th largest economy in the world, and is America's 7th largest trading partner. The United States is the Republic of Korea's 3rd largest trading partner.

It is both fair and accurate to say that what is good for South Korea is also good for the United States, and vice versa. That is why a free-trade agreement between the two countries is vital (a subject I will discuss in greater detail in a moment).

President Bush understands this reality, and I am sure will make that very clear when he visits the Republic of Korea later this summer following the 2008 Group of Eight Summit in Tokyo.

Maintaining a strong relationship with the Republic of Korea is one of many challenges that will confront whoever is elected this fall as America's president. But there are many others.

Iraq, of course, is the most immediate. While the United States remains committed to the cause of a unified, democratic, and stable Iraq, the conflict there continues to divide international and domestic opinion alike.

Even more important, however, is the global struggle against terrorism. (South Korea has been a key ally in this effort by assisting efforts in Iraq, Afghanistan and Lebanon.)

Containing the spread of Weapons of Mass Destruction is similarly critical, especially given the possibility of chemical, biological, or nuclear weapons falling into the hands of rogue states, or, worse, terrorist groups.

Climate change is a serious problem that cannot be ignored. We must establish a gradual and orderly transition to cleaner and more efficient

energy sources and guard against hasty efforts that could prompt economic dislocations and jeopardize global stability.

Another critical challenge facing the next president will be defending – and extending – free trade and investment.

We often hear about the “inevitability” of globalization. And there are surely extraordinary technological forces – the internet chief among them – driving interdependence. But globalization is also very much the creature of our current system of liberalized trade and investment. This system did not spontaneously appear. It has been painstakingly built up since the end of World War Two through the General Agreement on Trades and Tariffs, the World Trade Organization, and a plethora of other bilateral and multilateral arrangements.

But we should always recall that the so-called “First Golden Era of Globalization” -- (that ran from roughly 1870 to 1914) -- collapsed under the weight of the First World War and the Great Depression.

If we care about globalization, therefore, we should care about the system of liberalized trade and investment that drives it.

The economic advantages of globalization are clear. By lowering barriers to trade and investment, we encourage entrepreneurship, innovation, and savings. All lead to higher standards of living. The Republic of Korea exemplifies the power of looking beyond one’s own borders for economic opportunity. A country that literally lay in ruins in 1953 is now one of the world’s largest and most dynamic economies.

Moreover, increasing international trade and investment has two other potential benefits. First, economic growth will, over time, help foster more open government, as emerging middle classes demand a greater say politically. Second, economic interdependence will tend to diminish violence between states, as the cost of conflict rises.

Let me make clear that I am no Utopian when it comes to globalization. While economic openness may lead in time to more responsive government, progress can be slow and fitful. And, if World War I proves anything, it is that economic interdependence is no perfect guarantor of peace.

Moreover, globalization can bring its own share of economic difficulties. One is the risk of contagion, as integrated international financial markets rapidly transmit shocks from one economy to another. We saw this during the East Asian financial crisis of 1997.

On balance, though, the verdict is in: globalization is good. Good for producers. Good for consumers. Good for developed countries. And – as witness the spectacular growth of China and others which have opened up their economies – potentially better for less-developed countries.

Despite this, liberalized trade and investment remains a contentious political issue around the world. The United States is no exception. Long a traditional leader of efforts to lower economic barriers, our credibility has diminished since the U.S. Congress let presidential trade promotion -- or “fast-track” negotiating authority -- expire last year. This dealt a heavy blow to President Bush’s ability to negotiate a range of bilateral and multilateral agreements.

Moreover, even agreements negotiated under previous fast-track authority face trouble. The Democratic leadership of the House of Representative appears determined to defeat a free trade agreement with Colombia. The folly of rejecting an agreement with Colombia – a democracy struggling to reform its economy and battle narco-terrorists – is breathtaking.

But other agreements face uncertain congressional futures as well. This is true of the Korean-U.S. free trade agreement.

The timing is, admittedly, hardly auspicious. With signs of a broader

economic slowdown, many Americans feel uncertain of their futures. And during an election year, there is, as usual, no shortage of politicians willing to play on public fears for partisan gain. I regret to say that both Democratic candidates - Senators Obama and Clinton -- have talked of re-opening NAFTA. Even if they were merely pandering to important constituencies in states like Pennsylvania and Ohio, their comments may haunt them if either becomes president.

Senator McCain, I should stress, is not among the protectionists. Today, as throughout his years in public life, he is a staunch supporter of free trade and investment. But even should Senator McCain win in November, he will almost certainly face a Democratic-controlled Congress with, at best, a problematic position towards free trade agreements.

In short, supporters of liberalized trade and investment must make their voices heard. The case for the Korean-U.S. free trade agreement is especially compelling. We are talking, after all, about two of the world's largest economies. Indeed, for the United States, this will be our largest free trade agreement since NAFTA.

Moreover, the agreement will mark a further deepening of one of the most enduring and productive bilateral relationships in the world – one that, for 55 years, has been committed to the joint pursuit of peace and prosperity. What better way to lay the groundwork for even closer economic and strategic cooperation in the years to come?

But in an even broader sense for the United States, the Korean-U.S. free trade agreement is a test of national character for the United States. Support for free trade and investment is an expression of confidence in our own ability to compete in the global marketplace. We should not see globalization as a threat but, rather, as an opportunity for our workers. In the United States, robust export performance, for instance, is one of the few bright spots in our current cloudy economic picture.

To turn inward would not just damage the United States' economic future.

It would also be a historic abrogation of Washington's leadership in the international economic arena. Make no mistake about it: if the United States starts down the path of protectionism, others will follow. And we and the whole world will suffer.

That is why expanding free trade and investment must be at the very top of the next American president's agenda.

In conclusion, Ladies and Gentlemen, let me mention one final challenge that will face the next American president: maintaining long-term global stability. There is one issue vital to that stability -- an orderly and peaceful reunification of South and North Korea. The stakes are huge and not just for the peninsula. Because of the risk that tensions there could escalate to the nuclear level, the 38th parallel continues to serve as a potential flashpoint for conflict that could threaten not just the two Koreas but Korea's neighbors in the region. A successful outcome of the six-nation talks on Pyongyang's nuclear program could set the stage for reduced tensions and sustained progress toward the ultimate goal of unification.

Though the cost of reunification on the Korean Peninsula may be great, the German experience proves that the benefits far outweigh the costs. Overwhelmingly and increasingly, Germans believe the unification of their country was not only justified, but beneficial

Unfortunately, the eventual reunification of Korea -- (whether it happens years or decades from now) -- will be even more costly than in the German case. Why? We need look no further than income disparities, which are far greater between the two Koreas than they were for the two Germanys. By most estimates, per capita income in South Korea is 14 to 16 times that of the North. In 1991, per capita income in West Germany was only three times greater than in East Germany. With the Koreas, the same disparity occurs in almost every area of social, economic, or environmental concern. And so, it may be only prudent to take a long-term approach to re-unification by first helping North Korea become a more productive country.

North Korea is a “painful reminder” and “last vestige” of a Cold War that once split the world into two armed camps.

So no matter how distant or difficult it may seem, the goal of a re-unified Korea is a worthy one. Indeed, the continuing division of Korea is a tragedy for all of the Korean people. And it is a challenge for all who seek a more peaceful world.

Thank you.

Questions & Answers

Q Thank you for your speech. I have three questions. First, how can the US guarantee that it will not export beef tainted with Mad Cow Disease? Secondly, could you tell us how the US and its allies were able to peacefully end the Cold War? And lastly, who will win the next US Presidential election?

A With respect to the first question, to guarantee that the United States will not be exporting Mad Cow Beef is that the very beef we export is the very same beef that all Americans eat. There is absolutely no risk that it would be tainted with Mad Cow Disease. I talked to you a minute ago about the perils of protectionism. And we must be very careful, both the United States and Korea not to find reasons to engage in protectionism. I said the United States. Unfortunately there is a tendency there for that to happen. I'm afraid that this Mad Cow issue smacks of a bit of protectionism as far as Korea is concerned.

Now with respect to ending the Cold War. The two Presidents whom I served under for 12 years, President Ronald Reagan and President George H.W Bush went about it in a very nuance and appropriate way. The Cold War did not have to end with a whimper, it did end with whimper,

and it could have ended with a bang. President Reagan pursued a policy called “peace through strength” in which he built up America’s defense establishment because that was he felt the surest guarantee that there would never be a war. And events proved him right.

When President Bush came in, the Berlin Wall collapsed a year later and many people criticized him for not being willing to dance on the ruins of the Berlin Wall and be more emotive that finally the Cold War was over. But he said, “Look I am not going to stick a stick into the eye of the Soviets because we have many things we need to do to make sure this Cold War ends peacefully.” And that was a very, very diplomatic and knowledgeable way to go about diplomacy at the time.

With respect to the US election. This should be, but I hope it won’t be, a Democratic year. I am of course a Republican and I have endorsed Senator McCain and I support him vigorously and wholeheartedly. But we do have a weak economic situation in America today. We have an unpopular war and Republicans having controlled the White House for eight straight years. And you have to go back in our history to the days of Roosevelt and Truman to find where one of our political parties was able to keep the White House for three successive terms. So we will have an uphill climb. But we have an excellent candidate who appeals to the center and appeals to independents. The Democrats have been engaged in a very brutal battle for the nomination which is bound to leave some scares. So I think there is an excellent chance that the Republicans can win and keep the White House, we might lose seats in the House and Senate as far as the legislative branch is concerned. But that is my analysis of the election.

Q I wanted to ask a challenging question if I may. Almost all the Presidential delegates have pledged to close Guantanamo Bay. I was wondering how much impact did the pressure from the international community have on this decision. And what would be the cost and benefit of this measure?

A The opinion of the international community is important to our country just like it is to any other country. But I don't think any country assigns its vital security interest to international opinion.

I have joined in endorsing the idea of closing Guantanamo Bay. I think that would be very good for the United States. There is a problem and the problem is those people are there now and what do you do with them. Where do you send them? There are not a lot of countries that want to take them back because they have a spotty record in terms of violence. There are some of them you can put on trial and that is being done. I for one think Guantanamo Bay should be closed, I believe that to be Senator McCain's position as well as I am sure it is the position of the two Democratic candidates.

Q What do you think is the root cause of the instability of the international financial system today? You mentioned contagion. Unlike the flow of trade and investment there seems to be certain risks involved with the flow of money. I wanted to ask whether the current international financial system and market is sustainable in the long term.

A Well I do believe that the international system that is in place today, as you may have gathered from my remarks, is a viable system. I think it is a valid system, I think it is a good system, I think it is a self-correcting system. Because we are more interdependent on each other as nations and because of the march of globalization, when a major economy gets sick, other economies tend to cough. They are mutually interdependent. And that is to be expected. What I think the risks are, as we sit here today from an economic standpoint, is number one, inflation. Because I think we are going to be experiencing that on a global basis. And in my view we are going to get a bit more inflation in the United States. In my view we are still the largest economy in the world by quite a bit and if the United States economy suffers from a bout of sustained inflation, don't think it won't spread through the system because it will.

The other problem I see out there and this is a problem that, those of us who have been financial ministers and central bankers deal with all the time, are the terrible imbalances that exist in the world. The United States is running huge trade deficits. It's been doing that for a long time. I suppose it could sustain that for a while but sooner or later that sort of thing will catch up with you. I have seen that now in the decline of the dollar, which I hope has reached its bottom. When you have the current account imbalance that we have today, that is disturbing. We are for the first time in our history beginning to pay for debt service on our current account imbalance. Which means we are paying debt service to surplus countries. And you can't continue to run trade deficits forever and build up greater and greater current account imbalances without there being some self-corrective mechanism. The economy is going to correct. Those are the two things that I see out there that I worry about, the imbalances in the global economy and the risk of inflation worldwide.

Q We are very concerned about the future of the dollar, whether the dollar will continue to serve as the key currency of the world. As a trading country with close ties with the United States, we would like to see the dollar continue the role it has played since World War II. What do you think that the US ought to do to maintain the role of the US dollar?

A What should we do? We should deal with some of our internal imbalances such as our fiscal deficit. You don't deal with that by raising taxes, you deal with that by cutting spending and that takes a lot of political will. But we need to do that. And if we did that, it would increase our savings. We need to save more and spend less in the United States.

With respect to the future of the dollar as the de facto reserve currency of the world. You are asking someone who is very biased because I use to have my name on the dollar, so I am very partial to the dollar. But I will give you an honest answer and I hope it does not sound arrogant to the members of the diplomatic corps from other countries that are here. I do

not believe the dollar will be displaced as the de facto reserve currency of the world certainly during my lifetime and perhaps during the lifetime of the youngest person in this room. I simply do not believe that is going to happen. Why do I feel that way? I feel that way for a number of reasons, not least of which is because of the size of the US economy. Primarily perhaps because of our tradition of political stability, where for over 200 years power has transferred peacefully and in a democratic way in the United States. And I look at the only currency out there today that some speculate might replace the dollar as the de facto reserve currency and that is the Euro.

Everyone is decrying that the dollar today is 1.54 to the Euro, but when the Euro came out it was 1.18 to the Euro and it went down to 85 cents. People said, "oh my goodness, the dollar's too strong", now they say, "it's too weak" when it goes about the same extent the other way from 1.18 to 85 is 32 points. From a 1.18 to 1.50 is 32 points. So yes, the dollar is weak. I would like to see it stronger today. But I don't think it should be viewed in catastrophic terms and certainly I don't think it will be displaced as the de facto reserve currency of the world.

We have one fiscal entity and one central bank in the United States. The Euro, you have 15 or more fiscal entities and one central bank. And there are bound to be tensions there. What happens if France is booming and Germany is in the tank? What is the monetary policy of European Central Bank going to be? So I think for that reason it is less likely it will replace the dollar as the world's reserve currency.

Q You were the architect for APEC, warning of the split of the Pacific in the middle between the East and West. So we remember the contribution you made to strengthen APEC. But for the last five years, APEC is in limbo and does not seem to be getting anywhere. The Chinese are looking toward strengthening ties with ASEAN, while Japan is more concerned about having the Australians, Indians and New Zealanders to have a bigger Pacific organization. So in short, the people seem to have lost the focus for

strengthening APEC. I wonder if you have any vision as to how to revitalize APEC.

A Well, I don't. If APEC has grown to be too big, I don't know. I can't speak for why the Japanese government, Chinese government are emphasizing other multilateral organizations other than APEC. I don't have any opinion to that.

Q In your remarks you referred to the unpopular war in Iraq. This war is of concern to many and do you, as a senior statesman, have any strategy of how to bring this war to an end?

A What we said in the Iraq Study Group report was that the worse thing we could do would be to precipitously withdraw our forces from Iraq. Whether you agree with going in there in the first instance or not, we are there. And we also recommended, this did not get much publicity, a surge as one of the measures that might be considered. The President surged some 30,000 troops there and the security situation, as I mentioned, has become considerably much better. And that has led to some political reconciliation on the part of the ethnic groups that make up the Iraqi polity. Those are very healthy developments.

We also said in the Iraq Study Group Report that we would probably need a residual combat force in Iraq of about 80,000 to 100,000 troops for quite some time. And I think some of the analogies that the current administration makes as far as Iraq is concerned is this country right here. The Korean War ended in 1953 and we still have 37,000 American troops on the 38th Parallel protecting the peace. So it is not unlikely or unreasonable to expect to have quite a few troops in Iraq maintaining stability for quite some time. That's what the Iraq Study Group report said.

Q I just wanted to ask you about the US FTA and whether you can make

a prognosis. How much of the current controversy is the result of an election season and whether your country will come back to the national interest assessment of passing the agreement?

A As I indicated in my remarks. It is very easy to demigod against free trade, it is a populist issue. Any time you have economic uncertainty and apprehension, it is very easy to say it will cost us our jobs or it is going to do this and that. Yet as we all know, free trade boosts economic growth and creates prosperity and jobs. But any time you create a free trade agreement there will be losers and the losers usually shout the louder than the winners. Because the winning is across the board. And if you are asking me, will we get the consensus back for free trade as historically has been in the US, then I surely hope so. That's what I said in my remarks but we cannot guarantee that.

It would be really tragic if the United States went protectionist because then a lot of other countries would follow suit. And there are quite a few countries that are already protectionist. Those of us who bleed and understand its benefits have an obligation to stand up and talk about, be forceful and be as concise as we can be notwithstanding whether it is good politics or not. That is one of the things I admire the most about Senator McCain, he knows it is not good politics, but he believes in it and he is talking about it.

Q How can we account for the sudden rise in grain prices that is causing some instability in the world?

A One reason why the grain prices are going up is probably that a lot of grain is being committed to ethanol and it is not just the United States, others are doing it as well. Oil prices are going up because there is a greater demand for oil than there is a supply. Which means you need to look at alternative fuels like ethanol, wind or solar. These problems all crosscut each other in many respects. I don't know if the ethanol boom is

going to continue. I am no expert on this matter but I understand that it costs a lot more to actually manufacture fuel out of ethanol than it does even with oil at 120-130 dollars a barrel.

So I don't know how long that will continue but as I said in my remarks, climate change is a problem. All you need to do is to look around some of the major urban cities of the world and you see what is happening. And we need to deal with that problem. We need to deal with it in a way that does not dislocate economies around the world. Because then you create instability and an unstable world is not going to be able to deal with those challenges around the world. So you have to deal with it in a responsible and economically viable way when you are dealing with climate change.

When I was in office we wouldn't sign the Kyoto Treaty because it is a bad treaty. It is a bad treaty from the standpoint of the United States certainly and it is a bad treaty for a lot of other countries because it does not include a lot of countries around the world. If we are going to deal with a global issue, we ought to deal with it on a global basis and have everybody on the piece of paper, have everybody sign it. Countries that weren't covered by Kyoto need to come together with the US and other countries to find a solution to the climate change problem where the burden is spread more equably. That is the reason we didn't sign the treaty. Then we lost the election in 1992, the Clinton Administration signed the treaty and the US Senate rejected the treaty 95 to 0. It's a bad treaty. And I am tired of hearing people saying the United States should sign the treaty. We should sign the treaty that gets the job done but does not create huge economic problems for our people. That's true with respect to any country. When I say we should get everybody on a piece of paper, I mean we should have everybody on a piece of paper that we all agree to and that attacks climate change responsibly.

Q What do you think the next President of the United States should do about this trend of growing regional cooperation, regionalism in Asia in the

form of ASEAN +3, in the form of the East Asia Summit or in form of what the Koreans like to call as ASEAN +6 and also the revival of the Asian Monetary Fund? I don't know if these developments would threaten to divide the Pacific or not but I think the next President of the US will have to address these issues, so I would like to hear your thoughts on that.

A Well I think the next US President is going to be interested in enhanced peace and stability in Asia and across the Pacific. It seems to me that the institutions that exist, if they are properly used, should be up to the task. Are you suggesting the creation of other multilateral institutions? Or is it just that there have not been enough emphasis on APEC? I thought APEC was a wonderful idea and concept, I know it worked well for many years when I was in government. It comes as a bit of surprise to me that it is not working as well because I hadn't heard that before but I think we have the institutions, it is just a question of using them and in the right manner. Maybe the United States is not leading in that area in the way that some of our friends would like to see happen.

차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전*

James A. Baker III

본인에 대한 너그러운 소개에 감사드리며, 오랫동안 서로에게 도움이 되어온 미국의 중요한 우방인 한국에 다시 오게 되어 기쁘게 생각한다.

본인은 세계경제연구원이 한국의 주요 현안에 대한 최상의 연구와 흥미진진한 토론의 장을 마련하고 있다는 것을 잘 알고 있다. 특히 사공일 이사장께서는 본인이 미국 재무장관 재임시 한국 재무장관이셨던 과거 동료로서, 지금은 본인의 벗이기도 하다.

본인은 차기 미국 대통령이 직면하게 될 몇 가지 세계적 도전을 오늘 강연 주제로 요청받았다. 하지만 그 이전에, 본인은 한국의 건국과정과 한국전쟁(본인 세대 미국인의 전쟁이었다)을 충분히 기억하는 연배라는 점을 언급하고자 한다. 본인이 한국 전쟁에 참전한 적은 없지만, 수많은 본인의 친구들과 동료들은 이곳 한국에서 싸웠을 뿐만 아니라 전사하기도 했다.(총 55,000명이 전사한 것으로 알려졌다.)

이 위대한 나라를 건설하기 위해 한국인과 미국인들은 피와 재산으로 책임을 다하였으며, 그 이후 한-미 양국은 변함없이 긴밀한 동맹관계를 유지해왔다. 한-미 양국의 안보관계는 미-일 안보관계와 함께 한국전쟁 이후 오랫동안 동북아시아 지역의 평화를 지켜왔다.

그러나 것처럼 긴밀한 상호 우호적인 관계로 시작하여 밀접한 동맹으로서 공동노력해온지 수십 년이 지났음에도, 오늘날 한-미 양국 간에 존재하는 약간의 긴장감에 굳이 우리가 놀랄 필요는 없다.

국제관계가 때때로 문제를 겪게 된다는 것은 예상할 수 있는 일이다. 결국 국가적

* 이 글은 2008년 5월 30일 개최된 IGE 특별강연회 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견임을 밝혀둡니다.

관계이든 개인적인 관계이든 기복은 있다. 그리고 불행히도 한-미 관계는 양국 간의 상호의존성에도 불구하고 최근 몇 년 간 시련을 겪고 있다.

하지만 강력한 유대관계에 대한 증명은 어떻게 시작하느냐 하는 것보다는 변화에 어떻게 적응하느냐 하는 것이다. 따라서 한-미 양국의 공동목표를 재평가하고 양국 관계를 굳건히 하여, 양국의 다음 세대가 지금 세대의 우리를 자랑스럽게 여기도록 할 수 있는 적기가 바로 지금이라고 생각된다. 55년간의 양국 관계를 공고히 하기 위한 방법으로, 이명박 대통령과 부시 대통령이 새로운 전략적 동맹관계(New Strategic Alliance)를 추진하고 있는 것은 이와 같은 이유 때문이다.

이러한 지각변동을 책임지고 있는 이명박 대통령께서는 최근 “이념과 정치가 우리로 하여금 양국의 공동 가치와 관심사, 규범을 볼 수 없도록 해서는 안 된다.”라는 의미심장한 말을 한 바 있다.

한편 백악관 역시, 미국이 북한의 침략과 핵무기 확산을 저지하는 핵심 임무를 수행하기 위해서는 새롭게 개선된 양국 관계가 필요하다는 점을 바르게 이해하게 되었다. 특히 미국은 주한미군에 대한 한국인들의 견해에 민감해야 했으며, 서울 도심에 있던 주한미군 사령부를 지방으로 이전하기로 최근 결정한 것은 매우 현명한 진척이다. 새로운 전략적 동맹관계의 또 다른 고무적 측면은 2012년부터 한국이 전시작전통제권을 갖게 된다는 것이다.

동시에, 양국을 결속할 뿐만 아니라 양국에 기여하는 경제적 유대관계에 대해서도 우리는 충분히 이해하고 평가해야만 한다. 오늘날 한국은 세계 13위의 경제대국이다. 그리고 미국에게 한국은 7번째로 큰 교역상대국이며, 한국에게 미국은 3번째로 큰 교역상대국이다.

따라서 한국에게 유익한 것은 미국에게 유익하고, 반대로 미국에게 유익한 것 또한 한국에게 유익하다는 것이 공평하고 정확한 표현이다. 한-미 양국 간 자유무역협정이 활발하게 논의되고 있는 것은 이러한 점 때문이다.(이 부분에 대해서는 나중에 보다 자세히 잠깐 언급하겠다.)

부시 대통령은 이와 같은 현실을 이해하고 있고, 동경에서 열리는 금년도 8개국 정상회담 이후 있을 부시 대통령 방한 시에 이러한 점이 명백해질 것으로 본인은 확신한다.

금년 가을에 누가 미국 대통령이 되든지 간에, 한국과 강력한 유대관계를 유지하는 일은 미국 대통령이 직면하게 될 여러 가지 도전 중 하나이다. 그러나 다른 도전들도 많이 있다.

가장 긴급한 도전은 물론 이라크 문제이다. 하지만 국내외적으로 의견이 나뉘어 분쟁이 계속되고 있는 이라크가 통일을 이루어 민주적으로 안정되도록 미국은 헌신하고 있다.

더욱 중요한 도전은 테러리즘에 맞서는 세계적 투쟁이다.(이라크, 아프가니스탄, 레바논에서 이루어지고 있는 이러한 노력에 한국은 동맹국으로서 핵심적 지원을 하고 있다.) 대량살상무기 확산방지도 마찬가지로 중요하다. 특히 생화학무기나 핵무기가 불량국가, 나아가 테러집단의 수중으로 들어가게 되는 경우를 생각하면 더욱 그러하다.

기후변화도 무시할 수 없는 심각한 문제 중 하나이다. 우리는 보다 깨끗하고 효율적인 에너지원의 방향으로 점진적인 전환을 차근차근 이루는 한편, 잘못된 경제분배를 불러오고 세계안정을 해할 수 있는 경솔한 시도를 경계해야 한다.

차기 미국 대통령이 직면하게 될 또 다른 핵심 도전은 자유무역과 투자를 확대하고 수호하는 일이다.

세계화의 “불가피성”에 관해 자주 거론되고 있다. 인터넷을 필두로 한 뛰어난 기술력들이 분명 존재하며 이러한 것들이 상호의존성을 심화시키고 있다. 그러나 세계화 역시 현재의 자유무역과 투자 시스템이 가져온 창조물이다. 이러한 시스템은 저절로 생겨난 것이 아니다. 이는 2차 세계대전 이후 GATT와 WTO, 그리고 기타 수많은 양자 및 다자 간 협정을 통해 힘들게 구축되어온 것들이다.

하지만 우리는 대략 1870~1914 기간 중에 있었던 이른바 “세계화의 1차 황금기”가 1차 세계대전과 대공황의 압력 하에서 붕괴되었던 점을 항상 염두에 두어야 한다.

그러므로 우리가 세계화를 배려한다면, 세계화를 주도하는 자유무역 및 투자 시스템도 배려해야 한다.

세계화의 경제적 혜택은 매우 분명하다. 무역과 투자에 대한 장벽을 낮춤으로써 기업가 정신과 혁신, 투자가 장려되어야 한다. 이 모든 것은 생활수준 향상으로 이어진다. 한국은 경제적 기회를 포착하기 위해 국경을 넘어서 내다보는 통찰력의 대표적 사례이다. 1953년에 말 그대로 폐허상태였던 한국은 지금 세계에서 가장 크고 역동적인 경제 중 하나이다.

더욱이 국제무역 및 투자 증가는 두 가지의 또 다른 잠재적 혜택을 가지고 있다. 우선 경제성장에 따른 중산층의 부상으로 정치참여 요구가 더욱 커지게 되고, 이는 시간이 지나면서 보다 개방적인 정부 육성에 도움이 된다. 두 번째는, 분쟁비용이 높아짐에 따라 경제적 상호의존성이 국가 간의 폭력을 감소시키게 된다.

본인은 세계화에 대한 이상주의자가 아님을 밝혀두고자 한다. 경제개방이 머지않아 한층 책임 있는 정부로 이끌어 가겠지만 그 진전은 더디고 순탄치 않을 수도 있다. 1차 세계대전에서 입증되었듯이, 경제적 상호의존성이 완전한 평화를 보장하는 것은 아니기 때문이다.

게다가 세계화 자체로 인한 경제적 난관이 초래될 수 있는 부분도 있다. 그 중 하나가 전염의 위험성이다. 즉 통합된 국제금융시장에서는 한 나라에서 발생한 경제적 충격이 다른 나라로 빠르게 전파된다. 우리는 이러한 것을 1997년의 동아시아 금융 위기에서 목격한 바 있다.

하지만 공평한 판결을 내린다면 세계화란 좋은 것이다. 생산자와 소비자 양쪽 모두에게 좋으며 국가발전에도 좋다. 그리고 잠재적으로는, 자국 경제를 개방함으로써 눈부신 성장으로 이루고 있는 중국을 비롯한 여러 나라에서 볼 수 있듯이 저개발 국가들에게 더욱 좋다.

그럼에도 불구하고 자유무역과 투자는 전 세계적으로 쟁점이 되고 있는 정치적 과제이다. 미국도 예외는 아니다. 작년에 효력이 끝난 미국 대통령의 무역촉진권한(또는 신속협상권한)을 의회가 그대로 방치한 이래, 경제장벽을 낮추고자 오랫동안 노력해온 전통적 선도국이었던 미국의 신인도가 약화되고 있다. 이는 양자 및 다자 간 협정의 범위를 정하는 부시 대통령의 협상력에 심각한 타격을 주었다.

더욱이 과거 신속협상권한 하에서 타결된 협정마저도 어려움에 처해있다. 미국 하

원의 민주당 지도부는 콜롬비아와 체결한 FTA를 부결하기로 결정한 듯 보인다. 경제개혁을 위해, 그리고 마약 및 테러리스트와 싸우고 있는 민주주의 정부인 콜롬비아와의 협정을 기각하는 어리석음은 놀라울 정도다.

다른 협정들 또한 불확실한 미국 의회의 미래에 직면하고 있는데, 한-미 FTA도 그러하다.

전반적으로 시기가 좋지 않다. 경기둔화 확산조짐으로 대다수 미국인들이 장래에 대한 불안감을 느끼고 있다. 그리고 선거가 있는 해에는 통상적으로 당파적 이득에 대해 국가적 우려를 나타내는 정치인이 많지 않다. 유럽스럽게도 민주당 대통령 후보인 오바마 상원의원과 힐러리 클린턴 상원의원 양쪽 모두 NAFTA 재협상을 이야기하고 있다. 단지 그들이 펜실바니아주와 오하이오주 같은 주요 선거구에 영합하기 위해 그렇다 하더라도, 그들 중 한 사람이 대통령이 되면 그러한 논평은 자신에게 해가 될 것이다.

맥케인 상원의원은 보호무역주의자가 아니다. 오늘날 공인으로서 그의 일생을 보면, 그는 철저히 자유무역과 투자를 지지해왔다. 하지만 맥케인 의원이 오는 11월에 대통령으로 당선된다 하더라도 그는 민주당이 장악하고 있는 의회와 상대해야 함이 거의 분명한데, 자유무역협정에 대한 민주당의 입장 중 가장 나은 것이 애매한 태도를 취하는 경우이다.

간단히 말하자면, 무역 및 투자 자유화를 지지하는 사람들이 자신의 목소리를 높여야 한다. 한-미 FTA의 경우는 특히 필요하다. 한-미 FTA를 특히 거역하기 힘든 이유는 양국이 세계 경제대국이기 때문이다. 실제로 미국에게는 한-미 FTA가 NAFTA 이후 가장 큰 자유무역협정이 될 것이다.

더욱이 한-미 FTA 체결은 세계에서 가장 지속적이고 생산적인 양자관계 중 하나를 한층 심화시키는 업적을 남길 것이며, 한-미 양국이 55년간 공동으로 평화와 번영을 추구하고자 헌신해왔던 노력의 산물이 될 것이다. 장차 양국 간 경제적·전략적 협력을 더욱 긴밀히 하기 위한 기초를 쌓는데 이보다 좋은 방법이 있겠는가?

그리고 보다 넓은 의미에서 한-미 FTA는 미국의 국가적 특성을 검증하는 시금석이기도 하다. 자유무역 및 투자에 대한 지지는 세계시장에서 경쟁할 수 있다는 양국 능

력에 대한 자신감의 표현이다. 오히려 세계화는 위협이 아니라 양국 근로자를 위한 기회로 우리는 보아야 한다. 가령 미국의 경우, 활발한 수출실적은 지금의 저조한 경제상황 하에서 몇 안 되는 유망한 분야 중 하나이다.

내부지향적이 되면 미국 경제의 미래에 손해일 뿐만 아니라, 국제경제 분야에서의 미국 지도력을 역사적으로 폐기시키는 것이기도 하다. 이러한 실수를 해서는 안 된다. 미국이 보호무역주의로 돌아서기 시작한다면 다른 나라들도 이를 따를 것이고, 미국과 전 세계는 고통을 겪게 될 것이다.

차기 미국 대통령이 자유무역 및 투자 확대를 반드시 최우선 현안과제로 삼아야 하는 것은 이러한 이유 때문이다.

결론적으로 언급하자면, 차기 미국 대통령이 직면하게 될 마지막 도전은 세계안정을 장기적으로 유지하는 일이다. 이러한 안정에 긴요한 현안 중 하나가 질서 있고 평화적인 남북한의 통일이다. 통일의 이해관계가 한반도에 있어서만 중요한 것은 아니다. 왜냐하면 긴장의 위협이 핵 수준으로 확대될 수도 있으며, 38선은 남북한뿐만 아니라 이 지역과 한국의 주변국을 위협할 수 있는 분쟁의 잠재적 시발점이 되기 때문이다. 북한의 핵 프로그램에 대한 6자회담의 성공적인 결과는 긴장완화와 통일이라는 궁극적인 목표로 가는 과정을 지탱시켜줄 수 있다.

한반도 통일비용이 막대하겠지만, 그로 인한 혜택이 비용을 크게 능가한다는 것은 독일의 경험에서 입증된 바 있다. 독일 통일이 정당했을 뿐 아니라 유익했다고 여기는 독일인의 수가 압도적으로 많으며 증가하고 있다. 불행히도, 앞으로 수년 또는 수십 년이 걸리든지 간에 결국 한국이 통일되면 그 비용은 독일의 경우보다 클 것이다. 왜 그러한가? 이는 남북한 간의 소득격차가 동서독의 경우보다 훨씬 크다는 것에서만 봐도 알 수 있다. 대부분의 추계에 따르면 남한의 1인당 소득은 북한의 약 14~16 배에 이른다. 1991년도 서독의 1인당 소득은 동독의 3배에 불과했다. 한국의 경우에는 소득과 마찬가지로 격차가 사회, 경제, 환경 등 거의 모든 분야에서 나타난다. 그렇기 때문에 우선 북한이 보다 생산적인 국가가 되도록 지원함으로써 장기적인 접근 방식의 통일정책을 취하는 것만이 신중한 방법일 수도 있다.

북한은 세계를 두 개의 무장 세력으로 갈라놓았던 냉전시대의 “마지막 유물”이자 “가슴 아픈 유품”이다.

그러므로 통일이 아무리 요원하고 힘들게 보일지라도 통일한국이라는 목표는 가치 있는 것이다. 사실 한국의 분단이 지속된다는 것은 모든 한국인들에게 비극이다. 그리고 이는 보다 평화로운 세계를 추구하는 사람들 모두의 과제이기도 하다.

질 의 · 응 답

질문 귀하의 강연에 감사드리며 세 가지 질문을 드리겠다. 첫째, 광우병에 감염된 소고기를 미국이 수출하지 않겠다는 것을 어떻게 보장할 수 있겠는가? 둘째, 미국과 미국의 동맹국들이 어떻게 냉전을 평화적으로 종식시킬 수 있었는지 설명해 주실 수 있는가? 마지막으로, 누가 차기 미국 대통령이 될 것으로 보는가?

답변 첫 번째 질문과 관련하여, 미국이 광우병 소고기를 수출하지 않을 것임을 보장할 수 있는 것은 미국이 수출하는 소고기가 모든 미국인들이 먹는 바로 그 소고기라는 것이다. 미국 소고기가 광우병에 감염될 위험은 절대 없다. 조금 전 본인은 보호무역주의의 위험에 대해 언급한 바 있다. 한-미 양국은 보호무역주의에 참여할 구실을 찾지 못하도록 매우 조심해야 한다. 앞서 본인은 미국에 대해 언급하였는데, 불행히도 미국에서는 이러한 일이 발생할 성향이 있다. 한국에 대해서는 이번 광우병 문제가 보호무역주의의 빌미가 되지 않을까 염려스럽다.

냉전종식과 관련하여, 본인이 12년간 함께 일한 두 명의 대통령, 즉 레이건(Ronald Reagan) 대통령과 부시(George H. W. Bush) 대통령은 매우 미묘하고 적절한 방법으로 냉전종식에 임했다. 냉전은 흐지부지하게 종식될 필요가 없었는데도 흐지부지하게 종식되었다. 냉전은 성공적으로 종식될 수 있었다. 레이건 대통령은 이른바 “힘을 통한 평화(peace through strength)” 정책을 추진하는 가운데 미국의 방위시설을 구축하였다. 레이건 대통령은 이러한 정책이 전쟁제거를 위한 가장 확실한 보증이라고 생각했기 때문이다. 그리고 이후의 여러 사건들은 그가 옳았음을 입증했다.

부시 대통령 취임 1년 후 베를린 장벽이 무너졌다. 많은 사람들은 부시 대통령이 베를린 장벽의 붕괴를 그다지 기뻐하지 않고, 드디어 찾아온 냉전종식을 좀 더 감동적으로 맞이하지 않는다고 비판했다. 하지만 그는 “우리에게는 냉전을 평화적으로 확실히 종식시키는데 필요한 수단이 많이 있기 때문에 소련의 눈을 작대기로 찌르지 않겠다.”라고 하였다. 이는 당시 외교적 수완을 발휘함에 있어서 극히 외교적이고 식견 있는 방법이었다.

미국 대통령 선거와 관련하여, 본인은 원하지 않지만 올해는 민주당의 해가 될 것이다. 물론 본인은 공화당원으로서 맥케인 상원의원을 추천했고, 그를 진심으로 강력히 지지한다. 그러나 오늘날 미국의 경제상황은 매우 취약하다. 미국은 인기 없는 전쟁을 치르고 있고 공화당은 백악관을 8년간 차지했다. 미국 역사상 한 정당이 세 번의 임기동안 계속해서 백악관을 차지할 수 있었던 적은 루즈벨트 대통령과 트루먼 대통령 시절 밖에 없었다. 따라서 공화당이 험난한 오르막길을 가게 되겠지만, 공화당에는 중도와 무소속 유권자들에게 호감을 주는 뛰어난 후보가 있다. 민주당은 후보지명을 위해 처절한 선거전을 치르고 있어서 상처가 어느 정도 남게 되어 있다. 그러므로 공화당이 대통령 선거에서 이겨 백악관을 계속 차지할 수 있는 좋은 기회가 있는 것으로 생각되지만, 입법과 관계된 상원 및 하원에서는 의석을 잃을지도 모르겠다. 하지만 이는 어디까지나 선거에 대한 본인의 분석일 뿐이다.

질문 도전적인 질문 한 가지를 하고자 한다. 미국 대통령 후보자 거의 모두가 쿠바 관타나모 만(Guantanamo Bay)의 미국 해군기지 폐쇄를 공약하고 있다. 이러한 결정에 대해 국제사회의 압력이 어느 정도 영향을 미쳤는지, 그리고 이러한 조치의 비용과 효과는 어떠하겠는지 알고 싶다.

답변 다른 나라들과 마찬가지로 미국에게도 국제사회의 견해는 중요하다. 그러나 긴요한 안보적 관심사를 국제여론에 맡기는 나라는 없는 것으로 생각된다. 본인은 관타나모 해군기지 폐쇄를 지지하는 쪽에 참여해왔다. 한 가지 문제는 지금 해군기지에 있는 사람들을 어떻게 할 것인가 하는 점이다. 그들을 어디로 보내겠는가? 폭력으로 얼룩진 기록을 가진 사람들을 본국으로 송환하고 싶은 나라는 많지 않다. 그들 중 일부는 재판에 회부될 수 있고, 그렇게 되고 있다. 본인도 관타나모 해군기지는 폐쇄되어야 한다고 생각한다. 본인은 맥케인 상원의원도 마찬가지로 입장이라 믿고 있으며, 두 명의 민주당 후보도 같은 입장일 것으로 확신한다.

질문 오늘날 국제금융시스템이 불안해진 원인에 대한 귀하의 견해는 무엇인가? 귀하께서는 전염성에 대해 언급한 바 있는데, 무역 및 투자의 흐름과는 달리 어떤 위험부담이 내포되어 있는 듯하다. 현재의 국제금융시스템과 시장이 장기적으로 지속가능한 것이지 묻고 싶다.

답변 본인의 강연을 통해 알 수 있듯이 본인은 오늘날 작동중인 국제금융시스템

이 존속 가능한 시스템이라 믿는다. 지금의 국제금융시스템은 효과적이며 자체교정이 이루어지는 훌륭한 시스템인 것으로 생각되기 때문이다. 더욱 깊어지는 국가 간의 상호의존성과 세계화의 심화로 인해 주요국의 경제가 병이 들면 다른 국가의 경제는 기침을 하게 된다. 모든 경제가 상호의존적이므로 예측되는 결과이다. 현 시점에서 본인이 생각하는 경제적 관점에서의 위험이란 인플레이션이다. 왜냐하면 세계 경제가 인플레이션을 겪게 될 것으로 생각되기 때문이다. 본인이 보기에 미국은 좀 더 심한 인플레이션을 겪게 될 것 같다. 본인은 많은 부분에 있어서 미국이 여전히 세계 최대의 경제대국이라고 생각한다. 따라서 미국 경제가 한 차례의 지속적인 인플레이션을 겪게 될 경우, 그 여파가 확산될 것이기 때문에 국제금융시스템을 통해 그것이 확산되지 않을 것이라는 생각은 말아야 한다.

본인이 생각하는 또 다른 문제는 재무장관이나 중앙은행 관계자들이 항상 다루는 문제들로, 엄청난 세계적 불균형이다. 미국은 막대한 무역적자를 이루고 있는데 이러한 적자가 오랫동안 계속되어 오고 있다. 이와 같은 상황이 잠시 동안은 지속될 수 있을지 모르나 조만간 우리의 발목을 잡을 것으로 생각된다. 지금 달러화의 가치 하락이라는 형태로 나타나고 있는데 본인은 이것이 바닥을 쳤기를 기대한다. 현재 미국이 안고 있는 것과 같은 규모의 경상계정 불균형이 이루어진다는 것은 혼란스러운 일이다. 미국은 역사상 처음으로 경상계정 불균형에 대한 부채 이자를 갚기 시작하고 있다. 다시 말해 무역흑자국에게 외채이자를 갚고 있다는 뜻이다. 무역적자가 지속되어서는 안 되며, 자체적인 조정기능이 존재하지 않는 상태에서 경상계정 불균형을 점점 더 확대시킬 수는 없는 일이다. 시장이 이를 조정할 것이다. 본인이 우려하는 문제는 세계경제의 불균형과 범세계적인 인플레이션 리스크, 이 두 가지이다.

질문 달러화가 앞으로도 세계 기축통화로서의 역할을 계속할 수 있을 것인지에 대한 우려가 크다. 미국과 밀접한 무역관계를 맺고 있는 나라인 한국으로서는 달러화가 2차 세계대전 이후 계속해온 역할을 지속할 수 있을 것인지 알고 싶다. 달러화가 이러한 역할을 계속할 수 있도록 하기 위해 미국이 꼭 해야 할 일은 무엇이라고 보는가?

답변 미국이 해야 할 일은 재정적자와 같은 국내 불균형 문제를 해결하는 것이다. 이는 세금인상이 아닌 지출삭감으로 통해 이루어져야 하며 여기에는 커다란 정치적인 의지가 필요하지만, 미국은 그렇게 해야 한다. 미국이 이를 실천한다면 미국의 저축이 증가하게 될 것이다. 미국은 저축을 늘리고 소비를 줄일 필요가 있다.

사실상 세계 준비통화인 달러화의 미래와 관련하여, 질문자는 매우 편견을 가진 질문을 누군가에게 하고 있다. 본인은 미국 재무장관으로서 달러화에 본인의 이름을 서명한 적이 있기 때문에, 달러화에 대한 본인의 애착은 매우 일방적이다. 본인의 솔직한 답변이 이 자리에 참석하신 각국 외교사절들께 오만하게 들리지 않기 바란다. 본인은, 본인이나 심지어 이 자리에 참석한 가장 젊은 사람이 살아 있는 동안에는 사실상의 세계 준비통화인 달러화가 다른 통화로 교체되리라 생각하지 않는다. 본인이 그렇게 생각하는 데에는 몇 가지 이유가 있지만 특히 미국의 경제규모 때문이다. 일차적으로는 아마 정치적 안정성의 전통 때문일 것이다. 미국의 경우 200년 이상 동안 평화롭고 민주적인 방법으로 권력이양이 이루어져왔다. 오늘날 사실상의 세계 준비통화인 달러화를 대체할만한 투기대상 통화를 살펴보면 유로화밖에 없다.

현재 달러화 대 유로화의 비율이 1.54인 것에 대해 모두가 비난하고 있지만 유로화 출범 당시 달러 대비 비율이 1.18이었던 것이 85센트로 하락했다. 달러화가 너무 강세라고 말하던 사람들이 1.18에서 85센트로, 즉 같은 범위의 32포인트가 다른 방향으로 가자 지금은 달러화가 너무 약세라고 한다. 1.18에서 1.50으로 32포인트가 하락한 것은 분명 달러화의 약세이다. 본인도 달러화가 보다 강해지는 것을 보고 싶다. 그러나 달러의 약세를 재앙의 의미로 보아서는 안 되며, 사실상의 세계 준비통화인 달러가 다른 통화로 대체되지도 않을 것임은 분명하다고 생각된다.

미국은 각각 하나의 재정주체와 중앙은행을 가지고 있다. 유로화의 경우는 15개 이상의 재정주체와 하나의 중앙은행 체제이다. 그러므로 거기에는 긴장이 있기 마련이다. 프랑스가 호경기를 맞는 반면 독일이 경기침체를 맞을 경우 어떻게 되겠는가? 따라서 이러한 이유로 인해 유로화가 세계 준비통화인 달러화를 대신하기란 어려운 것으로 생각된다.

질문 귀하가 APEC의 설계자였으며 태평양을 중심으로 동서가 나누어지는 것을 경계했다. 그래서 우리는 APEC을 강화하고자 했던 귀하의 노고를 기억한다. 그러나 지난 5년간 APEC이 잊혀져있던 관계로 아무런 성과가 없었던 것으로 보인다. 중국은 ASEAN과의 유대강화 방향으로 움직이고 있는가 하면 일본은 호주, 인도, 뉴질랜드 등 태평양 연안 지역 확대에 보다 큰 관심을 가지고 있다. 간단히 말해, APEC 강화에 대한 관심이 사라진 듯한데, APEC을 활성화 시킬 수 있는 방안이나 비전을 귀하께서 제시해 줄 수 있겠는가?

답변 그에 대한 견해가 본인에게는 없다. APEC이 너무 커졌는지도 모르겠다. 일

본이나 중국 정부가 왜 APEC이 아닌 다른 다자간 기구를 중시하는지에 대한 이유를 말할 수 없다. 본인은 이에 대해 어떤 견해도 가지고 있지 않기 때문이다

질문 귀하는 강연 중 인기 없는 이라크 전쟁에 관해 언급한 바 있다. 원로정치인인 귀하께서 가지고 있는 이라크 전쟁의 종식 방안이나 전략은 무엇인가?

답변 Iraq Study Group 보고서에서 우리가 건의했던 것은, 이라크에서 미국의 군사력을 갑자기 철수하는 것이 나쁜 상황이 될 수도 있다는 점이었다. 당초 이라크 전쟁에 동의했던 하지 않았던 간에 현재 미군은 이라크에 주둔하고 있다. 크게 보도되지는 않았지만 우리는 고려할만한 조치로 이라크 주둔 병력의 증원을 권장하기도 했다. 미국 대통령은 이라크 주둔 병력을 3만여 명 증원하였으며, 본인이 지적한 바와 같이 안보상황은 훨씬 나아진 상태이다. 그리고 증원된 병력은 이라크 국가 조직을 구성하고 있는 소수민족 집단을 약간의 정치적 화해분위기로 이끌어 가고 있다.

또한 Iraq Study Group 보고서는 약 8만~10만의 병력이 당분간 이라크에 주둔할 필요가 있다고 지적했다. 현 미국 행정부가 이라크와 관련하여 유사한 경험을 찾는다면 바로 이곳 한국인 것으로 생각된다. 한국전쟁은 1953년에 종식되었으나 미국은 평화유지를 위해 38선 부근에 37,000명에 이르는 미군을 아직도 주둔시키고 있다. 따라서 이라크의 안정을 유지하기 위해 당분간 소규모 병력 배치를 기대한다는 것은 무리하다거나 있을 없는 일이 아니다. 이러한 것들이 Iraq Study Group 보고서의 내용이다.

질문 한-미 FTA에 대한 귀하의 진단을 듣고 싶다. 현재의 논란은 어디까지가 선거철의 결과인지, 그리고 국익이 된다는 평가에 협정을 통과하는 방향으로 다시 돌아 올 것인지 궁금하다.

답변 본인의 강연에서 언급된 바와 같이 자유무역을 거부함으로써 대중의 우상이 되기란 매우 쉬운 일이다. 자유무역을 우리 일자리를 앗아가며 이런 저런 일이 벌어질 것이라고 말하기는 쉽다. 자유무역을 경제성장을 촉진시키고 번영과 일자리를 창출한다는 것은 우리 모두 알고 있다. 그러나 FTA 체결 시에는 언제나 패자가 있기 마련인데, 흔히 패자가 승자보다 더 큰 목소리를 낸다. 왜냐하면 그 이득이 소수에 귀속되는 것이 아니라 모두에게 배분되기 때문이다. 역사적으로 그랬듯이 미국은 자

유무역에 대한 공감대를 되찾을 것이며 본인 또한 그렇게 되기를 바란다. 강연에서 본인이 이러한 점을 지적하였지만 그렇게 된다고 보장할 수는 없다.

미국이 보호무역주의적인 방향으로 간다면 이는 진정 비극이 될 것이다. 왜냐하면 다른 많은 나라들이 미국의 선례를 뒤따를 것이기 때문이다. 그리고 몇몇 국가들은 이미 보호무역주의적이다. 자유무역의 혜택을 이해하고 이에 대한 강한 신념을 가진 우리에게 자유무역이 정치적으로 유리하든 아니든 간에, 할 수 있는 한 강력하게 그리고 양심을 가지고 옹호하고 주창해야 할 의무가 있다. 맥케인 의원은 자유무역을 옹호하는 것이 정치적으로 불리하다는 점을 알지만, 자유무역을 믿으며 이를 주장하고 있다.

질문 세계경제 내에서 불안정성을 다소 야기하고 있는 곡물가격의 급등을 어떻게 설명할 수 있겠는가?

답변 곡물가격이 상승하고 있는 이유 중 하나는 아마 대량의 곡물이 에탄올 생산에 투입되었기 때문일 것이다. 이는 미국뿐만 아니라 다른 나라들도 그렇게 하고 있다. 유가가 상승하고 있는 이유는 수요가 공급을 초과하기 때문이며 이것은 에탄올, 풍력, 태양열과 같은 대체연료를 살펴보아야 한다는 의미이다. 이러한 문제들 모두가 여러 면에서 서로 가로지르고 있다. 에탄올 생산 붐이 계속될지는 본인도 알 수 없다. 본인이 이 분야에 대한 전문가가 아니지만, 실제로 에탄올에서 연료를 생산하는 비용은 배럴당 120~130 달러 선으로 석유를 개발하는 것보다 비용이 더 드는 것으로 알고 있다.

그러므로 본인은 대체에너지 생산 붐이 얼마나 지속될지 모르겠다. 하지만 본인이 논평에서 언급했듯이 기후변화는 문제가 되고 있다. 우리는 세계 주요도시에서 어떤 일이 일어나고 있는지 살펴볼 필요가 있다. 이 문제는 세계 각국의 경제를 마비시키지 않는 방법으로 다루어져야 한다. 불안정한 상태의 세계는 세계 각처의 여러 가지 도전 과제들을 다룰 수 없기 때문이다. 그러므로 기후변화 문제는 책임 있고 경제적으로 존속할 수 있는 방법으로 다루어져야 한다.

본인이 공직에 있었을 당시는 미국이 교토협약에 서명하지 않았다. 왜냐하면 그 협약이 좋지 않았기 때문이다. 세계 각국의 참여가 많이 이루어지지 않았던 관계로, 미국 입장에 볼 때 그것은 좋지 않은 협약이었고 대다수의 여타 국가에게도 마찬가지로

였다. 세계적인 과제는 세계적 기반위에서 다루어져야 하며 모든 나라들이 협약서에 서명해야 한다. 교토협약에 참여하지 않는 국가는 보다 공평한 부담을 통해, 미국 및 여타 국가들이 기후변화 문제에 대한 해결책을 찾도록 보조를 같이 해야 한다. 미국이 협약에 서명하지 않은 것은 이러한 이유에서였다. 1992년 선거에서 공화당이 패한 후 클린턴 행정부가 교토협약에 서명했으나 미국 상원이 95:0으로 부결시켰다. 교토협약은 좋지 않은 협약이다. 미국이 협약에 조인했어야 했다는 말을 본인은 사람들에게서 피곤할 정도로 듣는다. 미국은 커다란 경제적 문제를 국민들에게 만들어 주지 않으면서 일을 완수해야 한다. 이는 어느 나라의 경우에도 마찬가지다. 본인이 모두가 협약서에 서명하도록 해야 한다는 것은, 기후변화 문제에 모두가 서면을 통해 동의하고 이 문제를 책임 있게 공략해야 한다는 의미이다.

질문 점증하는 지역협력 추세, ASEAN+3 형태의 아시아 지역주의, 동아시아 정상회담 또는 한국인이 즐겨 거론하는 ASEAN+6 형태의 지역주의, 그리고 아시아통화기금 창설 주장의 재부상에 대해 차기 미국 대통령이 해야 할 일은 무엇이라고 생각하는가? 이러한 움직임이 태평양 분단의 위협이 될지 여부는 알 수 없지만 차기 미국 대통령은 이 문제를 반드시 다루어야 할 것으로 생각된다. 이에 대한 귀하의 견해를 듣고 싶다.

답변 차기 미국 대통령은 아시아와 태평양 연안지역의 평화 및 안정 증대에 관심을 가지리라 생각된다. 본인은 기존의 기구 및 제도를 적절히 활용한다면 해결점이 있다고 본다. 귀하는 또 다른 다자간 기구의 창설을 제안하는 것인가? 아니면 APEC의 중요성이 충분히 강조되지 못하고 있다는 것인가? 본인은 APEC이 훌륭한 아이디어이자 개념이라고 생각했으며, 본인이 미국 행정부에 몸담고 있던 당시에는 APEC이 오랫동안 훌륭하게 작동했던 것으로 알고 있다. 이전에는 그런 말을 듣지 못했기 때문에, APEC이 그다지 훌륭하게 작동하지 못하고 있다는 사실이 본인으로서는 다소 놀랍게 받아들여진다. 그러나 우리에게 제도가 있다면 문제는 그 제도를 올바른 방법으로 활용하는 것뿐이라는 것이 본인의 생각이다. 아마 아태지역의 몇몇 우방국들이 원하는 방향으로 미국이 인도하지 못하기 때문이지도 모른다.

세계경제연구원 후원회 가입안내

- 후원회원의 종류 : 법인회원, 개인회원
-
- 법인회원에 대한 서비스
연구원 주최 행사에 우선 초청
연구원 주최 행사에 5인까지 무료 참가 가능
연구원이 발간하는 모든 간행물 무료 제공
법인 회원을 위한 특별 세미나 및 간담회 개최
-
- 개인회원에 대한 서비스
연구원 주최 행사에 초청
행사 참가비 할인
연구원이 발간하는 일부 간행물 무료 제공
-
- 후원회비는 관련세법에 따라 세금공제 가능
-
- 회원 가입 문의
551-3334~7(전화) 551-3339(팩스)
E-mail : igenet@igenet.com
<http://www.igenet.com>
-



서울 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호
전화 : 551-3334/7, FAX : 551-3339
E-mail : igenet@igenet.com
<http://www.igenet.com>