

2012 IGE/KITA Global Trade Forum

# 중국의 새 리더십과 경제정책 과제

Andrew Sheng



# 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래

Jean-Pierre Lehmann

# 중국의 새 리더십과 경제정책 과제 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래

1판 1쇄 발행 2012년 12월 28일

펴낸이 사공일

총괄 송경진

지원 이선영

디자인 공감의기쁨

펴낸곳 세계경제연구원

전화 02)551-3334~7

팩스 02)551-3339

주소 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호

ISBN 978-89-97758-63-0 (03320)

※ 이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금합니다.

※ 잘못된 책은 구입하신 서점에서 바꾸어 드립니다.

# 2012 IGE/KITA Global Trade Forum

## 중국의 새 리더십과 경제정책 과제

Andrew Sheng

## 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래

Jean-Pierre Lehmann



## Andrew Sheng

He served as Chairman of the Securities and Futures Commission (SFC) of Hong Kong, Bank Negara Malaysia, the World Bank and the deputy chief executive of the Hong Kong Monetary Authority. He is the president of Fung Global Institute, the Chief Adviser to the China Banking Regulatory Commission Securities and an Adjunct Professor at the Graduate School of Economics and Management, Tsinghua University.

# Chinese New Leadership and New Policy Challenges\*

**Andrew Sheng**

President

The Fung Global Institute

Dr. Il SaKong is the person I admire most in Korean economics but in this field every one of you are real experts. I just want to make sure that you understand these are my personal views. I do not represent any institution in what I am saying today.

What I think is going to happen in China is very steadfast sailing in very turbulent seas. That is the theme I want to say. The new leadership is actually a very tested team dedicated towards reform. Now, there are newspaper articles you see saying, “Oh, this is a very conservative team,

---

\* This is a transcript of the speech given by Dr. Andrew Sheng at the 「IGE/KITA Global Trade Forum」 on November 21, 2012. The views expressed here are the speaker's.

less reform minded.” I do not think this is right. This is a very tested team and I will explain why.

The first, of course, is Mr. Xi Jinping. He is 59 years old. He is the son of a tested reformer. As you know, he has worked in three very major areas in China which are Fujian, Zhejiang and Shanghai before he was promoted to become vice president. He then was selected as the heir to succeed as Party Secretary General and President 5 years ago. This is very different from other areas where you get elected and then you immediately, within one or two months, become an official. He knew he was going to become President and Secretary General 5 years ago. Now, he is unusual because his father was purged three times during the Mao period and even during the Deng period he also had to leave the government. So he himself was very much worked outside Beijing and learned things the hard way. He looks to be very short but he is actually 6 feet tall. And you know, he is well known for being very self confident and very affable. He actually can speak off the cuff and less stiff than the present President he is succeeding. He is a conciliator that means he works with people. When he was sent to Fujian, he handled the anti-corruption cases against one of the biggest cases during that period.

Now, I want to quote something he said because this is the theme of what sets the tone of this period:

“What are the policy changes facing China? Our people have an ardent love for life. They wish to have a better education, more stable jobs, more income, greater social security, better medical and health care, improved housing conditions and a better environment. They want their children to have sound growth, have good jobs, and lead a more enjoyable life. To

meet their desire for a happy life is our mission.”

He is speaking to the Party Congress. What is the mission of the Party? I think this part is worthwhile quoting. He said, “But we are not complacent, and we will never rest on our laurels.” He was talking about the period about the success of the last ten years. Under the new conditions, the Party faces many severe challenges. There are many pressing problems within the Party that need to be resolved, particularly corruption, bribes, being divorced from the people, going through formalities and bureaucracy. Very clearly, anti-corruption is one of his major tasks.

His team is very important. Premier Li Keqiang is the youngest of them all. He is 57 years old. He was the youngest provincial governor when he was appointed the governor of Henan. He will succeed as the Premier in March 2013. He is the first member of the Standing Committee to have a doctorate in economics. The present Standing Committee is almost 100 percent engineers. Li Keqiang comes from the youth faction. He is very young and worked as a party official until he became Henan governor for quite some while, and then moved onto Liaoning province which is quite close to North China. In 2007 he became Executive Vice Premier in charge of the Ministry of Finance which covers the finance portfolio and the housing portfolio, including the medical reforms. He looks after the Ministry of Finance, whereas Wang Qishan, who is much more well-known to the people involved in finance and trade, looks after the trade and finance portfolio and the US-China relationship. Vice Premier Li is very young, low-key and actually speaks very good English compared to the others. By the way, the forthcoming President Xi has a very good understanding of English and his daughter is studying at Harvard University.

Number three is going to be the National Chairman of Congress Zhang Dejiang. He is currently the Party Secretary in charge of Chongqing. He took over from Bo Xilai who has become disgraced. He was Vice Premier in charge of industry and energy. He worked in Liaoning. He is very unusual because he studied at Kim Il Sung University in Pyongyang. He is one of the few to have studied economics in North Korea. Then, he became the Party Secretary of Zhejiang province before Xi Jinping. So he is actually very close also to Mr. Xi Jinping. These are some of the connections you have to particularly understand. He is very tested, known to be very bright and at very good hands. The Chairman of the National People's Congress, traditionally, is number two in the hierarchy.

The fourth is Yu Zhengsheng who is going to be the President of the Chinese People's Political Consultative Committee which is equivalent of the Senate. He is probably the oldest at 67. He is trained as an engineer. He worked in Qingdao and then in Shandong which is a very large province, across the sea from Korea. He then became the Party Secretary in Shanghai. He is very well known as a conciliator and a moderate but a very reform minded person and very much trusted.

The fifth is Mr. Liu Yunshan who is going to be the Vice President. He is 65 years old. He has been in the Party, but worked in Mongolia and been in charge of the media and propaganda department.

The sixth is probably the most well known to people engaged in finance, Mr. Wang Qishan who, everybody thought, maybe about 6-7 months ago, that he would become the Executive Vice Premier in charge of the economic and finance reform. He is very well known as a crisis manager. He helped clean up the Guangdong International Trust and Investment



Corp. (GITIC) in 1997-98. He worked in the reform commission and studied history. He is very much a philosopher and very articulate and charismatic. He has been in charge of the finance portfolio since 2007. Before that, he helped manage the Beijing Olympics and sorted out the SARS crisis. He is known to be a person who is at sure hands. He is now in charge of the Central Commission for Discipline Inspection which is actually the anti-corruption body. He is also a very tested and tried person in charge of the anti-corruption area.

The last of the seven, but not the least, in order, is going to be the Executive Vice Premier Zhang Gaoli. He is from the West and less known but he actually is a very tried technocrat. He grew up in Fujian which is the coastal area but spent his career in Guangdong, one of the largest and most successful provinces. He became the Party Secretary in Shenzhen and from Shenzhen he moved onto Shandong. He has been very successful there and then recently was the Party Secretary in Tianjin in charge of the Bohai development. This is a really tested reformer. All these people have been tested in the area of practically how to reform.

This is, in my view, a very strong team. Some people may have thought: “Why is it that almost all of them are over 60, except for Messrs. Xi Jinping and Li Keqiang?” It means that they would have to step down at the 19th Party Congress five years later. There are much younger technocrats waiting in the wings. Some of the most well-known are Mr. Wang Yang who is currently the Party Secretary in charge of Guangdong and Mr. Lu Wenchao who used to be in charge of the personnel side of it.

Now, what China really faces today? This team has inherited the glorious 10 years of double digit growth. For the last 10 years, the GDP has

increased almost 5 times larger than it was 10 years ago, foreign exchange has gone from US\$300 billion to US\$3 trillion, China moved from the 6th largest economy to the 2nd largest economy, and mobile phones are now half a billion. China has completely transformed since 10 years ago. There were major reforms since 1979.

The issue is that growth is really about demographics and governance because it is really about the population growth. As the population moves into a working age, there is suddenly acceleration, provided the political system is stable. But it is now really facing a cyclical slow down because the whole world is slowing down as we all know. But China itself probably cannot sustain this 8-12% growth per annum and needs to slow down to around 7.5% level. The signs are generally moving towards a slow down from 2000 and all the way up to 2008 crash, sharp drop, fiscal response, US\$4 trillion stimulus and it rose back again. Now it is slowing down again and then the general trend is downwards. The balance of payments has moved from a current account surplus, as much as 10% of GDP, and now going back down towards roughly to somewhere between 2.7-2.8% of GDP. The imbalance with America is less of a major trait. The interest rates are a major area. Interest liberalization will be a major reform issue, and I will talk about that later. The stock market bubble went up to, just before the crash, 6,000 points and today it is around 2,000 points.

The slow growth has still got ample fiscal space. Why I stress ample fiscal space is that the current GDP, debt to GDP ratio, is roughly 40%, compared with advanced countries of around 100% of the GDP. So, there is enough space for the government to actually stimulate the economy, if necessary. Chinese policy makers are much more cautious about stimulus at this stage. If you look at the government budget line, inflation has gone

up quite a bit. It is expected to go under control. Budget deficit in 2012 is about 2.6% of GDP which is still manageable. Current account deficit is around 2.7-2.8%.

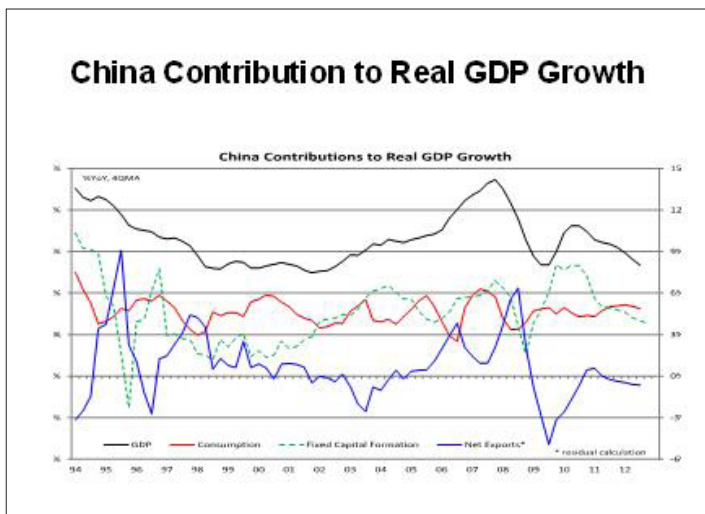
With all this, the main policies are already set in the 12th five-year plan from 2011 to 2015. We are already in the 2nd year of the 12th five-year plan. What does the 2nd year of the 12th five-year plan say? It says exactly what Mr. Xi Jinping said, “The Chinese people want a better life, better health care, better environment, less corruption, etc.” The plan actually goes for inclusive growth. I want to congratulate my Korean friends for its visionary five-year green growth plan. I think it is very innovative. That is exactly where China is heading, except that it has not been articulated that way. The economic development will be around 7% growth. It is very significant because although the previous plan set 8%, they achieved more than 8%. When they say some percentage, they mean to be conservative. The reason why the central government says 7% and the local governments want more is because the local governments get promoted if they get better. There is an inherent incentive at the lower level to have faster growth. Now there are some problems in terms of the exact numbers because the provincial numbers all add up much higher than the national average. Some of the issues or statistics need to be interpreted with some caution, but the general direction is fairly clear.

There is a need to restructure the economy and speed up especially urbanization. China, last year, crossed the 50% line of urbanization. When China embarked on reform, the rural population was 3 quarters, the urban population was only 1 quarter. Last year, Chinese population hit 50% urban population. In 20 years’ time, it will reach 70%. That means the basic policy is to concentrate on the urban areas and push

urban development. There is 4% urban expansion and 4% expansion of the service sector annually. The service sector accounts for only 47% of the GDP, which is very small compared to that of advanced countries.

China is focusing on education and scientific development, trying to push up R&D. It is going towards the well-being and livelihood and it wants to double the per capita income by 2020. It means that over the last few years, there has been recognition that the per capita GDP has been too low. Real wages in the five-year plan is scheduled to increase 13% per year over the five years. That is why wages in China are increasing and you can see a little spike in inflation. To emphasize green growth, there is a major attempt at sorting out the pollution and carbon emission issues. I truly believe that China will fulfill this target because one thing that is for sure is once they put their minds to it, they will address it very well.

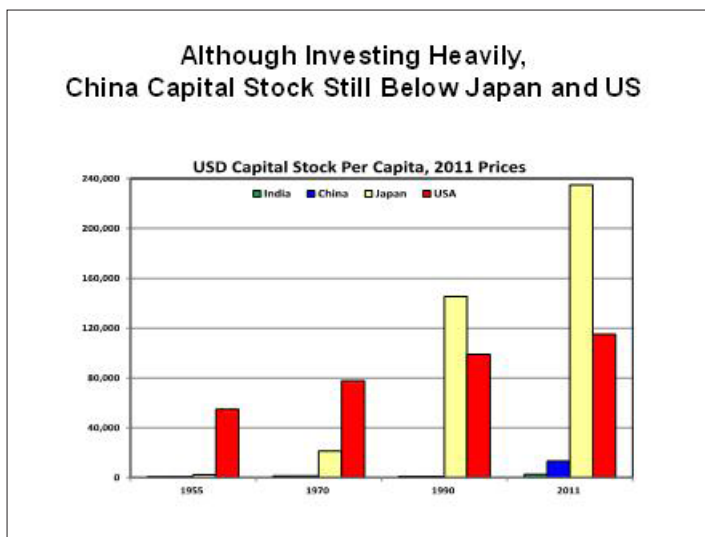
Now, I want to do a slightly longer analysis. There was a recent analysis done jointly by the World Bank and the Development Research Center of the State Council. I would like to quote Mr. Wen Jiabao. In 2007 he said, "China's economic model is unsustainable, uncoordinated, unbalanced and unstable". This is as frank as one can get about the challenges facing this new team. Growth has been very impressive. The contribution to real GDP growth is very interesting. If you look at the blue line, the exports had some contribution in the past. But in 2009-10 and even currently, exports are barely equal to their contribution in the past. The major contribution is that the red line, which appears flat, and the green line, which is fixed capital investment.



The Chinese economy is best understood using the Minsky theory. Hyman Minsky said, “Profit comes from investment, and growth comes from investment which drives profits which drives growth” It is not a consumption led theory but it is actually an investment led theory. The question then is how big the investment issue is. The broad picture is that there is no doubt in everybody’s mind that with the advanced economies slowing, the emerging markets will lead the growth in 2013. This is a World Bank study. The problem is the Chinese capital output ratio. The investment is high and the output is less. But because the investment can be as high as 50% of GDP, if you get a 10-12% growth, it is more like 4:1, whereas in India, for example, they invest nearly a quarter of the GDP but they get 7-8% growth. To a large extent, “To what extent is that investment efficient?” is a key issue. The investment quality needs to be improved and everybody understands that.

This is a very interesting chart. I wanted to show you this because a lot of

people say, “Oh! China is overinvesting.” This is the capital investment per capita. In 2011 prices, the blue line is China, the green is India, the yellow is Japan, and the red one is the US. Look at how low China is. China can double its investment and its per capita investment will still be very low compared to Japan and the US. China is building the infrastructure for the next generation. China is building housing that has as good a quality as that of many advanced countries. Now the economic strategy is to increase the income of average people. That needs to be distributed more fairly. This chart shows you that the potential for investment within China is still very large. There may be short term spurts, etc., but that is the key.



The real reason is that it is still on the high growth path, but it will begin to slow because of the Lewis Turning Point. The Lewis Turning Point comes from Sir William Arthur Lewis who is a Nobel laureate. He is a West Indian. He wrote a very famous book in the 1950s which says that

for emerging markets in the early period, you will have low wages because you have a lot of surplus labor from the agricultural sector. At some time in the development, you will have a turning point which means the surplus labor is gone, your demand for labor is higher than the supply, and then your wages will begin to increase. China has already reached that stage. Originally, people thought, maybe 5 or 10 years away, but actually it is already reached that particular point.

It is facing both cyclical and secular slow down. As I said, when you actually reach a very high level, you cannot sustain that 8-10% growth because the 10% growth means that in 7 years, you double your GDP. The slowdown is inevitable because you can see the investment to GDP ratio (this is according to the Chinese and World Bank calculations) will move from nearly half to one third, the consumption ratio will move from half to over two-thirds, and the industry ratio will go down and the services will go up to about 60% of the GDP.

### China's Growth Slowing Down both Cyclically and Secularly

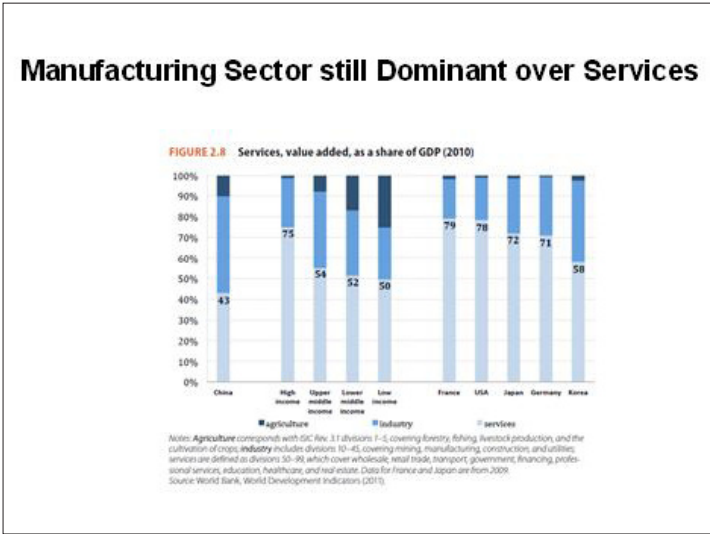
- China's growth is likely to slow, due to Lewis Turning Point and global environment will become less favourable as advanced economies adjust. Euro-crisis will impact on export performance.

TABLE 1 China: Projected growth pattern assuming steady reforms and no major shock

| Indicator                               | 1995-2010 | 2011-2015 | 2016-20 | 2021-25 | 2026-30 |
|---|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| GDP growth (percent per year)           | 9.9       | 8.6       | 7.0     | 5.9     | 5.0     |
| Labor growth                            | 0.9       | 0.3       | -0.2    | -0.2    | -0.4    |
| Labor productivity growth               | 8.9       | 8.3       | 7.1     | 6.2     | 5.5     |
| Structure of economy (end of period, %) |           |           |         |         |         |
| Investment/GDP ratio                    | 46.4      | 42        | 38      | 36      | 34      |
| Consumption/GDP ratio                   | 48.6      | 56        | 60      | 63      | 66      |
| Industry/GDP ratio                      | 46.9      | 43.8      | 41.0    | 38.0    | 34.6    |
| Services/GDP ratio                      | 43.0      | 47.6      | 51.6    | 56.1    | 61.1    |
| Share of employment in agriculture      | 38.1      | 30.0      | 23.7    | 18.2    | 12.5    |
| Share of employment in services         | 34.1      | 41.0      | 47.6    | 52.9    | 59.0    |

Source: DRC.

The big trouble is that manufacturing is still dominant over services, and you can see this. You can be very good at manufacturing, but the value added does not exist, or is very small. The best example is the ADB study on the iPod in which they said the Chinese value added in the iPod is only 4%, whereas the bulk of it attributes to the US. If you calculate on value added purposes, the US-China trade is very different. So it is very clear that it needs to move ahead.



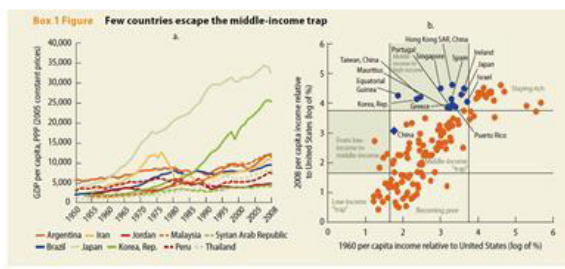
The major problem is the income inequality. In the last three decades, the personal income growth has fallen behind economic growth. That is why there is a firm policy to double the income per capita. Here is the big challenge, “Where is the new growth going to come from?” Everybody talks about the middle income trap. Of course, China and India are both at that level. Once you have reached the middle level income, how do you come out of it? The best example getting out of the middle income



trap is this country, Korea. Korea has done very well and China and other middle income countries have a lot to learn from Korea. That means that you have to move up the services area, move up the knowledge area, improve your productivity, devote more to R&D, move towards internal consumption, etc. The green line, that is going up that broke out of the income trap, is basically Korea. The other line above Korea is Japan. Japan broke out of the middle income trap in the 1960s, and Korea broke out of it in the 1990s.

## Finding New Growth Drivers out of Middle Income Trap

- **Middle-income trap** – need reform policies to address the root structural cause of the slow down, with new growth drivers



Source: Heston, Summers, and Aten 2001.

Source: Maddison database.

a. The term 'middle-income trap' was first defined in Gil, Khairat, and others (2007). 'Middle income economies' are defined in accordance with classifications by income group as given in <http://data.worldbank.org/indicator/ny.gdp.nyv>.

b. In today's increasingly globalized world, escaping the middle-income trap may be even more difficult (Beckhout and Stojanovic 2007).

There are also pollution issues. The sharp problem is income and asset inequality, low consumption and high environment costs. Air quality in China is a serious issue. A lot of that is due to coal usage which has high emission and that is something China needs to deal with.

Part of the problem in China with high property prices is due to

the fiscal federalism problem. Fiscal federalism means how much revenue the central government should get and how much the local government should get. The local government is responsible for 80% of the expenditure and they get 40% of their revenue from the central government. The reason is partly political. The central government is very cautious to allow the local government to overdo it. The Chinese have a saying, “If you control, everything stops. If you let go, everything becomes chaotic.” There is this tension between the central and local governments. The local governments want to go faster and the central government says, “Macro stability! You need to control it.” Unfortunately, the macroeconomic tools such as monetary policy and fiscal policy are less effective.

In the late 1980s, when I was working in the World Bank, working on China, there used to be a joke that Chinese macro policy was an accelerator and a brake and nothing in between. It was very difficult to fine-tune the economy. I think this is by and large true. The reason is because it is a very large economy. Once a large economy starts moving, it is very difficult to slow it down, and once it slows down, it is very difficult to accelerate it. So fine-tuning is very difficult in very large economies. This gives you an idea of how much the average is. For example, in the OECD countries, sub-provincial share of government revenues is 19%. In China it is 34%. In the OECD countries, sub-provincial share of government expenditure is 32%, and in China it is 60%. This is clearly a division.

What about external imbalance? I do not worry too much about the external imbalance. I think what people did not understand is that it is never about the nominal exchange rate. It is always about the real effective

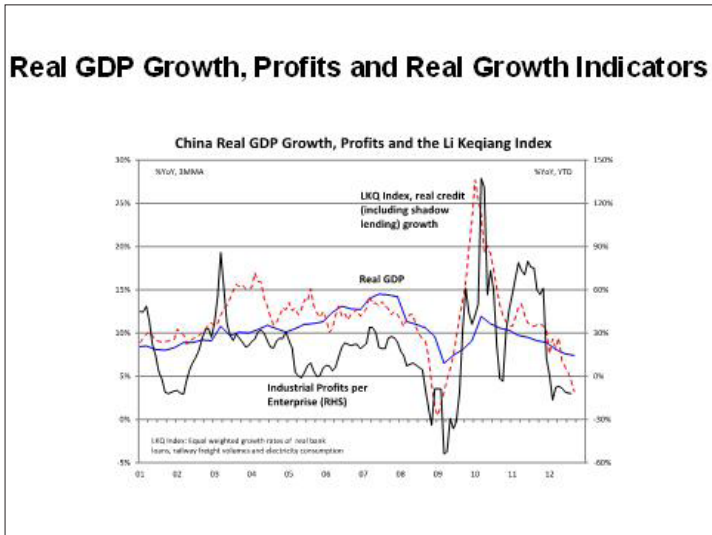
exchange rate. Those of you who studied economics and the Samuelson-Balassa effect would know that if you fix the exchange rate at a nominal and at a certain level, the domestic inflation adjusts and the real effective exchange rate then begins to adjust.

In China, what happened in the first decade of the 21st century (2000-2010)? They benefited from the reforms in the last decade of the 1990s. The decade before, it made very important reforms in the state-owned enterprises (SOEs) and the government revenue area – the tax area. What then happened was the lagged impact. The household savings actually maintained very stable. The current account, as you know, is the reflection of the net savings in the economy. The net savings are basically three: household savings, corporate savings, and government savings. If the household savings were stable, the SOE reforms – privatization of the very small state-owned enterprises – gave the economy a productivity boost, removed inefficiency of state-owned enterprises, improved the enterprise sector by privatization, and then reconsolidated and restructured state-owned enterprises. The biggest savers became the large state-owned enterprises.

In the last decade, the savings in the corporate sector rose very sharply. At the same time, as the economy began to grow, the tax reforms enabled, for the first time in the recorded Chinese history of 2,000 years, the Chinese government to begin to have a primary fiscal surplus. So, the savings of the public sector and the SOE corporate sector caused the current account to rise to 10% of GDP. Now that, clearly, is not sustainable. What you have seen is as the fiscal state moves towards deficit, the SOEs' profitability goes down and the current account also begins to go down. I think you need to understand not just by looking at the exchange rate

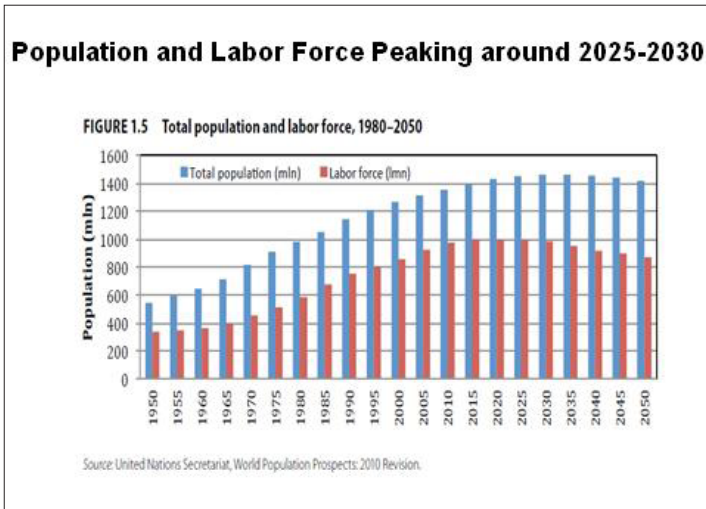
issue but by looking at the internal dynamics of the savings issue.

What is the major real growth push? The real GDP is the blue line. The red line is the Li Keqiang index. He is looking at real credit growth, railway volume, and electricity consumption. You can see that the real index tracks the industrial profits quite well. As industrial profits rose, the GDP takes a little perk, and as the industrial profits go down, GDP tends to go down a little bit.



The chart below shows the population of the labor force peaking. It is already actually flattening. If you look at this area, the labor force has moved up and peaked in 2015. The labor force is already peaking. And thereafter, exactly like Japan, the labor force will begin to decline. China, because of the one child policy, will also begin to face the impact of slower growth and the decline of the labor force. Of course, everything really

ultimately depends upon total factor productivity, and therefore depends on R&D and innovation, efficiency of fixed capital investment, etc.



There is also a very serious problem of natural resource depletion and serious environmental pollution. If you look at the degradation as percentage of national income, China and India are very high. Brazil is also high. The US is 2% and Korea is less than 0.6%. Korea, Japan, and Germany are very efficient, whereas the others have been very depletive. China's environmental and natural resource depletion as percentage of GDP is around 9 plus percent. Therefore, China needs to help the net improvement. The World Bank chart basically says it is possible, just like what Korea did. It is only a question of political will and determination. You will get to become greener. Of course, poor urban air quality is a serious issue. Those of you who have visited China would know this. This will have health consequences in time.

**Highest Environmental and Natural Resource Degradation,  
(in 2008 around 9+% (% of GNI)) ,  
Compared with less than 2% for Korea and Japan**

**TABLE 3.1 A Greener China**

| Environmental depletion and degradation,<br>all number are % of GNI | 2009 value | "Greener" value,<br>reachable by 2030 | Net<br>improvement |
|---|------------|---------------------------------------|--------------------|
| Energy depletion  | 2.9        | 1.9                                   | 1.0                |
| Mineral depletion   | 0.2        | 0.2                                   | 0.0                |
| PM <sub>10</sub> health damage                                      | 2.8        | 0.1                                   | 2.7                |
| Air pollution material damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Water pollution health damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Soil nutrient depletion   | 1.0        | 0.1                                   | 0.9                |
| Carbon dioxide damage   | 1.1        | 0.2                                   | 0.9                |
| <b>Total depletion &amp; degradation</b>                            | <b>9.0</b> | <b>2.7</b>                            | <b>6.3</b>         |

Source: <http://data.worldbank.org>; World Bank (2007); Shi M.J. & Ma G.X. (2009); World Bank analysis.

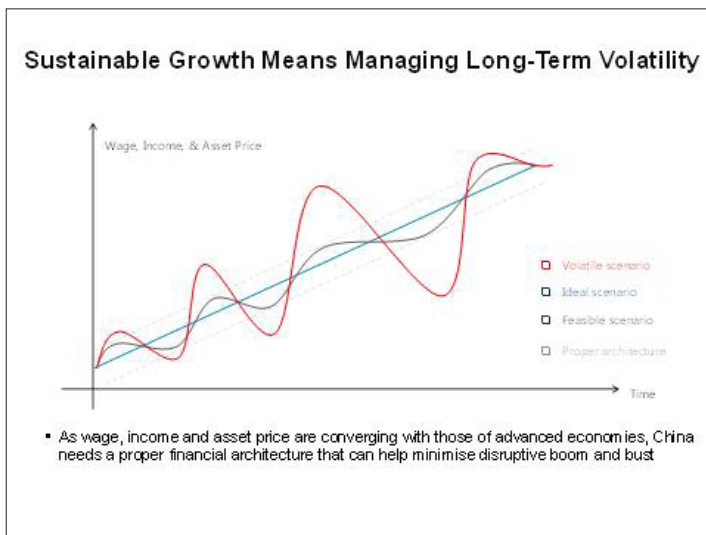
Income inequality is a problem. It is a Gini coefficient of 45. It used to be only 30 in 1980, which means the income inequality has worsened. So the doubling of per capita income is exactly to address this issue.

There is the question of basic security for all. Last year there has been a major pension reform guaranteeing minimum pension for most of the population. The big fear in China is that you grow old before you become rich. Countries like Japan have become rich but it is growing older. As you grow older, you will want better health care and better pension rights. The proportion of those over 60 years old will move from 12% to roughly 1 quarter percent by 2030. It is a serious issue.

A very major issue is how to rebalance the SOEs and the private enterprises. It is not true that the SOEs have become very big. But the SOEs control the major utilities and therefore are much more monopolistic. The number of SOEs has gone from 40% down to very

low. The employment share went from 60% to 20%. But the asset share is still at 50%. This is what the complaint is about. The SOE asset share is 70% in 1998 and is now still 45%. The return on equity (ROE) has begun to decline, whereas the ROE of the non-SOEs is still rising. Clearly, for China to ensure efficiency, another round of how to rebalance between the SOEs and the private sector is a crucial issue.

What does sustainable growth really mean? Ideally, you want it to go straight up, but in reality, you want to move behind the feasible, and if you are not careful, it becomes highly volatile.



China needs to minimize the boom and bust scenario. It is a very crucial issue. Unfortunately, this chart is too complex, but I need to do a little explanation. The market is becoming bigger in China. The state is still very strong, but ultimately it is all about performance.

We at the Fung Global Institute look at the economy in several ways. First, you all know “Made in China”. The world factory is a production to consumption supply chain. This world factory was built by MNCs and SMEs. In Korea, it is built by Chaebols. But to succeed, it needs a logistics supply chain. The logistic supply chain – the infrastructure and transport networks, mostly driven by SOEs – needs to be financed. It is financed essentially by state banks and foreign banks.

But for this to succeed, every point is the government service supply chain, and this is the institutional innovation that the Chinese have brought to the table. Now Korea is actually very successful in this, but it has never been explained as far as I know. But we all know that at every stage of that supply chain, the government is involved in licensing, permits, health, quality control, property right disputes, customs, tariffs, taxes, financial regulation, etc. How you make that succeed is very crucial and that is in what China has called the “頂層設計”, which means top-down governance architecture. If you really look at it, there is top-level governance that controls the executive and judiciary and it is about policy formulation, policy implementation, and policy outcome. It is about people, planet, profits, and business. It is about political economy efficiency, stability, and sustainability. How you manage that is not an –ism. It is how you do it. That is why I said you need to look at this very carefully.

We need to study how the supply chain is changing. The supply chain is changing because in the past, the Japanese started it. They produced “Made in Japan”, sold to America and to Europe. When they got rich, they moved the production to the four dragons – Korea, Hong Kong, Singapore, and Taiwan. When these four dragons got rich, it moved to the



four tigers – Indonesia, Malaysia, Thailand, and the Philippines. When these got expensive, it moved to China. There was this supply chain shift.

But today, the advanced world, which is the major market, is saying, “I want value added where my profits are, but I also want jobs”. Here is the dilemma. Previously, goods made cheap in Asia were sold to the expensive market. But people forget that technology is changing the game. As you can see from Foxconn, a large part of the iPad can be made totally by robots. If you want to move the production back to America, it can also be made by robots. Does it create jobs? It does not create jobs. The supply chain itself is changing. It is changing not just from East to West, but now increasing as you can see from the container ships from West back to East. It would be much more within the South, South-North, South-East, and West-East.

Within the emerging markets, the policy factors are changing, the natural resources are changing, the technology itself is changing, and the tastes are changing. Therefore, we need to study how that value chain is going and therefore this country has a lot of lessons. You move up the value chain. You have to move up towards education and legal institutions. You are no longer cheap labor. You need to have proximity to the market, design, etc. It is a very major challenge.

Our second project is about finance. What should Asian finance be like? There is one big lesson after this crisis. That is, finance must serve the real sector. This is pretty important because the crisis exposes two sides of finance. One side is finance as the engine of growth. It helps create jobs, value, and equity. The other is the engine of bubble. If we are not careful, Asian finance could be another engine of bubble. So we have to

ask ourselves why? Why is it that over the last 30-40 years, Asian financial institutions have not been able to emulate the equivalence of Goldman Sachs, Morgan Stanley, etc.? Why is it that our stock markets have not been major capital fund raisers for small and medium enterprises? Why is it that our banking systems have difficulty lending trade finance to small and medium enterprises and finance infrastructure?

Then you need to ask yourself why we are implementing the Basel III which is designed for the advanced markets. The Americans are saying, “We are postponing”; the Europeans are saying; “We are rethinking”, the UK is saying; “Too complex” and we are eating a medicine for which we do not have a disease yet. So there are issues we need to think very clearly. I support the principles behind the Basel III because I am a former financial regulator. But I need to ask myself, “Is this the right medicine for Asia if we need to grow?” If the Basel III arrangements slow down global growth including in Asia, we will synchronically go into a recession globally. Is that what the intention of these regulations is? The regulation is the means to an end, not an end itself. The regulation is to help us grow and become more prosperous. It is not to say, “You must be very cautious” because we know no risk, no gain. It is how you manage that risk issue.

Now, let me go back quickly to the Chinese 5-year plan. It is aiming towards making finance more responsive to the real sector and improving resource allocation, global competitiveness, inclusive growth, and safety net. The banking institutions are 240% of GDP, whereas the insurance assets are very small relative to the banks. The security companies are much smaller and the bonds outstanding are only 28%, with financial bonds 15% and corporate bonds 8.6%. Stock markets are 66.7%. By and large, the financial system is still very much bank-dominated.

The banking system has become less concentrated. State-owned banks accounted for 58%, now down to 49%. The joint stock banks have improved 5 percentage points. It has become less concentrated but foreign participation is still relatively small. China needs to address the financial repression. The internationalization is gradual.

The third project is the emerging growth model. The emerging growth model is really about governance. The Fung Global Institute is to compare China and India because China and India together are 40% of mankind. Both countries have the 12th five-year plan, with India from 2012 to 2016 and China from 2011 to 2015. Basically, they are all trying to catch up. They are trying to catch up with the US. The issue is what the institutional and policy stumbling blocks are and what the role of the state vs. the market is.

The final project is about sustainable development. We are looking at “How can we grow without destroying our environment?” That is essentially the key issue and it is about the compromise between economic, environment, and the social balance.

When Dr. Il SaKong invited me, I thought it was very important to engage with my Korean friends because we need to have better debate within Asia about our own future. We need to think more carefully. Dr. Il SaKong led Korea’s endeavor for the G20. The G20 has been extremely important. For Asia to have more input into the G20, we need to think more about the problems for ourselves and it is a very important issue that we need to do.

Questions  
and  
Answers



Q Thank you for a very comprehensive and insightful presentation. Although you have not really covered intraregional cooperation of China vis-à-vis the rest of Asia, and especially China vis-à-vis the US, I have two questions with respect to Korean peninsula issues. You mentioned that Zhang Dejiang and Yu Zhengsheng were trained at Kim Il Sung University and served also at Shandong area. My question is how the new leadership views the Korean peninsula issue and will see the North and South relations, and to what extent new leadership can influence North Korea. China, Japan, and Korea are going to begin the tripartite trade negotiation within this year. All simultaneously, the ASEAN summit and East Asian collaboration movement is going on, and the United States is also pushing through Trans-Pacific Partnership agreement, etc. In this regard, how will China position itself in terms of the intraregional trade relationship with Asian neighbors and with the US? What are the priorities? Do you think the China-Japan-Korea free trade negotiations can go on, given the territorial conflict between China and Japan?

Q On political leadership of China, as you pointed out, there are two new men who are in their 50s and the rest of the five would fade out after 5 years. Is there any trend change in terms of the one man dictatorship turning increasingly into collective leadership and collective consensus? How would this seven people make policy decisions, particularly when it comes to economics? Li Keqiang, as you pointed out, is a very confident economist, but in a sense, politically, his eyes are bad. Under these seven men political bureau, how would economic policies be formulated? You also pointed out inequality leading to social unrest, and in China, the issue, I understand, is enormous. How would the policy formulation divide their attention between solving the debt problem

versus growth?

**Q** Of the reform efforts of new leadership team, how do you foresee the direction of the SOEs reform? Without it, China's growth could not be sustainable like in the past.

**A\*** These are very important questions. I am not a political scientist. So I do not really study the regional interaction over the territorial issues or the bilateral relations. My view is that, as long as the Chinese economy is going on a steady path, everybody generally benefits. The question is the relationship issue which is a diplomatic issue outside my expertise. But by and large, I think the general view within China is that Korea is actually a very important example of how you broke out of the middle income trap and how you dealt with moving up the value added chain, R&D, and green growth. Also, my understanding is that they are looking at how the political reforms occurred over the last post war period. So I think there is much we can learn from the Korean experience. My suggestion is that the more the Koreans explain within China about how Korea managed this transition, the better it is for everybody. That is my answer to you.

How is policy formulated in this period? The answer to this is that we are entering into a period when nobody knows the answers. Today we have realized that technology has changed again. Natural disaster is getting bigger and bigger. Social inequities have reached a certain stage at which, together with social media, they have changed the governance in ways that we need to think about. And this is the problem not unique to

---

\* All questions were answered by Dr. Andrew Sheng.

China. Today, as you know, anything that happens in the world, you go into SNS. A lot of policies have gotten immediate public reaction. The ability of government to react to that is much more difficult than in the past. Policy formulation is not going to be easy mainly because people are still digesting how to deal with very important trends. As we all know, we don't know what is going to happen in the Middle East. We don't know what has happened with natural disasters. Out of the blue, one natural disaster turns out to be very large. The Fukushima incident created destructive supply chains and within the same few months, the Bangkok floods also created destruction in the supply chain. You never dreamt about this before. As somebody found out, 60% of one component for supply chain comes from one particular factory near Fukushima. Another important component comes from a factory near Bangkok. And they have to go dive to retrieve the components. The issues are much more complicated and policy formulation is very difficult.

So I think what one needs to understand is that there is now collective leadership and that collective leadership is much more responsive to public needs. I quoted you the statement by Mr. Xi Jinping who basically said what everybody knew, that is, public wanted better housing, better life, happier life, lesser pollution, more equality, and less corruption. All these are what everybody wants. These are universal issues.

But how do you deliver this is a very difficult challenge. One must not forget that we are dealing with 1.3 billion people. Relative poverty is a very major challenge and people tend to forget this. In the last century, the world went into two world wars because of the rise of the two countries with a population of only 65 million for Japan and 70 million for Germany. This century, we are seeing the rise of China with a 1.3

billion population, the rise of India with a 1.3 billion population, the rise of the Muslim population worldwide with 1.6 billion, and towards the end of this century, a rise of the 2 billion Africans. We are seeing a billion class populations moving into middle income. Latin America would be very important but population growth is still relatively small. But it will be, also, fairly large towards the end of this century. So we better hope this model to shift the consumption away from pure resource depletion and pollution creating growth to a greener growth. And that is why, personally, I am a great admirer of the Korean green growth model because I believe that is the way to go. You really need to think about growth in terms of being more green and more equal. I think this area has a lot of lessons.

Concerning the SOE reform, you need to appreciate that Mr. Zhang Gaoli is from Shenzhen in Guangdong. Mr. Wang Yang, who is very likely to be promoted to Vice Premier, is currently in Guangdong. The Guangdong model which has been the first of the provinces to move towards more market reforms may be the experimental way. That area has been much more market-friendly with much stronger private enterprises (what they call the “minion enterprises”) relative to the state-owned enterprises. The approach, in my view, will definitely go towards much more market-oriented reforms and less SOE reliance.

**Q** My current job as Ambassador of Panama to Korea focuses almost exclusively on the shipping industry because we have the Panama Canal with a significant amount of trade going through it and because Panama has 9,000 vessels around the world with the Panamanian flag. 1,000 of those 9,000 vessels are all by Koreans, so my embassy deals with those 1,000 vessels that you manufactured here in Korea. When I listened to you, I try to think all these changes in economy, China,



production, and trade. How do you think it will impact the shipping industry, ship building, logistics, ports, the business of Panama of registering ships under our flag, and the Panama Canal?

**A** I think it can only be good because in my view, trade between Asia and Latin America will probably double in the next two decades, if not sooner. There is no doubt in my mind that that is probably going to be the fastest growing area. Shipping, in the short run, is going through a cyclical problem. My personal inclination is that shipping will still remain very important and has a very good future.

**Q** Recently, the military activities of North Korea around the northern limit line have triggered security concerns. China and North Korea are historically allies. I would like to know how it will change the relations between China and South Korea.

**A** I am not an expert on politics, but I personally do not see North Asia going into any serious problems because the economic ties are so strong that I personally believe peace will be the solution.

## *Concluding Remarks*

---

Chairman SaKong: China, being the second largest economy in the world and our largest trading partner, certainly draws our attention. In fact, global attention is on China. You assured us that the Chinese new leadership is very reform-minded and conciliatory. It is very encouraging for the rest of the world because this world needs leadership and this world needs sufficient supply of public goods. Public goods ensure free trade environment and financial stability. We all expect China to exert leadership in the global stage, as well. Also, of course, Korea has to exercise our own share of obligation in the global stage and not just looking to others leading us. I think we should participate in the leadership exercise. There is a room for it. This is actually based on my personal experience in the G20 Summit endeavor. There is a room and we should do our own share.





앤드류 성(Andrew Sheng)

홍콩 증권선물위원회, IMF, Hong Kong, 말레이시아중앙은행 등의 요직 역임.  
현재 핑글로벌연구소(Fung Global Institute) 소장 겸 중국 금융감독위원회 수석자  
문위원이며 중국 칭화대 경제경영대학원 겸임교수로 활동중임

# 중국의 새 리더십과 경제정책 과제\*

앤드류 성

핑글로벌연구소 소장

사공일 박사님은 제가 한국경제 분야에서 가장 존경하는 분이지만, 이 분야에서는 여러분 모두 진정한 전문가들입니다. 먼저 오늘 제가 발표하는 내용은 개인적인 견해라는 것을 말씀드립니다.

중국은 요동치는 바다를 곳곳이 헤쳐 나갈 것이라고 생각합니다. 그게 바로 제가 말씀드리고 싶은 핵심입니다. 새 지도부는 사실 개혁에 관해 매우 경험이 풍부한 팀입니다. ‘개혁적인 마인드가 약한 매우 보수적인 팀’이라고 평가한 일부 신문 기사들을 보셨을 것입니다. 저는 그렇지 않다고 생각합니다.

---

\* 이 글은 2012년 11월 21일 개최된 「IGE/KITA Global Trade Forum」의 내용을 녹취하여 번역, 정리한 것으로 연사의 개인 의견을 밝혀둔다.

새 지도부는 매우 경험이 많은 팀입니다. 그 이유를 설명 드리겠습니다.

첫 번째 이유는 당연히 시진핑 부주석입니다. 59세로 경험 많은 개혁가의 아들입니다. 부주석 자리에 오르기 전에 복건성, 저장성, 그리고 상하이라는 매우 중요한 세 지역에서 일한 경험이 있습니다. 아시다시피 시진핑 부주석은 이미 5년 전에 차기 주석과 총서기 후계자로 내정되었습니다. 선거로 선출되어 한 두 달 만에 바로 공직에 오르는 것과는 매우 다릅니다. 5년 전 이미 차기 총서기와 주석이라는 사실을 알고 부주석에 임명되었습니다. 시진핑이 다소 특이한 이유는 마오쩌둥 집권기에 그의 부친이 3번이나 숙청되었고 덩샤오핑 집권기에는 자신도 정부를 떠나야 했습니다. 그래서 시진핑은 베이징 밖에서 일을 많이 했고 경험을 통해 비싼 교훈을 얻었습니다. 시진핑은 왜소해 보이지만 키가 180cm가 넘습니다. 매우 자신감이 넘치고 상냥하며 즉흥 연설을 할 수 있는 인물로 널리 알려져 있습니다. 지금의 후진타오 주석보다는 유연하며 사람들과 함께 일할 수 있는 조정자 타입입니다. 복건성 재직 시절, 당시 가장 큰 부패 사건 중 하나를 맡아 부패척결 문제를 다루었습니다.

시진핑 지도체제의 분위기를 확립하는 테마가 될 만한 시진핑의 말을 인용해 보겠습니다. “중국에서 어떤 정책 변화가 일어날 것이냐고요?” “우리 국민들은 삶을 열렬히 사랑합니다. 교육 개선, 일자리 안정, 소득 증가, 사회보장제도 및 의료보험제도 개선, 주거 환경 및 환경 개선을 바랍니다. 자신의 자녀들이 견실한 경제 성장을 누리고 좋은 일자리를 갖고 즐거운 인생을 보내기를 바랍니다. 행복한 삶을 원하는 국민의 바람을 들어주는 것이 우리의 임무입니다.” 당연히 이는 시진핑이 전당대회에서 한 말입니다. 그러면 당의 임무가 무엇일까요? 이 부분은 말씀드릴 가치가 있다고 생각합니다. “그러

나 우리는 현실에 안주하지 않고 전통에 기대지 않을 것입니다.” 시진핑 부주석은 지난 10년간의 성공에 대해 말하고 있는 것입니다. “그리고 새로운 상황에서 우리는 중대한 과제에 직면했고 특히 당 내에서 해결해야 할 시급한 문제가 있습니다. 특히 부정부패와 뇌물수수, 국민들과의 괴리, 형식에 치우친 절차, 일부 당 간부들이 저지르고 있는 요식 행위를 해결해야 합니다.” 그러므로 부정부패 척결이 시진핑의 주요 과업이 될 것이 분명합니다.

시진핑 차기 주석의 팀을 소개하겠습니다. 리커창 부총리는 57세로 제일 어립니다. 역대 최연소 하남성 성장에 임명되었습니다. 2013년 3월 총리직을 이어받을 예정입니다. 리커창은 경제학 박사학위를 소지한 최초의 상임위원입니다. 현 상임위는 거의 100% 엔지니어 출신입니다. 리커창은 중국공산주의청년단(youth faction) 출신으로 매우 젊고, 당 간부로 활동하다가 꽤 오랫동안 하남성장을 역임한 후 중국 북부와 상당히 가까운 랴오닝성으로 옮겨갔습니다. 그 후 2007년 재무, 주택, 그리고 의료개혁을 담당하는 재무부를 총괄하는 수석부총리에 올랐습니다. 리커창이 재무부를 맡고, 금융·무역 및 중미관계는 외부에 훨씬 더 잘 알려진 왕치산 부총리가 맡고 있습니다. 따라서 리커창은 매우 젊고, low-key이며 다른 간부들에 비해서 영어가 뛰어나습니다. 시진핑 차기 주석도 영어를 잘 이해하고 그의 딸은 하버드대학교에서 수학하고 있습니다.

세 번째는 전국인민대표대회 상무위원장 장더장입니다. 장더장은 현재 실각한 보시라이로부터 총칭 당서기직을 이어받았습니다. 현재는 산업과 에너지 담당 부총리입니다. 랴오닝성에서 복무한 적이 있습니다. 장더장은 평양의 김일성종합대학에서 공부한 특이한 이력을 가지고 있습니다. 북한에서 경제학을 공부한 몇 안 되는 사람 중 한 명입니다. 그 후 장더장은 시진핑

이 저장성에 오기 전 당 대표를 역임했습니다. 사실 시진핑과는 매우 가깝습니다. 이런 관계를 잘 이해하셔야 합니다. 장더장은 경험이 풍부하고 매우 똑똑하며 배경이 좋은 사람으로 알려져 있습니다. 전국인민대표대회 상무 주석은 전통적으로 서열 제 2위에 해당합니다.

네 번째는 상원에 해당하는 중국인민정치협상회의(Chinese People Political Conservative Committee)의 주석이 될 위정성입니다. 위정성은 67세로 아마 가장 연장자일 것입니다. 원래 공학자로서 교육을 받았습니다. 칭다오에서 복무하다가 산둥에서 일했습니다. 산둥은 매우 큰 지역으로 한국과는 바다를 사이에 두고 있습니다. 그 이후 위정성은 상하이 당서기에 올랐습니다. 조정자이자 중재자로 잘 알려져 있지만 매우 개혁적이고 신뢰할만한 인물입니다.

다섯 번째는 부주석이 될 류원산입니다. 현재 65세로 당에 소속되어 있지만 내몽고에서 언론과 선전 부서를 총괄하였습니다.

여섯 번째는 금융 분야 종사자들에게 가장 잘 알려진 왕치산입니다. 6-7개월 전만해도 모두 왕치산이 경제·금융개혁 담당 수석부총리가 되리라고 생각했었습니다. 왕치산은 위기관리자로도 매우 잘 알려져 있습니다. 1997-98년에는 광둥국제신탁공사(GITIC)의 파산 처리를 도왔습니다. 개혁위원회에서 복무했고, 역사를 전공했습니다. 매우 철학적이고 생각을 명확히 표현하며 카리스마가 있는 인물입니다. 2007년부터 금융을 맡았고 그 전에는 베이징올림픽 운영을 도왔으며 사스(SARS) 사태를 해결했습니다. 깔끔한 일처리로 알려져 있습니다. 왕치산은 현재 부정부패를 담당하는 중앙기율검사 위원회를 맡고 있습니다. 왕치산 역시 매우 경험이 풍부하며 부정부패 분야에 있어 검증된 인물입니다.



7명 중 마지막이지만 앞의 인물들 못지않게 중요한 사람이 수석 부총리가 될 장가오리입니다. 장가오리는 서쪽 출신으로, 잘 알려져 있지는 않지만 검증된 기술관료입니다. 장가오리는 해안 지역인 복건성에서 자랐지만 중국의 가장 크고 성공적인 광동성에서 경력을 쌓았습니다. 장가오리는 그 후 선전시 당서기를 역임한 후 산둥성으로 옮겨갔습니다. 그곳에서 큰 성공을 거둔 후 최근에는 텐진시 당서기가 되어 보하이만 개발(Bohai Development)을 총괄 지휘했습니다. 장가오리는 정말 경험이 풍부한 개혁가입니다. 위에 언급한 모든 사람들이 특히 실질적으로 개혁 분야에서 검증된 인물들입니다.

따라서 제 생각에 이 팀은 매우 강한 팀입니다. '시진핑과 리커창을 빼고, 왜 다른 사람들은 모두 60세 이상일까?' 5년 후 19대 전인대에서는 모두 물러나야함을 의미합니다. 훨씬 젊은 기술 관료들이 대기하고 있습니다. 그 중 가장 잘 알려진 인물은 현재 광동성 당서기인 왕양과 광둥에서 인사를 담당했던 루웬차오(Lu Wenchao)가 있습니다.

오늘날 중국이 직면하고 있는 것은 무엇인가? 새 지도부는 두 자리 수의 경제성장을 이룬 영광의 10년을 계승했습니다. 지난 10년간 두 자리 수 경제성장을 달성하였고, 10년 전에 비해 GDP가 5배 증가하였습니다. 외화보유고는 3천억 달러에서 3조 달러로 증가했고 중국의 경제규모는 세계에서 2위로 올라섰으며 휴대전화 사용 인구가 5억 명이 되었습니다. 따라서 중국은 지난 10년간 완전히 탈바꿈했습니다. 1979년부터 주요 개혁이 있었습니다.

인구 증가가 성장을 판가름하기 때문에 이제 성장의 관건은 인구와 거버넌스입니다. 인구가 생산 연령으로 옮겨갈 때 안정된 정치시스템 하에서는 급

격한 증가가 발생합니다. 그러나 모두 아시다시피 전 세계 경기가 둔화되고 있어 중국도 경기순화적 둔화에 직면하고 있습니다. 아마 중국 자체도 연 8-12%의 성장을 유지할 수 없고 약 7.5% 수준으로 성장이 둔화될 것입니다. 보시다시피 GDP는 2000년부터 2008년까지 계속 떨어지는 경향을 보이다가 급격한 하락이 있는 후에 4조 달러에 달하는 재정확대정책을 실행하자 증가했다가 현재 다시 떨어지고 있습니다. 전반적으로 하향 추세를 보이고 있습니다. 국제수지는 GDP의 10% 정도 흑자를 보였다가 다시 약 GDP의 2.7-2.8%로 떨어지고 있습니다. 지금 미국에 대한 무역불균형은 그다지 큰 문제가 아닙니다. 이자율이 주요 분야가 되었습니다. 이자율 자유화가 주요 개혁이슈가 될 텐데 이에 관해서는 나중에 말씀드리겠습니다. 주식시장은 2008년 금융위기 직전 6,000포인트까지 거품이 끼었다가 폭락한 이후 현재는 대략 2,000포인트 정도입니다.

성장이 둔화되었더라도 아직 재정적 여력은 충분합니다. 재정의 여력을 강조하는 이유는 현재 중국의 GDP 대비 부채비율은 약 100%에 달하는 선진국과 비교하여 대략 40% 정도입니다. 따라서 필요한 경우 정부가 경기부양책을 쓸 여력이 충분합니다. 문제는 중국 정책입안자들이 이 단계에서는 부양책에 훨씬 더 신중하다는 것입니다. 정부 예산선을 보면 물가상승률이 꽤 많이 높아졌습니다. 그러나 통제될 것으로 기대됩니다. 2012년 예산적자는 GDP의 2.6%로 아직은 감당할 수 있는 수준입니다. 경상수지 적자는 대략 2.7-2.8%입니다.

이러한 모든 주요정책들은 2011-2015년 제12차 5개년계획에 이미 포함되어 있습니다. 벌써 제12차 5개년계획의 2년째에 들어섰습니다. 제12차 5개년계획의 요지는 무엇일까요? 시진핑이 했던 말과 정확히 일치합니다. “중

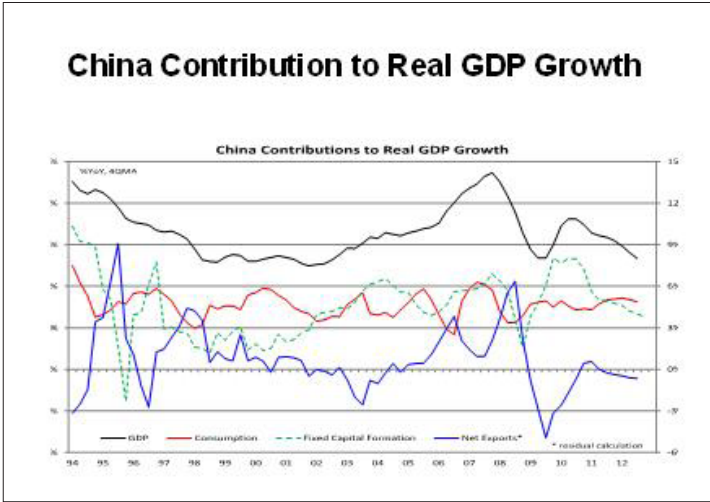
국 인민은 더 나은 삶과 의료 서비스, 그리고 환경과 아울러 부패의 감소 등을 원합니다.” 이 계획은 사실상 포용적 성장을 추구하는 것입니다. 저는 한국의 선견지명 있는 녹색성장 5개년계획을 축하하고 싶습니다. 매우 혁신적이라고 생각합니다. 그런 방식으로 명확히 표현되지는 않았지만 이것은 정확하게 중국이 나아가는 방향입니다. 경제 개발은 대략 7% 성장이 예상되는데 이는 매우 의미있는 일입니다. 이전에는 8%로 설정했음에도 불구하고 8% 이상을 달성하였기 때문입니다. 중국이 몇 퍼센트 수치를 거론할 때는 보수적인 수치입니다. 중앙정부는 7%라고 이야기하는데 지방 정부는 더 높은 성장을 원합니다. 그 이유는 지방 정부가 더 높은 성장을 달성하면 혜택이 있기 때문입니다. 지방 정부가 빠른 성장을 원할 만한 내재적 인센티브가 있습니다. 지방의 성장의 합이 국가 평균보다 높기 때문에 정확한 수치 면에서 약간 문제가 있습니다. 일부 이슈나 통계는 신중하게 해석돼야 하지만 전반적인 방향은 상당히 명확합니다.

경제 구조조정과 특히 도시화를 가속해야 할 필요가 있습니다. 작년 중국은 도시화 50%선을 넘었습니다. 중국이 개혁에 착수했을 때 농촌 인구가 4분의 3이었고 도시 인구는 고작 4분의 1에 불과했습니다. 작년 중국의 도시 인구가 50%에 도달했습니다. 20년 내로 도시화는 70%에 도달할 것입니다. 기본 정책이 도시 지역에 집중하고 도시 개발을 추진해야 한다는 뜻입니다. 매년 4%의 도시 확장이 일어나고 있고 서비스 부문도 4% 성장하고 있습니다. GDP의 47%만이 서비스 부문(현재는 43%)인데 이것은 선진국에 비해 매우 작은 수치입니다.

현재 중국은 연구개발을 끌어올리려고 교육과 과학 발전에 집중하고 있습니다. 행복과 생계 향상 방향으로 나아가고 있으며 2020년에는 1인당 소득

이 배가(倍加) 되길 원합니다. 이는 지난 몇 년 간 1인당 GDP가 너무 낮았다는 인식에 도달했다는 뜻입니다. 5개년계획에서는 5년에 걸쳐 실질임금을 연간 13%씩 증가시킬 예정입니다. 그래서 중국의 임금이 증가하고 있는 것입니다. 녹색성장을 강조하는 것은 오염 문제와 탄소배출 문제를 해결하려는 주요한 의도가 있습니다. 한 가지 확실한 것은 일단 결심하면 매우 잘 해 나가는 나라라고 생각하기 때문에 저는 중국이 이 목표를 달성할 것이라고 진심으로 믿습니다.

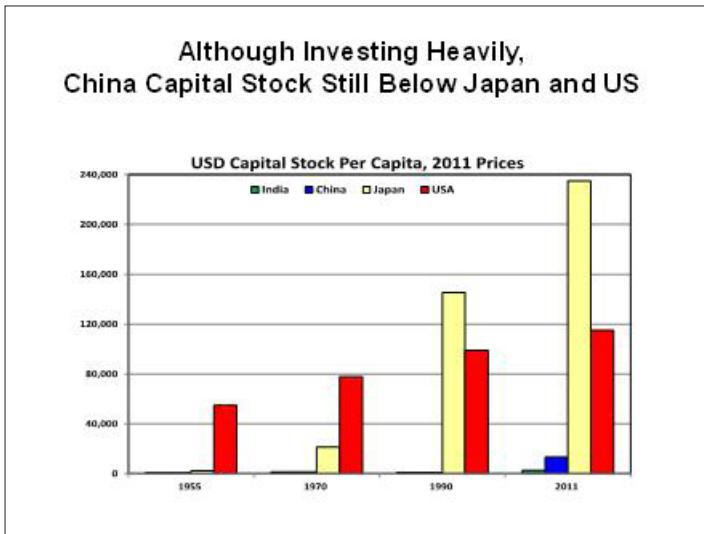
이제는 약간 장기적인 분석을 하려고 합니다. 세계은행(World Bank)과 중국의 국무원발전연구중심(Development Research Center of the State Council)은 최근 공동 분석을 내놓았습니다. 원자바오 총리의 말을 인용하고자 합니다. 2007년 원자바오 총리는 “중국의 경제 모델은 지속가능하지 않고 중구난방이며 균형 잡히지 않았고 불안정합니다”라고 언급했습니다. 이것은 새 리더십이 마주하고 있는 어려움을 최대한 솔직히 표현한 것입니다. 경제성장은 인상적이었습니다. 실질GDP 성장에 대한 기여는 매우 흥미롭습니다. 파란 선은 수출을 나타냅니다. 과거에는 수출이 어느 정도 기여했습니다. 그러나 2009-10년, 그리고 최근에도 수출의 기여도는 과거의 기여도 정도를 간신히 달성하고 있습니다. 기여가 가장 큰 것은 평평한 빨간 선인 소비와 고정자본투자를 나타내는 초록 선입니다.



중국경제는 민스키의 이론을 활용하면 가장 잘 이해할 수 있습니다. 민스키는 가설로 말했습니다. “수익은 투자에서 오고, 성장은 투자에서 나온다. 투자는 수익을 창출하고 수익은 성장을 유도한다.” 이는 소비 중심 이론이 아니라 사실 투자 중심 이론입니다. 이제 문제는 투자 이슈가 어느 정도 중요한가의 문제입니다. 크게 보면 선진국 경제가 둔화되면서 2013년에는 신흥 시장이 성장을 이끌 것이란 큰 그림에는 모두 동의하실 것입니다. 이것은 세계은행의 연구입니다. 문제는 중국의 자본산출비율입니다. 투자는 높지만 산출은 작습니다. 그러나 투자는 GDP의 50%까지 올릴 수 있기 때문에 10-12% 성장을 하면 비율은 4:1에 가까워집니다. 그러나 인도의 예를 들자면, 인도는 거의 GDP의 4분의 1을 투자하지만 7-8% 성장을 달성하고 있습니다. 따라서 “투자가 어느 정도 효율적인가”가 주요 이슈입니다. 투자의 질은 개선되어야 하며 그 사실은 모두 알고 있습니다.

이것은 매우 흥미로운 도표입니다. 많은 사람들이 ‘아! 중국이 과도한 투자

를 하고 있군요!’라고 하기 때문에 보여드리고자 합니다. 이 도표는 1인당 자본투자를 나타냅니다. 2011년 기준으로 파란 선은 중국을, 초록 선은 인도를, 노란 선은 일본을, 빨간 선은 미국을 나타냅니다. 중국이 얼마나 낮은지 보십시오. 그러므로 중국은 투자를 두 배로 늘려도 1인당 투자는 여전히 일본이나 미국보다 낮습니다. 중국은 다음 세대를 위한 인프라를 건설하고 있습니다. 중국은 많은 선진국과 같은 수준의 양질의 주택을 건설하고 있습니다. 이제 경제 전략은 일반인들의 소득을 늘리는 것입니다. 소득은 더욱 공정하게 분배되어야 합니다. 이 도표는 중국 내 투자 잠재력이 아직 매우 크다는 것을 보여줍니다. 단기 급성장도 있겠지만 중요한 것은 바로 이것입니다.



그 진짜 이유는 중국이 아직은 고성장을 하고 있지만 루이스 변곡점(Lewis Turning Point) 때문에 경제가 둔화되기 시작할 것입니다. 루이스 변곡점은 노

벨경제학상 수상자인 윌리엄 아서 루이스 경이 만든 용어입니다. 루이스 경은 서인도제도 사람입니다. 1950년대에 집필한 유명한 책에서 '신흥 시장은 초기에 농업 부문에서 잉여 노동력이 많기 때문에 임금이 낮을 것이다. 개발의 어느 순간에 잉여 노동력이 사라지고 노동 수요가 공급보다 높아져 임금이 상승하게 되는 변곡점이 발생한다'고 했습니다. 중국은 이미 그 단계에 다다랐습니다. 당초 5-10년 뒤의 일이라고 생각했지만 벌써 그 시점에 다다랐습니다.

중국은 경기순환적 둔화와 장기적 차원의 둔화를 맞고 있습니다. 제가 말씀드렸드시피 경제가 매우 높은 수준에 이르게 되면 8-10%의 성장을 유지할 수가 없습니다. 10%의 성장은 7년 만에 GDP가 두 배로 늘어난다는 뜻입니다. 둔화는 불가피합니다. 왜냐하면 중국과 세계은행의 계산에 따르면 GDP 대비 투자비율이 절반에서 3분의 1로 줄어들고, 소비비율은 절반에서 3분의 2로 늘어나고, 산업비율은 낮아지고 서비스 비율은 GDP의 60% 정도로 늘어날 것이기 때문입니다.

### China's Growth Slowing Down both Cyclically and Secularly

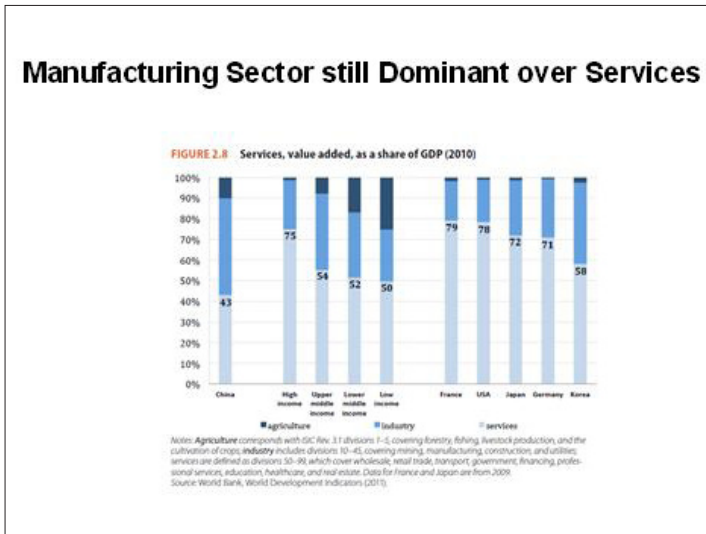
- China's growth is likely to slow, due to Lewis Turning Point and global environment will become less favourable as advanced economies adjust. Euro-crisis will impact on export performance.

**TABLE 1 China: Projected growth pattern assuming steady reforms and no major shock**

| Indicator                               | 1995-2010 | 2011-2015 | 2016-20 | 2021-25 | 2026-30 |
|---|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| GDP growth (percent per year)           | 9.9       | 8.6       | 7.0     | 5.9     | 5.0     |
| Labor growth                            | 0.9       | 0.3       | -0.2    | -0.2    | -0.4    |
| Labor productivity growth               | 8.9       | 8.3       | 7.1     | 6.2     | 5.5     |
| Structure of economy (end of period, %) |           |           |         |         |         |
| Investment/GDP ratio                    | 46.4      | 42        | 38      | 36      | 34      |
| Consumption/GDP ratio                   | 48.6      | 56        | 60      | 63      | 66      |
| Industry/GDP ratio                      | 46.9      | 43.8      | 41.0    | 38.0    | 34.6    |
| Services/GDP ratio                      | 43.0      | 47.6      | 51.6    | 56.1    | 61.1    |
| Share of employment in agriculture      | 38.1      | 30.0      | 23.7    | 18.2    | 12.5    |
| Share of employment in services         | 34.1      | 42.0      | 47.6    | 52.9    | 59.0    |

Source: DAC.

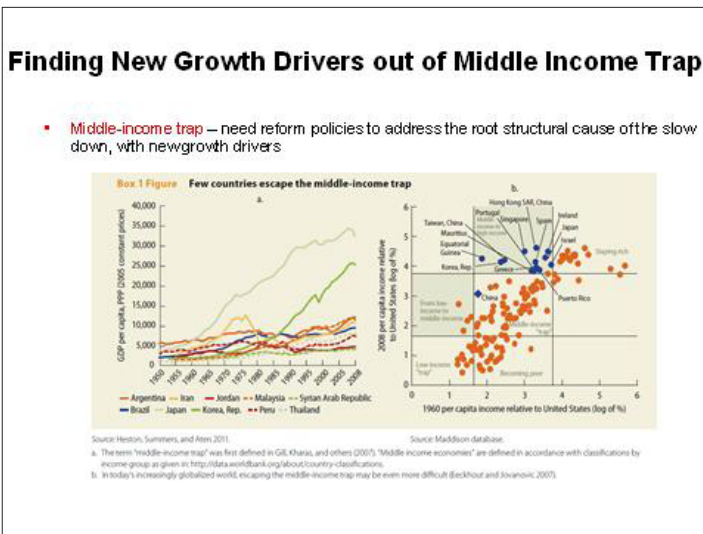
가장 큰 문제는 아직 제조업이 서비스보다 우위에 있다는 것입니다. 그것은 아래의 표에서 보실 수 있습니다. 제조업에 매우 뛰어날 수는 있지만 부가가치가 없거나 매우 적습니다. 가장 좋은 예는 아이팟(iPod)에 대한 아시아개발은행(ADB)의 연구입니다. 아이팟에 대한 중국의 부가가치는 고작 4%에 불과하고 대부분이 미국으로 갑니다. 부가가치를 목적으로 계산하면 중·미 무역은 매우 달라집니다. 따라서 중국은 계획대로 앞으로 나아가야 합니다.



소득 불평등도 주요 문제입니다. 지난 30년간 개인 소득 증가는 경제 성장을 따라잡지 못했습니다. 그래서 1인당 소득을 두 배로 끌어올리는 확고한 정책이 필요한 것입니다. “새로운 성장을 어디에서 창출할 것인가?” 모두 중진국의 함정에 대해 이야기합니다. 물론 중국과 인도 모두 그 수준에 있습니다. 일단 중진국 소득에 다다르면, 어떻게 빠져나올 수 있을까요? 중진국의



합정을 빠져나온 가장 좋은 예는 바로 한국입니다. 한국은 매우 잘했고 중국과 다른 중진국들은 한국으로부터 배울 점이 많습니다. 즉 서비스와 지식 분야를 늘리고, 생산성을 향상시키고, 연구개발에 좀 더 진념하고, 내수로 옮겨가는 것 등입니다. 중진국의 합정을 뚫고 나오는 것을 보여주는 초록 선은 한국입니다. 한국 위에 있는 다른 선은 일본입니다. 일본은 1960년대에 중진국의 합정에서 빠져나왔고 한국은 1990년대에 해냈습니다.



오염 문제도 있습니다. 분명한 문제는 소득과 자산 불평등, 낮은 소비와 높은 환경 비용입니다. 중국의 공기의 질은 매우 심각한 문제입니다. 탄소 배출이 높은 석탄 사용이 주된 원인이며, 이는 중국이 해결해야 할 문제입니다.

중국의 높은 부동산 가격은 재정연방주의(fiscal federalism)가 일부 원인입니다.

재정연방주의란 중앙정부와 지방정부가 각각 어느 정도를 세입으로 차지하는가의 문제입니다. 지방정부는 세출의 80%를 책임지만 세입의 40%는 중앙정부로부터 교부받는 것입니다. 이것은 일부 정치적 이유 때문입니다. 중앙정부는 지방정부가 과도한 지출을 하지 않도록 매우 주의를 기울입니다. 중국에 이런 말이 있습니다. “통제하면 모든 것이 멈춘다. 방임하면 모든 것이 혼란에 빠진다.” 중앙정부와 지방정부 간에 이런 긴장이 있습니다. 지방정부는 속도를 내고 싶어하지만 중앙정부는 ‘거시안정을 위해 통제가 필요합니다’라고 말합니다. 안타깝게도 통화정책이나 재정정책과 같은 거시경제 수단들은 효과가 적습니다.

1980년대 후반 제가 세계은행에서 중국 관련 업무를 다룰 때, 중국의 거시정책은 액셀과 브레이크만 있고 중간에는 아무것도 없다는 농담이 있었습니다. 경제를 미세조정하기란 무척 어렵습니다. 저는 이것이 대체로 옳다고 생각합니다. 그 이유는 중국의 경제가 매우 크기 때문입니다. 일단 큰 경제가 움직이기 시작하면 속도를 늦추기 어렵고, 한 번 속도를 늦추면 다시 가속하기가 어렵습니다. 따라서 큰 경제에서는 미세조정이 매우 어렵습니다. 이 표를 보시면 평균이 얼마인지 대강 알 수 있을 것입니다. 예를 들어 OECD 국가 중에서 부성급(sub-provincial) 지역의 정부세입 비율은 19%이지만 중국은 34%입니다. 부성급 지역의 정부지출 비율은 32%이지만 중국은 60%입니다. 분명하게 갈립니다.

그러면 대외불균형은 어떨까요? 저는 대외불균형에 대해서는 그다지 걱정하지 않습니다. 많은 사람들이 이것이 명목환율에 관한 문제가 아님을 모른다고 생각합니다. 이것은 항상 실질실효환율의 문제였습니다. 경제학의 발라사-새뮤얼슨 효과(Balassa-Samuelson effect)를 공부한 분이라면 명목환율을

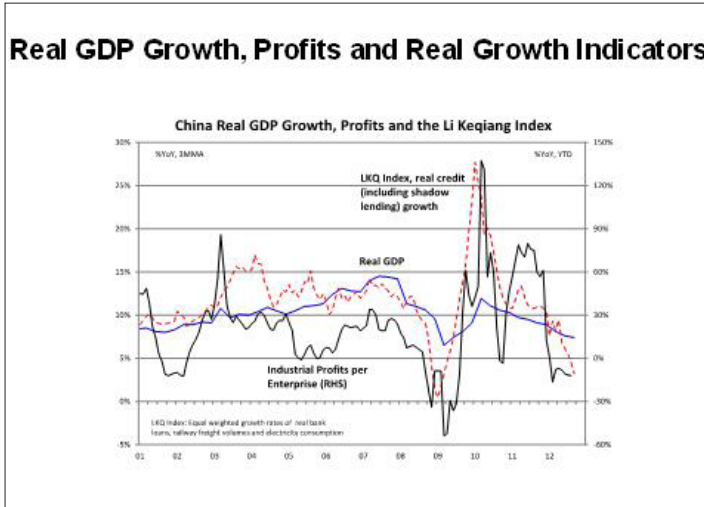
특정 수준으로 고정하면 국내 물가상승률 등이 조정되어 실질실효환율도 조정이 시작된다는 것을 아실 것입니다.

그러면 21세기 첫 10년(2000-2010년) 간 중국에서 무슨 일이 일어났을까요? 지난 1990년대 개혁의 덕을 보았습니다. 10년 전 중국은 국영기업과 정부 세입, 즉 세금 부문에서 매우 중요한 개혁을 단행했습니다. 그 후에 시차효과(lagged impact)가 나타났습니다. 가계 저축은 사실 매우 안정적이었고 별로 변화가 없었습니다. 아시다시피 경상수지는 순저축을 반영합니다. 순저축은 기본적으로 가계저축, 기업저축, 정부저축 세 가지입니다. 가계저축이 안정적인 상태에서 매우 작은 국영기업들을 민영화한 개혁은 경제의 생산성을 증가시켰으며 국영기업들의 비효율성을 제거했으며 국영기업의 통합과 구조조정을 단행했습니다. 대형 국영기업들의 저축이 가장 많았습니다.

지난 10년간 기업부문 저축이 매우 급격히 증가했습니다. 동시에 경제가 성장하면서 세계개혁을 단행했고, 기록이 존재하는 지난 2,000년 중국 역사상 처음으로 중국 정부는 기초재정 흑자를 시현했습니다. 공공부문과 국영기업 부문의 저축이 경상수지를 GDP의 10%까지 끌어올렸습니다. 이는 분명 지속가능하지 않습니다. 현재 재정이 적자로 돌아서면서 국영기업들의 수익이 감소하고 있으며 경상수지도 줄어들고 있습니다. 따라서 이 문제를 환율의 문제에서만 볼 것이 아니라 저축의 내부 역학도 들여다봐야 합니다.

그렇다면 실질적인 주요 성장 동력은 무엇일까요? 파란 선은 실질GDP이고 빨간 선은 (제 친구의 표현에 따르자면) '리커창 지수'입니다. 리커창은 실질 신용 증가와 선로 용적, 전기 소비를 살펴봤습니다. 그 실질 지수가 산업 이윤을 상당히 잘 추적한다는 것을 알 수 있습니다. 산업 이윤이 증가하면 GDP가

약간 올라가고, 산업 이윤이 내려가면 GDP도 약간 내려갑니다.



이 도표는 노동 인구의 정점을 보여줍니다. 벌써 증가세가 꺾이고 있습니다. 이 분야를 보면 노동력이 증가하다가 2015년에 정점을 찍을 것이므로 이미 노동력이 정점에 달했다고 할 수 있습니다. 그 이후 일본과 똑같이 노동력이 감소하기 시작할 것입니다. 중국은 ‘한 자녀 정책’으로 인해 성장 둔화와 노동력 감소의 영향에 직면하게 될 것입니다. 물론 모든 것이 궁극적으로 총요소생산성, 즉 연구개발과 혁신, 고정자본투자의 효율성 등에 달려 있기도 합니다.

## Population and Labor Force Peaking around 2025-2030

FIGURE 1.5 Total population and labor force, 1980-2050



Source: United Nations Secretariat, World Population Prospects: 2010 Revision.

또한, 천연자원 고갈과 환경오염도 매우 심각한 문제입니다. 국가소득 대비 환경 파괴 비율을 보면, 중국과 인도, 브라질이 매우 높고, 미국은 2%, 한국은 0.6% 이하입니다. 따라서 한국과 일본, 독일은 매우 효율적이지만 다른 국가들은 자원 고갈이 매우 심각합니다. 중국의 GDP 대비 환경 및 천연자원 고갈의 비율은 9%를 초과합니다. 따라서 중국은 전체적인 개선을 지원해야 합니다. 세계은행의 도표는 기본적으로 한국처럼 하면 그것이 가능하다는 것을 나타냅니다. 결국 정치적 의지와 결단력이 문제입니다. 점차적으로 환경을 개선해 나갈 것입니다. 가난한 도시의 대기 오염은 심각한 문제입니다. 중국에 가보셨다면 이해하실 것입니다. 나중에 건강 문제를 일으키게 될 것입니다.

소득 불평등도 문제입니다. 지니계수가 45에 달합니다. 1980년에는 겨우 30이었던 데 비해 소득 불평등이 심화되었다는 뜻입니다. 1인당 소득의 배가

는 정확하게 이 문제를 해결하려는 것입니다.

**Highest Environmental and Natural Resource Degradation,  
(in 2008 around 9+% (% of GNI)) ,  
Compared with less than 2% for Korea and Japan**

**TABLE 3.1 A Greener China**

| Environmental depletion and degradation,<br>all number are % of GNI | 2009 value | "Greener" value,<br>reachable by 2030 | Net<br>improvement |
|---|------------|---------------------------------------|--------------------|
| Energy depletion  | 2.9        | 1.9                                   | 1.0                |
| Mineral depletion   | 0.2        | 0.2                                   | 0.0                |
| PM <sub>10</sub> health damage                                      | 2.8        | 0.1                                   | 2.7                |
| Air pollution material damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Water pollution health damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Soil nutrient depletion   | 1.0        | 0.1                                   | 0.9                |
| Carbon dioxide damage   | 1.1        | 0.2                                   | 0.9                |
| <b>Total depletion &amp; degradation</b>                            | <b>9.0</b> | <b>2.7</b>                            | <b>6.3</b>         |

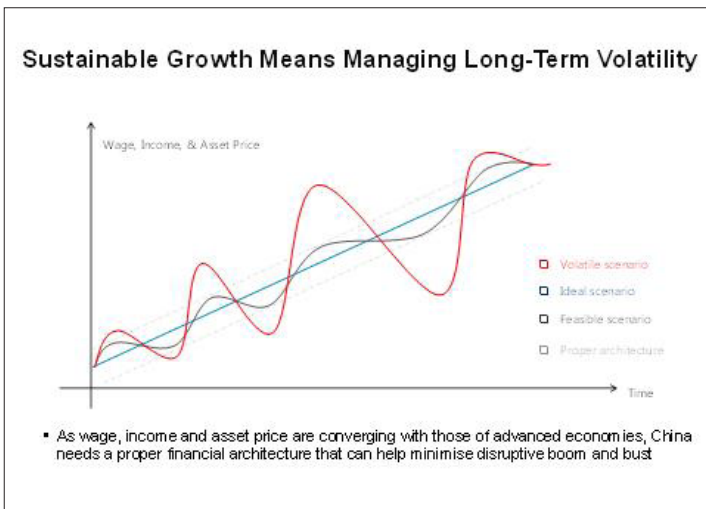
Source: <http://data.worldbank.org>; World Bank (2007); Shi M.J. & Ma G.X. (2009); World Bank analysis.

국민 모두에 대한 기초 사회보장 문제가 있습니다. 그래서 지난 해 대부분의 국민에게 최소 연금을 보장하는 대규모 연금 개혁이 있었습니다. 중국인들은 부자가 되기 전에 늙어버릴까 매우 두려워합니다. 일본과 같은 국가는 부자가 되었지만 늙어가고 있습니다. 나이가 들면서 더 나은 의료와 연금 권리를 원하게 바랄 것입니다. 60세 이상 인구는 현재 12%에서 2030년까지 대략 25%로 늘어납니다. 따라서 이는 매우 심각한 문제입니다.

여기서 중요한 문제는 국영기업과 민간기업 간 어떻게 재균형을 이룰 것인지입니다. 국영기업이 거대화되었다는 것은 사실이 아닙니다. 그러나 국영기업이 주요 공공사업을 통제하므로 훨씬 더 독점적이 되었습니다. 국영기

업들의 비율이 40%에서 매우 낮은 수준으로 떨어졌습니다. 전체 고용에서 차지하는 비율도 60%에서 20%로 떨어졌습니다. 그러나 자산 비율은 아직 50%에 머물러 있습니다. 이것이 바로 불평의 핵심입니다. 1998년에는 국영 기업 자산 비율이 70%였는데 이제 45%로 떨어졌습니다. 국영기업의 자기자본이익률(ROE)은 감소하기 시작했지만 비국영기업의 자기자본이익률은 여전히 증가하고 있습니다. 따라서 중국이 효율성을 확보하려면 국영기업과 민간기업 간의 재균형을 어떻게 할 것인지가 관건입니다.

지속가능한 성장의 진정한 의미는 무엇일까요? 이상적으로는 직선으로 쪽 올라가면 좋겠지만 현실적으로는 실현 가능한 선에서 움직여야 합니다. 신중하지 못하면 매우 변동성이 심해집니다.



중국은 boom-bust 시나리오를 최소화시킬 필요가 있습니다. 매우 중요한 문제입니다. 안타깝게도 이 도표가 매우 복잡한데 그래도 설명을 조금 해야 합니다. 중국에서 시장이 확대되고 있습니다. 아직도 국가는 매우 강력하지만 궁극적으로는 성과가 중요합니다. 따라서 환경, 소득 분배, 변동성, 생산, 소비 가치 측면에서 성과를 내기위해 국가가 시장과 어떻게 협력하는지를 이해해야 합니다.

펑글로벌연구소(Fung Global Institute)는 경제를 다각적으로 봅니다. 우선, '중국산(Made in China)' 즉 세계의 공장인 중국은 소비 공급망의 생산입니다. 이 세계의 공장은 다국적 기업과 중소기업이 만들었습니다. 한국에서는 재벌이 이 역할을 했습니다. 성공하기 위해서는 물류 공급망이 필요합니다. 물류 공급망(대부분 국영기업이 주도하는 인프라와 교통망)은 필요한 자금을 국영 은행과 외국 은행에서 차입합니다.

그러나 이것이 성공하려면 모든 점에서 정부 서비스 공급망이 필요합니다. 이것이 중국이 제시한 제도적 혁신입니다. 한국은 이 점에서 매우 성공적이지만 제가 알기로는 이에 대한 설명이 없었습니다. 그러나 그 공급망의 모든 단계에서 정부가 라이선싱과 허가, 보건, 품질 관리, 재산권 분쟁, 세관, 관세, 세금, 금융 규제 등에 관여했다는 것을 모두 알고 있습니다. 어떻게 이것이 성공하느냐가 매우 중요합니다. 그 방법은 중국에서 하향식 거버넌스 구조를 뜻하는 '정층설계(頂層設計)'에 담겨 있습니다. 잘 보시면, 행정과 사법을 관할하는 최상위 거버넌스가 있고, 이것은 정책형성, 그리고 실행과 성과에 관한 것입니다. 인간, 지구, 이윤, 기업에 관한 것이며, 정치·경제 효율성과 안정성, 그리고 지속가능성에 관한 것이기도 합니다. 이것들의 관리방법은 어떤 '-주의(ism)'가 아닙니다. 어떻게 실행하느냐에 관한 것입니다.



공급망의 변화가 어떤 방법으로 일어나고 있는지 연구할 필요가 있습니다. 과거에는 일본이 시작했기 때문에 공급망이 변하고 있습니다. 일본은 '일본산(Made in Japan)'을 만들어서 미국과 유럽에 팔았습니다. 일본이 부유해지자 생산은 아시아의 네 마리 용(한국, 홍콩, 싱가포르, 대만)에게 옮겨갔습니다. 이 아시아의 네 마리 용이 부유해지자 이번에는 네 마리 호랑이(인도네시아, 말레이시아, 태국, 필리핀)로 옮겨갔습니다. 그 지역이 비싸지자 중국으로 옮겨갔습니다. 이렇게 공급망의 변화가 일어났습니다.

오늘날 주요 시장인 선진국들은 '수익을 얻을 수 있는 부가가치도 원하지만 일자리도 원한다'고 말합니다. 여기에 딜레마가 있습니다. 전에는 아시아에서 싼 값에 만들어진 물건이 비싼 시장에 팔렸습니다. 그러나 사람들은 기술이 판도를 바꾸고 있음을 망각하고 있습니다. 폭스콘(FOXCON)에서 보다시피 아이패드의 대부분은 완전히 로봇으로만 만들 수 있습니다. 미국으로 생산을 회귀시킨다면 역시 로봇으로 제품을 만들 수 있습니다. 일자리가 만들어질까요? 일자리는 만들어지지 않습니다. 공급망 자체가 변하고 있습니다. 동양에서 서양으로 변화하는 것뿐만 아니라 오가는 컨테이너 선적에서 알 수 있듯이 서양에서 동양으로의 이동도 점점 증가하고 있습니다. 개발도상국 간, 선진국과 개발도상국 간, 남반구와 동양 간, 그리고 서양과 동양 간의 이동이 훨씬 늘어날 것입니다.

신흥시장 내 정책 요인, 천연자원, 그리고 기술은 물론 취향도 변화하고 있습니다. 따라서 이것을 연구해야 합니다. 가치사슬이 어떻게 형성되고 있는지 연구해야 하므로 한국에서 많은 것을 배울 수 있습니다. 한국은 가치사슬을 올라갔습니다. 교육과 법률제도 쪽으로 옮겨가야 합니다. 한국은 더 이상 노동력이 저렴하지 않습니다. 시장과 디자인 등을 공략해야 합니다. 그러므

로 이는 매우 중요한 과제입니다.

저희의 두 번째 프로젝트는 금융입니다. 아시아 금융이 어떻게 되어야 할까요? 이번 금융 위기로 얻은 큰 교훈이 한 가지 있습니다. 금융은 실물 부문을 지원해야 합니다. 이번 위기에서 금융의 두 가지 면이 드러났기 때문이에요. 하나는 상당히 중요합니다. 하나는 금융이 성장의 엔진이라는 것입니다. 금융은 일자리와 가치, 그리고 자기 자본을 창출하도록 돕습니다. 다른 하나는 금융이 거품의 엔진이라는 것입니다. 조심스럽지 못하면 아시아 금융이 또 다른 버블의 엔진이 될 수 있다는 것입니다. 따라서 우리는 그 이유를 자문해야 합니다. 지난 30-40년간 왜 아시아 금융기관은 골드만삭스나 모건스탠리 같은 투자은행을 모방하지 못했을까요? 왜 아시아의 주식 시장은 중소기업의 주요 자금조달 창구가 될 수 없었을까요? 왜 아시아의 은행 시스템은 중소기업에 대한 무역금융과 금융 인프라에 대한 대출을 꺼릴까요?

그리고 왜 우리가 선진 시장을 위해 설계된 바젤3을 이행해야 하는지에 대해서도 우리 스스로에게 물어야 합니다. 미국은 '연기'하고 유럽은 '재고'하고 영국은 '너무 복잡'하다고 하는데, 우리는 걸리지도 않은 병을 치료하기 위해 약부터 먹고 있는 것입니다. 따라서 명확하게 생각해 봐야 할 문제들이 있습니다. 저는 금융규제당국자였기 때문에 바젤3의 원칙에는 동의합니다. 그러나 '아시아가 성장하려면 적절한 약인가'를 저 스스로에게 물어봐야 합니다. 만약 바젤3 협약이 아시아를 비롯한 세계경제 성장을 둔화시킨다면, 우리는 동시에 전 세계적인 경기침체를 맞게 될 것이기 때문입니다. 이것이 바젤3의 의도인가요? 이 규제는 목적을 위한 수단이 되어야지 목적 자체가 되어서는 안 됩니다. 규제는 우리의 성장과 번영을 돕기 위한 것입니다. 위험을 감수하지 않으면 이득도 없다는 것을 알기 때문에 '매우 신중해야 한다'고

말하려는 것은 아닙니다. 그 위험 문제를 어떻게 관리하느냐가 중요합니다.

잠깐 중국의 5개년계획으로 돌아가겠습니다. 금융이 실물 부문에 좀 더 도움이 되도록 만드는 것이 목적입니다. 자원 분배, 국제 경쟁력, 포용적인 성장과 사회안전망 향상이 목표입니다. 은행의 자산은 GDP의 240%인데 반해 보험자산은 은행에 비해 매우 적고, 증권회사는 훨씬 적습니다. 미상환 채권은 겨우 28%, 금융 채권은 15%, 기업 채권은 8.6%이고 주식시장은 66.7%입니다. 따라서 대체로 금융시스템은 아직 은행이 주도하고 있습니다. 은행시스템의 집중도는 약화되고 있습니다. 국영은행이 58%였는데 이제 49%로 줄었고, 합자 은행은 5%p 증가했습니다. 약간 분산되기는 했지만 해외 은행의 참여가 아직 비교적 적습니다. 중국은 금융 억압 문제를 해결해야 합니다. 점차적으로 국제화가 이뤄지고 있습니다.

세 번째 프로젝트는 신흥 성장 모델입니다. 신흥 성장 모델은 사실 거버넌스에 관한 것입니다. 평글로벌연구소에서는 인류의 40%를 차지하는 중국과 인도를 비교 연구하고 있습니다. 중국과 인도는 모두 제 12차 5개년계획이 있습니다. 인도는 2012년부터 2016년까지, 중국은 2011년부터 2015년까지입니다. 기본적으로 두 나라는 다른 나라를 따라잡으려고 하고 있습니다. 미국을 따라잡으려 하고 있습니다. 제도적, 정책적 장애물이 무엇이며 국가와 시장의 역할이 무엇인지가 이슈입니다.

마지막 프로젝트는 지속가능한 개발입니다. 기본적으로 저희는 '환경을 파괴하지 않고 성장할 방법'을 연구하고 있습니다. 이것이 근본적인 주요 이슈이고, 경제와 환경, 사회 균형 간에 타협하는 것입니다.

사공일 이사장께서 이 포럼에 초청해주셨을 때 한국인 친구들과 교류하는 것이 매우 중요하다고 생각했습니다. 아시아 내에서 우리의 미래에 대한 좀 더 진일보한 토론이 있어야 하기 때문입니다. 우리는 좀 더 신중히 생각해야 합니다. 사공일 박사님은 G20 관련 한국의 노력을 주도했습니다. G20은 매우 중요합니다. 아시아가 G20에 더 많은 기여를 하려면 우리의 문제에 대해 더 많이 생각해보아야 합니다. 그것이 저희가 해결해야 할 중요한 문제입니다.

질의  
응답

A

### 질문

성 박사님, 정말 감사합니다. 매우 종합적이고 통찰력 있는 발표였습니다. 중국과 그 외 아시아 지역 간 역내 협력, 그리고 특히 중국과 미국의 협력에 대한 부분은 별로 언급하지 않으셨는데, 우선 한반도 문제 관련 두 가지 질문이 있습니다. 장더장과 위정성이 김일성종합대학에서 수학하고 산둥 지역에서 복무했다고 말씀하셨습니다. 그 둘은 지리적으로 인접한 곳에 있었기 때문에 한반도 문제에 대해 잘 알 것 같습니다. 새 지도부는 한반도 문제를 어떻게 보고 있으며 남북 관계를 어떻게 볼 것이며 북한에 대한 영향력이 어느 정도나 될지 알고 싶습니다. 동시에 아세안 정상회의와 동아시아 협력이 추진되고 있고, 미국도 TPP를 추진하고 있습니다. 이 점에서 중국은 아시아 국가들과 미국과의 역내 무역 관계에 대해 어떤 입장을 취할까요? 우선순위가 무엇입니까? 중국과 일본의 영토 갈등이 있는 상황에서 한·중·일 자유무역협정이 추진될 수 있을까요?

### 질문

중국의 정치 리더십은 박사님께서 지적하셨다시피 50대는 두 사람 뿐이고 나머지 5명은 5년 후면 물러날 것입니다. 일인독재체제가 점차 집단지도체제, 공동 합의체제로 전환되는 추세적 변화가 있습니까? 이 7명이 특히 경제 관련 의사결정을 어떻게 내리게 됩니까? 말씀하셨다시피 리커창은 능력있는 경제학자지만 어떤 면에서 정치적인 안목은 좋지 못합니다. 이 7인의 정치국에서 경제 정책이 어떻게 만들어질까요? 또한, 박사님도 말씀하셨듯이 중국에서는 사회 불안을 야기할 수 있는 불평등이 매우 큰 문제입니다. 7명의 상무위원들이 정책수립에 있어 부채해결과 성장에 각각 어느 정도 무게를 둘 것으로 보시는지요?

### 질문

새 지도부의 개혁 노력 중에서, 국영기업에 대한 개혁 방향은 어떤 것으로 전망하십니까? 국영기업에 대한 개혁 없이는 중국은 과거

와 같은 성장을 지속할 수 없습니다.

**답변\***

모두 매우 중요한 문제입니다. 저는 정치학자가 아니라서 영토 문제나 양자관계에 대한 역내 상호작용을 연구하지는 않습니다. 중국 경제가 안정을 유지하는 한 전반적으로 모두에게 이익이 된다는 것이 제 견해입니다. 문제는 국가 간 관계인데, 이는 제 전문 분야를 벗어나는 외교 문제입니다. 그러나 대체적으로 중국 내부에서는 중진국의 함정을 벗어나고 부가가치 체인을 올라간 것과 연구개발, 녹색성장 분야 등에 있어서 한국을 매우 중요한 예로 생각하고 있습니다. 전후에 일어난 정치 개혁을 연구하는 것으로 알고 있습니다. 그러므로 한국의 경험에서 배울 점이 많다고 생각합니다. 저는 한국이 이런 변화를 어떻게 이뤄냈는지에 대해 중국 내에서 더 많이 설명될수록 좋다고 생각합니다. 그게 저의 대답입니다.

이 지도부에서 정책이 어떻게 만들어지느냐고요? 답변은 우리가 아무도 정답을 모르는 시대에 들어서고 있다는 것입니다. 오늘 우리는 기술이 또 변했다는 것을 깨달았습니다. 자연재해도 점점 커지고 있습니다. 특정 단계에 이른 사회적 불공평은 소셜 미디어와 함께 우리가 숙고하지 않으면 안 될 방향으로 거버넌스를 바꾸었습니다. 이는 중국에만 국한된 문제가 아닙니다. 아시다시피 오늘날에는 세상에서 일어나는 일은 뭐든지 SNS에서 알 수 있습니다. 많은 정책들에 대한 즉각적인 대중의 반응이 있습니다. 과거보다 정부가 이에 대응하기가 훨씬 어려워졌습니다. 사람들이 매우 중요한 추세에 어떻게 대응해야할지 아직 이해하려는 중이기 때문에 정책 수립이 쉽지 않을 것입니다. 우리 모두 증동에서 무슨 일이 일어날지 모른다는 것을 알고 있습니다. 어떤 자연재해가 일어났는지 모릅니다. 어느 날 갑자기 하나의 자

---

\* 앤드류 성 박사가 모든 질문에 답했다.

연재해가 매우 큰 재해로 확대되기도 합니다. 후쿠시마 사건은 파괴적 공급망을 야기했고 몇 달 뒤 방콕 홍수도 공급망을 파괴했습니다. 전에는 이런 일을 생각지도 못했습니다. 누군가의 조사에 따르면, 공급망의 특정 부품의 60%가 후쿠시마 근처의 공장에서 만들어진다고 합니다. 또 다른 주요 부품은 방콕 근처의 공장에서 만들어집니다. 그 사람들은 부품을 회수하려고 물에 뛰어들어야 했습니다. 이슈들이 훨씬 복잡해졌고 정책 수립은 매우 어려워졌습니다.

이제 집단지도체제가 있고, 집단지도체제는 대중의 필요에 훨씬 잘 대응한다는 것을 이해해야 합니다. 제가 인용한 시진핑 부주석의 말은 기본적으로 누구나 아는 바입니다. 국민은 더 나은 주택과 더 나은 삶, 행복한 삶, 적은 오염, 평등의 확대, 부정부패의 감소를 원한다고 했습니다. 이것들은 중국인뿐만 아니라 모든 사람들이 원하는 바입니다. 이는 보편적인 문제입니다.

그러나 이것을 달성하는 것은 매우 어려운 도전입니다. 13억 명의 인구를 말하고 있다는 것을 잊지 말아야 합니다. 상대적 빈곤이 주요한 도전이 되었는데 사람들은 종종 이를 잊습니다. 20세기에는 고작 인구 7천만의 독일과 6천 500만의 일본 두 국가로 인해 두 차례의 세계 대전을 치렀습니다. 21세기에는 13억 인구의 중국과, 13억 인구의 인도, 16억 인구의 전 세계 무슬림이 부상하고 있고 21세기 말엽에는 20억 인구의 아프리카가 부상할 것입니다. 그러므로 십억 대 단위의 인구가 중산층에 진입하는 것을 목격하고 있습니다. 라틴아메리카도 매우 중요하겠지만 인구 증가는 아직 비교적 작습니다. 그러나 세기 말에는 상당히 큰 인구를 갖게 될 것입니다. 소비가 순수 자원 고갈과 오염을 야기하는 성장에서 녹색성장으로 전환되길 바라는 것이 바람직합니다. 저는 개인적으로 한국의 녹색성장이 앞으로 지향할 길이라



고 믿기 때문에 한국의 녹색성장 모델을 흠모합니다. 녹색성장과 평등 측면에서 성장에 대해 정말로 깊이 생각해보아야 합니다. 이 분야에서 얻을 교훈이 많다고 생각합니다.

국영기업 개혁 관련, 장가오리 수석부총리가 광둥성의 심천(Shenzhen) 출신이라는 것에 감사해야 합니다. 부총리에 오를 가능성이 매우 높은 왕양은 현재 광둥에서 복무하고 있습니다. 최초로 시장 개혁을 지향한 광둥 모델은 실험적 방법일지도 모릅니다. 그 지역은 훨씬 시장 친화적입니다. ‘아래 기업(minion enterprise)’이라고 부르는 민간 기업이 국영기업에 비해 훨씬 강합니다. 국영기업에 대한 의존을 줄이는 시장 지향적인 개혁을 추진할 것입니다.

#### 질문

저는 주한파나마대사로서 오로지 해운 산업에 역점을 두고 있습니다. 매우 많은 교역량이 파나마 운하를 통과하고 있으며 파나마 국기를 단 선박이 전 세계에 9천척이나 됩니다. 9천척 중 1천척은 한국에서 건조되었습니다. 주한파나마대사관은 그 1천척의 배를 관리합니다. 박사님 말씀을 들으면서 경제와 중국, 생산, 무역에서 일어나는 모든 변화를 생각해보았습니다. 이런 변화가 해운업, 조선, 물류, 항구, 파나마 선박의 사업실적, 그리고 파나마 운하에 어떤 영향을 미칠 것으로 생각하시는지요?

#### 답변

좋은 영향만 미칠 것 같습니다. 아시아와 라틴아메리카 간의 무역은 아마 향후 20년, 혹은 그보다 이른 시간 내에 배가될 것으로 봅니다. 그 분야가 가장 빠르게 성장하리라고 확신합니다. 단기적으로 해운업은 경기순환적 문제를 겪겠지만 미래에도 해운업은 여전히 중요할 것이고 전망도 매우 밝다고 생각합니다.

**질문**

최근 북방한계선 주변의 북한의 군사 활동이 안보에 대한 우려를 야기했습니다. 중국과 북한은 역사적으로 동맹 관계입니다. 이 점이 중국과 남한의 관계에 어떤 변화를 가져올지 알고 싶습니다.

**답변**

저는 정치 전문가가 아닙니다. 매우 강한 경제적 유대가 있기 때문에 동북아가 심각한 문제를 겪는 일은 없을 것입니다. 평화가 해결책입니다.

**사공일 이사장** 세계 2위 규모의 경제이며 한국의 최대 교역국인 중국은 우리의 관심을 끌 수밖에 없습니다. 사실 세계적 관심이 중국에 쏠리고 있습니다. 중국의 새 지도부가 개혁적 성향이 강하고 유화적이라고 확인해주셨습니다. 이것은 전 세계에 매우 고무적인 일입니다. 왜냐하면 세계는 리더십과 충분한 공공재의 공급이 필요합니다. 공공재는 자유무역 환경과 금융 안정을 담보합니다. 그러므로 우리 모두는 중국이 세계무대에서도 리더십을 발휘하기를 기대합니다. 그리고 물론 한국도 남이 끌어주기를 기대하지 말고 세계무대에서 한국의 의무를 다해야 한다고 생각합니다. 한국도 리더십을 발휘해야 합니다. 그럴 여지가 있습니다. 이것은 G20 정상회의와 관련한 개인적 경험에서 나온 생각입니다. 그럴 여지가 있고 우리 스스로의 의무를 다해야 합니다.



## Chinese New Leadership and New Policy Challenges

*Steadfast Sailing in Turbulent Seas*

**Andrew Sheng**  
President  
21 November 2012  
Institute for Global Economics

© Fung Global Institute

Section 1 | **The New Leadership**  
*Tested Team Dedicated towards Reform*

## Xi Jinping – Secretary General and President



**Xi Jinping**

- **Age: 59 years**  
**Princeling; but conciliator**  
**Mentors: Jiang Zemin and Zeng Qinghong**
- Born in 1953 in Fuping County, Shaanxi Province, Xi worked in agricultural commune, before being trained in Tsinghua University in chemical engineering (1975).
- Served as personal secretary to then-Minister of Defense Geng Biao, which strengthened his PLA ties. Moved from there to Hebei and later Fujian, where he served as vice governor in 1999, before being promoted to governor a year later.
- In 2002, Xi was promoted to Zhejiang, one of the richest coastal provinces. He entered Standing Committee of the Politburo in 2007 and in 2008 became the country's vice president, effectively being groomed to take over. In 2010, he was promoted to vice chairman of the CPC Central Military Commission. He is also president of the Central Party School.
- Xi's father, Xi Zhongxun, was a top leader who was imprisoned during the Cultural Revolution. After his release, Xi senior was elected to the Politburo and served as vice premier. He was known as an economic reformer and as Party Secretary in Guangdong, instrumental in creating China's Special Economic Zones in Shenzhen and Zhuhai.

-3-

## Li Keqiang – Premier of the State Council



**Li Keqiang**

- **Age: 57 years**  
**Leader of Youth League**  
**Mentor: Hu Jintao**
- Vice Premier Li Keqiang will replace Premier Wen Jiabao in March 2013
- Born in Dingyuan County in 1955, he spent four years doing manual labor with the Dongling Production Brigade in his native Anhui Province. In 1978, he went to Peking University, where he graduated with degrees in law and economics.
- In the 1980s and '90s, Li served as secretary-general of the All-China Students Federation, then rose in the Communist Youth League Central Committee. In 1999, he was promoted to governor of Henan Province and later became chairman of the Standing Committee of the Henan's Provincial People's Congress.
- From there, he moved to Liaoning before being made a member of the Politburo Standing Committee in 2007. Li is considered a core member of President Hu Jintao's "Tuanpai group." As Vice Premier, he looked after Ministry of Finance and housing reform. He is first Politburo member to have doctorate in economics.

-4-

## Zhang Dejiang – Chairman of National People’s Congress



**Zhang Dejiang**

- **Age: 66 years**  
**Princeling**  
**Mentor: Jiang Zemin**
- Zhang Dejiang was Vice Premier of China's State Council in charge of industry and energy policies, until suddenly moved to replace disgraced party chief Bo Xilai as leader of Chongqing in March 2012.
- Born in Tai'an, Liaoning province, was in his early 20s when he was sent to countryside to work at the Luozigou Commune in Wangqing County, Jilin Province.
- In the early 1970s, Zhang worked in the county propaganda department before studying Korean at Yanbian University. He served as secretary of the local Communist Youth League branch in Liaoning before crossing the border to North Korea to study economics at Kim Il Sung University in Pyongyang.
- In the '80s, Zhang returned to Yanbian, where he held senior Party positions before taking a role as Vice Minister of Civil Affairs.
- Senior party positions followed in Jilin until Zhang moved south to Zhejiang to become Party Secretary in the Province.
- In 2002, he entered the Politburo of the CPC Central Committee and became secretary of the Guangdong Provincial Committee. Promoted to Vice Premier in 2008.

-5-

## Yu Zhengsheng – President of the Chinese People’s Political Consultative Conference



**Yu Zhengsheng**

- **Age: 67 years**  
**Princeling**  
**Mentor: Deng Xiaoping and Jiang Zemin**
- Born in 1945, Yu majored in ballistic missile automatic control at the Harbin Military Engineering Institute before working as technician in radio factories in Hebei Province.
- In the late 1970s, Yu started working his way up the promotion scale in the Fourth Ministry of Machine-Building Industry and later joined the Ministry of Electronics Industry.
- He spent some time working as the president, vice chairman and member of the Leading Party Members' Group of the China Welfare Fund for the Handicapped before taking a political position in Shandong Province. There he became close to Deng's handicapped elder son.
- Yu rose to become mayor of Qingdao, a major city in Shandong, before being appointed Minister of Construction (1998-2001). As the current Party Secretary in Shanghai (2007-2012), Yu presides over China's largest city for finance and business.

-6-

## Liu Yunshan – Vice President



- **Age: 65 years**  
**Party technocrat**  
**Mentor: Hu Jintao**
- Served on the Politburo for the last ten years during which time he has served as a member of the secretariat and director of the Central Committee's Propaganda Department
- Born in 1947 in Xinzhou, Shanxi Province, Liu Yunshan worked as a teacher in Inner Mongolia, before taking a party position with the Communist Youth League Committee in the autonomous region.
- In the mid-1980s Liu took his first position in the Propaganda Department within Inner Mongolia before moving to Beijing in 1993 to serve as the Deputy Director of the Central Committee's Propaganda Department for nearly ten years before being appointed director of the department in 2002.
- He is known for conservative prudent on media.

-7-

## Wang Qishan – Secretary of the Central Commission for Discipline Inspection



- **Age: 64 years**  
**Princeling**  
**Mentors: Jiang Zemin and Zhu Rongji**
- Served on the Politburo for the last ten years. Wang most recently served as the Vice Premier in charge of the financial sector, trade and foreign economic relations
- Born in 1948 in Tianjin, he graduated from Northwest University with a degree in history. Wang was sent to work at the Fengzhuang People's Commune in Yan'an County, Shaanxi Province, before taking a job at the Shaanxi Provincial Museum.
- Wang is considered a crisis-tested leader with a strong background in finance and banking having served as Vice Governor of China Construction Bank (1989 to 1993), Vice Governor of the People's Bank of China (1993 to 1994), and governor of China Construction Bank (1994 to 1997).
- He was then transferred to Guangdong Province in 1997 to serve as Vice Governor, where he handled one of China's biggest debt restructuring projects, the failure of GITIC.
- Wang also served in a number of key positions in Beijing Municipality from 2003 to 2007 including as Mayor and Deputy Party Secretary and Executive Chairman of the Beijing Olympic organizing committee. He dealt decisively with the SARS crisis in Beijing.

-8-

## Zhang Gaoli – Executive Vice Premier



- **Age: 66 years**  
**Technocrat with enterprise background**  
**Mentors: Jiang Zemin**
- Elected to the Politburo in 2007 at the 17th Party Congress and served as the Party Secretary of Tianjin from 2007 to 2012.
- Born in 1946, in Jinjiang City, Fujian province. He studied planning and statistics at Xiamen University.
- Zhang started his career in the oil industry, at the Guangdong Maoming Petroleum Company.
- He spent around 12 years working his way up the political ladder in Guangdong Province, including a stint as party secretary in the special economic zone of Shenzhen, which borders Hong Kong. Zhang has built his career within coastal areas that have benefited from economic reform and he is understood to be an advocate of pro-market economic policy.
- In 2001, Zhang became governor and later Party Secretary of Shandong Province before moving to Tianjin in 2007, a bustling city of around 13 million people and one of China's four municipalities.

-9-

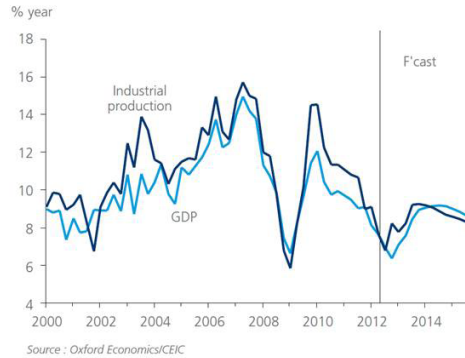
Section 2

**China: Recent Economic Developments**  
*Secular Slowdown with Ample Fiscal Space*



**GDP and Industrial Production**  
**Slowing towards 12<sup>th</sup> FYP Target of 7.5% p.a.**

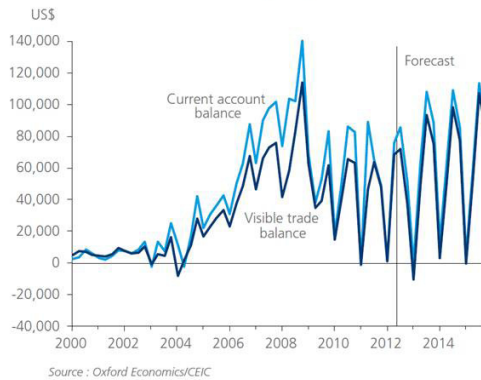
**China: GDP and industrial production**



-11-

**Current Account Surplus Narrowing towards 2-3% of GDP**

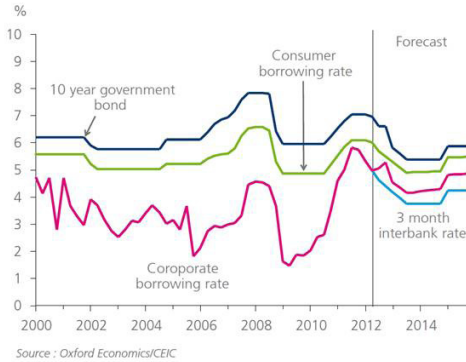
**China: Balance of payments**



-12-

# Interest Rates still Negative in Real Terms for Deposits

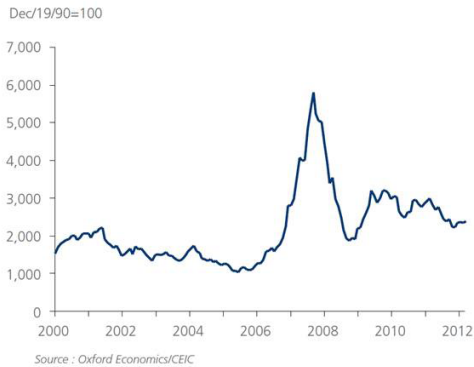
## China: Interest rates



-13-

# China: Post-Bubble Investor Confidence still not Revived

## China: Stockmarket



-14-

## China Expected to Maintain Slower Growth with Ample Fiscal Space

| FORECAST FOR CHINA (ANNUAL PERCENTAGE CHANGES UNLESS SPECIFIED) |       |       |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|   | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  |
| <b>Domestic Demand</b>  | 13.6  | 11.0  | 8.8   | 7.7   | 8.6   | 9.5   |
| Private Consumption   | 11.0  | 11.4  | 8.5   | 8.4   | 9.3   | 9.8   |
| Fixed Investment  | 22.2  | 11.3  | 9.2   | 6.4   | 7.7   | 9.3   |
| Stockbuilding (% of GDP)  | 2.3   | 2.5   | 2.4   | 2.5   | 2.4   | 2.4   |
| Government Consumption  | 3.8   | 6.9   | 9.4   | 9.7   | 9.7   | 9.3   |
| <b>Exports of Goods and Services</b>                            | -11.2 | 25.9  | 3.9   | 1.6   | 6.0   | 9.2   |
| <b>Imports of Goods and Services</b>                            | 5.2   | 18.4  | 2.7   | 2.6   | 8.0   | 9.5   |
| <b>GDP</b>  | 9.2   | 10.4  | 9.3   | 7.2   | 8.1   | 9.1   |
| <b>Industrial Production</b>                                    | 9.9   | 12.3  | 10.3  | 7.9   | 8.7   | 8.9   |
| <b>Consumer Prices</b>  | -0.7  | 3.3   | 5.4   | 2.7   | 2.6   | 3.5   |
| <b>Government Budget (% of GDP)</b>                             | -2.3  | -1.7  | -1.1  | -2.6  | -3.0  | -2.4  |
| <b>Trade Balance (\$bn)</b>                                     | 198.2 | 184.5 | 157.9 | 179.6 | 208.1 | 230.1 |
| <b>Current Account (\$bn)</b>                                   | 243.3 | 237.8 | 201.7 | 214.4 | 259.9 | 270.8 |
| <b>Current Balance (% of GDP)</b>                               | 4.9   | 4.0   | 2.8   | 2.7   | 2.8   | 2.6   |
| <b>Short-Term Interest Rates (%)</b>                            | 1.7   | 2.7   | 5.3   | 4.8   | 3.9   | 3.8   |
| <b>Exchange Rate (Per US\$)</b>                                 | 6.83  | 6.77  | 6.46  | 6.32  | 6.23  | 6.00  |

Source: Oxford Economics

-15-

## China's 12<sup>th</sup> Five-Year Plan for Restructuring and Re-Balancing Economy, with more Inclusive and Environmentally more Sustainable Development (2011-2015)

- The Plan will focus on "inclusive growth", which means ensuring the benefits of economic growth are spread to a greater proportion of Chinese citizens.
- To achieve steady economic development with 7% annual GDP growth target
- To restructure economy and speed up urbanization, 4% expansion of urbanization annually; 4% expansion of the service sector annually, targeting 47% of GDP by 2015
- To stress education and scientific development as primary objectives, nine-year compulsory education enrollment, 93% by 2015 from 89.7% in 11<sup>th</sup> FYP, and increase R&D as percentage of GDP from 1.75 in the 11<sup>th</sup> FYP to 2.2 in the 12<sup>th</sup>.
- To improve general well-being and livelihood, increasing annual urban disposable income to > 26,810 RMB (USD 4,143) and annual rural disposable income to >8,310 RMB (USD 1,284) by 2015. For the first time, this increase would be greater than projected GDP growth.
- To emphasize Green growth, maintaining farmland reserves at 1.818 billion mu (R), cutting water consumption per unit of value-added industrial output by 30%, use of non-fossil fuel resources to 11.4% of primary energy consumption in the 12<sup>th</sup> FYP, also energy consumption per unit of GDP decreasing 16% and CO<sub>2</sub> emissions per unit of GDP decreasing 17%.

-16-

## Section 3 | China 2030

### The World Bank and DRC study

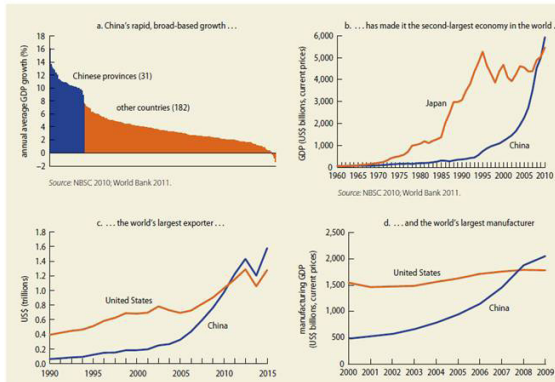
**“China’s Economic Model is Unsustainable, Uncoordinated, Unbalanced, and Unstable”.**

**Wen Jiabao,  
China’s Premier  
2007**

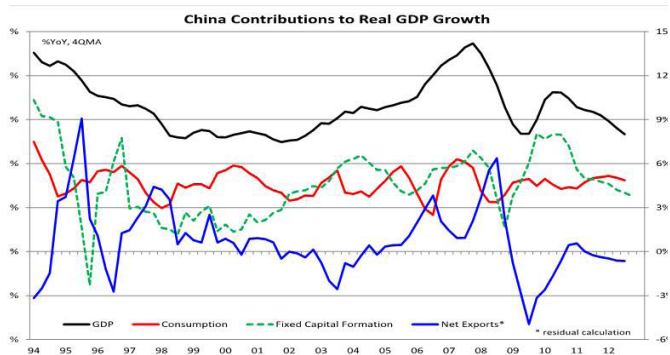
Source: “China 2030 - Building a Modern, Harmonious, and Creative High-Income Society”  
The World Bank, Development Research Center of the State Council, the People’s Republic of China

## Impressive Economic Performance since 1979

**FIGURE 1** China’s impressive economic performance



## China Contribution to Real GDP Growth

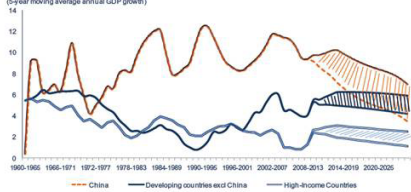


-19-

## Emerging Markets will Lead Growth in Run up to 2030

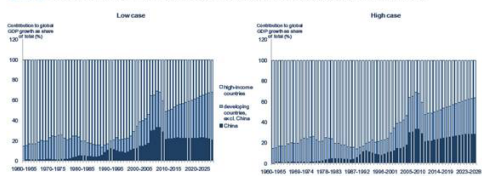
FIGURE 1 Growth trends

(5-year moving average annual GDP growth)



Source: World Bank calculations.

FIGURE 2 Growing share of developing countries in global growth (5-year moving average)

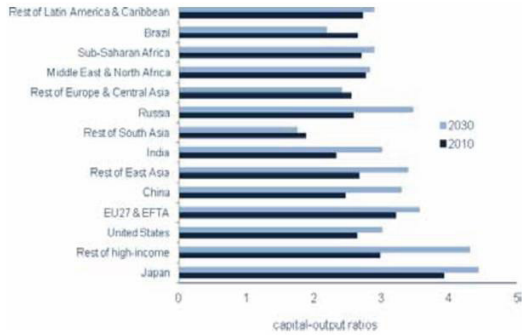


Source: World Bank calculations.

-20-

## China's Capital-Output Ratios less Efficient, but will Catch up like Other Emerging Economies

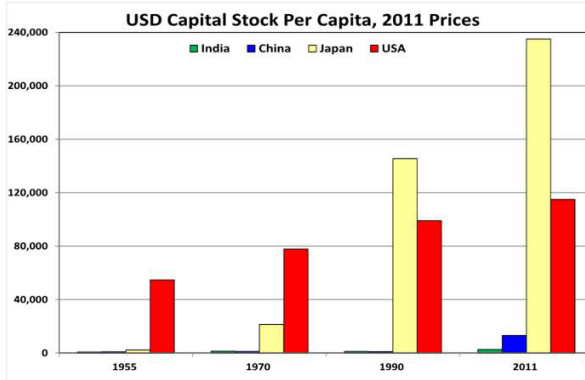
**FIGURE 5** Capital-output ratios will further rise, especially in emerging economies



Source: World Bank calculations, derived from low-growth scenario.

-21-

## Although Investing Heavily, China Capital Stock still Below Japan and US



-22-

## China still on High Growth Path but Slowing towards 2020-2030 due to Higher Income Levels & Aging Population

**TABLE 1** Past and future growth trends

Average annual GDP growth (in percentages)

|            | Low and Middle Income Countries | China    | High Income Countries | U.S.    |
|------------|---------------------------------|----------|-----------------------|---------|
| 1990-2000  | 3.3                             | 10.4     | 2.7                   | 3.4     |
| 2000-2010  | 5.9                             | 10.5     | 1.6                   | 1.7     |
| 2010-2020* | 5.6-7.4                         | 7.4-10.1 | 2.0-3.1               | 2.3-3.5 |
| 2020-2030* | 4.2-6.6                         | 4.2-7.8  | 1.3-2.7               | 1.5-3.0 |

Average annual per-capita GDP growth (in percentages)

|            | Low and Middle Income Countries | China   | High Income Countries | U.S.    |
|------------|---------------------------------|---------|-----------------------|---------|
| 1990-2000  | 1.6                             | 9.3     | 2.0                   | 2.3     |
| 2000-2010  | 4.6                             | 9.8     | 1.0                   | 0.7     |
| 2010-2020* | 4.4-6.1                         | 6.8-9.5 | 1.6-2.6               | 1.5-2.7 |
| 2020-2030* | 3.4-5.8                         | 3.9-7.6 | 1.1-2.4               | 0.9-2.4 |

\*The lower and upper bounds reflect average growth rates in the low-growth and high-growth scenario.

-23-

## China's Growth Slowing down both Cyclically and Secularly

- **China's growth is likely to slow**, due to Lewis Turning Point and global environment will become less favourable as advanced economies adjust. Euro-crisis will impact on export performance.

**TABLE 1** China: Projected growth pattern assuming steady reforms and no major shock

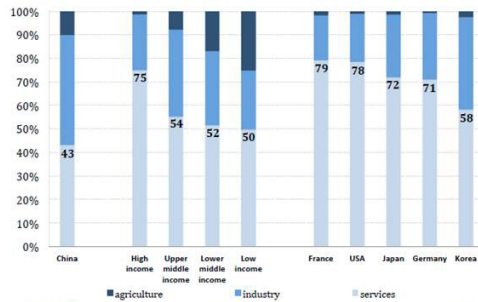
| Indicator                               | 1995-2010 | 2011-2015 | 2016-20 | 2021-25 | 2026-30 |
|---|-----------|-----------|---------|---------|---------|
| GDP growth (percent per year)           | 9.9       | 8.6       | 7.0     | 5.9     | 5.0     |
| Labor growth                            | 0.9       | 0.3       | -0.2    | -0.2    | -0.4    |
| Labor productivity growth               | 8.9       | 8.3       | 7.1     | 6.2     | 5.5     |
| Structure of economy (end of period, %) |           |           |         |         |         |
| Investment/GDP ratio                    | 46.4      | 42        | 38      | 36      | 34      |
| Consumption/GDP ratio                   | 48.6      | 56        | 60      | 63      | 66      |
| Industry/GDP ratio                      | 46.9      | 43.8      | 41.0    | 38.0    | 34.6    |
| Services/GDP ratio                      | 43.0      | 47.6      | 51.6    | 56.1    | 61.1    |
| Share of employment in agriculture      | 38.1      | 30.0      | 23.7    | 18.2    | 12.5    |
| Share of employment in services         | 34.1      | 42.0      | 47.6    | 52.9    | 59.0    |

Source: DRC.

-24-

# Manufacturing Sector still Dominant over Services

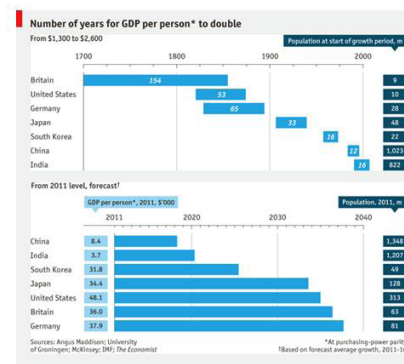
**FIGURE 2.8** Services, value added, as a share of GDP (2010)



Notes: Agriculture corresponds with ISIC Rev. 3.1 divisions 1–5, covering forestry, fishing, livestock production, and the cultivation of crops; industry includes divisions 10–45, covering mining, manufacturing, construction, and utilities; services are defined as divisions 50–99, which cover wholesale, retail trade, transport, government, financing, professional services, education, healthcare, and real estate. Data for France and Japan are from 2009. Source: World Bank, World Development Indicators (2011).

# Dealing with Income Inequalities – Doubling per Capita income

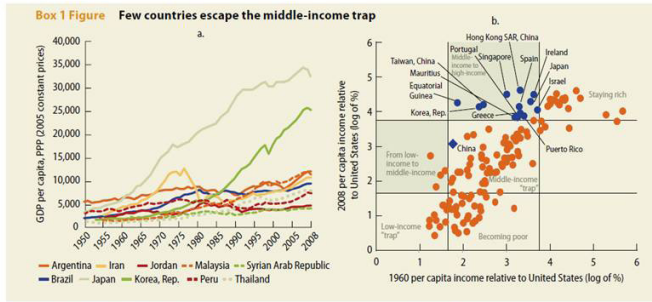
At the 18<sup>th</sup> Party Congress, President Hu sets the benchmark to **doubling China's GDP and per capita income by 2020 compared with 2010**. In past three decades, personal income growth has **fallen behind economic growth**





## Finding New Growth Drivers out of Middle Income Trap

- **Middle-income trap** – need reform policies to address the root structural cause of the slow down, with new growth drivers



Source: Heston, Summers, and Aten 2011.

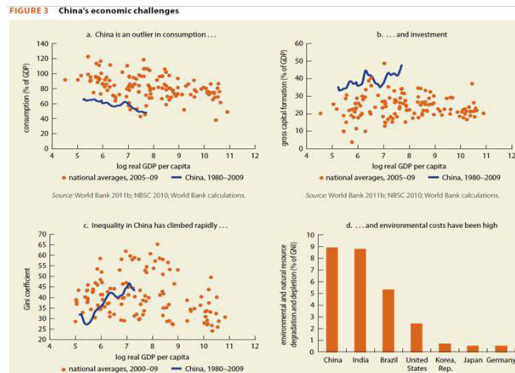
Source: Maddison database.

- a. The term "middle-income trap" was first defined in Gill, Kharas, and others (2007). "Middle income economies" are defined in accordance with classifications by income group as given in: <http://data.worldbank.org/about/country-classifications>.
- b. In today's increasingly globalized world, escaping the middle-income trap may be even more difficult (Eeckhout and Jovanovic 2007).

-27-

## Addressing Social Inequity and High Pollution

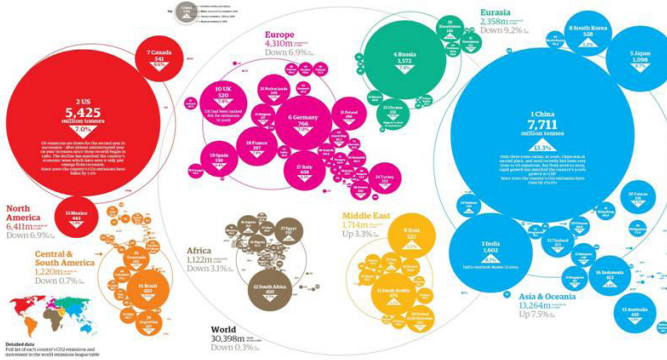
- The risk of sharply lower growth rates include **China's relatively high income and asset inequality, low consumption, and high environmental costs**



-28-

# China's Rise Comes with Challenges to Global Sustainability

An atlas of pollution: the world in carbon dioxide emissions



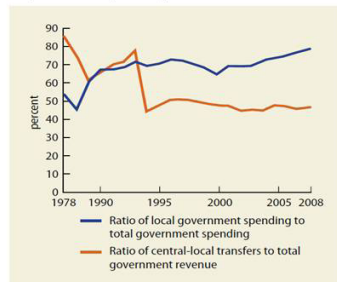
Asian Perspectives Global Issues

Source: International Energy Statistics 2011.

## Fiscal Federalism Reforms Necessary to Tackle Incentives to Boost Real Estate at Local Levels

- Government revenues are highly centralised, but local governments responsible for 80% of government expenditure and receive roughly 40% of tax revenues from transfers, hence they rely on land sales and help drive higher prices

**FIGURE 8** Local governments: large expenditure responsibilities, inadequate revenues



Source: NBSC, various years.

## Share of Sub-Provincial Government Spending in Total Government Spending

**TABLE 4** Share of sub-provincial governments in total government

|   | Developing Countries | OECD Countries | Transition Countries | China |
|---|----------------------|----------------|----------------------|-------|
| Sub-provincial share of Government Tax Revenues | 9.27                 | 19.13          | 16.59                | 34.2  |
| Sub-provincial share of Government Expenditure  | 13.78                | 32.41          | 26.12                | 59.3  |

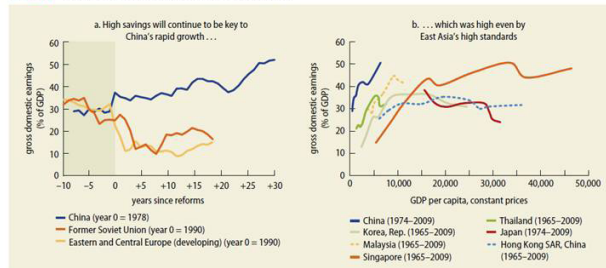
Source: Dollar and Hofman (2006), staff calculations

-31-

## Addressing External Imbalance

- China's **high savings and investment levels** account for its current and capital account surplus in the BOPs. Record foreign exchange reserves incur risk of large capital losses in the face of currency appreciation and distortion in monetary management

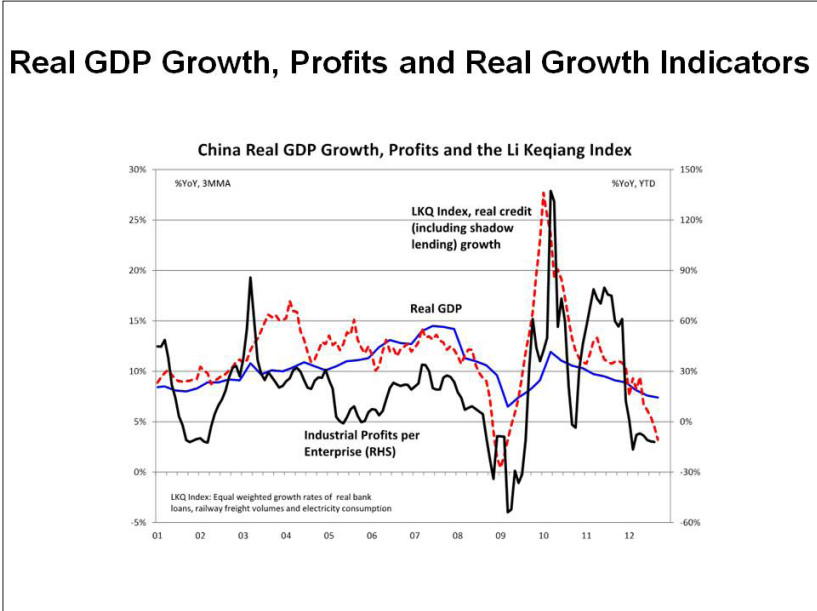
**FIGURE 2** Savings in China compared to other countries



Source: World Bank 2011b.

-32-

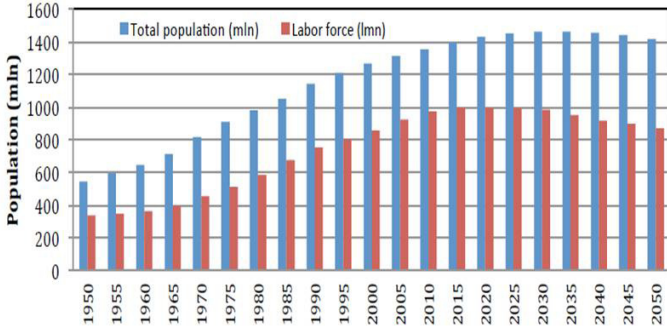
# Real GDP Growth, Profits and Real Growth Indicators



-33-

# Population and Labor Force Peaking around 2025-2030

FIGURE 1.5 Total population and labor force, 1980-2050



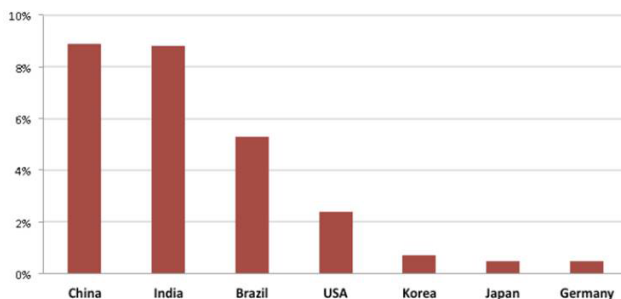
Source: United Nations Secretariat, World Population Prospects: 2010 Revision.

-34-

## Natural Resource Depletion and Serious Environmental Pollution

- Bad environment could be a serious constraint on future growth

**FIGURE 3.1** Environmental and natural resource degradation and depletion, 2008  
(% of Gross National Income)



-35-

## Highest Environmental and Natural Resource Degradation, (in 2008 around 9+% (% of GNI)) , Compared with less than 2% for Korea and Japan

**TABLE 3.1** A Greener China

| Environmental depletion and degradation,<br>all number are % of GNI | 2009 value | "Greener" value,<br>reachable by 2030 | Net<br>improvement |
|---|------------|---------------------------------------|--------------------|
| Energy depletion  | 2.9        | 1.9                                   | 1.0                |
| Mineral depletion   | 0.2        | 0.2                                   | 0.0                |
| PM <sub>10</sub> health damage                                      | 2.8        | 0.1                                   | 2.7                |
| Air pollution material damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Water pollution health damage                                       | 0.5        | 0.1                                   | 0.4                |
| Soil nutrient depletion   | 1.0        | 0.1                                   | 0.9                |
| Carbon dioxide damage   | 1.1        | 0.2                                   | 0.9                |
| <b>Total depletion &amp; degradation</b>                            | <b>9.0</b> | <b>2.7</b>                            | <b>6.3</b>         |

Source: <http://data.worldbank.org>; World Bank (2007); Shi M.J. & Ma G.X. (2009); World Bank analysis.

-36-

## Poor Urban Air Quality has High Costs in terms of Healthcare and Happiness

FIGURE 3.2 Urban Air Pollution Trends in China, 2003–2009

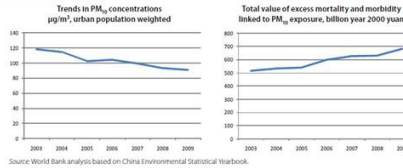
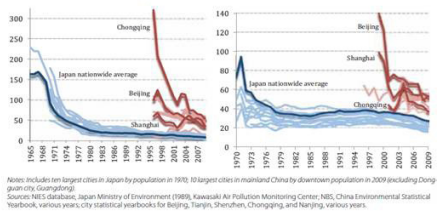


FIGURE 3.3 Average annual SO<sub>2</sub> (left) and NO<sub>2</sub> (right) concentrations observed for the 10 largest cities in Japan and China, 1970–2009 (µg/m<sup>3</sup>)



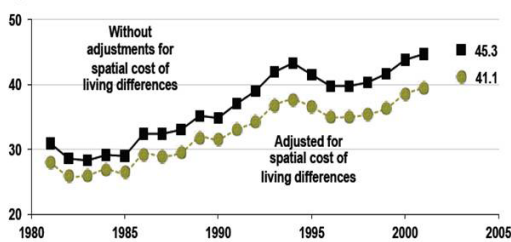
Notes: Includes ten largest cities in Japan by population in 1970; 10 largest cities in mainland China by downtown population in 2009 (including Qingdao, Guangzhou).  
 Source: NEI Database, Japan Ministry of Environment (1989), Kawasaki Air Pollution Monitoring Center, NEI, China Environmental Statistical Yearbook, various years; city statistical yearbooks for Beijing, Tianjin, Shenzhen, Chongqing, and Beijing, various years.

-37-

## Income Inequality could Lead to Social Unrest

- Income inequality, measured by the Gini, rose to 0.45 by the mid-2000s, reflecting great disparities between urban and rural areas, and within rural and urban areas

FIGURE 1.2 The evolution of income inequality in China since the start of reforms (Gini index of income inequality from 1981 to 2005)



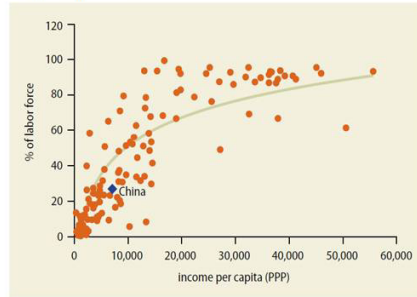
Source: World Bank (2009).

-38-

## Equal Opportunity and Basic Security for All

- China has pension coverage well below that expected of a country with its per capital income

**FIGURE 7** Pension coverage rate of the active labor force, various countries, mid-2000s



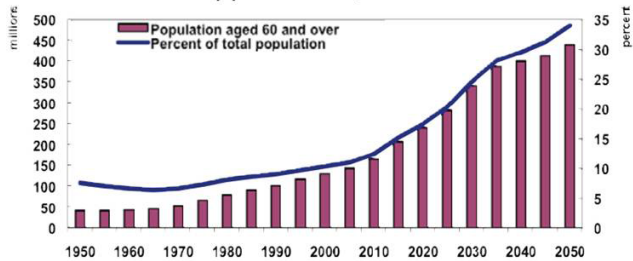
Source: Holzmann, Robalino, and Takayama 2009.

-39-

## Growing Old before Growing Rich

- Rapid demographic transition** is economic and social vulnerability – with rising life expectancy, sharp fall in total fertility, **aging population demands better healthcare and pension rights**
- Share of people aged 60+ will accelerate from 12% in 2010 to almost one quarter by 2030

**FIGURE 1.4** Number and share of population 60 and over, 1950–2050



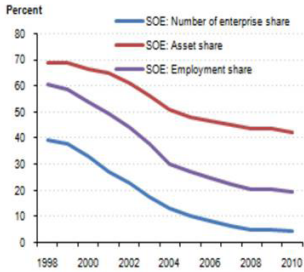
Source: For 1953, 1964, 1982, 1985, 1990, 1993, 2000, 2002 and 2010, National Bureau of Statistics, and for 2020 to 2050 UN 2010 Revision.

-40-

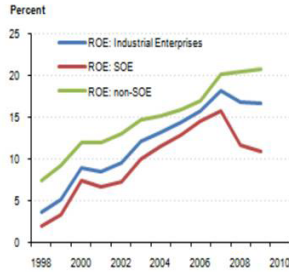
# Rebalancing between SOE and Private Enterprise to Drive Innovation and Employment Creation

A vibrant and increasingly **efficient enterprise sector is key** for sustaining growth and maintaining global competitiveness

**FIGURE 4** SOEs have declined in relative importance



**FIGURE 5** The rate of return for non-state firms exceeds that of SOEs



-41-

# Sustainable Growth Means Managing Long-Term Volatility

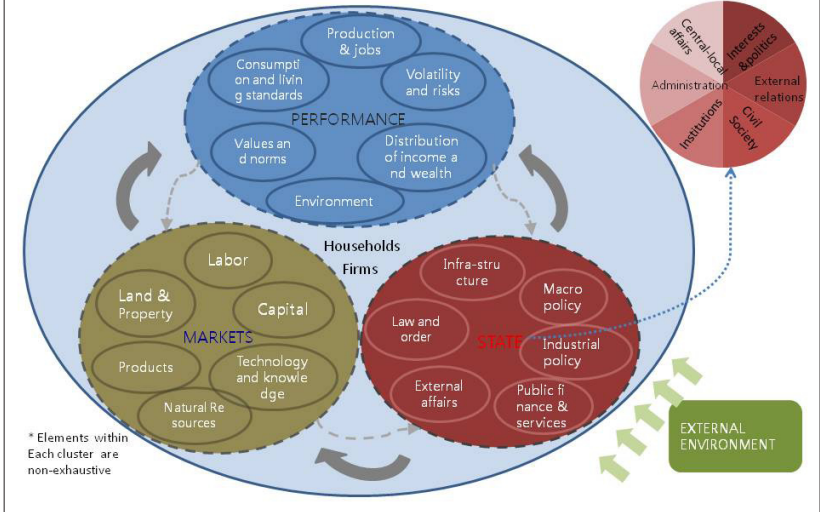


- As wage, income and asset price are converging with those of advanced economies, China needs a proper financial architecture that can help minimise disruptive boom and bust

-42-

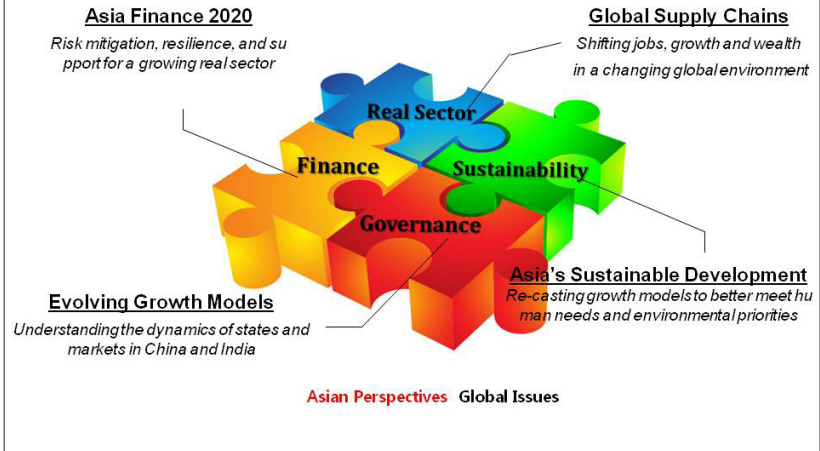


## Dynamic Interaction between State, Market and External Forces

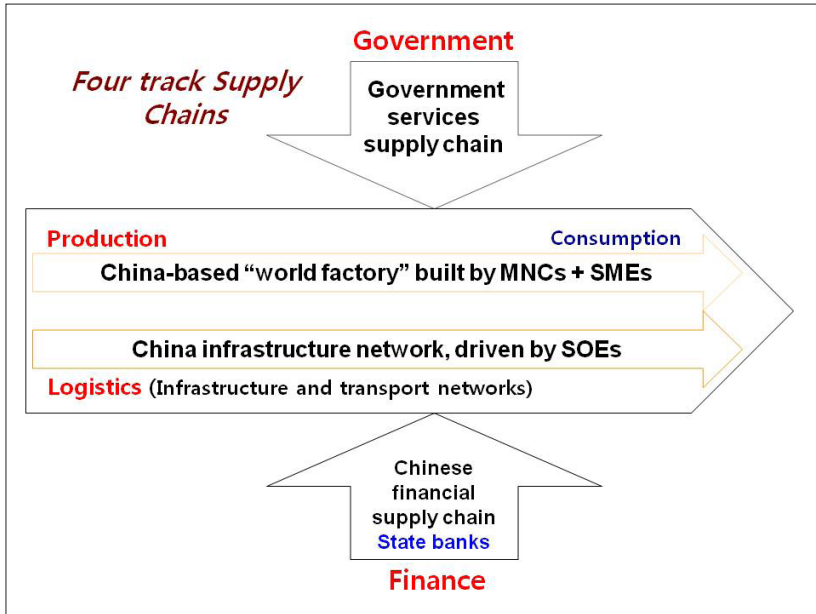


-43-

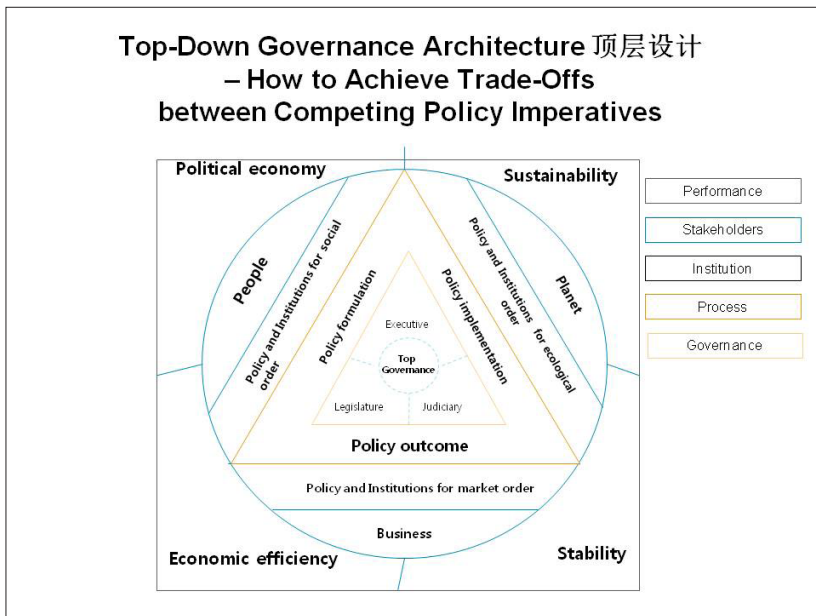
## Research Areas and Projects



-44-

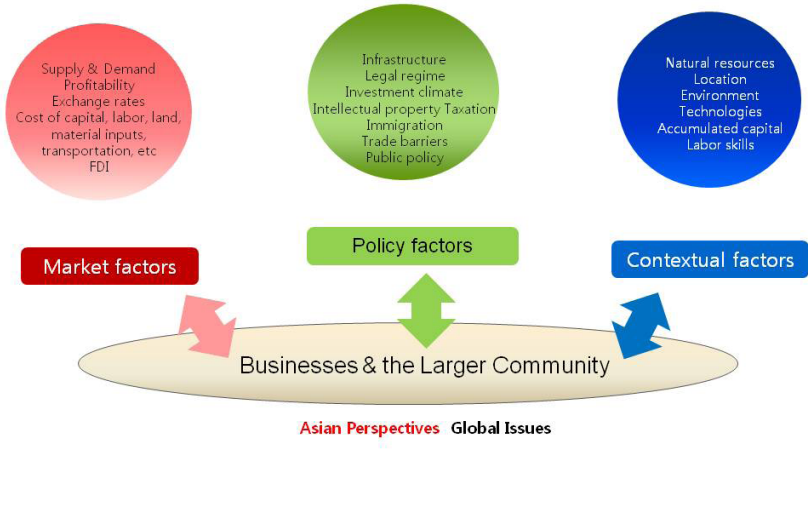


-45-



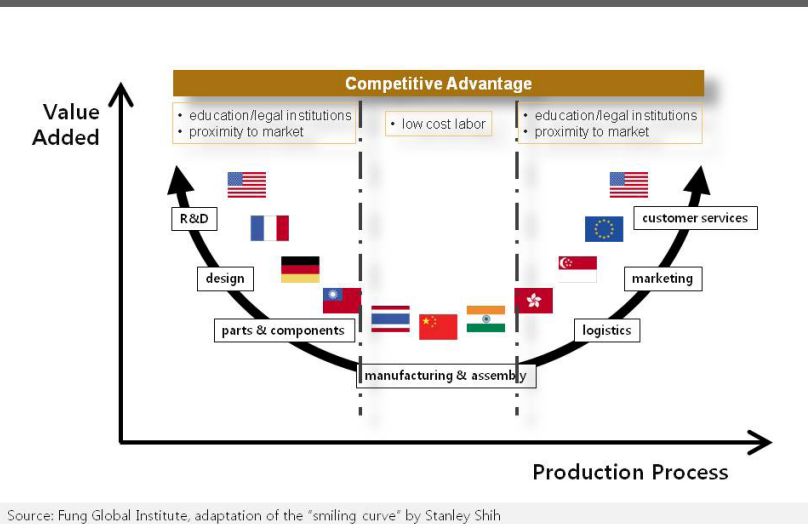
-46-

## Overview of FGI Global Supply Chains Project



-47-

## Countries must Compete in Capturing the Value Chain



-48-

**Finance: Engine of Growth or Bubble Creation?**

```

graph TD
    FA([Financial Architecture]) --> FIN([FINANCE])
    FIN --> EG[Engine of Growth]
    FIN --> EB[Engine of Bubble]
    EG --- P[+]
    EB --- M[-]
    P --- GE[Growth  
Jobs  
Value  
Equity]
  
```

- Asia's financial architecture will determine whether finance serves as an engine of growth, or an engine of bubble creation
- The objectives of Asia Finance 2020 are to design a new financial architecture that will:
  - Foster sustainable economic growth in an inclusive manner
  - Meet the needs of the real economy
  - Minimise and withstand systemic risks

## Asian Finance 2020:

*Efficient, Stable,  
Inclusive  
Financial Architecture  
that Supports  
the Real Sector  
in terms of  
Resource Allocation,  
Price Discovery,  
Risk Management and  
Corporate Governance*

-49-

### China's 12<sup>th</sup> 5-Year Plan – Financial Sector Reform and Development

Key Objectives to be achieved during the 12<sup>th</sup> five-year plan period (2011-2015)

- **Higher growth in financial services:** valued-added in financial services of 5% of GDP, with moderate growth in public financing
- **Substantial progress in financial restructuring:** the share of direct funding of non-financial enterprises as a proportion of public financing has surpassed 15%
- **Improve allocation in financial resources:** reform in interest rate policy; use of RMB for cross-border trades; RMB convertibility
- **Enhance global competitiveness:** improve quality of large financial institutions; enhance risk management capability; improve regulation of securities and futures industry
- **Intensified inclusive finance:** ensure financial institutions perform basic services to serve the real sector
- **Improve financial safety net:** higher quality of capital and low level of non-performing loans; improve risk management in the securities industry; enhance capital solvency in the insurance industry; establish deposit insurance system

-50-

## Financial System still Bank-Dominated

**TABLE A1** Size of sectors/markets

|      | Assets of banking institutions | Assets of insurance companies | Assets of securities companies | Government bonds outstanding | Financial bonds outstanding | Corporate bonds outstanding | Stock market capitalization |
|------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1999 | 137.0                          | 2.9                           | -                              | 11.8                         | 7.2                         | 0.9                         | 29.5                        |
| 2000 | 138.5                          | 3.4                           | -                              | 13.1                         | 7.4                         | 0.9                         | 48.5                        |
| 2001 | 145.4                          | 4.2                           | -                              | 14.2                         | 7.8                         | 0.9                         | 39.7                        |
| 2002 | 169.8                          | 5.3                           | -                              | 14.8                         | 8.2                         | 0.5                         | 31.9                        |
| 2003 | 179.7                          | 6.7                           | 3.6                            | 18.0                         | 8.7                         | 0.7                         | 31.3                        |
| 2004 | 175.0                          | 7.5                           | 2.1                            | 22.4                         | 9.1                         | 0.8                         | 23.2                        |
| 2005 | 175.2                          | 8.3                           | -                              | 27.3                         | 10.8                        | 1.7                         | 17.5                        |
| 2006 | 204.0                          | 9.1                           | -                              | 28.9                         | 12.1                        | 2.6                         | 41.3                        |
| 2007 | 179.6                          | 10.9                          | 6.5                            | 32.4                         | 12.7                        | 3.0                         | 123.1                       |
| 2008 | 204.3                          | 10.6                          | 3.8                            | 31.3                         | 13.4                        | 4.1                         | 38.6                        |
| 2009 | 237.8                          | 11.9                          | 6.0                            | 29.3                         | 15.1                        | 7.1                         | 71.6                        |
| 2010 | 241.6                          | 12.7                          | 4.9                            | 28.1                         | 15.0                        | 8.6                         | 66.7                        |

Source: CBRC, CIRC, CSRC, Securities Association of China, BIS

Note: All figures are expressed as a percentage of GDP. Government bonds outstanding include both MOF securities and central bank bills/notes.

-51-

## Banking less Concentrated, but Foreign Participation still Small

**TABLE A2** Share of banking sector assets by type of bank (2003–2009)

| Group of Institutions | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010 |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Large State-owned     | 58.03 | 56.91 | 56.06 | 55.12 | 53.25 | 51.03 | 50.89 | 49.2 |
| Policy banks          | 7.68  | 7.63  | 7.82  | 7.90  | 8.13  | 9.05  | 8.82  | 8.0  |
| Joint-stock bank      | 10.70 | 11.54 | 11.92 | 12.38 | 13.78 | 14.12 | 14.96 | 15.6 |
| City bank             | 5.29  | 5.40  | 5.44  | 5.90  | 6.35  | 6.62  | 7.21  | 8.2  |
| Rural banks           | 0.14  | 0.18  | 0.81  | 1.15  | 1.16  | 1.49  | 2.37  | 2.9  |
| Rural coop.           |       |       | 0.73  | 1.06  | 1.23  | 1.61  | 1.62  | 1.6  |
| Urban credit coop.    | 0.53  | 0.57  | 0.54  | 0.42  | 0.25  | 0.13  | 0.03  | 0.0  |
| Rural credit coop.    | 9.58  | 9.74  | 8.39  | 7.85  | 8.26  | 8.35  | 6.97  | 6.7  |
| Non-bank fin. inst.   | 3.29  | 2.76  | 2.71  | 2.41  | 1.85  | 1.89  | 1.97  | 2.2  |
| Postal savings bank   | 3.25  | 3.43  | 3.68  | 3.67  | 3.36  | 3.55  | 3.43  | 3.7  |
| Foreign banks         | 1.50  | 1.84  | 1.91  | 2.11  | 2.38  | 2.16  | 1.71  | 1.8  |

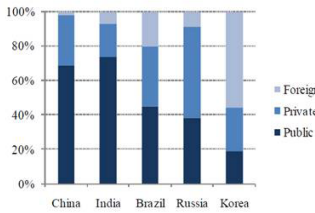
Source: China Banking Regulatory Commission annual report 2009

-52-

## Addressing Financial Repression and Financial Inclusivity

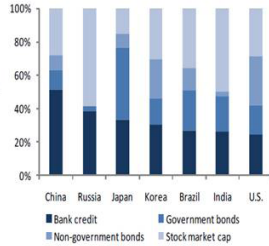
- **Chinese financial system remains repressed, unbalanced, costly to maintain and potentially unstable.** Level of state ownership and government intervention in the financial system are much higher than in other countries at similar stage of economic development

**FIGURE 6 Ownership structure of the banking sector, 2005**



Source: World Bank Financial Regulation and Supervision database.  
Note: The figure shows the share of banking sector assets held by majority-foreign, -private domestic, and -state owned banks

**FIGURE 7 Financial system structure in comparison, 2009**

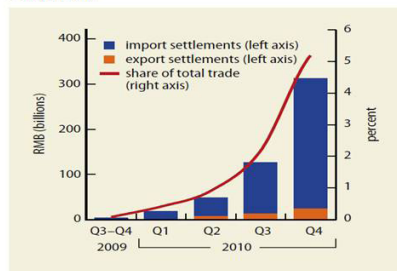


Source: BIS, CSRC, IMF International Financial Statistics, WDI

-53-

## RMB Internationalization as FDI and Trade becomes Regional in Emphasis

**FIGURE 9 The renminbi is increasingly being used as the currency for cross-border trade settlement**

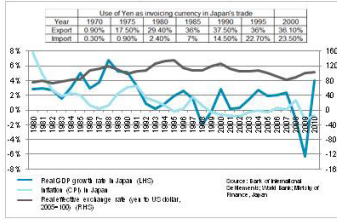


Source: People's Bank of China.  
Note: China's total exports 2010: \$1.75 trillion; China's total imports 2010: \$1.52 trillion.

-54-

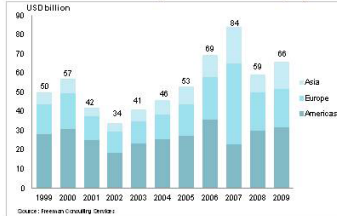
# Key Questions for Asian Finance 2020 Project

Indicators of Japan's economic performance



Question: What are the benefits and risks of internationalisation of renminbi and rupee?

Global investment banking sources of revenue by region



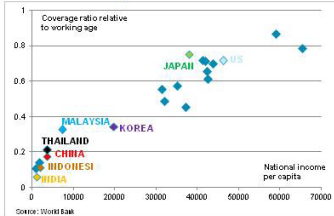
Question: What will be the investment banking needs of rising Asian and global corporates?

Size of banking sector, equity and bond markets (% of GDP)

| Country   | Year | Bank Assets | Bond Outstanding | Equity Market Capitalisation | Total |
|-----------|------|-------------|------------------|------------------------------|-------|
| China     | 2001 | 154         | 20               | 44                           | 198   |
|           | 2009 | 145         | 64               | 75                           | 274   |
| India     | 2001 | 47          | 27               | 55                           | 129   |
|           | 2009 | 71          | 49               | 159                          | 269   |
| Japan     | 2001 | 169         | 117              | 49                           | 335   |
|           | 2009 | 249         | 228              | 65                           | 542   |
| Korea     | 2001 | 76          | 82               | 36                           | 194   |
|           | 2009 | 128         | 134              | 165                          | 387   |
| Indonesia | 2001 | 21          | 11               | 5                            | 37    |
|           | 2009 | 18          | 7                | 18                           | 43    |
| Malaysia  | 2001 | 158         | 72               | 127                          | 357   |
|           | 2009 | 140         | 91               | 140                          | 371   |
| Thailand  | 2001 | 129         | 29               | 30                           | 188   |
|           | 2009 | 123         | 67               | 66                           | 256   |
| Hong-Kong | 2001 | 165         | 27               | 260                          | 491   |
|           | 2009 | 199         | 49               | 1104                         | 1352  |
| Singapore | 2001 | 132         | 53               | 126                          | 311   |
|           | 2009 | 155         | 69               | 295                          | 519   |

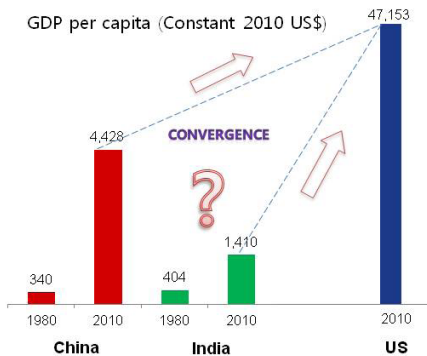
Question: How can capital markets become better at allocating resources?

Pension coverage in selected Asian countries 2011



Question: How can finance help ensure provision for old-age and adequate protection against adversity?

## Emerging Growth Model Project: How can China and India Reform towards High Income Economies?

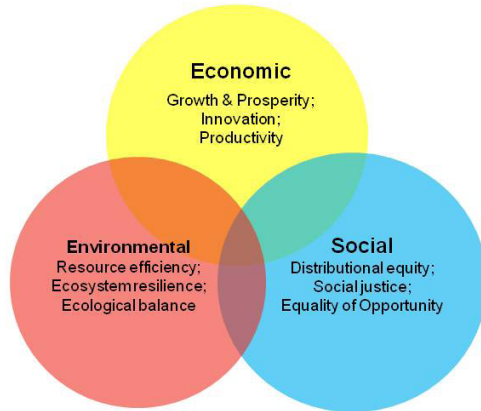


Source: World Bank World Development Indicators

- What institutional and policy stumbling blocks stand in their way for sustainable growth?
- How to reform their governance structure for better policy formulation and implementation?
- How will the role of the state and the market evolve?

## A Vision for Sustainable Development in Asia

*How can Asia Drive Global Growth without Compromising the Environment and Social Cohesion?*



-57-

## Why talk about Sustainability for Asia?



### **ECONOMIC CHANGE**

Global growth is shifting, and Asia's growth is rebalancing towards domestic demand. How can Asia successfully manage the transition?



### **ENVIRONMENTAL PRESSURES**

Global climate change and ecosystem pressures present the need for more sustainable growth and development. The next few years are critical. What will the solutions look like?



### **SOCIAL CHANGE**

Asia now has a rising middle class and a growing consumer class. How can we ensure that opportunity and prosperity are shared across society (and not just at the top)?



### **BUSINESS RESPONSE**

Asia's companies recognize society's changing expectations. How can business catalyze the transition towards sustainable development?



### **TECHNOLOGY:**

Technologies to smooth the transition to sustainable growth are available and Asia is a clear site for testing. How can we expedite their introduction where most needed?

-58-



## Fung Global Institute

- **Convening Power** to bring best minds on global economic issues with 3-5 year time frame
- A **Global 21<sup>st</sup> Century** Think Tank, with innovative website for interactive engagement
- Bridge between **Asia and the World** – interface with top Asian and Western think tanks
- **Business-relevant** Research - “learning by doing and leading by action”
- **Common Analytical Framework**
  - Developing a common and systematic analytical framework to better understand and act on critical global issues

-59-



### FGI Core leadership



#### Our Founding Experts



**Asian Perspectives** Global Issues

-60-



## Jean-Pierre Lehmann

Dr. Jean-Pierre Lehmann is Emeritus Professor of International Political Economy at IMD and the founder of the Evian Group, an international coalition of corporate, government and opinion leaders, committed to fostering an open, inclusive, equitable and sustainable global market economy. He has written a multitude of books on international trade, including WTO DDA. His recent book, *World Peace and Prosperity Through World Trade*, was published by the Cambridge University in 2010.

# Can the WTO be Resuscitated?: Implications for Korea and Asia-Pacific\*

**Jean-Pierre Lehmann**

Emeritus Professor of IMD & Founder of the Evian Group

Can the WTO be resuscitated? We have to try.

Let me make a few comments by way of introduction. First, on the concept of trade, I would like to pick up from a Tunisian philosopher, economist and historian in the 14th century, Ibn Khaldun. He said: “through foreign trade, people’s satisfaction, merchants’ profits and countries’ wealth are all increased.”

While trade does provide extraordinary benefits, it is also often an area

---

\* This is a transcript of the speech given by Dr. Jean-Pierre Lehmann at the 「IGE/KITA Global Trade Forum」 on December 7, 2012. The views expressed here are the speaker’s.

of conflict as it may be now. What is the state of global affairs in 2012 so far as trade is concerned? I think we can say without too much hesitation that the global trade and investment regime is perilously adrift. When you go to Geneva these days, you would be struck by silence. Many people have left and there is very little activity at the WTO. Friends of mine who are there tell me that they have improved their golf. And there is really occasionally a flurry of activity.

The Doha Development Agenda has failed and is probably dead. Can the WTO be resuscitated? We have to try. Can the Doha Round be resuscitated? I do not think so and I am not sure it is a good idea to try. For too long there has been pretense. I said that the Doha Round was dead in 2005 and was very much criticized for that. What we see happening in trade is happening in climate change and other areas.

I would argue that no global institution, including the G20, is properly functioning. I do not see that the G20 for the time being is capable of giving coherence or leadership. In fact, no global institution is properly functioning. The US will not lead on global trade regime and it is more likely to impede. I do not think there is any commitment on the part of this current administration. That has been happening so far as multilateral regime is concerned and so far as the TPP and other matters of this nature are concerned. The Washington presence in Geneva is seen more as an obstacle than anything else.

The South is hopelessly fragmented and rudderless. When Dominique Strauss-Kahn resigned from the IMF, there seemed to be an opportunity for somebody from the South and to take the top position at the IMF. But when the South was wrangling, Brazilians wouldn't support a Mexican,

and Indians won't support a Chinese. So, this comes back to the G20.

East Asia is the epicenter of global trade, particularly in terms of some of the new technology and global supply chains, etc. East Asia also has developed thanks to trade. I should say Korea is an outstanding example. There are again East Asian territorial disputes and we are talking about the threats of growing nationalism both in China and in Japan. While it is the epicenter of global trade, it is also possibly the most dangerous area in many respects including trade. Whether or not the China-Japan situation is going to escalate to some form of trade war, already there is trade conflict in many respects.

I was in Shanghai just before coming to Seoul and Beijing a few weeks ago. People are very concerned that the escalation of tension could go to the directions which will be unmanageable. They are making the point that maybe Tokyo and Beijing really do not have the qualified people that are able to cope with this kind of situation. So there is a considerable amount of worry from both regional and global perspective.

The proliferation of plurilateral trade agreements is of course taking place. When I said there is no activity in Geneva, it does not mean there is no activity. As you know, there happens to be many. Of course, Korea has been at the forefront of this. I can say that it is very noticeable. Since the FTA between EU and Korea, the number of Korean cars has been increasing. There are a number of Korean cars in France. Multilateral trade agreements provide short term gains, but they are not a long term solution. They are no substitute for the imperative of strong multilateral system.

I think one has to see in this context. There seems to be the sort of existential and systemic crisis in capitalism, particularly since 2008. Joseph Stiglitz said in his book *Globalization and Discontents*, “Today, the system of capitalism is at a crossroads just as it was during the Great Depression.” The situation is serious. Europe, as you know, is going through a certain amount of pain at the moment, especially with a problem of very high youth unemployment. What worries me particularly is the next generation. What are the legacies that we are going to leave behind? I think that the ideological system, which should be underpinning global market economies, is not there. There have been a lot of abuses.

In this context, the WTO may become the League of Nations of the world economy in the 21st century. For example, Mike Moore, after the Seattle fiasco, said: “My fear is the WTO will become the League of Nations of the global economy in the 21st century.” Interestingly, while I was recently reading some reports on the meetings of the League of Nations, I felt like I was reading a G20 communique. Just a change in word here and there, and they would look exactly the same. I don’t know what inspired Mike Moore to make his statement, but when you start reading these reports, you really get rather eerie. Incidentally, the reports always said that the meetings ended successfully. A variation of the 1930s scenario is increasingly plausible, and I think it is not to be dismissed. This region will need to be the most effective, partly because it is the epicenter of global trade.

This has to be seen in the context of a period of tremendous excitement and turbulence that we are living in. The global business environment has undergone the most profound transformations since at least two centuries, driven by two revolutions to global market and the Information Communications Technology Revolution. Another quotation that I am

quite fond of is by the former Brazilian president Rula, who said, “How will we explain to the next generation that we had so much and did so little?” It’s a rather pessimistic appraisal, but there is no doubt whatsoever that transformation of the landscape with these two revolutions is quite striking, particularly the Information Communications Technology Revolution.

As an anecdote, when I was in Bangladesh, one of the world’s poorest countries, I was struck by the fact that I couldn’t see anybody without a telephone. The implication this has in terms of developing enterprises is that these are extremely exciting times, with billions of tremendous amounts of transformation. We see the atomization of global supply chain. Now, when I visit countries in Africa and Latin America, policymakers often ask, “How can we get into those global supply chains?” They’re hearing that eighty million jobs are going to be transferred from China to other parts of the world because of rising wages and aging populations. There is keenness in trying to get involved in this. The world economy fundamentally has all sorts of potential. With the emergence of multiple new actors, we are seeing a closing of the gap between developing and developed countries. I will expand on this point later, but we are now at the end of the “hub-and-spoke” global economy. What is really tremendous now is the growth of South-South trade and investment, and so on.

Here is another anecdotal illustration. I joined the IMD in 1997, and in 1998, I went to give a talk in Brazil on China and globalization in the 21st century. When I was being introduced by the chair of the meeting, he said, “Jean-Pierre will talk to us about China and globalization. These are subjects, which, of course, for us are extremely remote.” In 1998, China-

Brazil trade was very remote. Now, China is the Brazil's biggest trading partner by far and supplies generally to Latin America and to Africa. The whole patterns of trade and investment are changing at a fairly rapid pace.

Again, trade is one of those challenges. A former World Bank official, Jean François Rischard, wrote a book called *High Noon*, subtitled *20 global issues and 20 years to solve them*. Although it came out in 2002, we are not doing much progress in terms of solving the identified problems. He divided these 20 global issues into three basic headings. He said some of them refer to our common planet, such as climate change and biodiversity. Then, there are issues of common humanity, related to life expectancy, disease, education, empowerment of women, and so on. Finally, the third category is our common rules book. One has to have some sort of harmony among these three. At the moment, part of the difficulty in addressing the challenges related to the planet and humanity is that the rules book is not functioning properly. We see very large imbalances taking place, particularly a tremendous velocity of financial volatility since 2008. But we don't know where the next financial crisis is going to come from. It will probably come from unexpected quarters.

We also see the great fragility of the global hegemon, the United States, which I think is undergoing a transformation. This is not to say the US is no longer going to be the world leader. It will retain this position for some time, but it is becoming increasingly weak, and, as we saw in the election, polarized. So while I think the US remains the world leader, I don't think one should expect too much from the US, particularly in the area of some of these challenges, including trade and climate change.

Another basic problem we have is that while all of these huge



transformations are taking place, the institutions' mentalities are not adjusting. I think one of the reasons the Doha Round failed is because people went to the Doha Round with a Uruguay mentality. This is "atavism." You have these hangovers, which I kept hearing when discussing the early years of the Doha Round. Some of these old warriors from the Uruguay Round kept mentioning the Uruguay Round, but the Uruguay Round took place in a completely different world, before the fall of the Berlin Wall, and before the ICT Revolution. This fact is not necessarily being recognized and I think that is the difficulty.

In his book written ten years ago, Jean François Rischard made a point about the difficulty we have in global governance. He said that if you have a graph with 'change' on the vertical axis and 'time' on the horizontal axis, and you take, for example, information communications technologies between 1980 and 1990, you see change taking place at a more or less linear level. Then, right about 1990 (1989 was the launch of the World Wide Web), you observe an exponential change. Imagine, for example, how difficult it would be to explain what a telephone is to somebody who had disappeared in 1990 for twenty years and came back. Telephones today have much greater functionality than they did twenty years ago, such as the ability to transfer money without going through any intermediary. This is not what a telephone was supposed to be about.

If you look at the market, you see similar patterns. In other words, throughout the 1980s and 1990s, reforms were taking place, China was crossing the river while feeling the stones, and so on. Around 1991-1993, there were exponential changes with reforms being introduced in India, the end of Apartheid in South Africa, the opening up of the Mexican market by joining the NAFTA, and the opening up of Brazil under

Fernando Enrique. So you have this extraordinary change taking place. It's a real revolution. The problem is that institutions and mentalities are still at a linear level. So Rischard says you have a governance gap, which I think is reflected in trade negotiations. The result is an erosion of global institutions, crisis of leadership, a deep sense of uncertainty, and most fundamentally, the absence of trust.

There are two things that are very problematical and that the negotiations will not overcome. One is 'crisis of legitimacy.' I remember before Seoul held the G20 meeting, I came here and asked people not to say in their communiqués that they will conclude the Doha Round by the end of this year, which everybody kept saying they will do. But because they did, people stopped paying attention, and, to a certain extent, the G20 lost credibility. So there is a crisis of legitimacy and a crisis of trust that exist at all different levels.

The four revolutions that have brought about the changes in the 21st century world economy are: the Chinese economic revolution, the ICT revolution, the global market revolution, and the demographic revolution. There is a huge new market. The global market in 1990 consisted of maybe about 850 million people, but now it is consisted of about 5 billion people and rising. The changes that are taking place are absolutely astonishing.

As another anecdote, when I was in Venice last month at the end of October, I was amazed by how many Chinese there were. Last time I was there in 2005, I don't remember seeing any Chinese. Now, you hear that there are 17 million Chinese tourists overseas. That is part of the demographic revolution, and the new Chinese middle class are bringing tremendous amount of revenue into Venice. Then, I took a boat and went to Murano, an island

famous for its glass. As I walked around the streets with my granddaughter, I noticed that many of the shops had signs that said all the glass there was made in Murano and were not cheap Chinese imitations.

C. K. Prahalad wrote a great book called *The Bottom of the Pyramid*. Since then, the term, “bottom of the pyramid,” has been used very often. But the term used in the book that I believe is very much appropriate for the ambiance today is 'aspiring classes.' Aspirational people who were yesterday virtually nothing can now aspire to visiting Venice, aspire to better schools for their kids, and so on. This is a huge phenomenon, and it is not just taking place in China.

As another anecdote, when people ask me where in Switzerland I live, I tell them that I live in Lausanne. They often confuse Lausanne for Lucern, which I rarely visit. When I did visit Lucern once, I thought I was in Mumbai. It was absolutely full of Indian tourists who seemed very much like first-time tourists rather than regular tourists. Then, I discovered why. The reason is that a lot of Bollywood films are filmed in the Lucern area. So you have Indians who come to Switzerland to see the sites where Bollywood films are made. These are part of the changes that are taking place.

Another change that is taking place is what I call the end of the hub-and-spoke global economy. If you go back to until relatively recently, all of the OECD countries were the center, forming the hub of the world economy, and they had business that branched out to various other parts of the world. And most multinational companies, in Europe at least, were organized on that basis.

Now, in fact, as I suggested earlier on, there is a tremendous growth taking place which is expected to continue to grow, the South-South trade.

People who come to the negotiation table at the WTO are conscious of it, but it is just not in their mentalities. Another problem that we don't talk about much, but which we've done a lot of work on, is the supply chain. Trade is still thought of as the process of sending a product made in one country to another. But in fact, that's not all that trade is. So the supply chain reality is not integrated into people's mindsets.

So what are the opportunities and possibilities for Korean leadership in this transition? There will be a leadership change in the WTO in September 2013 as Pascal Lamy will step down. I think he is a man of the 20th century rather than the 21st century, and there is need for new leadership. The next Director-General will almost certainly be from the South. I think that is something that Europeans and Americans are resigned to. It is not about who the best person is, but which region the person should come from. Latin America seems to be the likely candidate for the WTO at the moment because there has already been an Asian, Supachai, and will be an African, Hustad. Leadership from ex-Cuad - the US, the EU, Japan, and Canada - is unlikely, to say the least, as is leadership from the big emerging powers. In fact, leadership from either one of them will be resisted.

But there is an imperative of determining what the appropriate architecture is for the WTO in the 21st century to make sure that it doesn't become the League of Nations. What worries me is that there is a lot of talk now on who the candidate to lead the WTO should be rather than on what kind of WTO we should have. There is an imperative of ensuring that there is a multi-stakeholder approach to designing the new structure that we are going to need. There is an imperative of engaging businesses, which is also something that we are trying very much to do more. One of the dilemmas Victor Fung and I addressed was how we can

get businesses to focus and realize that multilateral rules-based trading system is what lowers transaction costs most and ensure a greater degree of stability in the system.

I also feel that there is something that is lacking very much in all those trade businesses. I started out with a quotation by Ibn Khaldun, which stated that nothing works if there is no vision. This is my feeling of despondency with respect to the European Union. When I was young, the European Union was a dream, something that we all aspired to. But now it's gone. I think the WTO should have some kind of a message, some ideals, or something to turn people on. The Evian Group has tried to do this by engaging the next generations.

There is also the imperative of a holistic approach, "trade and something." For example, one of the things that the World Economic Forum and the Global Agenda Council on Trade, which I am working on, are talking about is trade and climate change, trade and development, and trade and various other issues. There is also the imperative of education and engagement. Ignorance generally on trade matters is quite staggering.

What about Korea? Korea is the most successful story of the second half of the 20th century. I think there is tremendous opportunity for Korean leadership in terms of trying to devise a world trading system. Korea can prove that it has credibility and experience.

Cordell Hull, in 1937, said, "I have never faltered, and I will never falter in my belief that enduring peace and the welfare of nations are indissolubly connected with friendliness, fairness, equality and the maximum practicable degree of freedom in international trade." This

“vision” is going to be absolutely fundamental in terms of the WTO’s ability to resuscitate. Resuscitation of the WTO is not going to be based on some kind of a compromised negotiation. We have to somehow make this governance gap narrow and overcome the obstacles of mercantilism.

So my answer to the question “Can the WTO be resuscitated?” is that yes, it can, but not on auto pilot. It is not going to happen by itself. It is going to require quite a lot of energy and imagination. But it has to be done. When people talk about whether one is an optimist or a pessimist, I say two things. One is that Brazilians define pessimists as optimists with a sense of reality. I am not really an optimist or a pessimist. I am an alarmist. I am very worried. Even though I don’t think anybody is waiting to push a button to set off a conflict of some form or another, I think we are in a situation where we have a bunch of powder kegs that could go off any moment.

In this context, part of the reason, for example, that I have a difficulty in getting businesses in Europe to concentrate on the WTO is because they say that there is no crisis at the moment. However, what we should be thinking about is crisis prevention: how to prevent trade crisis from occurring. We have to start thinking in those terms, rather than saying, “Let’s sit back and wait. If there is a crisis, we will attend to it.” This is the proverbial black swan. I think a crisis is more likely to break out of an escalation of the China-Japan conflict, but there could be others that could emerge that we are not necessarily thinking about.

In 2009, I was commissioned by the International Chamber of Commerce, which was created in 1919, to write a book in celebration of the Chamber’s 90th anniversary. The year 1919 was the end of World War I, and the International Chamber of Commerce was established in Paris

by idealistic businessmen who called themselves “Merchants of Peace.” The motto they adopted was 'world peace through world trade.' They said that if we can get world trade and business going, everybody will benefit and we can have world peace. And of course, this dream of world peace through world trade went very sour. In fact, the irony is that the Chamber commissioned the report in 1939 to celebrate their 20th anniversary, right before the chaos subsequently occurred. So, when we talk about achieving the “2019 Vision,” we should note that 2019 marks the 100th anniversary of the International Chamber of Commerce and aim to achieve world peace through world trade.

I said I am an alarmist because I worry a great deal about this drift. Where I am optimistic is that I think we could do it. I think a lot of conditions are in place and a lot of positive developments have occurred over the course of these last decades, particularly in the last decade and a half. But these conditions and developments have to be sustained and strengthened. The point I want to continue to stress is that we need a rules-based multilateral trading system that is not only dynamic but also equitable and inclusive. This is an absolute imperative for achieving the kind of goals that we want to achieve.

Finally, another issue I would like to mention is the North-South issue. The “North-South vision,” a term I use but realize is somewhat arbitrary because there are a lot of different gradations within the South, was called the Doha Development Agenda and called into question the issue of legitimacy. Bangladesh, for example, is worried that the whole “development” dimension is disappearing, particularly with a trend towards plurilateralism and free trade agreements. A lot of countries want to have free trade with Korea, understandably, but not with Bangladesh, making this trend less inclusive than it should be.

Questions  
and  
Answers





**Q** Because the topic of your talk was whether or not we can revive the Doha Round, I was also hoping to hear some recipe from you. We know how bad it is and we know it is difficult. But from someone of your experience and background, I would love to hear as to “What next?”

With your permission, let me also try to provoke you and act as a devil’s advocate. You mentioned in two or three occasions that there is a growing South-South trade. You mentioned the growth of China and other countries. Then you talked about “aspiring classes,” a phrase I like. I may be wrong, but I also saw a sense of resentment.

Now, my counter-question is, “If the North-South division is blurring, is the so-called “North” psychologically ready to deal with the slow shift of the economic center of gravity to the South?” I am not saying that it has shifted. I am with you in thinking that such shift will take a long time. But when you say that it’s a fallback to the Uruguay Round discussion and the same lingo, is the North not really ready to deal with the South that is no longer the same South it used to be?

**A** \* I talked about the possibility of resuscitating the WTO, not the Doha Round. I think we could give the Doha Round a decent face-saving burial, but the WTO is rather different. As you know, there have been quite a lot of reports on reforming the WTO written by the Sutherland Commission, the Warrick Commission, and others. My view is that these reforms cannot be done overnight. I recommended not pursuing the Doha Round after 2008, so that we could give it a period of

---

\* All answers were provided by Dr. Jean-Pierre Lehmann.

profound thought, not negotiating on a particular issue but rather trying to determine what kind of environment, structure, and body we want. This has not been done. We need to have a concerted assessment of an institution that is going to correspond to the realities and aspirations of the 21st century.

We also have to promote the WTO. We have a good turnout here because we are in Korea. Maybe I would get something similar in India, but it would not be easy walking into a full room when my topic is on the WTO elsewhere in the world. In early years of the WTO, there would be a session on trade with the Director-General, trade ministers, etc. The session would be full. But gradually, it emptied. So this is why I talked about the importance of education and engagement. I find it striking, for example, that when I walk into a classroom of middle-level managers from all over the world in IMD and ask some questions on the basics of trade in the WTO, they don't know. That's why I say that there is no easy fix. We need to have a kind of concerted thinking and develop some kind of vision of global trade in the 21st century, which, incidentally, I don't think is going to be that difficult. So I do think that the WTO can be resuscitated, but not on the basis of saying that this is a silver bullet.

Regarding your second question, my answer is "absolutely." This is part of the problem. I did not go to Doha, but I went to Cancun. Cancun in 2003 was the first ministerial meeting after Doha, which led to the emergence of the so-called G20 (not the G20 Summit), led by India, China, South Africa and Brazil. This came as a complete shock to the EU, the US, and Japanese delegations. Because I was a member of an EU business group, I was privy to discussions that were taking place. The assumption was that the G20 was not serious and was going to fall down. I don't

think the capitals of Europe and the US have yet observed that we are in a changing environment.

So, is it resentment? Maybe there is a bit of that, but it's also a lot of ignorance. Look at the people who are running for office in Europe, for example. There is no one with any sort of real global experience. Pascal Lamy doesn't have any, either. Therefore, I would say that there is a tremendous amount to do at the learning level, which is also why I feel a great deal of frustration. Never has it been easier to obtain information.

I travel a lot, and when I take a plane in the business class, I see that nobody is reading and instead all watching videos. Even groups that go out looking for business opportunities in India don't know answers to basic questions on India. So there really is an educational imperative. We have to make a world where we have greater confidence and trust in each other, which is not something that can be done overnight. But it can be done!

**Q** You expressed a pragmatic prognosis that Doha is dead. You put your finger on the mentality of the negotiators as a primary problem for the failure. I would like to ask you if the problem is more fundamental. In another session of this IGE seminar, Professor Bhagwati from Columbia explained the difficulties of negotiations due to the rule of unanimous agreements in the WTO. The problem is that many nations do not have enough staff to even read the agenda. If two hundred nations have to agree on items and many do not even have staff to read the proposals, how could unanimous agreements be reached? So my question is whether the solutions you talked about should have a fundamental change in the mechanisms of the WTO in terms of how to reach an

agreement. Without such change, I don't see how anything can be done in the WTO.

**A** I agree with you. I think part of the problem is trade facilitation. When you look at somebody in less developed countries who have so many needs, you wonder, "Is an expert on trade law really a priority?" I think there has to be a fundamental reform, but you cannot impose such a reform. As I pointed out in response to the Indian Ambassador's question, one of the things I am not suggesting is another set of reports. We have lots of those, which crumpled to dust. When the GATT was founded, there were 23 members. There are now 155 members in the WTO, which therefore needs to build a greater sense of cohesion.

That said, I think a lot of things can be done. One of them is to simplify. I think one of the problems of the WTO is that it has been getting bogged down on details. There is a scope for institutional innovation, which has not been achieved. But a long journey begins with a single step. I think that there has to be, first of all, a recognition of the imperative of reform, which is not going to be at a purely superficial level.

**Q** You talked about the need to resuscitate the WTO, and you sounded as though the WTO were dead. I am not sure if I can agree with that assessment. The global economic system is in a crisis in many regards, but to me it seems that the trading system component is probably the healthiest. We have other problems, such as financial and developmental problems, climate change, and so on. Compared to those crises, especially from Korean perspective, the WTO has been doing pretty well. This year, Korea celebrates being the 8th largest trader in the

global community. My question here is, “What is really wrong with the WTO?”

You probably think the proliferation of PTAs is a sign of a failure of the WTO system, but from the Korean perspective, PTAs have been a very important critical complement to the WTO system. The WTO thus far has been functioning pretty well, at least in regard to the dispute settlement and so on. But there is a limit to trade liberalization that can be achieved through the multilateral approach of the WTO, which is being complemented by bilateral and regional FTAs. And Korea, I think, has been at the forefront of this development. I'm not sure if you can really say WTO is dead for now.

If we talk about the crisis of the global economy, I think there are far more serious challenges as well, such as climate crisis and planetary environmental crisis. Therefore, I think that the economic order that was created during the last century has been in decline for many years and a new economic order focusing on planetary environmental crisis is emerging. Just a month ago, for example, the so-called “Global Green Growth Institute” was launched here in Seoul. I think this institute is a latter-day counterpart to the OECD, which was created 50 or 60 years ago, and heralds the emergence of a new economic order that focuses on existential challenges to this planetary civilization. You identified four main revolutions to drive global development in this new century.

But I am afraid you omitted the fifth and probably the most important one, the Green Growth Revolution, which the Korean government has been championing over the past four years or so. Finally, you argued for a possible global leadership to be exercised by Korea to save the global

trading system. Now what do you think Korea can do if it were to take your advice seriously?

**A** Firstly, I think the Doha Round is dead; I don't think the WTO is dead. I think the WTO and Doha are very difficult to disassociate, but at some stage, they need to be disassociated. That is why I said the WTO was "adrift," not buried or dead. I agree with you that it is functioning better than the financial and climate change talks, but that is not really saying very much, is it? The point that I have been making is that if we cannot solve these relatively minor trade issues, how can we solve the much bigger issues of climate change and so on? I think the WTO is arguably functioning better than climate change, for example, but that's not much of a consolation.

I also agree with Pascal Lamy on using the metaphor of the WTO as an insurance policy. The WTO is functioning okay right now because there was no major crisis, although there have been a series of mini crises and of quite a number of countries, including the G20 countries, violating the commitments they have made. So my sense is that we are "okay" living on top of volcano, and hoping the volcano won't erupt. If the volcano erupts, then I think we are in a position where we can't do anything.

Russia, which just joined the WTO, is already experiencing conflicts. So the WTO is not dead, but I think Mike Moore's vision of the risk of it "becoming impotent and irrelevant" is there. Again, the dispute settlement works because people are prepared to let it work for the time being. But there is no guarantee that it will continue to do so. The system is under strain. It is not dead but is moribund, and has lost credibility, legitimacy, and authority. If push comes to shove in terms of a trade conflict, the

WTO probably won't be in a position of being able to prevent it. So that's why I think that the WTO needs to be strengthened and resuscitated.

When you talk about the Green Growth Revolution, I am conscious of what Korea is doing, but I don't think it has happened yet. I think Korea is not an example, but a model. Regarding the kind of leadership Korea can have, Korea is famous for its remarkable think-tanks. Korea is also well-positioned. It is neither China nor Japan, and in this respect, is a kind of "neutral" territory. But I am going to say something that is probably not very diplomatic. I think Korea has no soft power with the possible exception of Gangnam Style. We are concerned about the WTO and recognize that there are no quick fixes. We have had a fantastic experience in terms of being able to grow thanks to trade. We think that there is potential for a global message out there.

The center of gravity is moving, but not intellectually. The center of intellect is still in the West. So it seems to me that this could be a Korean dream. Korea has credibility. It has no particular axe to grind. You are doing fine, and, as you say, you have a lot of FTAs that are highly appreciated. When I was a student revolutionary in the 1960s, the slogan that we had on the walls was "Imagination Revoir," which means "Imagination should have power." And this is a case where an imaginative approach could be infused with a certain degree of pragmatic idealism. If not Korea, who can achieve this?

**Q** When I saw the title of today's talk, "Can the WTO be resuscitated?", I thought of two ways of redefining your talk. First, how can the Doha be saved after all? Second, do we have any hope that the WTO can be relevant beyond Doha? Regarding the first question,

my personal view is that after more than twelve years of continuous laps, suspension and so on, it is time to declare that the single-undertaking approach is not functioning. We should be practical and move on. More importantly, regarding the second question, you mention the “trade and something” approach. Such approach is going to be very difficult to launch because we currently have very diverse membership at the WTO.

While the GATT in the 1990s was functioning with a core system, we now have the G4 with the shadow of China behind. This means that the “trade and something” approach is very unlikely to function at the WTO, and we should be more realistic. So, after all, perhaps in the future, the WTO beyond Doha is going to be something like a trade tribunal. All countries will try to utilize the WTO dispute resolution, and whether they effectively and speedily resolve the disputes will determine the future of the WTO.

**A** I will say something just briefly on Doha. Doha would never have come about had not been for 9/11. After Seattle, people who were monitoring the development of talks assumed that Doha would be a failure, that it would not be another Seattle, for a variety of geographic and other reasons. After 9/11, there was a brief moment when we got a sense of the need for solidarity. A lot of pressure was put on the delegations to reach a conclusion. So it was artificial. That is why, as I said, when I went to Cancun two years later, I thought, “This is not going to work.” It was the Tower of Babel, without any wavelength or trust. You cannot achieve anything if you start on that kind of a basis. So, I wrote a piece called “The Road Out of Cancun,” basically saying that Doha would not be able to succeed. Sadly, I proved to be correct. I think that the single undertaking is a part of the problem, and I think that Doha has been



given a decent burial.

On the WTO, the point that I have been trying to stress is that there is a need for the WTO to be resuscitated as a rules-based multilateral trading regime. It has to include trade liberalization. It cannot be just a court. If the WTO is about conflict resolution, trade will be seen as an area of conflict rather than benefit. For example, why is it that virtually everywhere in the world, people clap when you tell them that that you are going to export and boo when you tell them you're going to import? There are just as many benefits in importing as in exporting. According to an interesting article, in his speech supporting Obama's double or triple exports over the next five years, Jeffrey Immelt of GE mentioned "export" fifty times but "import" once. But how would the GE survive without imports?

This is where you really have got to get down to the basics and put the pressure on the "Jeff Immelts" of this world. You have to point out that a hundred thousand jobs in the US are there in great part thanks to imports from Malaysia, Mexico, Korea, and so on. We have to try to get out of a mercantilism mindset. If we say that we don't want to have so much conflict, and therefore we have the WTO as a dispute settlement unit. I think that might work for a certain amount of time, but then ultimately, the WTO would have lost its philosophical reason for being. If at some stage or another, a big power says that it disagrees with the WTO and leaves, just as Japan and the US did in the League of Nations, then it will be a problem. I think there is no alternative but to infuse it with the philosophy of Cordell Hull, which suggests that we return to liberalization and then look at various alternatives that exist.

**Q** I have three observations and one question. First, I think we have to remind people that trade is a good but not a sufficient condition to keep peace. Secondly, it is very refreshing and important to have someone as blunt as you who can speak so frankly on the floor. My third observation is about imports and exports. I see a lot of cars in Europe from Korea, and believe you would also like to see much more French and Swiss cheese here in Korea. I can't tell you how difficult it is to get cheese and other products into Korea. Finally, my question is the following. Since you have always been a bridge between the government and the private sector in the past, how much do you think the private sector and business are united? I think that business in the last twenty years has been a driving factor, pushing the GATT and the WTO forward. Is business still a driving factor and is it united? Do businesses know what they want or is that also a problem?

**A** Where I disagree with Victor Fung, a great admirer and friend of mine, is his usage of "business" as a collective noun. I will just give you an example. The Evian Group ran its meetings in Switzerland virtually every year, except one year when it was held in the Netherlands. The Netherlands has a reputation of being an open economy. During the meeting, the director general for trade said that 65% of the calls that the Hague Trade Department gets from business is to seek protection. If you are doing very well, you are not going to call the trade ministry because you don't need it.

If you ask people what four or five reasons led to the failure of Doha, the answer "lack of business support" is almost always going to be featured. I think the view is that businesses, at least Western businesses, felt that they had achieved what they wanted in the Uruguay Round. Beyond that,

they have no particular concern. So people like Victor Fung took a much broader view, saying that ultimately there has to be a collective interest of business because if we go into a fragmented world economy with rising barriers, it will be more difficult to make transaction and do business. But it is very difficult to get business to think in terms of the public good, even when you tell them that the better the public good, the better your private gain. Good governments will help business.

The difficulty lies also in the level of small- and medium-sized enterprises. Small- and medium-sized enterprises are employee-makers in the world. The more opportunities they have to gain from trade, the better it will be for employment possibilities. But if they are facing complex barriers, they don't have the means to overcome them. Although I didn't talk about this issue early, I also think that the absence of finance is a serious issue right now in the area of trade, particularly for small- and medium-sized enterprises.

**Q** A few months ago, Professor Lehmann contributed an article to the Financial Times criticizing Japan for its policies on the history issue as well as toward its neighboring countries. What is wrong with Japan?

**A** Japan in the 1960s and 1970s was quite exciting intellectually, but since then, it has become very inward looking and narcissistic. The theme that I will talk about this afternoon is "Leaving Asia," a quote taken from a famous Japanese philosopher, Fukuzawa Yukichi, from the 1870s. Japan underwent a process of Westernization, then from Westernism to nativism without having gone through any sort of Asianism. So there is a strong tradition of nativism and nationalism,

and now Japan has become just amazingly inward looking. I can't understand exactly why. Whereas in countries like Korea, China, India, etc., the number of students going overseas is increasing, in Japan, it is dramatically decreasing. Japan is amazingly inward looking and insensitive. I am worried, and I agree with you, by the way, that trade is a good but not a sufficient cause for peace. We didn't talk about possibility of a Korea-Japan-China FTA, but I think that is a very distant horizon. There is a trust issue.

So I don't think there is a silver bullet on this case, either. This is why I again come back to the idea of mindsets and mentalities. Japan is a very closed and inward looking place. I wrote a book called *Japan's Open Future: An Agenda for Global Citizenship*. It sold reasonably well everywhere except in Japan, which makes it a bit of a lost cause for the time being. I think such inward lookingness and insecurity are big problems. Hubris, which I don't think Korea ever had, but which Japan had big time and China has a bit of right now, is also very dangerous. As a case in point, when I was in Japan in the 1960s doing my PhD, and in the 1970s working as a visiting professor in a university in North Sendai, the Japanese were very curious and wanted to learn. Then, in the 1980s, they displayed an attitude of "This is Japan, and we can say no." This tremendous amount of hubris caused me to start falling out of love. And now, in a sense, the Japanese have failed.

Finally, I just want to stress that I am an alarmist, and I think that in order to be alarmed, it is very dangerous be complacent. At the same time, I am not pessimistic because if we recognize that we have these issues and problems, I think the opportunities are fantastic





장 피에르 레만(Jean-Pierre Lehmann)

스위스 국제경영개발원(IMD) 명예교수. 국제통상질서에 관한 세계적 전문가들의 모임인 에비앙 그룹(Evian Group)의 설립자이자 세계적 통상전문가. World Peace and Prosperity Through World Trade(2010)을 비롯하여 WTO DDA 등 국제 무역에 관한 다수의 책을 집필하였음

# 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래\*

장 피에르 레만

스위스 국제경영개발원(IMD) 명예교수

WTO는 되살아날 수 있을까요? 노력해야 합니다.

소개하는 의미에서 몇 가지를 언급하겠습니다. 먼저, 무역의 개념입니다. 14세기 튀니지 철학자이자 경제학자이며 역사학자인 이븐 할둔(Ibn Khaldun)은 “대외무역을 하면 사람들의 만족감, 상인들의 이윤, 국가의 부 모두가 늘어난다”고 말한 바 있습니다.

무역은 굉장한 혜택을 제공하기도 하지만 흔히 갈등의 장이 되기도 합니다.

---

\* 이 글은 2013년 12월 7일 개최된 「IGE/KITA Global Trade Forum」의 내용을 녹취하여 번역, 정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둔다.

지금 이 그런 것 같습니다. 무역 측면에서 2012년 글로벌 상황은 어떨까요? 국제 무역과 투자 체제가 위태로울 정도로 부유(adrift)하고 있다고 서슴없이 말씀드릴 수 있습니다. 요즘 제네바에 가면 정적이 흐릅니다. 많은 사람들이 떠났고 WTO의 활동도 거의 보이지 않습니다. 그곳에 있는 제 친구들은 골프 실력이 늘었다고 말합니다. 아주 가끔 몇 개의 활동이 있을 뿐입니다.

도하개발어젠다(DDA)는 실패했고 아마도 죽었을 것입니다. WTO가 되살아날 수 있을까요? 노력해야 합니다. 도하라운드도 소생할 수 있을까요? 저는 무리라고 생각하고, 시도 자체조차도 좋은 생각인지 모르겠습니다. 너무 오랫동안 가식적이었습니다. 저는 2005년에 도하라운드가 끝났다고 말한 뒤 많은 비난을 받았습니다. 지금 무역 부문분야에서 일어나는 일이 기후 변화나 다른 분야에서도 동일한 양상이 벌어지고 있음을 목격하고 있습니다.

저는 G20을 포함하여 어떤 국제기구도 제대로 기능을 하는 글로벌 제도가 없다고 주장합니다. 당분간 G20이 일관성이나 지도력을 보여줄 역량이 있다고 생각하지 않습니다. 미국은 세계무역체제를 이끌어어나가지 않을 것입니다. 오히려 방해할 가능성이 높습니다. 현 미국 정부도 이 부분에 대해서 아무런 의지가 없는 것으로 생각합니다. 다자간 체제(multilateral regime)나 환태평양경제동반자협정(TPP), 그 외 관련 문제들에 대해서도 마찬가지입니다. 제네바에서 워싱턴의 존재는 무엇보다도 장애물로 인식되고 있습니다.

개발도상국들은 사분오열된 채로 갈팡질팡하고 있습니다. 도미니크 스트로스칸(Dominique Strauss-Kahn) 총재가 국제통화기금(IMF)의 총재직에서 물러났을 때 개도국 인사가 IMF 총재 자리를 차지할 수 있는 기회가 온 것 같습니다. 하지만 개도국들은 다툼을 벌였습니다. 브라질은 멕시코인을, 인도는



중국인을 지지하려 하지 않았습니다. 이런 개발도상국 문제 중 하나가 G20으로 귀결됩니다.

동아시아는 특히 신기술과 국제 공급망 등에 있어 글로벌 무역의 중심입니다. 동아시아는 무역 덕분에 발전했습니다. 한국은 그야말로 뛰어난 모범 사례입니다. 그러나 동아시아에는 영토 분쟁이 있고, 중·일 양국에서 국수주의의 확대 위협이 있습니다. 동아시아는 글로벌 무역의 중심인 반면, 무역을 포함한 여러 가지 면에서 아마도 가장 위험한 지역이기도 합니다. 중·일 상황이 일종의 무역 전쟁의 형태로 변하든 변하지 않던 간에 이미 여러 면에서 무역 갈등이 발생하고 있습니다. 몇 주 전에는 북경에 갔었고 서울에 오기 직전에는 상해에 갔었는데, 이러한 긴장 고조가 통제 불가능한 방향으로 치닫게 되지 않을까 우려가 높았습니다. 일본과 중국에는 이런 상황에 대처할 만한 인재가 없다는 말을 들었습니다. 따라서 지역적, 국제적 관점에서 상당히 우려하고 있습니다.

복수국 간 무역협정이 빠르게 확산되고 있습니다. 제네바의 활동이 없다고 말씀드렸지만 아무런 활동이 없다는 뜻은 아닙니다. 아시다시피 활동 자체는 많이 일어나고 있습니다. 물론 한국이 앞장서고 있습니다. 한국이 이주 두드러진다고 할 수 있겠습니다. 한-EU FTA 이후, 한국 자동차들이 늘어나고 있습니다. 프랑스에 한국 자동차들이 많습니다. 다자무역협정이 단기 이익을 제공할 수는 있어도 장기 해결책은 아닙니다. 또한 강력한 다자무역체제를 대체할 수도 없습니다.

다음과 같은 맥락에서 살펴야 합니다. 특히 2008년 이후로 자본주의가 실존적이고 체제적 위기를 맞은 듯합니다. 조셉 스티글리츠(Joseph Stiglitz) 박사는

‘세계화와 불만(Globalization and Discontents)’이란 저서에서 이렇게 말했습니다. “오늘날, 자본주의 시스템은 대공황 때와 마찬가지로 기로에 서 있습니다.” 상황이 심각합니다. 아시다시피 유럽에서는 현재 어느 정도의 고통을 경험하고 있습니다. 특히 청년 실업률이 매우 높습니다. 저는 다음 세대가 걱정됩니다. 우리는 후대에 남겨줄 유산은 무엇일까요? 글로벌 시장경제를 뒷받침할 이념적인 시스템이 아직 없습니다. 그동안 폐단이 많았습니다.

이런 맥락에서 세계무역기구(WTO)가 아마도 21세기 세계경제의 UN이 될 지도 모르겠습니다. 예를 들면, 마이클 무어(Michael Moore) WTO 사무총장은 시애틀 대실패(Seattle fiasco) 이후 “WTO가 21세기의 UN이 될까 두렵습니다.” 흥미롭게도, 최근에 UN회의 보고서와 공식 성명을 읽으면서 마치 G20 코뮈니케를 읽는 듯한 느낌을 받았습니다. 여기저기 말만 바꾸면 정확히 일치합니다. 어쩌다 마이클 무어가 그런 말을 했는지는 모르겠지만 그 보고서를 읽어보면 섬뜩하기까지 합니다. 그건 그렇고 언제나 회의가 성공적으로 끝났다는 말이 나왔었습니다. 이제 현실감이 드실 겁니다. 1930년대 시나리오의 변형이라는 게 점점 그럴 듯해 보입니다. 이를 간과해서는 안 된다고 생각합니다. 아시아 지역이 글로벌 무역의 중심지이기 때문에 가장 효율적이 되어야 할 것입니다.

우리가 엄청난 흥분과 격동의 시대를 살고 있다는 맥락에서 살펴봐야 합니다. 글로벌 기업환경은 글로벌 시장에 일어난 두 혁명과 정보통신기술 혁명으로 지난 2세기 이후 가장 심오한 변화를 거쳤습니다. 제가 상당히 좋아하는 또 하나는 톨라 전 브라질 대통령이 말한 “이렇게 많은 것을 가지고도 이룩한 것이 이렇게 적다는 것을 다음 세대에게 도대체 어떻게 설명할 겁니까?”라는 것입니다. 다소 비관적인 평가입니다. 그러나 어떤 식으로든 두 혁

명으로 인해 변화가 일어난 것은 분명합니다. 상당히 놀랍습니다. 특히 정보 통신기술 혁명이 놀랍습니다.

한 가지 일화로 저는 세계 최빈국 중 하나인 방글라데시에서 전화를 보유하고 있지 않은 사람이 없다는 것에 놀랐습니다. 이것이 내포하는 기업 개발에 대한 함의는 수십억 개에 이르는 엄청난 양의 변화가 일어나고 있는 극히 흥미로운 시대라는 것입니다. 글로벌 공급망이 세분화되고 있습니다. 아프리카나 중남미 국가를 방문하면, 정책담당자들은 종종 ‘이러한 글로벌 공급망에 어떻게 진입할 수 있을까요?’라고 묻습니다. 임금 인상과 노령화로 8천만 개의 일자리가 중국에서 세계 각지로 이전될 것이라는 말을 듣습니다. 여기에 진입하고자 하는 열망이 보입니다. 세계경제는 근본적으로 온갖 가능성을 품고 있습니다. 다수의 새로운 참여자들이 등장함에 따라 개도국과 선진국 간의 격차가 줄어들고 있습니다. 이 점은 나중에 더 자세히 말씀드리겠지만, 저는 이것을 ‘축과 바퀴살(hub-and-spoke)’식 세계경제의 종말이라고 봅니다. 현재 개도국 간 무역과 투자가 엄청나게 늘어나고 있다는 점입니다.

또 다른 일화 하나를 말씀드리겠습니다. 저는 1997년에 스위스 국제경영개발원(IMD)으로 옮겨 21세기 중국과 세계화에 대한 강연을 하기 위해 1998년 브라질을 방문했습니다. 그 회의의 의장이 제 소개를 하면서 이렇게 말했습니다. “레만 교수가 중국과 세계화에 대해 강연하실 겁니다. 물론, 저희에게는 무척 먼 이야기이지요.” 1998년 중국과 브라질의 교역은 매우 미미했습니다. 그러나 현재 중국은 브라질의 최대 교역국이며 대부분 라틴 아메리카와 아프리카에 공급을 하고 있습니다. 무역과 투자의 전체 패턴이 매우 빠른 속도로 바뀌고 있습니다.

무역도 우리 앞에 놓인 어려움 중 하나입니다. 장 프랑수아 리샤드(Jean-François Rischard) 前 세계은행 부총재는 '20가지 글로벌 이슈와 20년의 유예(20 global issues and 20 years to solve them)'라는 부제의 'High Noon'이란 책을 썼습니다. 2002년에 출간되었으나, 그가 언급한 문제들의 해결에 큰 진전은 없었습니다. 20가지 글로벌 이슈는 크게 세 가지 기본 주제로 나뉩니다. 글로벌 이슈 중 몇 가지는 '공동 세계(common planet)'에 들어갑니다. 이는 기후변화와 생물 다양성 등에 관한 것입니다. 다음은 '공동 인류(common humanity)'로 기대 수명, 질병, 교육, 여권 신장 등에 관련된 주제입니다. 그리고 세 번째 분류는 '공동 규칙(common rules book)'이라고 합니다. 이 세 가지의 조화가 이루어져야 합니다. 우리에게서 규칙이 필요합니다. 세계와 인류의 문제를 해결하는 데 있어 가장 큰 어려움은 규칙이 제대로 작동하지 않는다는 것입니다. 엄청난 불균형이 존재하고 있습니다. 특히 2008년 이후로 금융 변동성의 속도가 매우 커졌습니다. 다음에는 어디에서 금융 위기가 올지 알 수 없습니다만 아마 예상치 못한 곳에서 올 것입니다.

미국의 패권도 크게 약화되었습니다. 저는 미국이 변화를 겪고 있다고 생각합니다. 그렇다고 미국이 일인자가 아니란 말은 아닙니다. 당분간은 그 자리를 유지하겠지만 계속 약화될 것이고 미국 대선에서 보았듯이 양극화될 것입니다. 미국이 세계 지도자이기는 하지만 큰 기대를 걸어서는 안 될 것으로 생각합니다. 특히 무역과 기후변화와 같은 문제에 대해서는 더욱 그렇습니다.

또 다른 기본적인 문제는 이런 엄청난 변화가 일어나는 가운데 기관들의 사고방식은 변화하지 않았다는 것입니다. 도하 라운드가 실패한 이유 중 한 가 하나는 사람들이 우루과이 라운드 때의 사고방식으로 도하 라운드에 임했기 때문입니다. 영어로는 '격세유전(atavisism)'이라고 합니다. 도하 라운드 초

기에 대해 논의할 때면 과거의 쓸모없는 유물이 계속 나옵니다. 일부 우루과이 라운드의 노장들은 우루과이 라운드에 대해 계속 이야기를 합니다. 그러나 우루과이 라운드는 전혀 다른 세상에서 있었던 일입니다. 베를린 장벽이 무너지기 전에, 그리고 정보통신기술 혁명이 일어나기 전의 일입니다. 하지만 이런 점이 아직 충분히 숙지되지 않았다는 사실이 어려움이 되고 있습니다.

장-프랑수아 리샤드(Jean-François Rischard) 부총재는 글로벌 거버넌스 측면의 난제를 지적했습니다. 어려움이 있다는 것입니다. 예를 들어 y축을 '변화'로 놓고 x축을 '시간'으로 두고 1980-90년 정보통신기술 변화 그래프를 그리면 선형에 가까운 그래프가 나옵니다. 1990-1998년에는 월드와이드웹이 나오면서 기하급수적인 변화가 나타납니다. 완전히 다른 경지에 이르게 된 겁니다. 1990년에 사라졌다가 20년 만에 돌아온 사람에게 전화가 무엇인지 설명한다고 상상해보십시오. 전화는 완전히 다른 개념으로 변화했습니다. 1990년의 전화는 버튼을 누르게 되어 있었고 하나의 기능을 가지고 있었습니다. 이제는 제 방글라데시 친구가 중개인을 거치지 않고 휴대전화에서 바로 송금할 수 있습니다. 이것은 원래 전화의 기능이 아니었습니다.

시장을 봐도 비슷한 변화가 일어나고 있습니다. 즉, 1980-90년에 개혁이 일어났습니다. 중국은 비판 속에서 개혁개방이라는 강을 건넜습니다. 1991-93년경 인도에서는 개혁이 추진되었고 남아프리카에서는 아파르테이트(인종분리주의 정책)가 끝났고 북미자유무역협정(NAFTA)으로 멕시코 시장이 개방되었고 브라질의 페르난도 엔리케 카르도주(Fernando Enrique Cardoso) 대통령이 브라질을 개방하면서 기하급수적인 변화가 일어났습니다. 이러한 여러 놀라운 변화가 기하급수적으로 일어나고 있습니다. 이는 진정한 혁명입

니다. 문제는 기관과 그들의 사고방식이 아직 선형 수준에 머무른다는 것입니다. 그래서 리샤드 박사가 거버넌스 격차가 있다는 말을 한 것입니다. 이는 무역 협상에서도 나타나고 있습니다. 결과적으로 국제기구의 악화, 리더십의 위기, 깊은 불확실성, 그리고 가장 근본적으로 신뢰의 부재가 발생했습니다.

협상에서 극복할 수 없는 매우 큰 문제가 두 가지 있습니다. 하나는 '정당성의 위기'입니다. 서울 G20 정상회의 전 방한했을 때 저는 모든 사람들이 언급했다는 이유로 도하 라운드를 올해 안에 끝내겠다는 내용을 공식 커뮤니케이션에 포함하지 말 것을 요청했습니다. 그러나 커뮤니케이션에 포함했기 때문에 사람들은 더 이상 이 문제에 더 이상 주목하지 않았습니다. 그리고 G20은 어느 정도 신뢰를 잃었습니다. 따라서 정당성의 위기와 모든 레벨에서 신뢰의 위기가 왔습니다. 이는 상당한 문제입니다.

21세기 세계 경제의 변화를 가져온 네 가지 혁명은 중국의 경제개혁 혁명, 정보통신기술 혁명, 글로벌시장 혁명, 인구 혁명입니다. 거대한 새로운 시장이 형성되었습니다. 1990년의 세계 시장 규모는 8억 5천만 명이었지만 현재는 50억에 달하고 계속 증가하고 있습니다. 지금 일어나는 변화는 그저 놀라울 따름입니다.

또 한 가지 일화를 말씀드리겠습니다. 10월 말 베니스에 갔을 때 엄청난 중국인의 숫자에 놀랐습니다. 그 전 마지막으로 베니스에 갔을 때가 2005년이었는데 당시에는 중국인을 본 기억이 전혀 없습니다. 지금은 중국인 해외관광객이 1천 7백만 명에 이른다고 합니다. 이것이 인구 혁명의 단면입니다. 중국의 신중산층들이 베니스에 엄청난 수입을 가져다주고 있습니다. 베니

스에는 유리공예로 유명한 무라노(Murano) 섬이 있습니다. 그곳의 많은 상점들이 여기서 판매되는 유리는 저가 중국제 복제품이 아니라 무라노에서 제조된 것이라는 간판을 내걸고 있었습니다.

C.K. 프라할라드(C.K. Prahalad)는 ‘피라미드의 최하층(The Bottom of the Pyramid)’이란 훌륭한 책을 집필했습니다. ‘피라미드의 최하층’이란 용어는 매우 자주 쓰이는 말입니다. 그러나 프라할라드의 책에서 오늘날의 환경을 가장 적절하게 표현하는 용어는 ‘열망이 있는 계급’입니다. 과거에는 사실상 아무것도 아니었을지라도 열망이 있는 사람들은 오늘은 베니스 방문, 아이들에게 더 나은 교육을 희망할 수 있습니다. 그 외에도 많습니다. 이는 엄청난 현상입니다. 그리고 단지 중국에서만 일어나고 있는 현상이 아닙니다.

다른 일화를 또 들어보겠습니다. 저는 스위스에 살고 있습니다. 사람들이 스위스 어디에 사느냐고 물으면 로잔(Lausanne)에 산다고 합니다. 그들은 제가 거의 방문하지 않는 루체른(Lucern)과 자주 혼동을 합니다. 루체른에 한번 갔을 때, 제가 인도의 뭍바이에 온 것 같은 생각이 들었습니다. 인도인 관광객들이 가득했습니다. 게다가 정기적으로 오는 관광객이 아니라 첫 방문 같아 보였습니다. 나중에 이유를 알아냈습니다. 많은 인도 발리우드 영화가 루체른 지역에서 촬영되었던 것입니다. 발리우드 영화 촬영지를 보러 인도인들이 스위스를 방문하는 것입니다. 이런 변화들이 일어나고 있습니다.

현재 진행 중인 또 다른 중요한 변화를 저는 ‘축과 바퀴살(hub and spoke) 세계 경제의 종말’이라고 부릅니다. 세계 경제를 비교적 최근까지 돌아보면, 모든 OECD 국가들이 세계 경제의 중심이었고 세계 곳곳으로 기업을 확장했습니다. 적어도 유럽의 다국적 기업들 대부분은 그런 식으로 조직되어 있습니

다. 앞서 말씀드렸듯이 개발도상국 간 무역이 엄청나게 성장하고 있습니다. 앞으로도 계속 성장해나갈 것입니다. WTO의 협상 테이블에 오는 사람들은 이것을 인식은 하고 있지만 머릿속에는 아직 없습니다. 자주 언급하지 않지만 많은 노력을 쏟아 부은 문제가 공급망입니다. 아직도 무역을 A국가에서 만든 상품을 B국가로 보내는 것으로 생각합니다. 그러나 사실 그게 무역의 전부가 아닙니다. 공급망의 현실이 아직 사람들의 머릿속에 들어가 있지 못합니다.

이러한 변화 속에서 한국의 리더십의 기회와 가능성은 무엇일까요? 2013년 9월 세계무역기구(WTO)에 리더십 변화가 있을 것입니다. 파스칼 라미(Pascal Lamy) 사무총장이 물러납니다. 저는 파스칼 라미(Pascal Lamy)가 21세기 보다는 20세기적 인물이라고 생각합니다. WTO는 새로운 리더십이 필요합니다. 차기 사무총장은 개발도상국에서 나올 것이 거의 확실합니다. 유럽과 미국인들이 감수해야 할 것이라고 말했습니다. 누가 적임자인지가 아니라 어느 지역에서 뽑아야 하는지가 중요합니다. 아시아에서 뽑은 적이 있었으므로 라틴 아메리카에서 후보가 나올 가능성이 높은 것 같습니다. 아시아에 수 파차이(Supachai)가 있었고 아프리카는 후스타드(Hustad)가 있었습니다. 선진 4개국(미국, 유럽연합, 일본, 캐나다)에서 사무총장이 나올 가능성은 매우 적습니다. 또한 신흥대국들에서 나올 가능성도 적습니다. 사실 선진국이나 신흥대국에서 사무총장이 나온다면 저항이 생길 것입니다.

그러나 WTO가 UN처럼 되는 것을 막기 위해서는 21세기에 적합한 구조를 결정해야 합니다. 그러나 어떤 WTO를 만들어나갈지 보다 차기 사무총장에 더 많은 관심을 보이는 것이 걱정스럽습니다. 새로운 구조를 설계하는데 있어 여러 이해관계자들이 함께 참여하도록 하는 것이 꼭 필요합니다. 기



업의 참여도 반드시 필요합니다. 현재 이 점에 대해서는 노력하고 있습니다. 빅터 핑(Victor Fung)과 저는 어떻게 하면 기업체들이 다국적 규칙기반 무역 시스템이 거래비용을 낮추고 더 높은 안정성을 확보하는 길이라는 걸 깨닫게 할지가 딜레마라고 말한 적이 있습니다.

또한 무역 업계에게 많이 부족한 것이 있다고 느낍니다. 저는 오늘 발표를 '비전이 없으면 아무것도 소용이 없다'라는 이븐 할둔의 말로 시작했습니다. 이것이 유럽연합(EU)에 대한 저의 낙담의 감정입니다. 제가 젊었을 때 EU는 꿈이었고 우리 모두가 열망하던 것이었습니다. 지금은 그런 꿈이 없어졌습니다. WTO는 사람들을 흥분시킬 수 있는 메시지와 이상을 가지고 있어야 합니다. 에비안 그룹(Evian Group)은 다음 세대를 참여시키기 위해 노력해 왔습니다.

또한 '무역과 무엇'과 같은 전체적인(holistic) 접근이 반드시 필요합니다. 세계경제포럼(World Economic Forum)과 글로벌무역어젠다위원회(Global Agenda Council on Trade)는 무역과 기후변화, 무역과 개발, 무역과 다양한 이슈에 대해서 논의하고 있습니다. 교육과 참여가 꼭 필요합니다. 일반적으로 무역 문제에 얼마나 무지한지 믿기지 않을 정도입니다.

한국은 어떨까요? 한국은 20세기 후반 최대 성공 스토리입니다. 세계 무역 시스템을 고안하는 데 한국이 리더십을 보여줄 큰 기회가 있다고 생각합니다. 한국은 믿을 수 있고 노련하다는 것을 증명할 수 있습니다.

1937년 코델 헬(Cordell Hull)은 이렇게 말했습니다. "저는 국가의 항구적 평화와 안녕은 국제무역에서의 우정, 공정성, 평등, 자유, 그리고 국제무역의

최대 실현 자유와 떼려야 뗄 수 없다는 믿음이 흔들린 적도 없고, 흔들리지도 않을 것입니다.” WTO가 소생하려면 이 비전이 꼭 필요합니다. WTO의 소생은 절충된 협상 같은 것으로는 이룰 수 없습니다. 어떻게든 거버넌스 격차를 줄이고 중상주의(mercantilism)란 장애물을 극복해야 합니다.

‘WTO가 되살아날 수 있을까?’란 질문에 대한 제 답은 ‘그렇다’입니다. 그러나 저절로 되지는 않을 것입니다. 상당히 많은 에너지와 상상력을 동원해야 할 것입니다. 그러나 반드시 해야 하는 일입니다. 누군가가 낙관주의자인지 비관주의자인지 말할 때 저는 두 가지를 이야기 합니다. 하나는 브라질에서 비관주의자는 현실감을 지닌 낙관주의자로 정의한다는 것입니다. 저는 낙관주의자도 비관주의자도 아닙니다. 저는 걱정이 많은 사람입니다. 저는 정말 걱정이 많습니다. 어떤 식으로든 갈등을 일으키려고 작심한 사람이 있다고 생각하는 않지만 언제라도 폭발할 수 있는 일촉즉발의 상황에 처해있다고 생각합니다. 그래서 유럽 기업들이 WTO에 집중하게 만들기 어려운 것입니다. 유럽 사람들은 지금 당장은 위기가 없다고 생각하기 때문입니다. 우리가 생각해야 할 것은 위기 예방입니다. 가만히 앉아서 기다리다가 위기가 생기면 그때 해결하겠다고 마음먹기 보다는 무역 위기가 일어나는 것을 방지하는 것에 대해 생각해야 합니다. 이른바 ‘블랙 스완(black swan)’이란 이런 것입니다. 중국과 일본의 갈등이 고조되면 위기가 올 가능성이 더 높다고 봅니다만, 우리가 생각지도 못한 것에서 위기가 올 수도 있습니다.

2009년 국제상공회의소(International Chamber of Commerce)는 동 기관의 90주년 기념으로 책자 집필을 저에게 의뢰했습니다. 제1차 세계대전이 끝난 1919년 파리에서 이상주의적 기업가들이 모여 국제상공회의소를 창설하고 스스로를 ‘평화의 상인들(merchants of peace)’이라고 불렀습니다. 당시 그들이

도입한 모토가 ‘세계 무역을 통한 세계 평화’였습니다. 세계 무역과 산업을 일으키면 모두 이익을 볼 것이고 세계 평화가 올 것이라고 말했습니다. 물론 이런 세계 무역을 통해 세계 평화를 이루겠다는 꿈은 틀어졌습니다. 아이러니하게도 1939년 20주년을 축하하는 보고서를 내놓은 직후에 대공황이란 혼란이 일어났습니다. 국제상공회의소가 100주년을 맞는 2019년의 비전은 우리가 목표로 해야 하는 세계 무역을 통해 평화와 번영을 이룩하는 것이 되어야 합니다.

앞서 제가 걱정이 많은 사람이라고 한 이유는 이런 기류에 대해 크게 걱정하고 있기 때문입니다. 저는 낙관주의자입니다. 우리가 할 수 있다고 믿기 때문입니다. 세계 무역 체제가 될 수 있습니다. 지난 15년간 많은 긍정적인 일이 있었습니다. 그러나 이런 기초를 유지하고 강화해야 합니다. 역동적이지만 공정하고 포괄적인 규칙에 기반한 다자간 무역 시스템이 필요하다고 계속해서 주장할 것입니다. 이 시스템은 우리가 원하는 바를 이루는 데 있어 반드시 필요한 것입니다.

현재 선진국-개발도상국 문제가 많이 논의되고 있습니다. 제가 말하는 선진국-개발도상국 비전은 개발도상국 간에 다양한 단계적 격차가 있기 때문에 다소 임의적입니다. 그러나 이것이 ‘도하개발어젠다’라는 것을 반드시 기억해야 합니다. 이는 정당성의 문제입니다. 예를 들어 방글라데시는 특히 쌍무주의와 자유무역협정 쪽으로 추세가 기울면서 ‘개발’ 차원의 논의가 모두 사라지는 것을 크게 염려하고 있습니다. 당연하게도 많은 국가들이 한국과 자유무역협정을 맺고 싶어 하지만 방글라데시와 맺고 싶어 하지는 않습니다. 따라서 본래 의도보다 더 이런 추세의 포용성을 떨어뜨리고 있습니다.

질의  
응답



## 질문

도하 라운드의 소생이 발표 주제였기 때문에 기대하는 바가 있었습니다. 또한 해결책이 나오기도 기대했습니다. 얼마나 상황이 나쁜지는 알고 있습니다. 박사님처럼 경험이 많고 훌륭한 배경을 가지신 분께 이제 어떻게 해야 하는지 듣고 싶습니다.

박사님께서 허락한다면 저도 박사님을 도발해보고 싶습니다. 개발도상국간 무역이 증가하고 있다는 것을 몇 차례 언급하셨습니다. 중국과 다른 국가들의 성장에 대해서도 언급하셨습니다. 열망을 품은 계층에 대해서도 말씀하셨습니다. 저는 그 표현이 마음에 듭니다. 한편으로는, 제가 틀렸을지도 모르지만, 약간 분개하기도 했습니다.

선진국과 개발도상국의 구분이 모호해지고 있다면, 소위 선진국들은 경제의 중심이 점차 개발도상국으로 옮겨가는 것에 대처할 심리적 준비가 되어 있습니까? 벌써 옮겨갔다는 뜻은 아닙니다. 오랜 시간이 걸릴 것이라는 데는 저도 동의합니다. 우루과이 라운드 협상 때 사고방식이나 1991년 이전과 똑같은 상황이라는 말씀을 하셨는데, 예전의 개발도상국과는 달라진 지금의 개발도상국에 대처할 준비가 되지 않았다는 말씀이십니까?

## 답변\*

정말 감사합니다. 저는 도하 라운드가 아니라 세계무역기구의 소생 가능성에 대해 말씀드렸습니다. 도하 라운드가 체면을 세울 수 있는 정중한 장례를 치러야 합니다. 그러나 WTO는 상황이 좀 다릅니다. 그렇기는 해도 서덜랜드위원회(Sutherland Commission), 워릭위원회(Warrick Commission) 등 여러 위원회들이 WTO의 개혁에 대한 보고서를 만들었습니다. WTO 개혁이 하루아침에 될 수 없다고 생각합니다. 2008년부터 저는

---

\* 장 피에르 레만 박사가 모든 질문에 답했다.

도하 라운드를 중단하자고 했습니다. 심사숙고할 기간을 두자고 했습니다. 특정 이슈에 대한 협상을 하지 말고 어떤 환경, 구조, 기구를 원하는지 정하자고 했습니다. 이것은 실현되지 않았습니니다. 21세기의 현실과 열망에 부합할 기구에 대해 함께 평가해야 합니다.

또한 WTO를 홍보해야 합니다. 한국이기 때문에 오늘 포럼에 많은 분들이 참석하신 것입니다. 인도에서도 이렇게 많은 사람을 모을 수는 있겠지만 다른 곳에서는 발표 주제가 WTO인 강연장에 많은 참석자를 기대하기 어렵습니다. WTO 초창기에는 사무총장, 통상장관 등이 모여 무역에 대해 논의했습니다. 회의장이 꽉 찼었습니다. 그러나 점차 자리가 비었습니다. 그래서 제가 교육과 참여의 중요성에 대해 말하는 것입니다. 전 세계에서 온 중간 관리자 등이 모인 국제경영개발원(IMD) 수업에 들어갔을 때의 일을 예로 들어보겠습니다. WTO의 무역의 기초에 대한 질문을 했는데 답을 몰랐습니다. 쉽게 고칠 방법은 없다는 것을 말씀드리고 싶습니다. 함께 사고하여 21세기를 위한 세계 무역의 비전을 개발해야 합니다. 그런데 그 일이 그다지 어렵다고 생각하지는 않습니다. 엄청난 양의 비전을 만들 수 있습니다. WTO가 소생할 수 있느냐고요? 있습니다. 이것이 문제를 해결하는 특효약은 아니지만 소생은 할 것입니다.

두 번째 질문에 대한 제 답변은 “물론”입니다. 그 문제의 일부는 다음과 같습니다. 저는 도하에는 참석하지 않았지만 칸쿤 회의에는 갔습니다. 기억하지 모르겠지만 2003년 칸쿤에서 도하 이후로는 처음으로 장관회의가 열렸고, 거기에서 이른바 G20이 탄생했습니다. 물론 그 G20은 G20정상회의가 아닙니다. 인도와 중국, 남아프리카, 브라질 등이 이끄는 G20입니다. 유럽연합(EU), 미국, 그리고 일본 대표단은 완전히 충격에 빠졌습니다. 저는 유럽

연합(EU) 비즈니스 그룹 일원이었기 때문에 논의를 공유할 수 있었습니다. 그들은 이 G20이 심각한 것이 아니며 무너질 것이라고들 추측했습니다. 유럽이나 미국 정부는 환경이 변하고 있다는 사실을 아직 제대로 받아들이지 못했다고 생각합니다. 그렇다면 분개해서 일까요? 약간 그런 면이 있는지도 모릅니다. 또한 무지도 만연해 있습니다. 유럽의 정치인들을 보십시오. 진짜 국제 경험이 있는 사람이 없습니다. 파스칼 라미도 국제 경험이 전혀 없습니다. 따라서 배울 것이 엄청나게 많습니다. 이 사실은 동시에 좌절감을 줍니다. 이제는 정보 취득이 더 이상 용이할 수 없을 정도입니다. 저는 여행을 많이 합니다. 비행기에서 비즈니스 석에서 책을 읽는 사람은 없고 다들 동영상만 보고 있습니다. 인도에서 사업 기회를 찾고 있는 사람들조차 인도에 대한 몇 가지 기본적인 것들에 대해서도 답을 하지 못했습니다. 교육이 반드시 필요하다고 생각합니다. 우리는 서로 신뢰하고 믿을 수 있는 세상을 만들어야 합니다. 하루아침에 할 수 있는 일은 아닙니다만 할 수는 있습니다.

### 답변

도하개발어젠다가 죽었다는 실용적인 진단을 내리셨습니다. 주요 실패 원인으로 협상가들의 사고방식을 지적하셨습니다. 혹시 문제가 더 근본적인 데 있는 것은 아닌지 여쭙고 싶습니다. 콜롬비아대학교의 바그와티 교수님께서 이 포럼에서 말씀하시기를 협상이 어려운 이유가 WTO의 만장일치 규정 때문이라고 했습니다. 심지어 어젠다를 읽을 직원조차 부족한 국가가 너무 많다는 것입니다. 만약 200여 국가가 여러 조항에 동의해야 하고 협상 제안서를 읽을 직원조차 없는 나라가 그렇게 많다면, 어떻게 만장일치에 도달할 수 있겠습니까? WTO 메커니즘의 합의 방법을 근본적으로 바꿔야 하는 것이 해결책 아닐까요? 그렇지 않으면 지금 말씀하신 바와 같이 WTO에 관해서는 아무것도 할 수 없을 것입니다.

## 답변

말씀에 동의합니다. 제가 발표에서 말씀드리지 않은 문제는 ‘무역 활성화(trade facilitation)’입니다. 개발도상국 사람을 보면 필요한 것이 정말 많습니다. 따라서 무역법 전문가가 과연 우선순위인지 궁금해집니다. 근본적인 개혁은 필요하지만 그런 개혁을 강요할 수는 없습니다. 제가 드리고자 하는 말씀이자 인도 대사님께 제안하고 싶은 바는 또 보고서만 만들어 내지는 말자는 것입니다. 보고서는 많지만 먼지만 쌓이고 있습니다, GATT가 설립되었을 때 GATT 회원국은 23개국이었습니다. WTO 회원국은 155개가 되었습니다. 따라서 더 많은 화합이 필요합니다.

그렇긴 해도 많은 일을 해낼 수 있습니다. 원칙과 관련해서 할 수 있는 일 중 하나는 간소화하는 것입니다. WTO의 문제 중 하나는 너무 세세한 것에 묶여 있다는 것입니다. 이는 이제까지 못했던 제도 혁신을 할 기회입니다. 시일이 오래 걸리는 일이라고 말씀드렸습시다만, 긴 여행도 한 걸음부터 시작되는 법입니다. 무엇보다도 피상적이지 않은 개혁이 반드시 필요하다는 것을 인식해야 합니다.

## 질문

세계무역기구를 되살릴 필요성을 설파하면서 마치 WTO가 죽은 것처럼 말씀하셨습니다. 하지만 저는 그 평가에 동의할 수 없을 것 같습니다. 세계 경제 시스템은 여러 면에서 위기입니다. 그나마 무역 시스템이 가장 양호한 듯합니다. 우리에게는 금융과 개발, 기후변화 문제와 온갖 문제들이 있습니다. 한국의 관점에서 WTO는 꽤 잘하고 있는 편입니다. 올해 한국이 세계 제 8위 규모의 무역국이 되었습니다. WTO의 문제는 무엇입니까?

복수국간 무역협정(PTAs)의 확산이 WTO 체제 실패의 표시라고 아마도 생



각하실 테지만 한국의 관점에서 복수국간 무역협정(PTAs)은 매우 중요한 WTO 체제의 보완책이라고 생각합니다. 세계무역기구는 적어도 분쟁 해결 등에서는 잘 운영되어 왔습니다. 그러나 WTO의 다자적 접근을 통해 얻을 수 있는 무역자유화에는 한계가 있고, 이를 쌍무 FTA와 역내 FTA들이 보완하고 있습니다. 한국은 그 선두에 있다고 생각합니다. 지금 WTO가 죽었다고는 말할 수 없을 것 같습니다.

세계 경제의 위기에 대해 논하자면, 기후 위기와 지구 환경 위기와 같은 훨씬 심각한 문제가 있다고 생각합니다. 그런 이유로 지난 세기부터 오랫동안 만들어진 경제 질서가 쇠퇴하고 지구 환경 위기 문제에 집중하는 새로운 경제 질서가 등장하고 있다고 생각합니다. 한 달 전 이른바 글로벌녹색성장연구소(GGGI)라는 국제기구가 서울에서 출범했습니다. 저는 이 기구가 후에 5-60년 전에 창설된 OECD를 대신할 것이며 지구 문명의 실존에 대한 도전에 집중하는 새로운 경제 질서의 등장을 예고한다고 생각합니다. 21세기에 세계 발전을 이끌 네 가지 주요 혁명에 대해 말씀하셨습니다. 그런데 한국 정부가 지난 사년 간 주도하고 있는 녹색성장 혁명이란 중요한 5번째 혁명을 빠뜨리셨습니다. 세계무역 시스템을 구하는 데 한국이 리더십을 발휘할 수 있다는 주장도 하셨습니다. 한국이 박사님의 조언을 새겨듣는다면, 어떤 일을 할 수 있을 것으로 생각하십니까?

### 답변

첫 번째로 도하 라운드는 끝났다고 생각합니다. 그러나 WTO는 끝났다고 생각지 않습니다. WTO와 도하 라운드를 분리시키기 매우 어렵지만 결국 언젠가는 분리되어야 합니다. 그래서 제가 WTO가 매장되었다거나 죽었다가 아니라 부유하고 있다고 말씀드린 것입니다. 금융 회의나 기후변화 회의보다는 잘 기능하고 있다는 말씀에는 동의하지만 그리 큰

의미는 없습니다. 그렇지 않습니까? 제가 계속해서 드린 말씀은 비교적 사소한 무역 문제를 해결하지 못하면 기후변화 등의 더 큰 문제를 대체 어떻게 해결하겠냐는 것이었습니다. WTO가 예컨대 기후변화보다는 잘 기능하고 있다고 할 수도 있겠지만, 그게 그리 큰 위안거리는 아닙니다.

저는 파스칼 라미의 'WTO는 보험'이란 비유에 동의합니다. G20 국가들을 포함한 여러 나라에서 이행약속을 어겼고 여러 작은 위기가 있기는 했지만 대형 위기가 없었기에 WTO가 현재 괜찮게 기능하는 것입니다. 현재 우리는 화산이 분출하지 않기를 바라며 화산 위에 살고 있는 것이 괜찮다고 하는 것과 같습니다. 만약 화산이 분출하면, 아무것도 할 수 없는 입장에 있다고 생각합니다. 얼마 전 WTO에 가입한 러시아에서는 벌써 갈등이 일어나고 있습니다. 따라서 WTO가 죽지는 않았지만 마이크 무어가 말한 '무력하고 사소해질' 위험이 있다고 생각합니다. 진짜 위기가 온다면 WTO도 존재할 수 없습니다. 분쟁 해결은 잘 운영되고 있습니다. 그것은 사람들이 당분간은 그렇게 놔두고 있기 때문에 잘되는 것입니다. 그러나 앞으로도 계속 그러리란 보장은 없습니다. WTO 시스템은 긴장된 상태에 있습니다. 죽지는 않았지만 빈사 상태이고 신뢰와 정당성, 그리고 권위를 잃었습니다. 무역 갈등이 막다른 길에 다다르면 WTO는 아마 무역 갈등을 방지할 능력이 없을 것입니다. 그래서 저는 WTO가 강화되고 소생되어야 한다고 생각합니다.

녹색성장 혁명에 대해 말씀하셨는데, 한국의 활동을 알고 있습니다. 그러나 녹색성장 혁명은 아직 오지 않았다고 생각합니다. 저는 아직 대면하지 못했습니다. 저는 한국은 하나의 사례가 아니라 모델이라고 생각합니다. 한국이 발휘할 수 있는 리더십과 관련하여 말씀드리자면 한국은 굉장히 훌륭한 싱크탱크들이 있는 것으로 유명합니다. 한국은 아주 유리한 입장에 있습니다.

중국도 아니고 일본도 아닌 일종의 중립 지역에 있습니다. 그러나 이제 저는 그다지 외교적이지 않은 말씀을 드리려고 합니다. 한국의 경우, 아마 강남 스타일 정도를 제외하고는 소프트 파워가 없습니다. 우리는 WTO에 대해 우려하고 있으며 빠른 해결책은 없다고 생각합니다. 우리는 무역 덕분에 크게 성장한 환상적인 경험을 가지고 있습니다. 전 세계에 보낼 메시지가 있다고 생각합니다.

무게 중심이 옮겨가고 있지만 지적으로는 옮겨가지 않고 있습니다. 지적 중심은 아직 서방에 있습니다. 따라서 이것이 한국이 기여할 수 있는 '코리안 드림'이 될 수 있다고 생각합니다. 특히 한국은 신뢰할 수 있고 탄 속셈이 없습니다. 한국은 잘하고 있습니다. 질문자께서 말씀하셨다시피 높이 평가받고 있는 FTA도 다수 체결했습니다. 1960년대에 저는 혁명적 학생이었고 1968년 '상상과의 재회(Imagination Revoir)'라는 슬로건을 벽에 걸었습니다. 상상력이 권력을 차지해야 합니다. 어느 정도의 실용적인 이상주의를 붙여넣는 것이 창의적인 접근입니다. 한국이 안 하면 누가 하겠습니까?

**질문** 오늘 포럼의 주제 'WTO가 소생할 것인가?'를 보았을 때 박사님의 발표를 두 가지로 다시 정의할 수 있겠다고 생각했습니다. 첫째, 결국 도하가 어떻게 구체될 것인가? 둘째, WTO가 도하 라운드 이후 적절한 체제가 될 희망이 있는가? 첫 번째 질문에 대해 저는 12년 이상 계속 지지부진했으니 이제 일괄타결방식(single undertaking approach)이 더 이상 작동하지 않음을 선언할 때가 되었다고 생각합니다. 실리적으로 다음 단계로 넘어 가야 합니다. 더 중요한 두 번째 질문에 대해서는 '무역과 그 무엇'의 접근방식을 말씀하셨는데 WTO에는 매우 다양한 회원국이 있기 때문에 그 방식은 시작하기가 매우 어려울 것입니다. 1990년대 GATT는 핵심 시스템과 함

게 작동하였습니다. 그러나 지금 WTO에는 중국의 그림자가 드리워진 G4가 있습니다. 따라서 '무역과 그 무엇'의 접근방식은 WTO에서 작동하지 않을 가능성이 높습니다. 그러니 우리는 좀 더 현실적이 되어야 합니다. 어쨌든 제 생각에는 앞으로 도하 라운드 이후 WTO는 무역 재판소 같은 것이 될 것입니다. 모든 국가들이 WTO의 분쟁 해결을 활용할 것이고 효과적이고 신속한 분쟁 해결 여부가 WTO의 미래를 결정할 것입니다.

### 답변

먼저 도하 라운드에 대해 간단히 말씀드리겠습니다. 9.11 사태가 아니었다면 도하 라운드는 절대 생길 수 없었습니다. 시애틀 대실 패 이후로 회담의 진행을 모니터링하던 사람들은 여러 지리적 그리고 그 밖의 이유 때문에 시애틀처럼은 안 되겠지만 도하 라운드가 실패할 거라고 추정했습니다. 9.11 사태 이후 잠깐 사람들은 연대가 필요하다는 의식이 생겼습니다. 협상대표단들은 많은 협상타결 압력을 받았습니다. 그래서 인위적이었습니다. 그래서 2년 후 칸쿤에 갔을 때, '이건 안되겠다'고 생각했습니다. 동일한 파장도 신뢰도 없는 바벨탑이나 마찬가지였습니다. 그런 상황에서는 아무것도 이룰 수 없습니다. 그래서 '칸쿤을 떠나는 길(The Road Out of Cancun)'이라는 기고에서 도하는 성공할 수 없을 것이라는 말을 했습니다. 안타깝게도 제 말이 맞았던 것으로 증명되었습니다. 일괄타결방식(single undertaking approach)이 문제의 일부인 것은 맞습니다. 그리고 도하 라운드도 정중한 장례를 치렀다고 생각합니다.

WTO에 대해서 제가 강조하고 싶은 점은 WTO가 규칙 기반 다자간 무역 체제로서 소생될 필요가 있다는 것입니다. 여기에 무역 자유화도 포함해야 합니다. 그저 재판소 역할만 할 수는 없습니다. WTO의 역할이 갈등해결에 관한 것으로 인식된다면 무역은 혜택이라기보다는 갈등의 영역이라고 인식

될 것입니다. 예를 들어보겠습니다. 왜 세계 어느 나라에서든 수출을 한다고 하면 박수를 받고 수입을 하겠다고 하면 야유를 듣는 것일까요? 그러나 무역의 이득은 수출보다는 수입에 훨씬 많습니다. 제프리 이멜트(Jeffrey Immelt) GE 회장은 향후 5년간 수출을 2-3배 증가시키겠다는 오바마 대통령을 지지하며 ‘수출’은 50번이나 언급했지만 ‘수입’은 단 한 차례만 언급했습니다. 수입이 없다면 GE가 어떻게 살아남겠습니까?

이런 것에 대해서야말로 기본으로 돌아가서 이 세상의 제프리 이멜트들에게 압력을 넣어야 하는 것입니다. 미국의 수많은 일자리는 말레이시아, 멕시코, 한국 등에서 수입을 했기 때문에 생겨났다는 사실을 지적해야 합니다. 우리는 중상주의적 사고에서 벗어나야 합니다. 너무 많은 갈등을 겪는 것이 싫으니까 WTO를 분쟁 해결 기구로 활용하자고 한다면 한동안은 효과가 있겠지만 궁극적으로 WTO는 존재하는 철학적 이유를 상실하게 될 것입니다. UN에서 미국과 일본이 그랬던 것처럼 어느 단계에 와서 강대국이 WTO에 동의하지 않으므로 탈퇴하겠다고 하면, 문제가 생깁니다. 여기에는 자유화로 회귀하여 기존의 다양한 대안들을 살펴봐야 한다는 코델 헐(Cordell Hull)의 철학을 불어넣는 것 외에는 대안이 없다고 생각합니다.

### 질문

세 가지 간략한 논평과 한 가지 질문을 드리겠습니다. 첫째, 무역은 평화를 유지하는 데 있어 좋은 기회는 될 수 있을망정 충분조건은 아니라는 점을 상기시켜야 합니다. 둘째로 박사님 같이 진솔하고 직설적으로 공개적으로 말씀하실 수 있는 분이 있다는 것은 매우 신선하고 중요한 일입니다. 세 번째는 수입과 수출에 대해서입니다. 유럽에서 한국산 치즈를 많이 보는데 한국에서도 스위스와 프랑스 치즈를 많이 보고 싶습니다. 한국에 이런 것들과 다른 제품들을 들여오기가 얼마나 어려운지 모릅니다. 마지막

으로 제 질문은 다음과 같습니다. 박사님께서는 과거에 항상 정부와 민간의 교량 역할을 하셨습니다. 민간과 기업이 얼마나 단결되어 있다고 생각하십니까? 지난 20년간 기업은 GATT와 WTO를 진전시키는 원동력이었습니다. 아직도 기업이 원동력이고, 단결하고 있습니까? 기업은 자신들이 무엇을 원하는지 알고 있습니까, 아니면 그것이 문제입니까?

### 답변

제 친구이자 제가 존경하는 빅터 핑(Victor Fung)이 '기업(business)'을 지칭할 때 무슨 집합 명사처럼 사용하는 것에 동의할 수 없습니다. 예를 하나 들어보겠습니다. 네덜란드에서 개최했던 한 해를 빼고는 사실상 에비앙 그룹(The Evian Group) 회의는 매년 스위스에서 개최됩니다. 네덜란드는 개방 경제로 유명합니다. 회의에서 네덜란드 무역 국장이 헤이그 무역부에 걸려오는 전화의 65%가 기업이 보호를 요청하는 전화라고 했던 것이 기억납니다. 사업이 잘되면 통상부에 전화하지 않을 것입니다.

사람들에게 도하 라운드의 실패 이유를 네뎃 개만 대보라고 하면 '기업 지원 부족'이 거의 항상 포함됩니다. 기업에서는, 적어도 서방의 기업에서는 기본적으로 우루과이 라운드에서 원하는 바를 달성했다고 생각합니다. 그 이외에는 특별한 관심사가 없습니다. 빅터 핑(Victor Fung)과 같은 사람들은 궁극적으로는 기업 간의 공동 이해가 있어야 한다고 말하면서 좀 더 폭 넓은 관점을 취했습니다. 만약 무역 장벽 증가 등의 이유로 세계 경제가 과편화된다면 거래는 점점 더 어려워질 것이고 사업하기도 훨씬 어려워질 것이기 때문입니다. 그러나 공익이 증가할수록 이윤이 증가한다고 말해도 기업이 공익 차원에서 생각하게 만들기는 어렵습니다.

중소기업 차원에서도 어려움이 있습니다. 중소기업들은 전 세계에서 고용

을 창출합니다. 무역에서 이득을 얻을 기회가 더 많이 생길수록 고용 가능성도 더 좋아집니다. 그러나 복잡한 장벽에 직면하게 되면, 중소기업은 그 장벽을 극복할 수단이 없습니다. 제가 발표에서 언급하지 않은 문제이지만, 현재 무역이 당면한 문제는 특히 중소기업에 대한 자금조달의 부재입니다.

### 질문

몇 달 전 레만 교수님께서 영국 파이낸셜 타임즈지에 일본의 역사 정책과 이웃 나라에 대한 외교정책을 비판하는 기고를 하셨습니다. 일본의 문제는 무엇입니까?

### 답변

1960-70년대의 일본은 지적으로 매우 흥미진진한 시대였습니다. 그러나 그 이후 일본은 내향적이고 자기도취적으로 변해버렸습니다. 오늘 오후에 제가 발표할 내용은 '아시아를 떠나며(Leaving Asia)'인데 이는 1870년대 명성을 떨쳤던 일본 철학자 후쿠자와 유키치(Fukuzawa Yukichi)의 글에서 따온 것입니다. 일본은 서구화(Westernization) 과정을 거쳤고, 아시아주의(Asianism)를 전혀 거치지 않고 바로 서구주의(Westernism)에서 토착주의(nativism)로 넘어갔습니다. 일본에는 토착주의(nativism)와 민족주의(nationalism)의 성격이 매우 강합니다. 이제 일본은 엄청나게 내향적으로 변해버렸습니다. 정확한 이유는 모르겠습니다. 한국과 중국, 인도 등지에서 해외 유학생들의 수가 늘어나고 있는 반면, 일본은 크게 줄어들고 있습니다. 일본은 놀라울 정도로 내향적이고 둔감합니다. 걱정이 됩니다. 또한 무역이 평화의 좋은 조건이긴 하지만 충분조건은 아니라는 말씀에도 동의합니다. 한-중-일 FTA의 가능성에 대해서는 논의하지 않았지만 가능성이 희박하다고 생각합니다. 신뢰 문제가 있기 때문입니다.

따라서 이 경우 특단의 대책이 있다고 생각하지는 않습니다. 그래서 사고방

식의 문제를 다시 들여다보고 있습니다. 일본은 매우 폐쇄적이고 내향적인 곳입니다. 저는 '일본의 개방적 미래: 글로벌 시민을 위한 어젠다'라는 책을 집필했습니다. 일본을 제외한 모든 곳에서 대체로 잘 팔렸습니다. 책을 쓴 명분을 조금 상실하게 했습니다. 이런 내향성과 확신의 부재가 큰 문제라고 생각합니다. 자만심의 위험에 대해서도 언급했습니다. 한국은 그런 적이 없다고 생각하지만 일본은 예전에 자만심이 무척 심했고 중국은 지금 조금 자만심이 생겼습니다. 그것은 매우 위험합니다. 1960-70년대 일본에서 박사 과정을 할 때, 그리고 북센다이대학교에서 방문교수로 재직 당시의 일본인들은 호기심이 많고 배우고 싶어 했습니다. 그러다 1980년대에 들어서서 일본은 '이것이 일본이다. 그리고 우리는 '노'할 수 있다'는 태도를 보였습니다. 이런 엄청난 자만심이 일본에 대한 저의 애정을 식게 만들었습니다. 어떻게 보면 지금 일본은 실패했습니다.

마지막으로 저는 그저 제가 걱정이 많다는 것을 강조하고 싶습니다. 경각심을 가지려면 자만하는 것은 매우 위험합니다. 그러나 저는 비관론자가 아닙니다. 왜냐하면 이런 문제들이 있다는 것을 인식한다면 훌륭한 기회가 있다고 생각하기 때문입니다.



**The Evian Group** Economic Order in the Global Era

**IMD**  
REAL WORLD. REAL LEARNING

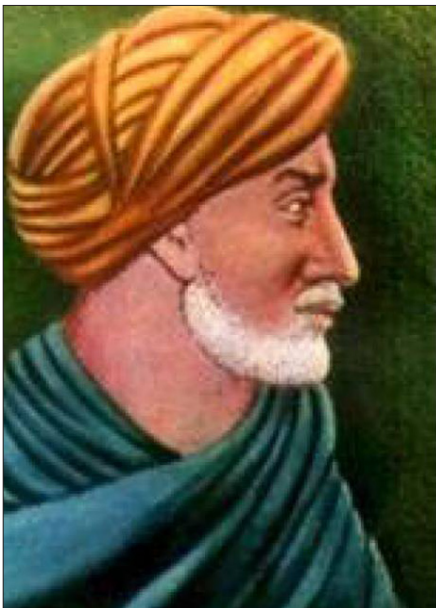


**“Can the WTO be resuscitated?  
Implications for Korea and the Asia Pacific”**

IGE/KITA Global Trade Forum  
Seoul, 071212

Jean-Pierre Lehmann  
Emeritus Professor, IMD  
Founder, The Evian Group@IMD

-1-



**“through foreign trade,  
people’s satisfaction,  
merchants’ profits and  
countries’ wealth are all  
increased”**

Ibn Khaldun 1332-1406

**IMD**  
REAL WORLD. REAL LEARNING

-2-

## State of Global Trade Affairs – December 2012

- The global trade and investment regime is perilously adrift
- The Doha Development Agenda has failed, probably dead
- (The Doha Climate Change talks are also moribund)
- In fact, no global institution is functioning – eg G-20
- The US will not lead on global trade regime – more likely to impede
- The «South» is hopelessly fragmented and rudderless
- East Asia, epicentre of global trade, territorial disputes & nationalism
- Proliferation of PTAs – possible short term gains but not long term fix
- “Today, the system of capitalism is at a crossroads just as it was during the Great Depression.” Joseph Stiglitz (2002)
- WTO may become the «League of Nations» of the 21st world economy
- Variation of a 1930s scenario increasingly plausible
- Asia Pacific Region will be most affected



-3-

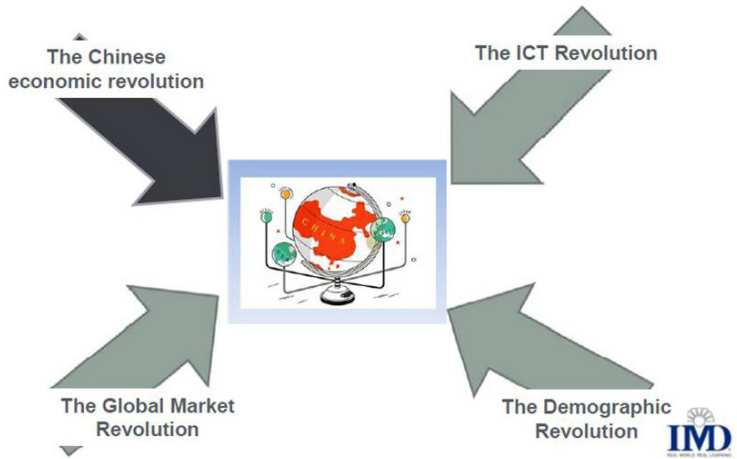
## The early 21st century world economy

- The global business environment has undergone the most profound transformation since (at least) two centuries.
- Driven by the dual global market and ICT revolution.
- Resulting in the atomisation of the global supply chain.
- & The emergence of multiple new actors
  - eg, Mittal Steel, Google, CNOOC, SWF, etc, etc .....
- The closing of the developing – developed countries gap
- The end of the “hub-spoke” global economy & New Silk Road
- With significant global benefits – but unevenly spread
- & Many daunting challenges – planet, humanity, rules-book
- Large imbalances
- Velocity of financial volatility
- & The great fragility of the global hegemon
- Politics, society and mentalities unable to keep up
- Resulting in the erosion of global institutions
- A crisis of leadership
- A deep sense of uncertainty
- The absence of trust



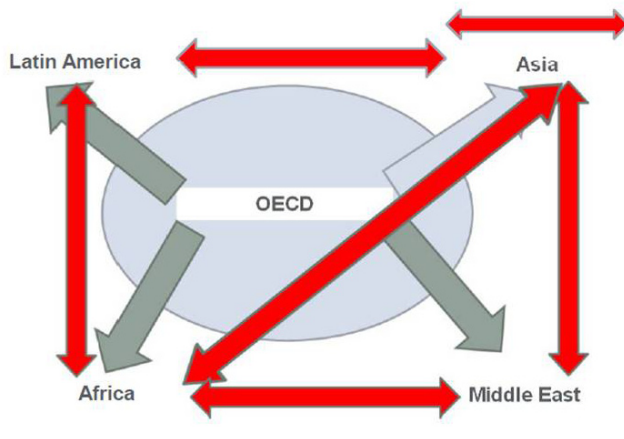
-4-

#### 4 simultaneous revolutions herald 21st cent globalisation



-5-

#### End of the Hub & Spoke Global Economy



-6-

## Opportunity in Transition for Korean Leadership

- There will be a leadership change at the WTO in September 2013
- The next DG will almost certainly be from the «South»
- Leadership from ex «Quad» and big emerging powers unlikely - resisted
- Imperative of determining appropriate architecture
- Imperative of multi-stakeholder approach to design
- Imperative of engaging business
- Imperative of future orientation/next generation
- Imperative of holistic approach: trade and .....
- Imperative of education, engagement
- Korea as most striking trade related success narrative
- Korean leadership in 21st century global trade initiative



-7-

## The Basic Premise

“I have never faltered, and I will never falter, in my belief that enduring peace and the welfare of nations are indissolubly connected with friendliness, fairness, equality and the maximum practicable degree of freedom in international trade”.

Cordell Hull, 1937



-8-

PEACE AND  
PROSPERITY  
THROUGH  
WORLD TRADE

Achieving the 2019 Vision

EDITED BY

Fabrice Lehmann and  
Jean-Pierre Lehmann

CAMBRIDGE



뜻이 있는 곳에 길이 있다







세계경제연구원 출간물 및  
특별강연 시리즈 목록

# 세계경제연구원 간행물

## 【Occasional Paper Series】

|       |  |                                |
|-------|--|--------------------------------|
| 93-01 | Clintonomics and the New World Order: Implications for Korea-U.S. Relations      | C. Fred Bergsten               |
| 93-02 | The Uruguay Round, NAFTA, and U.S. -Korea Economic Relations                     | Jeffrey J. Schott              |
| 94-01 | 21세기 준비 어떻게 할 것인가  | Paul Kennedy                   |
| 94-02 | 미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향  | Ronald Morse                   |
| 94-03 | 일본경제, 무엇이 문제인가   | Toyoo Gyohnten                 |
| 94-04 | 미국경제와 세계경제: 현황과 전망   | Allen Sinai                    |
| 94-05 | 국제환율제도 이대로 좋은가   | John Williamson                |
| 94-06 | The Promises of the WTO for the Trading Community                                | Arther Dunkel                  |
| 95-01 | 멕시코 페소화 위기와 세계금융시장 동향  | Charles Dallara                |
| 95-02 | 세계경제 동향과 미국경제 전망   | Allen Sinai                    |
| 95-03 | 새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략   | Lester Thurow                  |
| 95-04 | 미국 · 북한관계 전망   | Robert Scalapino               |
| 95-05 | 미국의 동아시아 정책과 한반도   | James A. Baker III             |
| 95-06 | 미 · 일 무역마찰과 한국   | Anne O. Krueger                |
| 95-07 | 동북아경제권 개발 전망: 일본의 시각   | Hisao Kanamori                 |
| 96-01 | Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996 | Allen Sinai                    |
| 96-02 | 유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제   | Jørgen Ørstrøm Møller          |
| 96-03 | 세계경제와 OECD의 역할   | Donald Johnston                |
| 96-04 | 동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향  | Francis Fukuyama               |
| 96-05 | 국제사회에서의 한국의 새 역할   | A.W. Clausen                   |
| 97-01 | 다국적기업과 동아시아 경제통합   | Wendy Dobson                   |
| 97-02 | 아 · 태 지역에 대한 미국의 안보정책  | William J. Perry               |
| 97-03 | 뉴질랜드의 공공부문 개혁  | Donald K. Hunn                 |
| 98-01 | 법 세계적 기업과 다자간 투자협정   | Edward M. Graham               |
| 98-02 | 변화 속의 안정: 새로운 한 · 미 관계의 모색   | W. Anthony Lake                |
| 98-03 | 한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로   | Donald P. Gregg                |
| 98-04 | 경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈   | Juergen B. Donges              |
| 98-05 | 세계화와 종족화: 20세기 말의 딜레마  | Guy Sorman                     |
| 99-01 | 북한의 정치 · 경제 상황과 동북아 안보   | Marcus Noland                  |
| 99-02 | 엔-달러 환율과 국제금융시장  | Kenneth S. Courtis             |
| 99-03 | 한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응   | Donald Johnston/Hubert Neiss   |
| 99-04 | 미국과 일본 경제의 비교평가  | Hugh T. Patrick                |
| 99-05 | 세계경제: 도전과 전망   | Rudiger Dornbusch              |
| 00-01 | 금융세계화, 어떻게 대처하나  | James P. Rooney                |
| 00-02 | 한미관계: 현황 및 향후 전망   | Stephen W. Bosworth            |
| 00-03 | 2000년 국제금융 및 신흥시장 전망   | Charles Dallara/Robert Hormats |
| 00-04 | 기업 · 금융 관계: 현황과 전망   | 이 용 근                          |
| 00-05 | 남 · 북한 관계: 현황과 전망  | Marcus Noland                  |
| 00-06 | Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치  | Andrew Fraser                  |



|       |                               |                               |
|-------|-------------------------------|-------------------------------|
| 00-07 | 글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로        | 양수길                           |
| 00-08 | 금융감독의 세계적 조류                  | 이용근                           |
| 00-09 | 성장하는 아시아와 침체 속의 일본            | Kenneth S. Courtis            |
| 00-10 | 세계금융체제의 미래와 우리의 대응            | Morris Goldstein              |
| 00-11 | 시애틀 이후의 WTO와 한·미 FTA 전망       | Jeffrey Schott/최인범            |
| 00-12 | 다자간 국제경제기구의 미래와 전망            | Anne O. Krueger               |
| 00-13 | 남북한 관계: 현황과 전망                | Marcus Noland                 |
| 00-14 | Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치     | Andrew Fraser                 |
| 00-15 | 미국 행정부 및 의회의 대외·경제정책방향        | C. Fred Bergsten              |
| 01-01 | 2001년 미국, 일본경제와 아시아           | Kenneth S. Courtis            |
| 01-02 | 3C를 극복하자                      | Jeffrey D. Jones              |
| 01-03 | 금융위기 어떻게 막나: 칠레의 경험           | Carlos Massad                 |
| 01-04 | 부시행정부의 對韓 경제정책과 한국의 대응        | Marcus Noland                 |
| 01-05 | 세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마         | Ronald McKinnon               |
| 01-06 | 新국제질서 속의 유럽과 한국               | Pierre Jacquet                |
| 01-07 | 하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제          | John Naisbitt                 |
| 01-08 | 한국경제의 향후 10년                  | Dominic Barton                |
| 01-09 | 한국과 IMF                       | Stanley Fischer               |
| 02-01 | 2003 한국경제와 세계경제 전망            | Paul F. Gruenwald             |
| 02-02 | 9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가? | Francis Fukuyama              |
| 02-03 | 9·11사태 1주년과 미국의 한반도정책         | Thomas C. Hubbard             |
| 02-04 | 금융위기 再發 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로  | Carlos Massad                 |
| 02-05 | 도하라운드: 문제점과 전망                | Jagdish Bhagwati              |
| 02-06 | 미·일 경제 현황과 한국의 대응             | Marcus Noland                 |
| 02-07 | 미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향         | C. Fred Bergsten              |
| 02-08 | 미국경제 현황과 세계경제의 앞날             | John B. Taylor                |
| 02-09 | 미국경제와 달러의 장래                  | Marcus Noland                 |
| 02-10 | 미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험         | Allen Sinai                   |
| 02-11 | 미국의 IT산업 관련 정책과 한국            | Peter F. Cowhey               |
| 02-12 | 세계경제, 회복되나?                   | Kenneth S. Courtis            |
| 02-13 | 세계경제의 기회와 위험                  | Martin Wolf                   |
| 02-14 | 세계화: 혜택의 원동력                  | Patricia Hewitt               |
| 02-15 | 아시아지역의 통화·금융 협력               | Barry Eichengreen             |
| 03-01 | 이라크전 이후의 미국경제와 세계경제           | Allen Sinai                   |
| 03-02 | 2003 세계경제와 한국: OECD의 시각       | Donald Johnston               |
| 03-03 | 아·태 지역에서의 미국의 새 역할            | Charles Morrison              |
| 03-04 | 세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책         | Phil Gramm                    |
| 03-05 | 침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사   | Hans Tietmeyer                |
| 03-06 | 동아시아 금융협력과 한국                 | Eisuke Sakakibara             |
| 03-07 | 세계환율체제 개편과 동아시아 경제            | John Williamson               |
| 04-01 | 2004 미국경제와 세계경제 전망            | Allen Sinai                   |
| 04-02 | 김정일 이후의 한반도                   | Marcus Noland                 |
| 04-03 | 대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나     | Peter F. Cowhey               |
| 04-04 | 미국 대통령 선거와 韓·美·日관계            | Hugh T. Patrick/Gerald Curtis |
| 04-05 | 아시아 화폐단일화, 가능한가?              | Robert Mundell                |

|       |                                      |                                   |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 04-06 | 외국기업인의 눈에 비친 한국경제                    | William Oberlin                   |
| 04-07 | 중국경제의 부상과 동북아 지역경제                   | Zhang Yunling                     |
| 05-01 | 2기 부시 행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망        | Allen Sinai                       |
| 05-02 | 국제신용평가기관이 보는 한국                      | Thomas Byrne                      |
| 05-03 | 동아시아와 아·태지역 경제통합                     | Robert Scollay                    |
| 05-04 | 세계 속의 한국경제: 역할과 전망                   | Anne O. Krueger                   |
| 05-05 | 세계경제, 무엇이 문제인가                       | Barry Eichengreen                 |
| 05-06 | 아시아 경제·무역환경, 어떻게 전개되나?               | Dominic Barton                    |
| 05-07 | 일본의 시각에서 본 한국경제의 활로                  | Fukagawa Yukiko                   |
| 05-08 | 중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향                 | Wendy Dobson                      |
| 06-01 | 2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망             | Allen Sinai                       |
| 06-02 | 고유가와 세계경제의 앞날                        | Philip K. Verleger                |
| 06-03 | 세계 M&A시장 현황과 전망: 우리의 대응              | Robert F. Bruner                  |
| 06-04 | 세계인이 보는 한국경제는?                       | Charles Dallara                   |
| 06-05 | 아시아 공��통화와 아시아 경제통합                  | Eisuke Sakakibara                 |
| 06-06 | 일본 경제회생과 한국경제                        | Fukagawa Yukiko                   |
| 06-07 | 일본의 대외경제정책과 한-일 FTA                  | Oshima Shotaro                    |
| 06-08 | 한-미 FTA: 지속성장의 활로                    | Alexander Vershbow                |
| 06-09 | 미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가? | Paul Kennedy/Bernard Gordon       |
| 06-10 | 20년 후의 중국, 어떤 모습일까?                  | Richard N. Cooper                 |
|       | 세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자                 | George Scalise                    |
| 07-01 | 한-미관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며              | Edwin J. Feulner                  |
| 07-02 | 통일 이후 독일 경제 침체의 교훈                   | Juergen B. Donges                 |
| 07-03 | 2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동               | Allen Sinai                       |
| 07-04 | 급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나             | Angel Gurria                      |
| 07-05 | 동아시아 FTA가능한가?: 중국의 시각                | Zhang Yunling                     |
| 07-06 | 구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국              | Fereidun Fesharaki                |
| 07-07 | 변모하는 세계경제와 한국                        | Anne O. Krueger                   |
| 07-08 | 되살아나는 일본경제: 전망과 과제                   | Fukagawa Yukiko                   |
| 07-09 | 디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략               | Ben Verwaayen                     |
| 07-10 | 한-미 FTA: 미국의 시각                      | Jeffrey Schott                    |
| 07-11 | 한-미 FTA와 한국경제의 미래                    | Barry Eichengreen                 |
| 07-12 | 아시아 경제통합과 세계 속의 한국경제                 | Eisuke Sakakibara/Charles Dallara |
| 07-13 | 동아시아 경제통합, 어떻게 보나                    | David Hale                        |
|       | 한국경제 및 동아시아경제 전망                     | Jerald Schiff                     |
| 07-14 | 21 세기는 여전히 미국의 세기가 될 것인가?            | Guy Sorman                        |
|       | 인도경제 전망과 한국 기업                       | Tarun Das                         |
| 08-01 | 국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략                 | Anne O. Krueger                   |
| 08-02 | 2008년 미국경제와 세계금융시장 동향                | Allen Sinai                       |
| 08-03 | 유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점                | Guy Sorman                        |
| 08-04 | 차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전              | James A. Baker III                |
| 08-05 | 일본 증권시장의 현재와 전망                      | Atsushi Saito                     |
| 08-06 | 대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?           | Phil Gramm                        |
| 08-07 | 세계 및 아시아 경제·금융, 어떻게 되나?              | Charles Dallara                   |
| 08-08 | 한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?                | Guy Sorman                        |

|       |   |                        |
|-------|---|------------------------|
| 09-01 | 2009년 한국 경제와 세계 및 아시아 경제 전망                   | Subir Lall             |
| 09-02 | 혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망                       | Deborah Wince-Smith    |
| 09-03 | 위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응                | Allen Sinai            |
| 09-04 | 미국 오바마 행정부의 통상정책                              | Jeffrey Schott         |
| 09-05 | 하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성                     | Justin Yifu Lin        |
| 09-06 | 국부펀드: 인식과 현실                                  | Robert C. Pozen        |
|       | 긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?                         | Jeffrey R. Shafer      |
| 09-07 | 세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 대응                       | Danny Leipziger        |
|       | 최근 세계경제위기의 교훈과 전망                             | Anne O. Krueger        |
| 09-08 | 미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나?                | Guy Sorman             |
|       | 한-미 경제 파트너십: 세계적 위기에 어떻게 협력할 것인가              | Jeffrey Schott         |
| 10-01 | 새로운 세계질서 속에 변화하는 EU: 한국의 기회는?                 | Jean-Pierre Lehmann    |
| 10-02 | 위기 이후 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제              | Allen Sinai            |
| 10-03 | 세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망                      | Anne O. Krueger        |
| 10-04 | 세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망                    | Fukagawa Yukiko        |
|       | 중국 경제의 虛와 實                                   | Danny Leipziger        |
| 10-05 | 신흥국 자본시장과 뉴 프런티어                              | Mark Mobius            |
|       | 세계경제와 아시아의 역할                                 | Dominique Strauss-Kahn |
| 10-06 | 세계경제의 재균형                                     | Paul A. Volcker        |
| 11-01 | 위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망           | Allen Sinai            |
| 11-02 | 원자력 발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?                    | 장 순 흥                  |
| 11-03 | 중국 경제의 재(再)균형                                 | Yu Yongding            |
| 11-04 | 2010 IGE/IMF Conference - 세계금융질서의 개편: 아시아의 시각 | 세계경제연구원                |
| 11-05 | 아시아 경제의 발전전망과 도전과제                            | Haruhiko Kuroda        |
|       | 유럽의 국가채무위기: 평가와 전망                            | Richard N. Cooper      |
| 11-06 | 기로에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20                     | Danny Leipziger        |
|       | 북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나?         | Marcus Noland          |
| 12-01 | 혼돈 속의 세계경제와 금융시장: 분석과 2012년 전망                | Allen Sinai            |
| 12-02 | 카이스트의 혁신                                      | 서 남 표                  |
|       | 유로위기 해결책은 없나                                  | Hans Martens           |
| 12-03 | 2012년 미국의 대선과 향후 아태정책 전망                      | Charles Morrison       |
|       | 세계경제 및 금융시장 현황                                | Charles Dallara        |
|       | 그래도 세계경제의 미래는 밝다                              | Guy Sorman             |
| 12-04 | 중국의 새 리더십과 경제정책 과제                            | Andrew Sheng           |
|       | 국제통상질서의 현안과 WTO의 미래                           | Jean-Pierre Lehmann    |

### 【국제회의보고서】

|       |   |                       |
|-------|---|-----------------------|
| 94-01 | The Global Economy and Korea                        | 사공 일                  |
| 94-02 | 탈냉전시대 韓美 정치·경제 협력 관계                                | 사공 일/C. Fred Bergsten |
| 95-01 | International Next Generation Leaders' Forum [ I ]  | 세계경제연구원               |
| 95-02 | International Next Generation Leaders' Forum [ II ] | 세계경제연구원               |
| 95-03 | 새로운 韓美 협력체제의 모색                                     | 사공 일/C. Fred Bergsten |
| 96-01 | The Multilateral Trading and Financial System       | 사공 일                  |
| 96-02 | 세계화시대의 韓·美관계  | 사공 일/C. Fred Bergsten |

|       |   |                   |
|-------|---|-------------------|
| 96-03 | International next Generation Leaders'Forum [III]                               | 세계경제연구원           |
| 96-04 | 세계 반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략  | 세계경제연구원           |
| 97-01 | Major Issues for the Global Trade and Financial System                          | 사공 일              |
| 97-02 | 한국의 금융개혁  | 세계경제연구원           |
| 98-01 | International Next Generation Leaders'Forum [IV]                                | 세계경제연구원           |
| 98-02 | 한반도 통일 및 韓美관계의 현황과 과제   | 사공 일              |
| 98-03 | Policy Priorities for the Unified Korean Economy                                | 사공 일/김 광 석        |
| 98-04 | The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges         | 사공 일/김 광 석        |
| 99-01 | 아시아 금융위기의 원인과 대책  | 사공 일/구 영 훈        |
| 99-02 | 아시아 금융위기와 한·미 관계  | 세계경제연구원           |
| 99-03 | For A Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century              | ASEM Vision Group |
| 00-01 | Reforming the International Financial Architecture Emerging Market Perspectives | 사공 일/왕 윤 중        |
| 00-02 | 동북아시아포럼 2000  | 세계경제연구원           |
| 00-03 | 제6차 한·미 21세기 위원회 보고서  | 세계경제연구원           |
| 01-01 | 세계 자유무역 의제를 위한 여건조성   | 세계경제연구원           |
| 01-02 | Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPPG 서울보고서)              |                   |
|       | Emerging Markets Encinent Persons Group   |                   |
| 03-01 | 새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅰ) - 새로운 세계질서: 기회와 도전  | 세계경제연구원           |
| 03-01 | 새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅱ) - 세계경제 및 주요국 경제의 앞날   | 세계경제연구원           |
| 03-01 | 새로운 국제질서와 한국의 대응(Ⅲ) - 한국 경제의 진로   | 세계경제연구원           |
| 03-02 | 세계경제연구원 개원 10주년 국제회의  | 세계경제연구원           |
| 04-01 | 창업활성화, 어떻게 하나   | 세계경제연구원           |
| 08-01 | 세계화 시대의 한국 금융산업   | 세계경제연구원           |
| 09-01 | 최근 세계금융위기, 어떻게 대처할 것인가?   | 세계경제연구원           |
| 10-01 | G-20 개혁과제: 향후 금융감독 및 규제방향   | 세계경제연구원           |
| 10-02 | G20 서울정상회의와 개발의제  | 세계경제연구원           |
| 12-01 | 새로운 글로벌 금융규제체계: 아시아 금융시장 및 금융기관에 미치는 영향   | 세계경제연구원           |
| 12-02 | 문화와 한국경제, 그리고 한류  | 세계경제연구원           |
| 12-03 | 새로운 글로벌 금융시대, 아시아의 미래   | 세계경제연구원           |

**【IGE Brief+】**

|       |                         |       |
|-------|-------------------------|-------|
| 12-01 | 문화산업과 서비스교역 그리고 한국경제    | 남 종 현 |
| 12-02 | 한일 간 하나의 경제권 형성과 그 추진방향 | 이 종 윤 |
| 12-03 | 유럽 경제위기와 한국의 과제         | 현 정 택 |
| 12-04 | 이번 대통령 선거, 왜 더욱 중요한가    | 사공 일  |
| 12-05 | 금융소비자 보호 정책과 금융 음부즈만 제도 | 이 재 응 |
| 12-06 | 통일 준비 해둬야               | 사공 일  |

**【세계경제지평】**

|       |                    |                |
|-------|--------------------|----------------|
| 94-01 | 유목적 세계의 도전         | Jacques Attali |
| 94-02 | 세계주의와 지역주의 混在      | 이 영 선          |
| 94-03 | 기회와 위협으로서의 中國      | 김 완 순          |
| 94-04 | 21세기 준비, 어떻게 할 것인가 | Paul Kennedy   |

|       |                                    |             |
|-------|------------------------------------|-------------|
| 94-05 | 화폐의 증발/자본주의 이후의 사회                 | 홍기택/주한광     |
| 94-06 | UR 이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택         | 유재원         |
| 94-07 | 환경과 무역                             | 나성린/김승진     |
| 94-08 | 円高에 따른 일본의 산업구조 조정과 한국경제의 대응       | 이종윤         |
| 94-09 | 세계경제환경 변화와 우리의 선택                  | 사공일         |
| 94-10 | 개방화에 따른 기업정책의 방향                   | 김종석         |
| 95-01 | 한국경제의 위상에 걸맞은 국제적 역할: 도전과 기회       | 사공일         |
| 95-02 | 기업의 세계화와 경쟁 규범                     | 김완순         |
| 95-03 | 무엇이 세계화인가                          | 김병주         |
| 95-04 | 한국과 미국: 2000년의 세계경제                | James Laney |
| 95-05 | 세계경제는 좌초할 것인가                      | 김적교         |
| 95-06 | 엔화강세 지속가능성과 우리의 대응                 | 박진근         |
| 95-07 | 세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가               | 구분호         |
| 95-08 | 확산되는 특혜무역협정과 정책과제                  | 남종현         |
| 95-09 | 역사인식과 한·일 관계                       | 홍원탁         |
| 95-10 | 일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성               | 이종윤         |
| 95-11 | 국제경쟁력의 갈등                          | 이재웅         |
| 95-12 | 해방 후 우리 경제 반세기의 회고와 전망             | 김광석         |
| 96-01 | 국내 선물시장의 구상과 전망                    | 이선          |
| 96-02 | 중소기업시대 열릴 것인가                      | 류동길         |
| 96-03 | 단체교섭제도有感                           | 배무기         |
| 96-04 | 세계화와 기업의 변신                        | 지청          |
| 96-05 | 우리나라 금융시장개방의 추진방향                  | 박영철         |
| 96-06 | 다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?             | 김세원         |
| 96-07 | 派生金融商品의 위험과 효용                     | 민상기         |
| 96-08 | 최근 경제위기감의 실체와 대응방향                 | 김광석         |
| 96-09 | 경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립               | 이성섭         |
| 96-10 | 轉機를 맞이한 정부의 기능                     | 김병주         |
| 96-11 | WTO의 새로운 협상의제                      | 김완순         |
| 97-01 | 노동법개정 難局의 해법: 교섭장구 단일화를 前提한 複數勞組허용 | 김수근         |
| 97-02 | 감속성장, 왜 바람직한가                      | 김적교         |
| 97-03 | 韓寶사태의 敎訓                           | 이재웅         |
| 97-04 | 세계화 시대의 경제운영                       | 남덕우         |
| 97-05 | 기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓             | 지청          |
| 97-06 | 북한의 식량난과 집단농장체제                    | 문팔용         |
| 97-07 | 한국의 금융개혁                           | 윤계섭         |
| 97-08 | 高齡化社會의 도래와 財政危機                    | 박종기         |
| 97-09 | 外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응 방향          | 박진근         |
| 97-10 | 벤처기업시대를 열어가려면                      | 유동길         |
| 98-01 | 한국의 經濟奇蹟은 끝난 것인가?                  | 남종현         |
| 98-02 | 패러다임의 대전환 없이는 위기 극복이 불가능하다         | 송대희         |
| 98-03 | 기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계               | 남상우         |
| 98-04 | 새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할           | 이영기         |
| 98-05 | 고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언              | 이영탁         |
| 99-01 | 연금개혁의 전망과 과제                       | 박종기         |

|       |                          |      |
|-------|--------------------------|------|
| 99-02 | 지하철과업과 다시 보는 노조전일자 문제    | 김수곤  |
| 99-03 | 금융구조조정과 중소기업금융           | 박준경  |
| 99-04 | 21세기를 향한 환경정책과제          | 김종기  |
| 99-05 | 소득분배 문제의 실상과 대응방향        | 김광석  |
| 99-06 | "생산적 복지" 정책의 허와 실        | 최광   |
| 99-07 | 세계화시대의 韓·中·日 經濟協力 強化 方案  | 사공 일 |
| 99-08 | 시애틀 WTO 각료회의의 결렬과 향후전망   | 박태호  |
| 00-01 | 2000년 경제전망 및 향후 과제       | 김준경  |
| 00-02 | 세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있나 | 사공 일 |
| 00-03 | 아시아 금융위기와 한국경제의 미래       | 사공 일 |
| 00-04 | 고비용 低능률구조의 부활            | 이종윤  |
| 00-05 | 아시아 경제회복, 지속될 것인가?       | 사공 일 |
| 00-06 | 국제경제환경과 한국경제             | 조윤제  |
| 00-07 | 기업경영 감시를 위한 기관투자자의 역할    | 이재웅  |
| 00-08 | 미국의 구조조정 경험과 교훈          | 이영세  |
| 01-01 | 한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로      | 김도훈  |
| 01-02 | 주 5일 근무제 도입 신중해야         | 박영범  |

**【연구보고서(세계경제시리즈)】**

|       |                                   |             |
|-------|-----------------------------------|-------------|
| 94-01 | UR이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택         | 유재원         |
| 94-02 | 환경-무역관계가 한국 무역에 미치는 영향            | 김승진/나성린     |
| 94-03 | 円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응       | 이종윤         |
| 94-04 | 개방화에 따른 기업정책의 방향                  | 김종석         |
| 95-01 | 국내 외국인 직접투자 현황과 정책대응              | 주한광/김승진     |
| 95-02 | 비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수용 가능성 비교 | 이재규         |
| 95-03 | WTO 체제와 우리의 대응                    | 김지홍         |
| 96-01 | 국내 선물시장에 대한 구상과 전망                | 이선          |
| 96-02 | 일본 산업의 네트워크구조와 그 효율성              | 이종윤         |
| 97-01 | 루마니아의 경제현황과 주요개혁과제                | 김광석/김병주/고일동 |
| 98-01 | 우리 경제의 成長要因과 成長潛在力 展望             | 김광석         |
| 98-02 | 한국과 ASEAN 諸國 間 무역구조의 변화 추이와 대응 방향 | 김승진         |
| 98-03 | 국제무역체제의 도전과제                      | 김원순/최낙균     |
| 98-04 | 정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안             | 박종국         |
| 00-01 | 한국의 금융 위기와 산업 정책                  | 이영세/정용승     |
| 01-01 | 우리나라의 산업·무역 정책 전개 과정              | 김광석         |
| 01-02 | 한국에서의 기술이전과 정보의 역할                | 이영세         |

**【전문가진단】**

|       |                     |                 |
|-------|---------------------|-----------------|
| 04-0  | 한국 FTA정책의 虛와 實      | 남종현             |
| 04-02 | 외국 기업인의 눈에 비친 한국경제  | William Oberlin |
| 05-01 | 세계 속의 한국 경제: 과제와 전망 | 사공 일            |

# 세계경제연구원 특별강연

|       |                               |                       |
|-------|-------------------------------|-----------------------|
| 93-01 | 클린턴 행정부의 경제정책과 한·미 경제관계       | C. Fred Bergsten      |
| 93-02 | UR 및 NAFTA의 장애와 한국의 대응        | Jeffrey Schott        |
| 93-03 | 국제환경변화와 세계경제 장·단기 전망          | Allen Sinai           |
| 93-04 | 태평양지역 경제전망과 한국의 대응            | Lawrence Krause       |
| 93-05 | 21세기 세계구도 변화와 한국              | Jacques Attali        |
| 94-01 | 21세기 준비 어떻게 할 것인가?            | Paul Kennedy          |
| 94-02 | 미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미칠 영향     | Ronald A. Morse       |
| 94-03 | 일본경제 무엇이 문제인가?                | Gyohten Toyoo         |
| 94-04 | 미국경제와 세계경제 현황과 전망             | Allen Sinai           |
| 94-05 | 동구권 경제전망과 한국의 진출방안            | Ronald Freeman        |
| 94-06 | 국제환율제도 이대로 좋은가?               | John Williamson       |
| 94-07 | 새로운 국제무역질서와 한국의 대응            | Arthur Dunkel         |
| 94-08 | 新경제의 금융개혁: 평가와 전망             | 박재윤                   |
| 95-01 | 세계화 전략과 앞으로의 경제융용방향           | 홍재형                   |
| 95-02 | 멕시코 폐소화 위기와 세계 금융시장 동향        | Charles Dallara       |
| 95-03 | 세계경제 동향과 미국경제 전망              | Allen Sinai           |
| 95-04 | 한국과 미국: 2000년의 세계경제           | James Laney           |
| 95-05 | 새로운 개입, 새로운 규칙과 새로운 전략        | Lester Thurow         |
| 95-06 | 미국-북한 관계 전망                   | Robert Scalapino      |
| 95-07 | 미국의 동아시아 정책과 한반도              | James Baker III       |
| 95-08 | 미·일 무역마찰과 한국                  | Anne O. Krueger       |
| 95-09 | 국제금융제도 무엇이 문제인가?              | Stanley Fischer       |
| 95-10 | 세계무역기구 - 새로운 도전               | Jagdish Bhagwati      |
| 95-11 | 동북아 경제권 개발 전망                 | Kanamori Hisao        |
| 95-12 | 러시아 정보제도의 현황과 변화 전망           | Vadim Kirpitchenko    |
| 95-13 | 최근의 국제금융시장 동향과 1996년도 세계경제 전망 | Allen Sinai           |
| 95-14 | 최근 미국 정치동향과 한·미 관계            | Thomas Foley          |
| 95-15 | APEC과 세계무역체제                  | C. Fred Bergsten      |
| 95-16 | 국제금융제도의 현황과 향후 전망             | Toyoo Gyohten         |
| 95-17 | WTO와 세계무역체제                   | Anne O. Krueger       |
| 96-01 | 세계경제의 도전과 한국                  | Robert Lawrence       |
| 96-02 | 新경제의 통상정책                     | 박재윤                   |
| 96-03 | 다자간 무역체제하의 기술협약과 한국           | Sylvia Ostry          |
| 96-04 | 정보화 시대 - 한국의 대응               | 이석채                   |
| 96-05 | EU의 앞날과 세계경제                  | Jørgen Ørstrøm Møller |
| 96-06 | 세계경제와 OECD의 역할                | Donald Johnston       |
| 96-07 | 다자간 무역체제하의 새로운 과제             | 김철수                   |
| 96-08 | 금융세계화와 세계경제                   | Paul A. Volker        |
| 96-09 | 세계경제와 동아시아경제: 협력인가, 갈등인가?     | Martin Wolf           |
| 96-10 | 다국적 기업의 세계화 전략과 동아시아 경제통합     | Wendy Dobson          |
| 96-11 | 위기에 처한 일본의 은행부문: 원인과 시사점      | Hugh Patrick          |

|       |                                |                     |
|-------|--------------------------------|---------------------|
| 96-12 | 동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향          | Francis Fukuyama    |
| 96-13 | 클린턴 행정부의 업적과 재선 전망 및 한국에 미칠 영향 | Robert Warne        |
| 96-14 | 세계무역 - 21세기 비전                 | C. Fred Bergsten    |
| 96-15 | 국제사회에서의 한국의 새 역할               | A. W. Clausen       |
| 96-16 | 제2기 클린턴 행정부의 통상정책              | Richard Feinberg    |
| 97-01 | 세계화 시대의 경제운용                   | 남 덕우                |
| 97-02 | 경제적 측면에서 본 統獨의 교훈              | Juergen B. Donges   |
| 97-03 | 아·태 지역에 대한 미국의 안보정책            | William Perry       |
| 97-04 | 범 세계적 기업과 다자간 투자협정             | Edward Graham       |
| 97-05 | 뉴질랜드의 공공부문 개혁                  | Donald Hunn         |
| 97-06 | 한·미 관계: 변화 속의 안정               | W. Anthony Lake     |
| 97-07 | 한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로           | Donald P. Gregg     |
| 97-08 | 일본의 경제침체와 동아시아 통화위기            | Ronald McKinnon     |
| 98-01 | 세계화와 국가의 주체성                   | Guy Sorman          |
| 98-02 | 아시아 통화위기와 일본의 역할               | Takatoshi Kato      |
| 98-03 | 한국의 통화·금융위기: 미국의 시각            | Charles Dallara     |
| 98-04 | 유럽 단일통화(Euro)와 세계금융 질서         | Tue Rohsted         |
| 98-05 | 아시아 통화위기: 원인과 전망               | Anne O. Krueger     |
| 98-06 | 국가경영혁신, 어떻게 할 것인가?             | 진 념                 |
| 98-07 | 1999년의 아시아와 한국경제 전망            | Hubert Neiss        |
| 98-08 | 최근 북한 경제상황과 향후 전망              | Marcus Noland       |
| 99-01 | 세계 속의 한국경제와 OECD               | Donald Johnston     |
| 99-02 | 미국의 경제현황과 주식시장 전망              | Richard A. Grasso   |
| 99-03 | 국제금융시장과 달러/엔 환율 전망             | Kenneth S. Courtis  |
| 99-04 | 미국과 일본 경제의 비교평가                | Hugh Patrick        |
| 99-05 | 세계경제: 도전과 전망                   | Rudiger Dornbusch   |
| 99-06 | 한국의 금융세계화, 어떻게 해야 하나?          | James P. Rooney     |
| 99-07 | 국제금융시장 전망                      | Robert Hormats      |
| 99-08 | 한·미관계: 현황과 전망                  | Stephen W. Bosworth |
| 00-01 | 2000년도 아시아 및 신흥시장 전망           | Charles Dallara     |
| 00-02 | 글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로         | 양수길                 |
| 00-03 | 성장하는 아시아와 침체 속의 일본             | Kenneth S. Courtis  |
| 00-04 | 세계금융체제의 미래와 우리의 대응             | Morris Goldstein    |
| 00-05 | 기업·금융 구조조정의 향후 정책방향            | 이용근                 |
| 00-06 | 시애틀 이후 WTO와 한·미 FTA 전망         | Jeffrey Schott      |
| 00-07 | 세계경제체제 변화: 전망과 정책대응            | Anne O. Krueger     |
| 00-08 | 남·북한 관계: 현황과 전망                | Marcus Noland       |
| 00-09 | 지식시대의 외국인 직접투자 유치              | Andrew Fraser       |
| 00-10 | 미국 행정부 및 의회의 경제·대외 정책방향        | C. Fred Bergsten    |
| 01-01 | 2001년 미국, 일본 경제와 아시아           | Kenneth S. Courtis  |
| 01-02 | 부시행정부의 對韓정책과 한국의 대응            | Marcus Noland       |
| 01-03 | 내가 본 한국기업과 한국경제: 3C를 극복하자      | Jeffrey D. Jones    |
| 01-04 | 하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제           | John Naisbitt       |
| 01-05 | 한국과 IMF                        | Stanley Fischer     |
| 01-06 | 한국경제의 향후 10년                   | Dominic Barton      |



|       |   |                            |
|-------|---|----------------------------|
| 01-07 | 세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마   | Roland McKinnon            |
| 01-08 | 국제질서 속의 유럽과 한국  | Pierre Jacquet             |
| 01-09 | 세계경제의 기회와 위협: 긴급진단  | Martin Wolf                |
| 01-10 | 금융위기 再發, 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로   | Carlos Massad              |
| 01-11 | 21세기 미·일 경제관계 전망과 한국의 대응과제  | Marcus Noland              |
| 02-01 | 세계화: 혜택의 원동력  | Patricia Hewitt            |
| 02-02 | 9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?   | Francis Fukuyama           |
| 02-03 | 아시아 지역의 통화·금융 협력  | Barry Eichengreen          |
| 02-04 | 미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위협   | Allen Sinai                |
| 02-05 | 세계경제, 회복되고 있나?  | Kenneth S. Courtis         |
| 02-06 | 미국경제와 달러의 장래  | Marcus Noland              |
| 02-07 | 도하라운드: 문제점과 전망  | Jagdish Bhagwati           |
| 02-08 | 2003 한국경제와 세계경제   | Paul F. Gruenwald          |
| 02-09 | 미국경제, 달러 및 대외통상 정책 방향   | C. Fred Bergsten           |
| 02-10 | 9?11사태 1주년과 미국의 한반도 정책  | Thomas C. Hubbard          |
| 02-11 | 미국경제 현황과 세계경제의 앞날   | John B. Taylor             |
| 02-12 | 미국의 IT산업 관련 정책과 한국  | Peter F. Cowhey            |
| 03-01 | 이라크전 이후의 미국경제와 세계경제   | Allen Sinai                |
| 03-02 | 2003 세계경제와 한국: OECD의 시각   | Donald Johnston            |
| 03-03 | 亞?太지역에서의 미국의 새 역할   | Charles Morrison           |
| 03-04 | 세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책   | Phil Gramm                 |
| 03-05 | 세계환율체제 개편과 동아시아 경제  | John Williamson            |
| 03-06 | 침체된 독일·유럽경제가 주는 교훈과 정책적 시사  | Hans Tietmeyer             |
| 03-07 | 동아시아 금융협력과 한국   | Eisuke Sakakibara          |
| 04-01 | 2004년 미국경제와 세계경제 전망   | Allen Sinai                |
| 04-02 | 김정일 이후의 한반도   | Marcus Noland              |
| 04-03 | 외국기업인의 눈에 비친 한국경제   | William C. Oberlin         |
| 04-04 | 미국 대통령선거와 韓·美·日 관계<br>- 미국 대통령선거와 韓·美·韓·日 관계<br>- 미국 경제와 일본경제, 그리고 한국경제 | Gerald Curtis/Hugh Patrick |
| 04-05 | 중국경제의 부상과 동북아 지역경제  | Zhang Yunling              |
| 04-06 | 아시아 화폐 단일화, 가능한가?   | Robert Mundell             |
| 04-07 | 대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나   | Peter F. Cowhey            |
| 04-08 | 아시아 세계무역환경, 어떻게 전개되나?   | Dominic Barton             |
| 05-01 | 제 2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망  | Allen Sinai                |
| 05-02 | 일본의 시각에서 본 한국경제의 활로   | Fukugawa Yukiko            |
| 05-03 | 국제신용평가기관이 보는 한국   | Tomas Byrne                |
| 05-04 | 급부상하는 중국과 인도 경제   | Wendy Dobson               |
| 05-05 | 동아시아와 아·태지역 경제통합  | Robert Scollay             |
| 05-06 | 세계 속의 한국경제: 역할과 전망  | Anne O. Krueger            |
| 05-07 | 세계경제, 무엇이 문제인가  | Barry Eichengreen          |
| 05-08 | 미국의 힘은 얼마나 강한가?   | Paul Kennedy               |
| 05-09 | 중국의 부상, 어떻게 보아야 하나  | Bernard Gordon             |
| 05-10 | 고유가와 한국경제의 앞날   | Philip K. Verleger         |
| 06-01 | 2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망  | Allen Sinai                |

|       |                                      |                     |
|-------|--------------------------------------|---------------------|
| 06-02 | 한·미 FTA: 지속성장의 활로                    | Alexander Vershbow  |
| 06-03 | 일본 경제회생과 한국경제                        | Fukuyama Yukiko     |
| 06-04 | 세계 IT 리더십 경쟁: 승자와 패자                 | George Scalise      |
| 06-05 | 세계인이 보는 한국경제는?                       | Charles Dallara     |
| 06-06 | 일본의 대외경제정책과 한-일 FTA                  | Oshima Shotaro      |
| 06-07 | 20년 후의 중국, 어떻게 될까?                   | Richard Cooper      |
| 06-08 | 세계 M&A 시장 현황과 전망: 우리의 대응             | Robert F. Bruner    |
| 06-09 | 한-미 관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며             | Edwin J. Feulner    |
| 06-10 | 아시아 공통통화와 아시아 경제통합                   | Eisuke Sakakibara   |
| 06-11 | 통일 이후 독일 경제체제의 교훈                    | Juergen B. Donges   |
| 06-12 | 급변하는 세계경제환경, 어떻게 대처해야 하나?            | Angel Gurria        |
| 06-13 | 동아시아 FTA, 가능한가?: 중국의 시각              | Zhang Yunling       |
| 06-14 | 구조적 변환 맞고 있는 세계석유시장과 한국              | Fereidun Fesharaki  |
| 06-15 | 변모하는 세계경제와 한국                        | Anne O. Krueger     |
| 07-01 | 2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동               | Allen Sinai         |
| 07-02 | 되살아나는 일본경제: 전망과 과제                   | Fukagawa Yukiko     |
| 07-03 | 디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업전략                | Ben Verwaayen       |
| 07-04 | 동아시아 경제, 어디로 갈 것인가?                  | David Hale          |
| 07-05 | 2008년 미국 대통령 선거, 어떻게 될 것인가?          | Stephen J. Yates    |
| 07-06 | 세계 속의 한국경제, 위상강화 어떻게 하나?             | Charles Dallara     |
| 07-07 | 한-미 FTA: 미국의 시각                      | Jeffrey Schott      |
| 07-08 | 한-미 FTA와 한국경제의 미래                    | Barry Eichengreen   |
| 07-09 | 왜 21세기에든 미국의 세기가 될 것인가?              | Guy Sorman          |
| 07-10 | 인도경제 전망과 한국기업                        | Tarun Das           |
| 07-11 | 세계화시대의 기업 인제 확보                      | Ben Verwaayen       |
| 07-12 | 2008년 한국경제와 동아시아 경제 전망               | Jerald Schiff       |
| 07-13 | 국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략                 | Anne O. Krueger     |
| 08-01 | 2008년 미국경제와 세계금융시장 전망                | Allen Sinai         |
| 08-02 | 국부펀드(Sovereign Wealth Funds): 인식과 현실 | Robert C. Pozen     |
| 08-03 | 유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점                | Guy Sorman          |
| 08-04 | 차기 미국대통령이 풀어야 할 세계적 도전               | James A. Baker III  |
| 08-05 | 일본 증권시장의 현재와 전망                      | Atsushi Saito       |
| 08-06 | 대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?           | Phil Gramm          |
| 08-07 | 세계 및 아시아 경제·금융, 어떻게 되나?              | Charles Dallara     |
| 08-08 | 한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?                | Guy Sorman          |
| 08-09 | 긴장 속의 세계금융시장, 어떻게 되나?                | Jeffrey Shafer      |
| 08-10 | 세계금융위기, 달러, 그리고 유가                   | Martin Feldstein    |
| 08-11 | 2009년 한국경제와 세계 및 아시아경제 전망            | Subir Lall          |
| 09-01 | 혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망              | Deborah Winco-Smith |
| 09-02 | 위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응       | Allen Sinai         |
| 09-03 | 세계금융위기가 개도국에 미치는 여파와 우리의 대응          | Danny Leipziger     |
| 09-04 | 미국 오바마 행정부의 통상정책                     | Jeffrey Schott      |
| 09-05 | 미국 오바마 행정부의 경제 및 대외정책, 어떻게 되나?       | Guy Sorman          |
| 09-06 | 최근 세계경제위기와 우리의 교훈                    | Anne O. Krueger     |
| 09-07 | 하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성            | Justin Yifu Lin     |

|       |                                       |                        |
|-------|---------------------------------------|------------------------|
| 09-08 | 최근 세계경제위기와 한·미 협력관계: 과제와 전망           | Jeffrey Schott         |
| 09-09 | 경제위기 이후 세계의 주자전망: IFC와 개도국의 역할        | Lars H. Thunell        |
| 09-10 | 과연 더블 딥 경제침체는 올 것인가?                  | 손성원                    |
| 09-11 | 새로운 세계 질서 속에서 변화하는 EU: 한국의 기회는?       | Jean-Pierre Lehmann    |
| 10-01 | 위기 이후의 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제     | Allen Sinai            |
| 10-02 | 세계화 파고 속의 한국과 일본경제: 도전과 전망            | Fukagawa Yukiko        |
| 10-03 | 신흥국 자본시장과 뉴 프론티어                      | Mark Mobius            |
| 10-04 | 중국 경제의 虛와 實: 과제와 전망                   | Danny Leipziger        |
| 10-05 | 세계경제와 아시아의 역할                         | Dominique Strauss-Kahn |
| 10-06 | 세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망              | Anne O. Krueger        |
| 10-07 | 더블 딥과 디플레이션의 가능성은 얼마나 될까?             | 손성원                    |
| 10-08 | 세계경제의 재균형                             | Paul A. Volcker        |
| 11-01 | 위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망   | Allen Sinai            |
| 11-02 | 아시아 경제의 발전전망과 도전과제                    | Haruhiko Kuroda        |
| 11-03 | 유럽국가의 채무위기: 평가와 전망                    | Richard N. Cooper      |
| 11-04 | 원자력발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?             | 장순홍                    |
| 11-05 | 기रो에 선 세계화와 다자주의, 그리고 G-20            | Danny Leipziger        |
| 11-06 | 북한의 시장과 경제, 그리고 정치적 안정성, 어떻게 변화하고 있나? | Marcus Noland          |
| 11-07 | 중국경제 재균형에 관한 특강                       | Yu Yongding            |
| 11-08 | 격동 속의 세계경제: 전망과 투자전략                  | 손성원                    |
| 12-01 | 혼돈 속의 미국경제와 세계경제 그리고 금융시장, 어떻게 되나?    | Allen Sinai            |
| 12-02 | 2012년 미국의 대선과 향후 아?태 정책 전망            | Charles Morrison       |
| 12-03 | 과학기술 연구대학의 발전과 교육, 경제성장               | 서남표                    |
| 12-04 | 유로 위기: 해결책은 없나?                       | Hans Martens           |
| 12-05 | 세계경제 및 금융시장 현황                        | Charles Dallara        |
| 12-06 | 그래도 세계경제의 미래는 밝다                      | Guy Sorman             |
| 12-07 | FTA와 아태지역통합, 그리고 한국                   | Peter A. Petri         |
| 12-08 | 유로 위기: 언제 끝나나?                        | Nicolas Véron          |
| 12-09 | 중국의 새 리더십과 경제정책                       | Andrew Sheng           |
| 12-10 | 국제통상질서의 현황과 WTO의 미래                   | Jean-Pierre Lehmann    |

# 세계경제연구원 후원회 가입안내

## IGE MEMBERSHIP GUIDE

### 법인 회원

- 1 구좌당 연 1,000만원 (중소기업 연 500만원)
- 연구원 주최 각종 행사에 5인까지 무료 참가 가능
- 연구원 발간 간행물 제공
- 법인회원을 위한 특별 간담회, 세미나 개최 등

### 개인 회원

- 1 구좌당 연 50만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 제공

### 학생회원 (대학원 및 대학생)

- 1 구좌당 연 5만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 이메일 서비스

※ 모든 후원금은 관련법에 따라 세금공제 가능

| 회원가입 문의 | 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호



T 02-551-3334~7

F 02-551-3339

E-mail [igenet@igenet.com](mailto:igenet@igenet.com)

<http://www.igenet.com>