



Occasional Paper Series

07-04

# Changing Economic Environments and Their Implications for Korea

**급변하는 세계 경제환경, 어떻게 대처해야 하나**

---

Angel Gurria

OECD 사무총장

*April 2007*

**세계경제연구원 · 한국무역협회**

Institute for Global Economics / Korea International Trade Association

*Angel Gurría*

- 현 OECD 사무총장

- 멕시코 외무부 장관, 재무부 장관, 수출입은행장, 국립개발은행장 등 역임

---

## 요 약

세계경제는 지금 가장 장기적인 경기확장기를 맞이하고 있으며, 앞으로 15~18개월간 안정적 성장세를 유지할 전망이다. 흥미로운 것은 국가 간 성장이 균형을 이루고 있다는 점인데, 미국의 성장이 약간 둔화된 반면 독일과 프랑스가 회복하고 있으며, 일본은 2년 연속으로 경기상승 국면을 맞이하고 있다. 신흥시장국가들도 높은 성장을 시현하고 있으며, 인도는 8~9% 수준, 중국은 과열을 진정시키고 있지만 여전히 10%대로 성장하고 있다. 한국도 안정적 성장세가 계속되고 있다. 유가상승에도 불구하고 인플레이션도 비교적 낮은 수준으로 유지되고 있어, 미국 연준은 금리를 동결시키기에 이르렀다.

세계경제의 위험요인은 4가지를 들 수 있겠다.

첫째는 유가이다. 중동지역 정세불안으로 인해 원유공급에 차질이 생길 경우 유가가 급등할 가능성이 있으며 원유재고량도 빠른 속도로 감소하고 있다.

둘째는 대외불균형이다. 미국의 저조한 저축률 및 과잉소비와, 아시아의 높은 저축률이 문제이다. 지금은 아시아의 저축이 미국의 경상수지 적자를 보전하고 있는데, 언제까지 지속될 수는 없을 것이다. 달러보유에 대한 신뢰도가 떨어지면 각국은 달러를 방출하게 될 것이고, 다시 달러화 폭락으로 이어져 미국의 물가상승, 금리인상, 경기침체가 나타날 것이다. 따라서 미국은 재정적자 해소에 노력해야 할 것이다. 미국의 재정적자가 감소하고 있기는 하지만, 상대국의 문제가 해결되지 않는 한 미국의 재정적자는 해결될 수 없다. 따라서 달러보유고가 많은 아시아 국가들, 특히 중국은 환율을 보다 유연하게 운용해야 하며, 일본의 엔화는 보다 예측가능하게 변동되어야 한다.

셋째는 보호무역주의이다. 현재 도하라운드(Doha Round) 협상이 중단 상태이며, 최근에는 보호무역주의가 고개를 들고 있다. 무역자유화로부터 얻는 혜택은 멕시코 경제와 비슷한 규모인 5,000~7,000억 달러 정도인 것으로 추산되는데, 이러한 혜택의 최대수혜자는 개발도상국이다. 그리고 무역이 증가하면 할수록 더 많은 인적교류와 투자, 새로운 기술 및 경영기법 이전이 이루어지게 된다. 그러므로 도하라운드가 조속히 재개되어 새로운 무역질서 규범을 마련되도록 해야 한다. 그렇지 않으면 강대국이 이기고 약소국이 지는 악육강식의 세계가 될

---

---

수도 있다. 최근에는 투자부문에 대한 보호주의가 새로운 과제로 등장하고 있다.

마지막은 미국 주택시장의 경착륙 위험인데, 미국의 주택가격 하락이 빠르게 진행되고 있다.

한국은 '한강의 기적' 을 이룩한 모범적인 OECD 회원국이다. 하지만 노동시장, 경쟁력, 사회보장제도 그리고 환경 분야에서 해결해야 할 문제들이 있다. 고령화에 따른 연금, 사회복지 및 의료 제도가 재정압박을 받지 않도록 조화롭게 구축되어야 한다. 인구감소에 따른 대체인력의 해외수입에 필요한 시스템도 마련되어야 할 것이다. 경쟁이 갈수록 어려워지고 있는 만큼 수출지향적 성장보다는 생산성 증가에 의한 성장이 중요한데, R&D 및 교육 투자를 확대하고, 대학의 우수한 두뇌를 활용할 수 있도록 대학, 정부 및 기업 간 연계를 강화해야 한다. 노동시장의 유연성을 제고하고 사회안전망을 더욱 보강하되, 실업상태가 더 매력적으로 느껴지게 하는 사회보장제도가 되어서는 안 된다. 한국 제조업 시스템의 성격상 그러하기는 하지만, 환경부문에 있어서 한국은 GDP 단위당 에너지소비량이 OECD 내에서 가장 높은 측에 속한다.

한국은 미국과의 FTA를 추진 중에 있는데, 멕시코의 경우 NAFTA가 엄청난 기여를 하고 있다. NAFTA는 멕시코의 수출을 5배 정도(제조업 수출은 약 10배) 확대시켰을 뿐 아니라, 외국인 직접투자를 크게 증가시켰으며 질 높은 일자리를 많이 제공하고 있다. 경제 대국과 소국 간의 FTA는 소국의 수출을 몇 배로 증가시킨다. 그 이유는 조그만 것이 큰 공간에 들어가기 가 훨씬 쉽다는, 경제이론이 아닌 물리학의 이론으로도 쉽게 설명된다. 미국시장은 방대하며 중국, 일본 등 세계 모든 나라와의 경쟁은 갈수록 심화되고 있다. 그렇지만 한국은 FTA를 체결함으로써 시장진입이 용이해지는 것이다. 현재 미국은 NAFTA 체결 당시보다 더욱 보호주의 성향이 강해지고 있다. 기회가 있을 때 잡아야 한다.

---

---

## Changing Economic Environments and Their Implications for Korea\*

*Angel Gurría*

Thank you very much, Chairman and Ambassadors. And we also have the privilege of having several members of Parliament, and very importantly, the Chairman of the Korean Football Association. For a Mexican, this is very important. And thank you all for being here, for rising so early and joining us today. It's always a very great privilege for a speaker for people to come to listen, but at 7 o'clock in the morning, it is a double privilege. I can tell you that I really appreciate it.

It's my first visit, indeed, as Secretary of the OECD. It is not my first visit to Korea, but in my new capacity. Let's talk a little bit about the state of the world today, and then we can have some questions and answers, which normally are also more interesting.

How is it looking today for the world economy? Well, essentially, it's looking good. The problem with economies and international institutions, and mostly, also, with members of the media is that we always try to find the problem. It's more newsworthy. Also, if we economists say that there's a good outlook, they say, tell me something more. Tell me what's going to break, what's going to drop, what's going to stop. Something has to go wrong at some point in time. Of course, something's going to go wrong at some point in time, however, the fact of the matter is that we have had one of the longest economic expansions now. And 2004, which was the best economic year in 30 years, 2006 is looking pretty good also, 2005 was a little down. 2007 might be a little down, but still growth. The only question is maybe less growth. So basically, the next 15 to 18 months, all of '06, and into 2007 looking steady.

And it's also interesting because the growth is much better distributed in the sense that the United States is going to grow less; still positive, but less, given higher interest rates. We will talk about the United States in particular, with the housing market. We have to see if the housing market is a soft landing, a so-so landing, or a harsh landing. But interestingly, Germany and France are back. France had a very good strong second quarter. In Germany, they are playing leaps and lags. In the first quarter the numbers were not good, but the mood was positive. In the second quarter, the numbers got very good, and the mood started to deteriorate. But the numbers were catching up with the mood. Now in the third quarter apparently the mood is pretty bad. We'll have to see what happens with the numbers. But the fact of the matter is that Germany has a new government with a coalition, trying to see whether it can work, and whether it can deliver decisions of structural change, and the necessary reforms. But nevertheless, growth in Europe in general is about 2.7%, much better than the 1% of last year, which was very weak.

Also, the good news that Japan is back in the game for the second year in a row now, after four years of having recession and deflation. Japan, of course, there are several things about the Japanese case. Growth has continued. Before, it was being led only by consumption, because interest rates were so low. But now investment is happening, banks are lending money for long terms, companies are borrowing, and rates are still relatively low, frankly. Medium and long-term rates are still very low. I think there is a good atmosphere of confidence. The political transition is known. Yesterday, Mr. Abe was installed as the official candidate. He's certain to lead the LDP, and eventually he will get his own mandate, I suppose. That's predictable, no drama in the transition, which is good, because uncertainty about political transition is always a problem. So for Japan, good news: they're back in the game- strongly back in the game.

And of course the emerging markets lead by China and India are doing fantastically. India is doing 8-9%, and China is cooling off. It's only about 10%. The first quarter was 11.3%, or something like that. It's going to be 10-11%.

---

India and China together, growing at 8, 9, or 10%, are a formidable element of the world out there. Somehow developing countries are doing well also, like Brazil and my own country Mexico. They are doing well, but not like the tigers or dragons. They are doing fantastically well.

Core inflation is tame. Inflation generally has been rather low, notwithstanding the fact that oil prices are high. Actually, the tightening, meaning the increase of interest rates by all the central banks in the possibility that maybe there could be more inflation worked quite well. The Fed decided yesterday not to increase interest rates, which is a very interesting decision, because for the second time, it leaves rates untouched. This means that the Fed is basically with the view that there is no imminent pressure on the prices. So this benign outlook, even if it's not very newsworthy is looking good. Actually the latest inflation in August in the United States was -0.4%. No wonder the Fed came out with no change in rates, because core inflation was negative.

You here are doing pretty well, but you are always doing pretty well. You've been doing pretty well now for some time. The thing in the case of Korea is that you are not changing course. It's continuing to be steady growth, looking good, and with a number of improvements in various areas, which we can discuss if you want. I'm very glad that Korea joined the OECD. We can always show that Korea is a very good example. Maybe one day very soon Chile will join us, and I can show a very good Latin American case of good conduct and good success. We can show the rest of the world that, yes, it can work.

Randall Jones, who is the economist in charge of writing the economic report of Korea and Japan was expressing to me that he believes that you have been doing a good job now for several years, so it's looking good to him.

Now what are the risks? I see four of them. One is oil price. Oil prices have been coming down in the last few days, in the last few weeks, but it's one of

---

those things where anything can happen. It flares up when a pipeline breaks, when a pipeline is blown up in Afghanistan or in Iraq, or something happens, then it changes by five or ten Dollars very quickly. Of course, one must remember that we're talking about \$68 per barrel (against \$75 at the peak), but we're still talking about three times the price that it was only three or four years ago, so it's an extraordinary situation. What is fantastic is that very little of that went to the final prices. The advantage was that there was still more to be used that was unutilized. That acted as a buffer. But now capacity is being used, not full capacity, but at a very high rate. Therefore, any new increases in prices are going to go through to the price indicators very fast. There's more vulnerability to that.

There's a little better situation in terms of investment in refining. This is a big structural problem. Refining is as much a problem as is the availability of crude oil. And we are looking with the International Energy Agency, which is an agency that is member of the OECD family, to see what the availability, to look at the alternative sources of energy for the next few decades, and to look at how both the investment as well as the environmental consequences of those alternatives are going forward. But I would say that the problem of short-term spike in the prices is real. Right now, prices are behaving in the correct way, meaning they are coming down a little bit, which is okay.

These so-called external imbalances : What does this mean, imbalances? We are very strange, economists. The other day I said to a journalist (I was joking, but he put it into the newspaper), that economists call for gradual removal of accommodation. Somebody who was sitting next to me asked, What do you think that means? Well, it looks like they are taking away your bed, but slowly. Gradual removal of accommodation means that the central bank is increasing interest rates little by little. But who understands that they're going to increase interest rates, the gradual removal of accommodation? When we say imbalances, we mean the Chinese accumulating Dollars, and the Japanese already were (the Tigers). The Americans have a huge current account deficit, one of the biggest in their

---



history, if not the biggest. So there's a problem of dis-accumulation, a very low savings rate, and of too much saving in China.

Why is there too much saving in China? Because the Chinese have only one child now, before the children would take care of the parents, but now the child goes off to the city to work. Then the parents will stay in the cities. There's no such thing as a very well organized social security system. Therefore, you basically have uncertainty, and in the face of uncertainty, people save. It's a very natural, very human reaction. And also, the Orientals have these Asian ethics or Asian habits. I remember when I was here in 1985, and there was an IMF, World Bank meeting. Korea was in a campaign to join the IDB, which only happened last year. Which shows you how dedicated the Koreans are; it only took them twenty years, but they got there. You say, We apologize because our savings rate is only 35%, or something like that. But I think in those days, the Japanese was about 40%. Of course, the Japanese has come down; they started to consume. The Koreans is still saving a lot. You just have fantastic savings rates here.

I remember Sakakibara, who you just had here recently as a speaker. We gave him a hard time, and said, Saki, you go and tell the Japanese that they have to spend more. They have to help the world economy! So he goes there and says, We are going to reduce taxes temporarily. What did the Japanese do? They saved the difference, because they heard the word temporarily. At any time they are going to put the taxes back, so I save. We said, No Sakakibara, come back to the table. Why did you tell them temporarily? They have to spend the money, to help the world economy, and to buy goods from Germany, the United States, and everywhere else. So Sakakibara goes back and says, We're going to cut the taxes permanently. What did the Japanese do? They saved the difference.

But that was the beginning of a big Japanese deficit. This is why they started making more infrastructure and roads, and they started this very big investment program. Japan now has 160% debt-to-GDP, the highest in the

---

world. That was then. So I'm saying the problem with Latin America is that we do not save enough. But Asians save too much. According to the world balance of savings the Americans don't save enough, they consume too much, and the Asians save too much. And the problem is that all these savings are accumulating here in Asia, and you are financing the US current account deficit, and the problem is, how long will this last. If the people lose their confidence in holding the Dollars, maybe they will get rid of the Dollars. Maybe the Dollar will weaken, and the Americans will say that it should not weaken too much, or there will be inflation. Then the Fed can raise interest rates, and everybody will raise interest rates defensively, and of course the recovery can slow down or it can even stop. It's not a scenario of crisis, but it's a scenario of the recovery suddenly losing strength. Not a good scenario, of course. We don't want that.

Basically, what we're telling the Americans is to get their act together, in terms of the fiscal deficit. They are, by the way; The US fiscal deficit is thinning; coming down because the receipts are very good, because of the economic activity. But the current account is not going to be sold unless we resolve the great problem of the other parts. The US is devaluing against the Euro, but the problem is that it is not devaluing against the Yen. The Yen is weakening, which is incredible, and the RMB is steady. The Chinese buy the Dollars, or they got the Dollars from the surplus, and then pressure builds and they use these assets to go out and buy physical assets and reserves in other parts of the world. So basically, they are financing the US, as we said. How long will this happen? We don't know. It cannot continue to happen indefinitely, and at some point in time, it could unravel in a way that is not very positive to the growth of the world. That is something that we have to keep an eye on.

Hopefully the Chinese can make their exchange rate more flexible, more responsive to market conditions. That would be one element. It's not the magic solution, but it would be one element. If the Americans bring down the deficit, it's another element, and of course, in the case of Japan, if the

---

Japanese currency behaves in a more predictable fashion. We now have the question of oil, or we have the imbalances.

The other issue is protectionism. In the Doha Round, right now the talks are suspended, which is a very bad omen. We should get them back on track. In trade, if there is no progress, sometimes there is regress. You go back, and protectionism starts rearing its ugly head. Then the anti-China lobby in the United States (like the anti-Japan lobby a few years ago), and people who want to post quotas on everything- all the protectionists come out of the closet. They start taking control. That s not good for the world. Also, it s very bad for the developing countries that would be the greatest beneficiaries of a liberalization of trade.

We at the OECD have calculated that the benefit of liberalizing trade is about \$100 billion. If you include services, services can add about \$500 billion of benefits. Another \$100 billion if you take trade facilitation into account. So you re talking about \$500-\$700 billion, which are benefits almost the size of the Mexican economy. Accruing mostly to the developing countries in case we can successfully do the Doha Round. But there are many benefits that happen that you never know. More trade is done, more people get together, more investments get together, more technology changes hands, management styles change from one to another, and there s a lot of learning processes. The world feels more comfortable because there are rules.

The difference is a rules-based world, or a world in which everybody is litigating instead of having rules, or where the strongest countries win and the poorest countries lose because there will be very high protection, because if you don t organize this, the poorest countries may produce things competitively, but they may not be able to take their products to the port or the railway, or the airport because they don t have the infrastructure or the facilities. It has to be a complete package. But also we have a problem that this protectionism in trade is giving rise to protectionism in investment. We have news everyday that yogurt factories are strategic, so governments will

---

not allow the yogurt factory to be bought by a foreign country. Of course, if yogurt is strategic, steel is even more strategic; energy is even more strategic; banks are even more strategic; ports; oil. So everything is strategic now; you can't buy anything. It's interesting because companies are being bought and sold everyday, worth billions. Mergers are being bought and sold everyday. But there are these cases where somehow government focuses on this, and it looks like there is a new wave of protectionism. Nationalist champions are being invented in order to stop these mergers. That's something we're worried about. We just had a seminar about that and we're working on that. We're going to report to the G8 next year on this investment protectionism. Those are some of the new challenges.

As for the housing market, in August, it was almost -6%, year on year of housing starts in the United States. That's not a soft landing. Maybe it will be a little softer next month, but we are looking at a disinflation that is maybe a little too fast.

So what to do? In each one of these areas we are working with the countries. We are making sure that countries adopt the best practices, that they are fiscally prudent, that they have a monetary policy that does not accelerate too much, that does not react mechanically; a monetary policy that respects the fight against inflation, but also the need to continue the recovery process. Central bankers sometimes do not like to be told what we think. They say, Leave me alone, I'm fighting inflation. But we are here to promote growth. Of course, we do not close our eyes to the possibility of inflation. Growth has to happen in a stable environment. However, beating inflation is not the only objective of economic policy. You also have to have jobs. So that's also important.

I can only say that I wish we had more members like Korea. I was being told about this 'Miracle of the Han River' that you have here. The wonderful thing of the Miracle of the Han River is that it is not a miracle, because you cannot explain miracles. Miracles happen somehow, and that's why they are called

---

miracles, because they came from somewhere. Forces beyond one's explanation made them happen. In Korea, it did not come from heaven; it came from the Koreans. It came from enlightened economic policy, and the very hard work of the Koreans for many decades, from choosing the right alternatives, from sacrificing. Yesterday I was in the Korea University Business School, and I was telling the young students there, Understand that today you have it very, very good, but for the generation before you, the people about my age or a little older, the baby boomers, there was not a very great boom to talk about. They had to tighten their belt, they had to work very hard, and they had to sacrifice in order to let you live the way you are living today. And some of them looked at me with surprise, like saying, what are you talking about? Nobody spoke English a few decades ago, the computers were not there, and laptops were not there. So effectively what you have is not a miracle, but a very admirable effort that a little bit more than one generation took a highly underdeveloped country to a country that is now converging on the average of the OECD, which is a very great effort in and of itself.

A lot of challenges that have to do with the labor market, challenges that have to do with competitiveness, challenges that have to do with the social security system, challenges that have to do with the environment. But everybody has challenges. The question is, Are we moving in the right direction? In this benign context of international economy that I've just described, I'd say that Korea is doing it right. Thank you very much.

---

### Questions & Answers

---

**Q** My question concerns specifically Russia. Russia was very humble and accommodating to western ideas, democracy, and etc. when Putin needed a lot of money. But he has got a lot of money these days, and now we see a tremendous change in his attitude, and the Russian's attitude, and most

---

recently in the last few days we heard that Russia is canceling the Sakhalin II project, ostensibly for environmental reasons, but everybody suspects that it's because Putin just wants to gain more Russian interests in the project. But Russia is very interested in joining the OECD, so he has to be talking to you very often. I would like to know what you suggest to Russia to become a good member of the OECD in the future, and to become a good member of the community right now.

**A** Russia asked to join the OECD ten years ago, and nine years ago we said yes. That's it; they have not joined yet. You're right. My impression is that ten years ago, Russia required the embrace of the OECD as a way to tell the world that they were back in a market economy. They are the single largest exporter of oil, now. Not potentially the largest producer, but today they are exporting more than Saudi Arabia, which is quite remarkable, if you think about it (if you include gas and oil). They are getting half a billion Dollars everyday of exports, just of energy. So maybe they feel less vulnerable. Joining the OECD is not just a matter of signing in a form and paying a fee. You have to adopt a certain number of conventions, a certain number of understandings, a certain number of guidelines, and what we call the culture of the OECD. And something called like-mindedness, which is a guide to potential accession. This basically talks about values, principals, and best practices in the day-to-day conduction of business, not just about politics or democracy or philosophy, but also about business. All these things are being taken to account. I now have a mandate to look hard at the question of enlargement and engagement, because in many cases what I said was, we do not have new members, but we have to engage with Russia, with Brazil, with India, and with South Africa. We have to engage. We cannot ignore them.

We are working very hard with China. For example, with China we did the survey of the Chinese economy, we did agriculture for China, we did the sector of regulatory issues and governance issues, and right now we're doing the environment, which promises to be very interesting. Actually, today I'm

---

delivering the environmental study of Korea to the president of Korea. We are also going to present it with the Minister of the Environment.

We are doing the economic survey of India this year, and we have done Russia before. We are engaging with the non-members. But whom they accept as a new member is the ultimate political decision of the OECD. The problem is that in the last nine years, Russia has not really become a member. There s growing signs of frustration on both sides. My concern is that we should not let it drift away. If they re not full members, we should engage in a vigorous dialog with them.

**Q** Regarding the rule-based world you mentioned. As the membership of the OECD increases very much, are the peer pressure and guiding principles still Euro-centric?

**A** There are thirty members in the OECD, of which nineteen are members of the European Union, plus three more that are members of the European Free Trade Agreement: that is Norway, Sweden and Iceland. Effectively, of thirty members we have twenty-two European members. Who are the non-Europeans? They are the APEC: Korea, Japan, New Zealand, Australia, Mexico, United States, Canada, and then Turkey, which is neither APEC, nor Europe, nor Asia, nor is yet a member of the European Union. It is a founding member of the OECD. Remember that the OECD was the Marshall Plan, originally. So the countries that have strategic value were part of it. That s why Turkey is still negotiating to be a member of the European Union, but it is a founding member of the OECD. So it is Euro-centric in the sense that it is one country, one rule, one vote. This means it is not quota-based like the IMF or WorldBank, which is like a business. Here, Luxembourg s vote is the same as the United States , at least theoretically. In practice, one small country can block anything, and they do.

We sometimes have very great difficulty, for example, with issues in Europe

---

because Cyprus comes up in a list. Sometimes Turkey will block decisions because Cyprus is in the list. It's a very difficult situation because the OECD has nothing to do with this problem. At the same time, we are becoming the fighting ground of another war that we have nothing to do with. Decisions get blocked because of these reasons.

Euro-centric? I would say yes, but less than you would think, because the Europeans themselves are very aware of the fact that if they are very Euro-centric at the OECD, the non-European members will lose interest.

Let me just take a fast look at the numbers. APEC countries (only seven countries out of thirty) pay for about 60% of the OECD. I will say we, but it's like the fly that is standing on the back of the bull, saying, We are tilling the ground: If you add the United States, with about 25%, Japan with about 22%, then Mexico, Canada, Australia, New Zealand, and Korea, we are altogether 60%, maybe more. Only seven countries pay for 60%, and all the others pay for 40%. So from the point of view of financing the organization, it's not so Euro-centric, it's APEC-centric. The problem is when you're talking about expansion, because when you're talking about expansion, in all of the European Union there are nineteen members that are already in the OECD. Why? The European Union are twenty-five. Well, there are six little members that are not yet members of the OECD. From the economic point of view, they do not add very much, but at the same time, that would be six votes. It would become even more Euro-centric. From the point of view of governance, it would be a big challenge.

When you are talking about enlargement, when you are talking about new members, when you are talking about engagement, you have to also talk about geographic balances. This is what members have in mind.

**Q** We have various negative reports on NAFTA, Mexico's free trade agreement with the United States, although there are many positive things

---



that have already occurred for the Mexican economy. As a former Mexican cabinet member, how do you personally evaluate Mexico's joining NAFTA?

**A** NAFTA is a positive experience for Mexico. We have multiplied by five our exports, and we have multiplied by about ten our exports from manufacturing. Also, NAFTA has provided more foreign investment flows. NAFTA has provided more jobs; mostly the best jobs, because they are in the export sector. NAFTA has provided a lot of technology, a lot of associations, and a lot of challenges. Mexico actually practically has no trade deficit, it actually has a trade surplus with the United States, because we export a lot of oil. But our trade surplus is higher than the totality of our oil exports, which means that we also have a trade surplus in merchandise. Being next to the United States is not so bad, from the point of view of business. There's a famous phrase attributed to a dictator of Mexico in 1877. He said, "Poor Mexico: So far from God, and so close to the United States." I remember to Israel once, and I mentioned this to Simon Perez, and he said, "Please let me borrow the phrase! I will use it the other way around. Poor Israel: So close to God, so far from the United States." I thought that was very revealing about relative priorities of countries. The other thing is what President Scalfaro of Italy said when I was foreign minister and I went to receive him at the airport. He said, "If only Italy had one hundred kilometers of border with the United States, Italy would be one of the most important countries in the world." I said, "Yes, Mr. President, so would Mexico. The problem is that we have 3,000 kilometers."

But anyway, NAFTA was almost an organic thing to happen to Mexico. The integration is a natural thing to happen. We have not had integration of people. Movement of people is not yet organized. At some point it will have to be. But we have a problem with some products like grain, like agriculture. Very simply, grains are not going to liberalize until the year 2008. So we still do not see the consequences. The numbers are very much in favor. The Mexican producers, much like the Korean producers are up to the challenge. I have absolutely no doubt that if you sign a free trade agreement with the

---

United States, you will be in good shape. What is the logic of a free trade agreement between a very large country and a smaller country? The logic is that the small country fits several times into the big country. That means that the possibilities of increasing the exports from the United States to Korea are more limited than the possibilities of Korean exports to the United States. The United States is a huge market. Of course you have to compete with India, you have to compete with China, you have to compete with Japan, you have to compete with everybody. You've always had to compete anyway, but you didn't have the access. Now you are going to have the access. That's the difference.

The other problem is that a free trade agreement today is less interesting than ten years ago when Mexico signed the NAFTA, because there are many more free trade agreements in the world. But it's still better than not having one. Signing free trade agreements scares people in smaller countries. It scared the Mexicans. When Mexico was negotiating with Central America, it scared the Central Americans so much that we gave technical assistance to the Central American negotiators to negotiate with us. But of course, what has happened with the free trade agreements between Central America and Mexico is that their exports have increased by a multiple of the speed with which ours increased, simply because of the relative size. The theory is very obvious. It's not even an economic theory; it's a theory of physics: A little bit fits several times into a big space. I would encourage you that in negotiations, the devil is in the details. Negotiate hard. Take long tenures, and long delays in some cases in some sectors that you need still. The only thing is that you will be paralyzed because everybody will be asking for fifteen years. That doesn't make any sense. Agriculture is very sensitive, but it puts on a test. Very frankly, you should think of yourselves as a country that has grown for fifty years at 8% on average, or the last ten years at 6% on average, that has doubled or tripled its GDP per capita, now converging with the OECD. Now you're at 70% of the GDP per capita of the OECD. You're big boys now. So get ready, or you will never be, because all your concerns now will always be there. Except now there are conditions in the United States. They may not be

---

going forward. Today the US is much more protectionist than it was when they signed the NAFTA with Mexico. I say that if there's a window of opportunity, jump through the window. Negotiate hard, and give yourselves the time, but take advantage of the opportunity, and you'll do well.

**Q** You said many nice things about Korea, and the current Korean economic status. From OECD's vantage point, what are the major Korean policy issues the Korean government has to deal with? What advice would you give to the Korean government?

**A** Let me just mention a few challenges for Korea. I speak here under the control of Mr. Jones, who is a great expert on Korea. He was actually a resident of Korea; he speaks Korean; he's a great expert, really. If I had to pick one, it would be the aging process of Korea. Together with the consequences of the aging process are the pressures on the pension system, and the pressures on the welfare system, and the healthcare system. I would choose that one as a phenomenon that has to be addressed because it can produce fiscal pressures, and fiscal consequences of rather important size.

You are getting old; so is everyone else. But the problem is that you are now having a negative dynamic of population, which means that you are losing population in absolute terms; more people are dying than are being born. Therefore, I think that here it's 1.06% or 1.2%, which is way below the replacement rate. I remember that in the recent State of the Union address by Putin, he did not mention the Americans, or about energy, or about Chechnya, he spoke about demographics, about why the Russians (if they don't do something about it) are going to be 100 million, rather than 150 million. This changes the medium-term outlook of a society completely. It also implies the question of migration. In order to substitute some of the work that is now being done by Koreans (as the Korean economy grows it has less people), of course you have to organize yourself to receive flows of migration that will be doing part of the job. It has very serious consequences. Fiscally, it

---

has enormous consequences. Fiscally it is very important because people will retire when they are fifty-eight or sixty, and work until they are 90. Right now you have increased your life expectancy to 78 years, which is a convergence with the OECD. You have increased that in 25 years, by the way; in a generation, which is quite remarkable. But of course it puts a lot of problems on the system. That one is big.

Maintaining high growth, and the shift from keeping the productivity-based growth, rather than just the export-oriented growth, that just means that the world is getting more difficult; the competition is getting tougher. That's no secret for you, you've been competing successfully now for a long time. You have some leaders in the world. You are applying IT and ICT quite well. You just have to keep at it, invest even more in R&D, invest even more in education towards the discovery of new knowledge, to then apply it to the markets, make greater connectivity between universities, government programs and companies, to use the talent of universities, in the full capacity of the universities. So, the only thing I can tell you, if you feel that I am being critical, is that I would probably say of every single country in the OECD. It's just a question of degrees. But I would say very uniquely, the problem of aging is quite bad, and also the development of a social safety network. Your network does not capture everybody. It's complicated in the replacement value, meaning how much people will make after they retire as a percentage of what they were making before they retired, is maybe too high, but it doesn't capture everybody who is maybe going to be without a job.

Then, some issues that have to do with labor markets, some rigidity. Some rigidity ends up in the product markets. Over-regulated product markets have to deal with that, and entry of competitors into the markets.

It's a question of balance, and a question of challenges that everyone is facing: how to best address the resource of education, what levels you give. As you are aging, you move up the ladder: first primary, then secondary, then high school, then universities, then lifelong-learning, because you don't want

---

people to leave their jobs too early, or be fired because of reorganizations. Then, you basically do not want a social security system that is conducive to people staying unemployed, because it is attractive to stay unemployed. In Korea, it doesn't happen too much, but you have some cases in Nordic countries, where it pays to stay out of a job. You don't actively seek to be reemployed, basically because it is attractive.

There are some issues in the environmental area, which I will mention when I present the environmental study, having to do with the fact that you spend a lot of energy per unit of the GDP that you produce. You are one of the highest energy spenders in the OECD per unit of the GDP, but that's because of the nature of your manufacturing system.

---

## 급변하는 세계 경제환경, 어떻게 대처해야 하나\*

*Angel Gurria*

사공일 이사장님과 이 자리에 참석하신 국회의원, 각국 대사 여러분께 감사드립니다. 특히 대한축구협회 회장께서 참석하신 것을 매우 기쁘게 생각한다. 왜냐하면 멕시코인에게 축구는 아주 중요하기 때문이다. 또한 아침 이른 시간임에도 불구하고 이 자리에 참석해주신 여러분 모두에게 깊이 감사드립니다. 아침 7시 강연에 청중들이 참석한다는 것은 연사에게 엄청난 기쁨이 아닐 수 없다.

본인에게 한국 방문이 처음은 아니지만, OECD 사무총장 자격으로서는 이번이 처음이다. 본인은 강연에서 오늘날의 세계경제 현황에 대해 잠깐 언급한 후, 보다 흥미 있는 질의·응답 시간을 가지고자 한다.

세계경제는 현재 기본적으로 양호해 보인다. 문제점을 찾아내기 위해 항상 노력하는 것은 세계 각국 및 국제기구들이 안고 있는 과제이다. 이는 기사거리를 찾으려고 애쓰는 대부분의 언론종사자들도 마찬가지이다. 그래서 경제전문가들이 전망이 좋다고 말하면, 언론종사자들은 어떤 부분이 쇠락하고 어떤 부분이 하락하며, 또 어떤 부분이 멈춰 서는지를 자세히 언급해달라고 한다. 가끔은 일이 잘못되는 경우도 있다. 하지만 지금 우리가 가장 긴 경기확장기 중의 하나를 누리고 있다는 점은 엄연한 사실이다. 2004년은 지난 30년 이래 경제활동이 가장 좋았던 해였다. 2005년은 약간 침체되었으나 2006년 역시 상당히 좋아 보인다. 2007년은 다소 침체될 것 같지만 여전히 성장세를 유지할 것이며, 단지 성장 폭이 줄어드느냐 하는 것이 문제일 뿐이다. 따라서 기본적으로 향후 15~18개월 동안, 즉 2006년 전체와 2007년도의 경제전망은 안정적인 성장세를 유지하리라 본다.

그리고 또 하나 흥미로운 것은 미국경제가 성장을 이루겠지만 높은 금리로 인해 둔화되리라는 것이다. 이는 세계 경제성장이 보다 균형을 이루게 된다는 의미이다. 미국경제에 관해 말하자면 주택시장을 언급하지 않을 수 없을 것이다. 미국 주택시장이 연착륙할지 아니면 난항을 겪을지를 봐야 하는 것이다. 독일과 프랑스의 회복세도 흥

\* 이 글은 2006년 9월 21일 개최된 특별강연회의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둡니다.

미롭다. 프랑스는 지난 2/4분기에 매우 견실한 호조를 보였다. 독일의 경우는 기복을 보이고 있는데, 1/4분기의 경제지표는 좋지 않았지만 플러스(+ )적인 분위기였다. 2/4분기에는 경제지표가 아주 좋지 않아 경기가 하락하기 시작했다. 경제지표는 경기를 따라간다. 현재 3/4분기의 경기도 상당히 나쁜데, 경제지표가 어떻게 나올지는 두고 봐야 하겠다. 그러나 분명한 점은 새로 출범한 독일 연립정부가 제대로 역할을 할지, 그리고 구조변화와 필요한 개혁을 수행할 수 있을지를 지켜보아야 한다는 것이다. 그럼에도 불구하고 전반적인 유럽 경제성장률은 약 2.7%이며, 매우 취약했던 작년의 1%에 비하면 훨씬 나은 것이다.

또 하나 좋은 소식은 4년간의 경기침체와 디플레이션을 겪은 일본이 지금 2년 연속 회복세에 있다는 것이다. 물론 일본의 경우 몇 가지 문제가 있기는 하다. 그동안 일본은 계속 경제성장을 이루어왔다. 하지만 과거의 일본경제는 오로지 저금리로 인한 소비에 의해서 성장이 주도되었다. 그런데 지금은 투자가 살아나고 있고, 은행의 장기대출과 기업의 차입이 이루어지고 있으며, 금리는 여전히 비교적 낮다. 솔직히 말해 일본의 증장기 금리는 아직도 매우 낮은 수준이다. 일본은 자신감을 회복한 것으로 보인다. 정권이양도 발표되어, 어제 아베 신조(Abe Shinzo) 관방장관이 후임총리 후보자로 공식 지명되었다. 그는 일본 자민당(LDP)을 확실하게 이끌어 나가, 결국 정권을 이양받게 될 것이다. 이는 예측가능한 일로, 정권이양에 극적인 변동은 없을 것이다. 예측가능하다는 것은 바람직한 일이다. 왜냐하면 정권이양의 불확실성은 항상 문제가 되기 마련이기 때문이다. 따라서 일본의 경우, 강력한 회복세에 있다는 좋은 소식이다.

중국과 인도를 중심으로 한 신흥시장이 환상적인 경제실적을 이루고 있음은 물론이다. 인도가 8~9% 수준의 성장을 이루고 있으며, 중국은 1/4분기 성장률이 11.3% 정도였으나 과열분위기가 냉각되어 10~11% 수준인 것 같다. 8~10%대로 성장하고 있는 중국과 인도는 세계 경제성장의 강력한 요인이다. 본인의 모국인 멕시코를 비롯한 브라질 등의 경제 역시 양호하지만, 환상적인 실적을 이루고 있는 아시아의 호랑이 또는 용의 수준은 아니다.

코어 인플레이션(core inflation) 또한 누그러진 상태이며, 고유가에도 불구하고 인플레이션이 전반적으로 비교적 낮은 수준을 유지하고 있다. 인플레이션 상승 가능성 속에서 각국 중앙은행이 금리인상 조치를 한 것이 실제로 훌륭하게 작용했다. 어제 미국 연준(Fed)은 금리인상을 하지 않겠다는 결정을 내렸다. 이번 결정은 두 번째로

내린 금리인상 중단 조치여서 매우 흥미롭다. 이는 기본적으로 미국 연준이, 당장은 물가상승 압력이 없는 것으로 보고 있음을 의미한다. 따라서 큰 기사거리는 아니지만, 이와 같이 유리한 전망들로 인해 세계경제의 모습이 좋아지고 있다. 실제로도 지난 8월의 미국 인플레이션율은 -0.4%였다. 이렇듯 코어 인플레이션율이 마이너스(-)인 상태에서, 미국 연준이 금리동결 조치를 내린 것은 전혀 이상할 것이 없다.

한국은 언제나 잘해왔고 지금도 매우 잘하고 있다. 한국은 성장세가 바뀌지 않는 사례로, 안정적인 성장세를 지속하고 있다. 또한 한국은 여러 분야에서 많은 개선이 이루어지고 있는데, 한국이 원한다면 OECD는 이 부분에 대해 논의할 수도 있다. 본인은 한국이 OECD에 합류한 것을 기쁘게 생각한다. 왜냐하면 우리가 한국을 아주 모범적인 사례로 항상 제시할 수 있기 때문이다. 조만간 칠레도 OECD에 합류할 것인데, 그리 되면 우리는 남미국가의 모범적인 성공사례로 칠레를 들 수 있게 될 것이다. 즉 세계 여타 국가에 대해 “봐라, 당신들도 할 수 있다.”라고 말할 수 있게 되는 것이다.

OECD 내에서 한국경제 및 일본경제에 관한 보고서 작성을 맡고 있는 경제학자인 Randall Jones는, 한국이 지난 몇 년 동안 좋은 경제실적을 이루어왔기 때문에 한국경제는 양호한 것으로 믿는다고 본인에게 설명하였다.

그렇다면 세계경제의 위험요소는 무엇인가? 본인은 네 가지로 보고 있는데, 그중 하나는 유가이다. 유가가 지난 몇 주 동안 하락하고 있기는 하지만, 변동 가능성이 많은 것 중 하나이기 때문이다. 송유관이 아프가니스탄이나 이라크에서 폭파된다든지, 혹은 불에 타 파괴돼버리면 유가는 순식간에 5~10달러 정도 상승한다. 물론 이는 배럴당 68달러(최고조를 이루었던 배럴당 75달러가 아닌)의 유가를 기준으로 말하는 것이다. 그렇다하더라도 이 가격은 3~4년 전에 비하면 약 세 배 수준으로, 정상적인 상황이 아니다. 그러나 놀라운 것은 유가상승이 최종가격에 거의 영향을 미치지 못했다는 점이다. 그 이유는 소진되지 않은 재고가 있어서 완충역할을 했기 때문이다. 이러한 재고가 지금 빠른 속도로 감소하고 있다. 그렇기 때문에 새로운 유가상승 요인이 가격지표상에 빠르게 반영되고 있다. 유가진정의 취약성이 커지고 있는 것이다.

정유부문 투자 면에서는 상황이 조금 나운데, 이는 구조적인 문제가 크다. 정유부문의 문제는 원유공급 문제와 유사하다. 그래서 우리는 OECD 회원국들이 회원으로 있는 국제에너지기구(International Energy Agency)와 공동으로, 원유공급 상태, 향후 수십 년을 위한 대체에너지원 조사, 그리고 이러한 대체에너지원에 대한 투자 및 환



경적 영향에 대한 연구를 수행하고 있다. 그럼에도 불구하고 단기적인 유가급등 문제가 현실로 나타나겠지만, 지금 현재로서는 유가가 다소 하락함으로써 올바른 방향으로 움직이고 있기 때문에 큰 문제는 없다.

이른바 “대외불균형”이라는 말이 있다. 여기서의 “불균형”은 어떤 뜻인가? 우리는 경제용어에 그리 친숙하지 못하다. 언젠가 본인은 한 언론인에게 경제전문가들이 통화정책의 완화기조(accommodation)를 점진적으로 제거해야 한다고 주장한다고 말한 적이 있다. 그러자 옆에 있던 누군가가 “accommodation”이 무슨 뜻이냐고 물기에, 그것은 당신의 침대를 아주 천천히 치워버리는 것이라고 대답했다. 본인은 농담으로 말했는데, 그 언론인은 이 내용을 신문에 실었다. 통화정책 완화기조의 점진적 제거는 중앙은행이 금리를 조금씩 인상한다는 의미이다. 하지만 이러한 용어를 일반인들이 어떻게 알겠는가? 우리가 말하는 불균형이란 중국이 달러를 축적하고 있다는 의미이다. 일본은 이미 달러화를 축적하였다(아시아의 호랑이들도 마찬가지이다). 미국은 막대한 경상수지 적자를 안고 있는데, 이 적자 수준은 아마 미국 역사상 최대 규모일 것이다. 즉, 미국은 낮은 저축률로 인해 저축이 소진되고, 중국은 저축이 너무 많아서 문제인 것이다.

중국의 저축률이 높은 이유는 무엇인가? 중국에서는 단 한 명의 자녀만 허용되기 때문이다. 과거에는 자녀들이 부모를 부양했지만 지금은 자녀가 직장 때문에 도시로 떠난다. 중국은 사회보장제도 같은 것이 미비하다. 중국인들은 이와 같은 근본적인 불확실성에 당면하고 있기 때문에 저축을 하는 것이다. 이는 지극히 자연스러운 인간의 반응이다. 또한 동양인들에게는 아시아의 윤리와 습관을 가지고 있다. 과거 본인이 IMF/World Bank 회의참석차 한국을 방문했던 것은 1985년도였던 것으로 기억된다. 그때 한국은 미주개발은행(IDB)에 가입하기 위한 캠페인(campaign)을 벌이고 있었는데, 그것이 작년에야 비로소 성사되었다. 이는 한국이 IDB 가입을 위해 얼마나 헌신적이었는지를 보여준다. 20년이 걸렸지만 한국은 이루어냈다. 당시 한국은 저축률이 35%에 불과해 미안하다는 식으로 말했다. 하지만 그 시절 일본의 저축률이 약 40%였던 것으로 생각된다. 물론 일본의 저축률은 그 이후 계속 하락하면서 소비가 시작되었다. 한국의 저축률은 여전히 높다. 단지 한국은 환상적인 저축률을 보유하고 있을 뿐이다.

최근에 세계경제연구원에서 강연했던 Sakakibara 교수가 생각한다. 우리가 당시 일본 대장성 차관이었던 그에게 어려운 문제를 부탁한 적이 있기 때문이다. 즉, 소비를

더 많이 함으로써 세계경제에게 기여해야 한다는 말을 일본인들에게 해달라고 부탁했던 것이다. 그래서 그는 일본으로 돌아가 세금을 한시적으로 삭감하겠다는 발표를 했다. 그러자 일본인들이 어떻게 했겠는가? 그들은 삭감된 세금차액을 저축했다. 왜냐하면 “한시적”으로 삭감한다고 했으므로, 언젠가는 세금이 원상복귀될 것이기 때문이었다. 그래서 다시 우리는 Sakakibara 차관에게 “왜 한시적인 세금삭감인가? 일본은 독일, 미국 등 세계 여타 국가들의 상품 구입을 통해 소비를 많이 함으로써 세계경제 기여해야 한다.”고 했다. 그래서 그는 세금을 영구 삭감하는 것으로 수정하여 발표했다. 일본인들이 이번에는 어떻게 했겠는가? 일본인들은 그 차액을 또 저축했다. 하지만 이와 같은 일본인들의 저축행태로 인해 일본의 재정적자가 커지기 시작했다. 일본이 사회간접시설 및 도로를 더 많이 건설하고, 대형투자프로그램을 가동하기 시작한 것은 일본인들의 저축행태 때문이다. 현재 일본의 GDP 대비 정부 부채비율은 160%로 세계에서 가장 높다. 그 당시 일본인들의 저축행태는 그러했다. 남미는 저축을 충분히 하지 않아 문제이고 아시아는 저축을 너무 많이 해서 문제이다. 세계 저축 분포를 보면, 미국은 충분한 저축을 하지 않으면서 지나친 소비를 하고, 아시아는 저축을 너무 많이 한다. 모든 저축이 아시아에서 이루어지고 있는 점이 문제인 것이다. 미국의 경상수지 적자에 대한 재원조달을 아시아가 하고 있는데, 문제는 이러한 상황이 얼마나 지속될 수 있느냐 하는 것이다. 달러보유에 대한 신뢰도가 떨어지면 사람들이 달러를 방출하게 될 것이고, 그리되면 달러는 약화된다. 달러화가 지나치게 약해지면 인플레이션이 유발되기 때문에 미국은 이를 절대 용인하지 않을 것이다. 따라서 미국 연준은 금리를 인상할 것이고, 다른 모든 국가들도 방어적인 조치로 금리를 인상하게 될 것이다. 결국 경기회복이 둔화되거나 심지어 중단될 수도 있는 것이다. 이와 같은 시나리오가 위기상황은 아니지만, 이로 인해 경기회복세가 갑자기 힘을 잃을 수도 있다. 그렇기 때문에 좋은 시나리오는 아니며, 우리가 바라지 않는 시나리오임은 물론이다.

우리가 기본적으로 미국에게 하는 말은 재정적자 문제에 공동 대처하라는 것이며, 미국은 그렇게 하고 있다. 그런데 세수증가와 왕성한 경제활동으로 말미암아 미국의 재정적자는 축소되고 있지만, 상대국의 문제가 해결되지 않는 한 미국의 경상수지 적자 문제는 해결될 수 없다. 유로화 대비 미국 달러화는 하락하고 있는 중이다. 문제는 엔화 대비 하락이 이루어지지 않고 있다는 것이다. 그러나 믿기 어렵겠지만, 엔화도 약세를 보이고 있다. 중국 위안화는 변함이 없다. 중국은 달러를 매입하거나 무역흑자를 통해 달러를 획득한다. 그리고 달러축적으로 인한 압력이 조성되자, 중국은 달러자산을 가지고 해외 물적 자산을 매입함으로써 해외 여타 지역에 달러자산을 축적

하고 있다. 즉 기본적으로는, 앞서 언급된 바와 같이 미국에 재원을 조달하고 있는 것이다. 이러한 상황이 얼마나 오래 갈 수 있겠는가? 아마 무한정 지속될 수는 없을 것이다. 어느 시점이 되면 이러한 상황은 세계 경제성장에 그다지 플러스(+)적이지 않다는 점이 어떻게든 분명해질 것이다. 이는 우리가 예의주시해야 할 사안이다.

중국이 위안화의 환율을 보다 유연하고 시장조건에 맞도록 해준다면 바람직할 것이다. 이러한 조치가 모든 문제를 한 번에 해결하는 마술 같은 해법은 아니지만 하나의 해결책은 될 수 있을 것이다. 미국이 무역적자를 축소하는 것도 하나의 방법이다. 물론, 일본 엔화의 환율이 예측가능한 방식으로 움직이는 경우도 마찬가지다.

우리가 지금 안고 있는 유가와 불균형의 문제 외의 또 다른 과제는 보호무역주의다. 도하라운드(Doha Round) 협상이 현재 중단된 상태인데, 이는 매우 좋지 않은 징조이다. 도하라운드 협상이 다시 진행되어야 한다. 무역의 경우, 진전이 없다는 것은 퇴보를 뜻한다. 주위를 살펴보면 추악한 보호무역주의가 고개를 들기 시작하고 있다. 미국 내의 반(反)중국 로비(수년 전의 반일 로비와 유사한)와, 모든 상품에 수입할당제를 부과하고자 하는 사람들이 감췄던 모습을 드러내며 관리무역을 주장하기 시작하고 있다. 이는 세계경제에 좋지 않을뿐더러, 자유무역의 최대수혜자인 개발도상국에게도 매우 좋지 않다.

OECD는 무역자유화의 혜택이 약 1,000억 달러에 이를 것으로 계산하고 있다. 서비스 부문을 포함시킨다면 약 5,000억 달러 정도의 혜택이 추가된다. 그리고 무역원활화(trade facilitation) 효과를 계산에 넣는다면 또 다시 1,000억 달러가 추가된다. 따라서 무역자유화로부터 받고 있는 혜택은 5,000~7,000억 달러 상당으로, 멕시코의 경제 규모와 거의 맞먹는 수준이다. 도하라운드가 성공적으로 타결될 경우 이러한 혜택은 대부분 개도국에게 돌아간다. 게다가 우리가 알지 못하는 혜택들도 많이 있을 것이다. 무역이 증가하면 할수록 더 많은 인적교류와 투자가 이루어지고 새로운 기술 및 경영기법이 이전되며, 습득과정의 폭도 커진다. 규범이 존재함으로써 세계가 더욱 편안해지는 것이다.

세계무역체제 상의 차이점은 규범을 근간으로 하는 세계냐, 아니면 규범 없이 모두가 소송으로 해결하는 세계냐, 또는 높아진 보호무역주의로 인해 강대국이 이기고 약소국은 지는 약육강식의 세계냐 하는 것이다. 만일 새로운 무역질서가 형성되지 못한다면, 최빈국들은 경쟁력 있는 상품을 생산한다 하더라도 이를 항구나 철도, 또는 항

공기로 보낼 수 없게 될 것이다. 왜냐하면 그들은 이를 위한 인프라(infrastructure)와 시설이 미비하기 때문이다. 이러한 것이 하나의 완전한 패키지(package)로 이루어져야 함에도 불구하고, 무역부문에서의 이와 같은 보호주의는 투자부문에서도 보호주의를 야기한다는 데에 문제가 있다. 요구르트 산업이 전략적 산업이므로 외국인의 요구르트 공장 인수를 정부가 허용하지 않는다는 뉴스를 매일 우리는 접한다. 요구르트가 전략적 산업이면 철강, 에너지, 은행, 항만, 석유 등은 더더욱 전략적이다. 모두가 전략적인 산업이면 외국투자자가 인수할 수 있는 것이 아무 것도 없다.

엄청난 자산가치를 지닌 기업들에 대한 거래 및 인수·합병이 매일 이루어지고 있는 요즘으로서는 흥미로운 일이지만, 정부의 그러한 조치는 보호주의의 새로운 흐름인 것으로 보인다. 외국인의 인수·합병을 저지시키고자 개입하기 위해, 민족주의가 최고인 것으로 왜곡되고 있다. 우리는 이러한 상황을 우려하고 있다. 따라서 OECD는 최근에 세미나를 개최하는 등 이에 대한 연구를 진행 중이며, 투자부문 보호주의에 관한 보고서를 내년도 G8 회의에 제출할 계획이다. 이와 같은 것들이 일부 새로운 과제들이다.

미국 주택시장과 관련하여, 지난 8월의 주택착공은 전년 동기대비 -6%였다. 이는 연착륙이 아니다. 미국 주택시장이 다음 달에는 보다 나은 연착륙을 하게 될지 모르겠지만, 가격하락 속도가 너무 빨라 보인다.

그렇다면 OECD가 하는 일은 무엇인가? OECD는 이와 같은 영역의 각 사안에 대해 회원국들과 공동 대처하여, 회원국들이 최선의 방안을 채택하도록 해준다. 그럼으로써 회원국들은 재정적으로 신중을 기하게 되고, 지나치게 빠르지도 기계적으로 반응하지도 않는 통화정책, 그리고 회복세가 지속되도록 하면서 인플레이션에 맞서 싸우는 통화정책을 갖게 된다. 회원국들의 중앙은행이 독자적으로 인플레이션에 맞서겠다면서 OECD의 권고를 듣기 싫어하는 경우도 가끔 있다. OECD는 경제성장 촉진을 목표로 하고 있다. 물론 인플레이션 발생 가능성이 간과되어서는 안 될뿐더러, 성장은 안정된 환경 속에서 이루어져야 한다. 하지만 인플레이션 억제만이 유일한 경제정책 목표는 아니며, 일자리 창출도 중요한 목표 중 하나이다.

본인이 말할 수 있는 것은 OECD에 한국과 같은 회원국이 더 많아지기 바란다는 것이다. 본인은 한국이 이른 “한강의 기적”을 익히 알고 있다. 한강의 기적이 놀라운 것은 그것이 기적이 아니라는 사실이다. 언제, 어떻게 일어나는지 설명할 수 없는 일이

기적이기 때문이다. 인간이 설명할 수 있는 한계를 넘어선 힘이 기적이다. 하지만 한강의 기적은 하늘에서 떨어진 것이 아니라 한국인들이 이루어낸 것이다. 그것은 올바른 대안 선택 및 희생에서 나온 탁월한 경제정책과 수십 년 간에 걸친 한국인들의 각고로 이루어진 것이다. 어제 있었던 고려대학교 경영대학원 강연에서 본인은 젊은 학생들에게 다음과 같이 말했다. “여러분들은 자신이 매우 훌륭한 조건에서 살고 있다는 점을 알아야 한다. 하지만 본인과 동년배이거나 베이비붐(baby boom) 세대인 여러분 이전 세대들은 그렇지 못했다. 여러분들이 지금처럼 살 수 있게 된 것은 허리띠를 졸라매고 힘들게 일한 그들의 희생 덕분이다.” 학생들 중 일부는 마치 “무슨 말을 하고 있는 거지?”라는 듯이 놀라는 표정이었다. 몇 십 년 전에는 누구도 영어를 하지 못했으며 컴퓨터나 노트북도 없었다. 따라서 한국이 이룬 것은 기적이 아니라, 후진 저개발국가를 약 1세대 만에 OECD 회원국의 평균에 근접하는 국가로 만든 위대한 노력의 결과이다.

노동시장, 경쟁, 사회보장제도, 환경 분야에서도 해결되어야 할 과제가 많다. 모두가 과제를 안고 있지만, 문제는 올바른 방향으로 가고 있느냐 하는 것이다. 그리고 지금까지 언급된 순탄한 세계경제 환경 속에서 한국은 잘하고 있다는 점을 말하고자 한다.

---

## 질 의 · 응 답

---

**질문** 러시아에 관한 질문이다. 과거에 자금이 필요했던 푸틴(Madimir Putin) 러시아 대통령은 서구의 사상, 민주주의 등을 검허한 자세로 수용하였다. 자금을 확보한 지금은 푸틴 대통령과 러시아의 태도가 크게 바뀌었다. 며칠 전 러시아는 ‘사할린 II’ 프로젝트를 취소한다고 발표했다. 표면상으로는 환경적인 이유를 내세웠지만, 진정한 이유는 러시아가 이 프로젝트에서 더 많은 이익을 얻고자 함이 아닌가 하며 모두 의심하고 있다. 장차 OECD에 가입하게 될 러시아가 훌륭한 회원국이 될 수 있도록, 지금 현재 귀하가 할 수 있는 조언은 무엇인가?

**답변** 러시아는 10년 전에 OECD 가입을 신청했고, OECD는 이를 9년 전에 수락했다. 그 이후 러시아는 아직 OECD에 가입하지 않은 상태다. 귀하의 말이 옳다. 본인도 10년 전에는 러시아가 그랬던 것으로 생각한다. 현재 러시아는 세계 최대의 석유수출국이다. 러시아가 잠재적으로는 최대 석유생산국이 아니지만, 석유와 천연가스를 합

---

할 경우 사우디아라비아보다도 많은 엄청난 양을 수출하고 있다. 러시아는 에너지수출에서만 매일 5억 달러를 벌어들인다. 그래서 러시아가 자금 취약성을 덜 느끼는지도 모른다. OECD 가입이 단지 서류에 조인하고 회비를 내는 것만은 아니며 여러 가지 협약, 양해, 지침 등 이른바 OECD의 문화를 채택해야 한다. 즉 잠재적 가입지침인 “같은 생각”을 가져야 하는 것이다. 이는 정치, 민주주의, 철학에서 뿐 아니라, 일상의 기업부문에 있어서도 가치, 원칙, 최상의 관행에 대해 같은 생각을 가져야 한다는 말이다. 이 모든 것이 고려되어야 할 사항들이다. 본인에게는 회원확대(enlargement)와 국제참여(engagement) 문제에 대해 신중히 고려해야 할 의무가 있다. 현재 신규회원국은 없으며, 본인은 러시아, 브라질, 인도 및 남아프리카 문제에 참여해야 한다고 주장한다. OECD는 이러한 나라에 참여해야 하며, 이들을 소홀히 해서는 안 된다.

OECD는 중국과도 긴밀히 협조하고 있다. 예를 들면, OECD는 중국과 공동으로 중국의 경제, 농업, 규제, 지배구조 문제에 관한 조사를 수행한 바 있으며, 지금은 모두가 큰 관심을 가지고 있을 중국의 환경 문제에 관한 조사도 진행 중이다. 또한 본인은 오늘 한국에 대한 OECD의 환경조사보고서를 노무현 대통령과 환경부 장관에게 전달하려고 한다. 금년에 OECD는 인도 경제개관에 관한 조사를 진행 중이며, 얼마 전에는 러시아 경제개관에 관한 조사를 마쳤다. OECD는 비회원국가에 관한 사항에도 참여하고 있다. 어느 국가를 신규 OECD 회원국으로 영입하느냐는 궁극적으로 OECD의 정치적 결정이다. 문제는 지난 9년 동안 러시아가 실제로 OECD에 가입하지 않았다는 것이다. 양측 간에 계약불이행의 조짐이 커지고 있다. 본인이 우려하는 점은 이 문제가 표류하도록 방치해서는 안 된다는 것이다. 완전한 회원국이 아니더라도 OECD는 그들과의 대화를 통해서 참여해야 한다.

**질문** 귀하는 규범에 의한 세계경제질서를 언급했다. OECD 회원국이 대폭 늘어나고 있는 상황임에도, 회원국 간 압력과 지침원칙이 여전히 일방적으로 유럽중심적이지 않은가?

**답변** 30개의 OECD 회원국 중에서 유럽 국가는 19개의 EU 회원국과, 유럽자유무역지대(EFTA) 회원국인 노르웨이, 스웨덴, 아이슬란드 등이다. 간단히 말해, OECD 회원국 30개국 중 22개국이 유럽 국가다. 유럽 국가가 아닌 회원국은 한국, 일본, 뉴질랜드, 호주, 멕시코, 미국 등 APEC 회원국과 터키다. 터키는 APEC 회원국도, 유럽 국가도, 아시아 국가도, EU 회원국도 아니지만, OECD 창립회원국이다. OECD의 전신이 원래 마셜플랜(Marshall Plan)이었음은 아시는 바와 같다. 마셜플랜의 대상국가

는 전략적 가치가 있는 국가들이었다. 터키가 EU에 가입하기 위해 아직까지 교섭하고 있는 중임에도 OECD 창립회원국이 된 것은 이 때문이다. 그러므로 OECD가 유럽중심적이라고 한다면, 그것은 1국 1표주의이기 때문일 것이며, 이는 회원 쿼타(quota)가 투표권의 기준이 되는 기업이나 IMF 또는 세계은행의 경우와 다르다. 이론적으로 투표권이 룩셈부르크도 1표이고 미국도 1표인 것이다. 때문에 소국(小國)이라도 어떤 사안을 저지할 수 있으며, 실제로 그렇게 한다.

OECD는 유럽 문제로 인해 종종 큰 어려움을 겪는데, 예를 들어 사이프러스(Cyprus)가 의제로 상정되면 가끔 터키가 이 안건을 저지하려는 경우가 생길 수도 있다. 그럴 경우 OECD는 이 문제와 아무런 관련이 없기 때문에 매우 난처해짐과 동시에, 아무 관련 없는 일에 대한 격론장이 된다. OECD의 의사결정이 저지되는 것은 이와 같은 이유들 때문이다.

유럽중심적이라고 할 수 있을지도 모르겠으나, 여러분 생각보다는 덜하다. 왜냐하면 OECD가 지나치게 유럽중심적으로 운영되면 유럽에 속하지 않은 회원국들의 관심이 떠나게 되리라는 사실을 유럽인들 스스로가 잘 알기 때문이다. OECD 관련 수치를 잠시 살펴보기로 하자. OECD 회원국(30개국) 중 APEC 회원국(7개국)이 OECD 재원의 약 60%를 충당하고 있다. 미국이 25%, 일본이 22%, 그리고 멕시코, 캐나다, 호주, 뉴질랜드 및 한국을 모두 포함하면 60% 또는 그 이상이 된다. 불과 7개국이 60%를 기여하고 나머지 회원국들이 40%를 부담하고 있는 것이다. 따라서 재원조달 원천이라는 측면에서 보면 OECD는 유럽중심적인 것이 아니라 APEC중심적이다. 문제는 OECD 회원국 확대를 거론할 때이다. 25개 EU 회원국 중 19개국이 이미 OECD 회원국이고, 6개의 소국들이 아직 OECD에 가입하지 않았다. 물론 경제적 측면에서 보면 이 6개국이 그리 중요하지 않지만 투표권은 6개이다. 따라서 이 6개국이 가입하게 되면 OECD는 더욱 유럽중심적이 될 것이므로, 지배구조 측면에서 큰 문제가 된다.

회원확대, 신규회원 그리고 참여정책을 고려할 때에는 지리적 균형이 반드시 검토되어야 하며, 이러한 점을 OECD 회원국들도 항상 염두에 두어야 한다.

**질문** 멕시코 경제에 긍정적인 측면이 이미 많이 나타났음에도 불구하고, NAFTA 즉 미국-캐나다-멕시코간의 자유무역협정에 관한 여러 가지 부정적인 보고들이 나오고 있다. 멕시코 정부의 전직 각료인 귀하는 멕시코의 NAFTA 가입을 개인적으로 어떻게 생각하는가?

**답변** NAFTA는 멕시코에 실질적인 기여를 하고 있으며 수출을 5배 정도(제조업 수출은 약 10배 정도) 증가시켰다. 그리고 외국인 직접투자도 크게 증가시키고 있다. 또한 많은 일자리, 대부분 수출 분야에서 최고의 일자리와, 수많은 기술, 제휴, 도전을 제공하고 있다. 실제로 멕시코는 무역적자가 없다. 사실 멕시코는 석유수출이 많기 때문에 미국과의 관계에서 흑자를 내고 있다. 하지만 멕시코의 무역흑자 규모는 총 석유수출 규모보다 더 크다. 이는 제조업에서도 무역흑자를 내고 있다는 말이다. 기업측면에서 볼 때, 미국 바로 옆에 위치하고 있다는 것이 그리 불리하지는 않다. 1877년에 멕시코의 독재자가 한 유명한 말이 있다. “가련한 멕시코, 신에게서 멀지만 미국과는 가깝네.”라는 말이다. 언젠가 이스라엘 방문시 본인이 Simon Perez 전 총리에게 이 말을 하자, 그는 이 말을 차용하겠노라고 하면서, “가련한 이스라엘, 신에게서 가깝지만 미국과는 멀어졌다.”라고 하였다. 서로 다르게 적용되기는 했지만, 이 말은 국가의 상대적 우선순위를 나타내는 깊은 뜻이 있다고 생각된다. 또 다른 경우는, 본인이 멕시코 외무장관 재임시 Scalfaro 이탈리아 대통령을 영접하기 위해 공항에 나갔을 때 그가 한 말이다. “이탈리아가 미국과 100Km의 접경거리에 있었다면, 이탈리아는 세계에서 가장 중요한 국가 중 하나가 되었을 것입니다.”라는 것이다. 그래서 본인은 이렇게 대답합니다. “네, 멕시코도 그렇습니다. 그런데 멕시코와 미국의 접경거리가 3,000Km나 되니 문제입니다.”

아무튼 NAFTA는 멕시코에서 나타난 유기적 산물이었다. 통합은 자연적인 소산이다. 사람의 이동은 아직 조직화되지 않았지만, 어느 시점이 되면 이루어져야 할 것이다. 그러나 멕시코의 경우, 곡물과 같은 농업분야 생산물 시장을 자유화하는 데에는 문제가 있다. 간단히 말해, 멕시코의 곡물시장은 2008년까지 자유화되지 않는다. 따라서 그에 대한 결과가 나타나지 않고 있지만, 지금까지의 모든 경제수치는 멕시코에게 매우 유리하다. 한국의 생산자들과 마찬가지로, 멕시코의 생산자들도 도전에 직면하고 있다. 하지만 한-미 FTA가 타결될 경우, 한국이 경제적으로 좋아지리라는 것을 본인은 추호도 의심치 않는다. 대국(大國)과 소국(小國) 간 자유무역협정의 논리는 무엇인가? 그 논리는 소국이 몇 배 더 큰 대국에 맞춘다는 것이다. 이는 한국의 대(對)미국 수출증가 가능성에 비해, 미국의 대(對)한국 수출증가 가능성이 훨씬 제한적이라는 의미다. 미국의 시장규모는 방대하다. 물론 한국은 중국, 일본 등 세계 모든 나라와 경쟁해야 한다. 한국은 항상 경쟁해왔지만 시장접근이 용이하지 못했다. 그렇지만 이젠 시장접근이 용이하게 되는 것이다. 바로 이것이 차이점이다.

또 다른 문제는, 10년 전 멕시코가 NAFTA 가입하던 당시에 비해 FTA가 그다지 관심을 끌지 못하고 있다는 것이다. 이는 세계적으로 FTA가 많아졌기 때문인데, 전혀



없는 것보다는 낫다. FTA 체결은 소국의 이해당사자들에게는 걱정거리이다. 멕시코도 그러했다. 멕시코와 중미대륙 국가들과의 FTA 협상 당시 협상 상대국 국민들이 너무 겁을 먹어, 멕시코 정부가 상대국 협상진에게 협상기술을 지원했다. 그러나 결과적으로 멕시코와 중미대륙 국가 간의 FTA는 그들 국가의 대(對)멕시코 수출을 몇 배의 속도로 증가시켰다. 대국을 향한 소국의 수출이 몇 배로 증가하는 이유에 대한 이론은 명확하다. 이것은 경제이론이 아니다. 조그만 것이 큰 공간에 몇 배로 적합하게 된다는 물리학의 이론이다. 협상에서의 난제는 총론이 아니라 각론, 즉 세부사항에 있다. 끈질기게 협상하라. 필요한 분야의 협상에 있어서는 지연작전도 효과가 있다. 다만, 한국을 무력하게 만드는 것은 모두가 15년의 유예기간을 요구하는 경우이다. 이는 전혀 이치에 맞지 않다. 농업이 민감한 분야이지만 시장개방이란 시험대에 올려 놓아야 한다. 솔직해 말해 한국 국민들은, 한국이 지난 50년간 연 평균 8%의 경제성장을 이루었고 최근 10년간은 연 평균 6%의 성장을 이룸으로써, 1인당 GDP를 2~3배 증가시켜 OECD 수준으로 수렴되고 있는 나라임을 염두에 두어야 한다. 지금 한국의 1인당 GDP는 OECD의 70% 수준으로 크게 성장한 나라이다. FTA 체결을 위해 준비하라. 그렇지 않으면 OECD 수준에 이르지 못할 것이다. 문제는 미국 측에 있는데, 미국이 전향적인 자세를 취하지 않을 수 있기 때문이다. 지금의 미국은 멕시코와 NAFTA를 체결할 때보다 보호주의 성향이 더 강해졌다. 기회의 창문이 있다면 창문 속으로 뛰어들기를 권하고 싶다. 여유를 가지고 끈질기게 협상하되, 기회를 이용하라. 한국은 잘해 낼 것이다.

**질문** 귀하는 한국이 당면한 경제상황과 한국에 대해 좋은 의견을 많이 제시했다. OECD의 입장에서 볼 때, 한국 정부가 대응해야 할 중요한 정책과제는 무엇인가? 그리고 귀하가 한국 정부에 권고하고 싶은 말이 있다면?

**답변** 한국이 당면한 문제 중 하나를 고른다면 인구 고령화가 되겠다. 고령화 과정의 여파와 더불어 제기되는 문제는 연금제도, 사회복지 및 의료제도에 대한 재정압박이다. 본인은 반드시 해결되어야 할 사안 중 하나로 이 문제를 택하고자 한다. 왜냐하면 고령화는 재정압박과 함께, 상당히 심각한 재정적 결과를 초래할 수 있기 때문이다.

고령화는 한국뿐 아니라 다른 모든 나라에서도 마찬가지로 나타나는 현상이다. 문제는 한국의 인구가 감소추세에 있다는 것이다. 이는 한국의 절대인구가 감소하고 있

으며, 사망률이 출생률보다 높다는 의미다. 한국의 인구증가율은 1.06~1.2%인 것으로 기억되는데, 이는 대체율을 훨씬 밑도는 수치이다. 푸틴 러시아 대통령은 최근 국정연설에서, 미국, 에너지, 체첸 등의 문제가 아닌 인구문제에 관해 거론했다. 즉, 모종의 조치가 없는 한 러시아의 인구가 1억 5천만에서 1억으로 감소하게 된다는 것이었다.

이와 같은 인구변동은 한 사회의 중기적 전망을 완전히 변화시킨다. 또한 이는 인구 이동의 문제를 의미한다. 한국 국민들이 하고 있는 일들의 일부를 대체하기 위해서는 (한국경제가 성장함에 반해 인구는 감소하기 때문에), 한국은 자신이 감당할 수 없는 일을 할 노동력을 해외에서 받아들일 수 있는 시스템을 준비해야 한다. 이 문제는 심각한 결과를 내포하고 있다. 재정적으로도 이 문제는 심각한 결과를 안고 있는데, 58~60세에 은퇴할 사람들이 90세까지 일하게 될 것이기 때문이다. 현재 한국 국민의 평균수명은 78세로 높아져서 OECD 수준에 육박하고 있다. 불과 한 세대 기간인 25년 만에 한국의 평균수명은 괄목할 수준으로 높아졌지만, 정부 재정운용에 큰 문제를 안겨주고 있다.

경쟁이 갈수록 어려워지고 있는 만큼, 단순히 수출주도형 성장이 아닌 생산성에 기초한 고도성장이 유지되어야 한다. 오랫동안 한국이 경쟁에서 성공해왔다는 것은 누구나 아는 사실이다. 몇몇 분야에서 한국은 세계적 선도자이다. 한국은 정보 및 정보통신 기술을 매우 훌륭하게 적용하고 있다. 한국은 이러한 상태를 유지해야 한다. 나아가 연구·개발에 대한 투자와, 새로운 지식개발을 목표로 하는 교육 투자를 더욱 확대하여 이를 시장에 적용하고, 대학의 연구기능을 충분히 활용할 수 있도록 대학-정부-기업 간의 연계를 강화해야 한다. 비판적이라 생각될지 모르겠지만 본인이 할 수 있는 유일한 말은 이러한 것으로, 모든 OECD 회원국에게 똑 같이 말한다. 단지 정도의 차이가 있을 뿐이다. 그러나 특별히 언급하고자 한다면 고령화 문제가 심각하다는 것이다. 사회안전망 개발도 마찬가지다. 한국의 사회안전망은 모두를 포착하지 못하고 있으며, 대체가치(replacement value) 산정이 복잡하다. 즉, 퇴직 전 소득에 비해 퇴직 후 소득이 지나치게 높을 가능성이 있다는 의미다. 그럼에도 사회안전망이 실직하게 될 사람들을 모두 포착하지 못하고 있다.

노동시장 경직과 관련하여 해결되어야 할 과제들도 몇 가지 있으며, 몇몇 경직성은 생산물 시장까지 이어진다. 생산물 시장에 대한 과도한 규제를 완화하고, 경쟁자들의 시장진입을 전면 허용해야 한다.

모든 것이 균형의 문제이다. 그리고 모두가 당면하고 있는 과제는 어떻게 교육재원을 가장 훌륭하게 활용하고, 어떤 수준의 교육을 제공하느냐 하는 것이다. 고령화가 진행됨에 따라 초등학교, 중학교, 고등학교, 그리고 대학교 및 평생교육의 교육수준도 향상되어야 한다. 왜냐하면 사람들이 너무 빨리 퇴직하거나, 구조조정으로 해고되는 일이 없어야 하기 때문이다. 그리고 무엇보다도, 실직상태에 있는 것이 사람들에게 더 유리한 사회보장시스템이 되어서는 안 된다. 한국의 경우는 그렇지 않지만, 실업연금을 주는 북유럽 국가에서는 그런 경우가 일부 있다. 실업상태가 더 매력적이면 구직활동을 적극적으로 하지 않게 된다.

환경 분야에서도 몇 가지 문제가 있다. 이 문제는 본인이 환경조사보고서를 제출할 때 언급하려는 부분인데, 사실 한국은 GDP 단위당 에너지 소비가 많다. 물론 한국 제조업 시스템의 성격상 그러한 것이지만, GDP 단위당 한국의 에너지 소비량은 OECD 국가들 중 가장 높은 편에 속한다.

---

---

## 세계경제연구원 후원회 가입안내

---

- 후원회원의 종류 : 법인회원, 개인회원

---

- 법인회원에 대한 서비스  
연구원 주최 행사에 우선 초청  
연구원 주최 행사에 5인까지 무료 참가 가능  
연구원이 발간하는 모든 간행물 무료 제공  
법인 회원을 위한 특별 세미나 및 간담회 개최

---

- 개인회원에 대한 서비스  
연구원 주최 행사에 초청  
행사 참가비 할인  
연구원이 발간하는 일부 간행물 무료 제공

---

- 후원회비는 관련세법에 따라 세금공제 가능

---

- 회원 가입 문의  
551-3334~7(전화) 551-3339(팩스)  
E-mail : igenet@igenet.com  
<http://www.igenet.com>

---



서울 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호

전화 : 551-3334/7, FAX : 551-3339

E-mail : [igenet@igenet.com](mailto:igenet@igenet.com)

<http://www.igenet.com>