

2012 IGE/Samsung Electronics
Global Business Forum



2012년 미국의 대선과 향후 이태정책 전망

Charles Morrison



세계경제 및 금융시장 현황

Charles Dallara



그래도 세계경제의 미래는 밝다

Guy Sorman

2012년 미국의 대선과 향후 이태정책 전망
세계경제 및 금융시장 현황
그래도 세계경제의 미래는 밝다

1판 1쇄 발행 2012년 12월 14일

펴낸이 사공일
책임편집 송경진 이선영
디자인 공감의기쁨

펴낸곳 세계경제연구원
전화 02)551-3334~7
팩스 02)551-3339
주소 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호
ISBN 978-89-97758-34-0 (03320)

- ※ 이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금합니다.
- ※ 잘못된 책은 구입하신 서점에서 바꾸어 드립니다.

2012 IGE/Samsung Electronics
Global Business Forum

2012년 미국의 대선과
향후 이태정책 전망

Charles Morrison

세계경제 및 금융시장 현황

Charles Dallara

그래도 세계경제의 미래는 밝다

Guy Sorman



Charles Morrison

Charles E. Morrison has been president of the East-West Center since August 1, 1998. He has long been involved in promoting the concept of Asia Pacific community.

In September 2005, he was elected international chair of the Pacific Economic Cooperation Council (PECC). He is a founding member of the U.S. Asia Pacific Council, the U.S. National Committee for Pacific Economic Cooperation and a member of the U.S. Committee for Security Cooperation in Asia Pacific. He is a past chair of the U.S. National Consortium of APEC Study Centers.

US Elections in 2012 and the Future of US Asia-Pacific Policy*

Charles Morrison

President, The East-West Center

Before getting into the core of this lecture, I would like to start with some background factors and changes to the US society which I think are affecting American politics right now. Following that, I will speak analytically about the upcoming election. At the end, I will touch on what the implications are for the US Asia-Pacific policy with a few specifics about Korea.

The first thing I want to mention about the background is that Americans are essentially distrustful of power. From the time of their revolution they wanted to reduce the power of government. The Constitution was drafted to ensure that there would not be a concentration of power. That is why the US has the famous separation of powers system of the executive, legislative, and judiciary branches with checks and balances on each other. The Congress was divided

* This is a transcript of the speech given by Dr. Charles Morrison at the 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」 on March 13, 2012. The views expressed here are the speaker's.

into the two houses of the Senate and House of Representatives to further decentralize power. They divided the country into a federal system, so that states would have significant power. This is a system that was quite effective for the eighteenth and nineteenth century, but in the age of globalization it makes it very difficult for the US to make quick policy changes.

Another background factor is separation of church and state. This is a very important element of the US political system. The US was a haven for people that were persecuted for religious reasons in their own countries. However, this is an area of some tension as the religiosity of the American people is quite high.

There is also a strong tradition of isolationism that lasted throughout the nineteenth century and up to World War II. The US was catapulted into World War II and a position of power ever since. Unlike European countries, the US is not used to international system of several competing equal powers. It was either isolated in its own hemisphere or it was the global leader. Now, in the age of globalization the US is facing a different situation with the rise of China, the coming rise of India, and the integration of Europe. The US now has to act in a way that more compatible with a multi-polar system. The values of the international system will be of increasingly shared values, rather than American values.

Free market orientation and its perception of itself as a middle class, rather than a society with elites and nobles, are also strong features of the American identity. All of these things are characteristics of a belief system that has an impact on the political life of the US.

The American Angst and Sources of Insecurity

Right now there is a pessimistic mood in the US. Figure 1 shows how Americans feel about the direction the country is moving. This is a gauge that is often used to show the degree of political happiness or unhappiness in the society. At the end of President Bush's term (January 2009), the percentage of people who thought the country was moving in the wrong direction was very high. After President Obama's election, there was a brief period when people

felt comfortable about direction of the country. That changed very quickly and there was a significant decline in the number of people who thought the country was going in the right direction.

[Figure 1] Direction of country



The number of people who thought the country was moving in the wrong direction peaked while the US was having a large debate over the debt ceiling from July to September 2011. Since then, certain features of the economy have improved and people are feeling a little better about the situation. There is still a very large gap between the people who are happy and unhappy. This is a reflection of the economic crisis that is continuing in many ways.

There are a lot of sources of insecurity that are behind this pessimistic feeling in the US, but it is closely linked with the performance of the economy. The US has stagnant income growth, the unemployment rate is still above 8%, there has been a massive loss of wealth compared to five years ago, and the housing market is in significant disarray.

There is a significant threat to the American perception of being a middle

class society. All the measures of income inequality basically show the highest degree of inequality in several decades. This is reflected in the Occupy Wall Street Movement.

There is also a large wave of immigration affecting the US society. Currently, about 12% of the population in the US is foreign born. This is the highest rate in over a hundred years. It is particularly high in the coastal areas with 24% of the population in California being foreign born. Many of the people are from Mexico, but there are also quite a few from China and other areas. Nearly half of the growth in population comes from immigration. Immigration and diversity are usually considered strengths of the US, but also with each wave of immigration there has been quite a bit of social tension.

All of these things are a threat to the American identity, traditional values, and the ability for Americans to control their own lives. People often think of globalization as something the US was forcing on the rest of the world. But from an American perspective, globalization is something that is happening to them and it is a source of great stress.

Political Divides

In the past, both parties had moderate wings with significant overlap of views. With the exception of foreign policy, this is no longer the case and the political divide has considerably sharpened. Most of the significant differences between the two parties reflect their views about the role of government. Republicans generally favor small government with less regulation and Democrats favor government action to address social needs. Societal problems around the health care system, the education system, and transfer payments in general are sources of great tension.

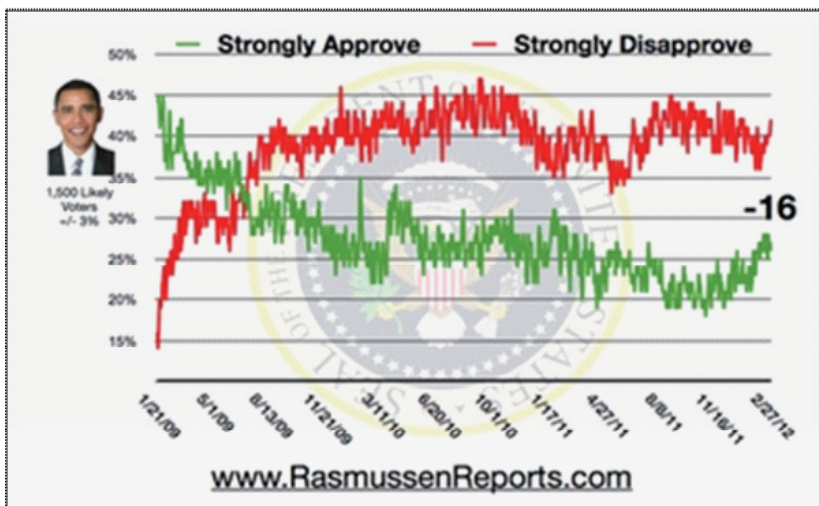
Social values have also been a matter of great political concern. The Republican Party tries to create an identity of being the party of traditional values, religiosity, and constitutional rights, including gun rights. Democrats, on the other hand, identify with progressive values such as reproduction rights for women and gay rights.

We often hear of the divide between blue and red states. The blue states are states that vote Democratic and the red states vote Republican. However, looking at the political division at the state level is somewhat misleading. It becomes a fuzzier picture when we look at voting patterns at the district level. In many ways, it is really an urban-rural split. Urban centers generally vote Democratic and rural areas tend to vote Republican.

When we look at the unemployment in the US, we see that the higher areas of unemployment such as Michigan, California, and Oregon overlap with the blue states and areas with lower unemployment overlap with the red states. In the red states people are unhappy with their taxes being paid to support unemployed workers in other areas.

Figure 2 shows that President Obama's approval rating has been quite low. It started very high when he first took office, but quickly went down. It went up briefly after the killing of Osama bin Laden, but has been very low ever since. Now, as the economy improves, his approval ratings are starting to go up.

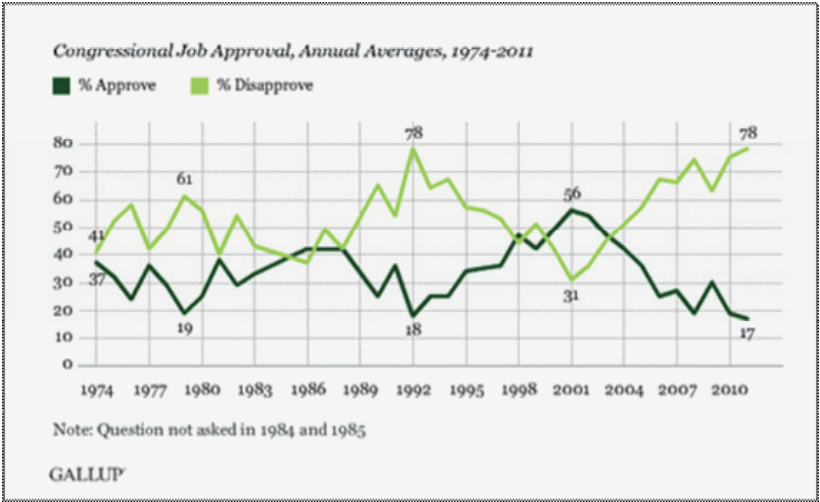
[Figure 2] Presidential approval index



This is not a good picture for the President. A few months ago, any political analyst would have said that a president with an approval rating this low would not have any chance to be reelected. However, he actually has a pretty good chance because the Republicans have not come up with very good opposition.

The President's approval rating is low, but the approval of Congress is even lower. Figure 3 shows the approval rating of Congress over a 30 year period. In the early 90's there was extreme disapproval that led to the Republican victory in 1994. Then we saw a period of greater bipartisanship when the budget deficit was coming down. Ever since the dot.com bust, the disapproval rating of Congress has gone up and the approval rating has gone down. This does not help the Republicans.

[Figure 3] Congressional approval ratings



The disapproval is mostly centered on the partisanship in Congress. In many ways, the political system rewards partisanship, but it also punishes it. Ever since the budget deficit crisis in August 2011, incumbents in Congress have been worried about their reelection and there is now more of a tendency to

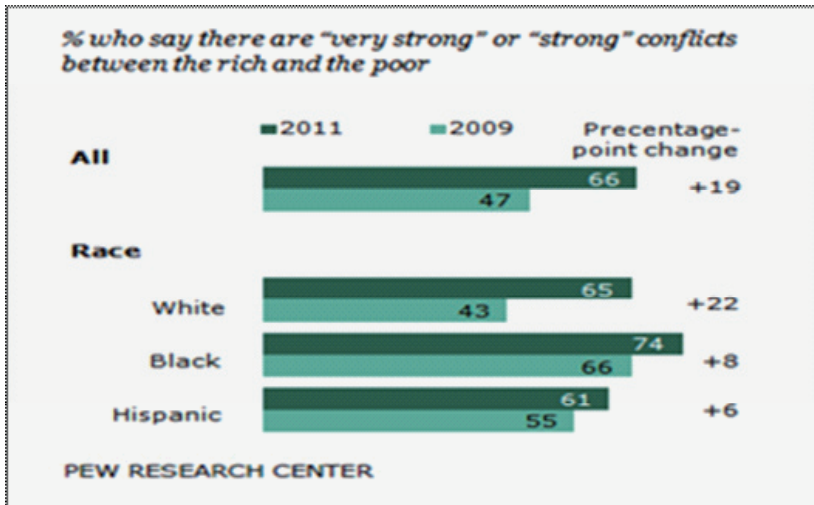
try to work together despite the rhetoric that we hear.

A lot of people are very unhappy and at the beginning of the economic crisis they were very scared. As soon as the situation appeared to be a little more normal, all the anger came out. This was reflected very much in the 2010 election, but the level of anger that we saw cannot be maintained for very long. It is, however, still reflected in the disapproval of Congress and the President. It is also reflected with the rise of the Tea Party and the Occupy Wall Street Movement.

The Tea Party started as a reaction to the Troubled Asset Relief Program (TARP). At the time, there was a decline in personal savings and wealth. Americans saw that the government was spending a lot of money, but they did not know where that money was going. The effects of the stimulus were not very visible and many of the people that were very angry formed the Tea Party. At the time of the 2010 congressional elections, the Tea Party was very popular, but since then public support has declined. Although the influence of Tea Party has waned, the general feelings that prompted its creation remain.

The Tea Party is largely a movement on the right and the Occupy Wall Street is a movement on the left. Occupy Wall Street was a shorter term phenomenon and less politically potent that was driven by the division between rich and poor. In 2009, about half the people in the US felt there was a conflict between rich and poor, and now two thirds of the people do (Figure 4). The black population has felt this way for quite some time, but there has been a significant increase in the white population that is concerned with this divide. Even though the movement is now declining, the social inequities that gave it life remain and are very important in politics today. We will see efforts by the President and his opponents to try to use this situation in their campaigns.

[Figure 4] Public perceptions of conflict between rich and poor



2012 Election

On November 6, 2012, there will not only be a presidential election but also be congressional and gubernatorial elections as well as many city and municipality elections. The greatest attention is focused on the presidential election, but the other elections are also very important.

The Senate works on the basis of each senator having a six year term and one third of Senate seats are up for election every two years. Democrats currently hold 23 of the 33 seats that are up for election this cycle. This makes it statistically more likely for the Democrats to lose more seats than the Republicans. The Democrats currently have a slight majority in the Senate, but there is a high probability that it could change to a Republican controlled Senate after the election.

After the 2010 election, the Republicans gained a very strong majority in the House of Representatives, but there is a lot of dissatisfaction. The Democrats are likely to pick up seats in the House, but they would have to pick up a lot of seats to gain a majority. There is a significant chance that the House and

the Senate will be Republican controlled following the election. If President Obama is reelected, this will make his life much more difficult.

In the presidential election President Obama has several key strengths. First, as the incumbent he has greater name recognition than any of his opponents. Second, he has the ability to control the media to some extent through his announcements and activities which are always covered by the media. Unlike in the last election, he now has the value of experience. Obama has a very successful record of fundraising, but in the upcoming election it does not look like he will have the same advantage that he had in 2008.

The President does also have some weaknesses as the incumbent. He now has to run on his record. He was a clean slate in the last election and could talk about overcoming the divisions in the country and bringing change to Washington. Everybody could believe him because he did not have a long record. Now, he has to stand on what he has done in his first term and, of course, the most important thing will be the economy. The improvement in the economy over the last few months has helped him a great deal but it probably has come too early. The most important thing is the last three months leading up to the election. If the economy is moving up in the last three months, people do not want to change the President. If this recovery does not continue, he will be in a lot of trouble.

Another key concern for Obama is who will vote. In 2008, Obama motivated a lot of first time voters. Many of those voters believed that change was going to occur and that Obama was a new kind of president. Now, quite a few of those people feel disillusioned and the expectations that a lot of liberals who voted for him have not been met. There are some doubts about whether he can motivate those people to vote for him a second time.

The Republican challenger is being decided through the primary process. The primary system in the US is very confusing. It is not a system that is in our Constitution. Rather, it was created in a hodgepodge way. The individual states and parties have their own rules. Some delegates are chosen by state conventions, others are chosen by caucuses, and some are chosen by primary elections. In some states only members of the party can vote and in other

states it is open to everybody. It is really a very complicated system.

In the last election, the Democrats had a huge fight between Hillary Clinton and Barack Obama. Clinton continued to contend late into the primary even though it was clear that Obama would be the nominee. Many people thought that that would be bad for the party, but as we know, Obama won the election. This time the primary is only on the Republican side.

The problem for the Republicans is that they do not have a candidate that motivates the Republican voters. Mitt Romney has the most delegates and it looks like there is no way that he can lose. He is not, however, winning in a manner that motivates his party. He is organized, has a lot of money, and can deal with all the other contenders, but he has not been able to get more than 40% of the vote.

It is important to remember that the American election is not decided by who receives the most individual votes. It is decided by which candidate receives the most electoral votes which are allocated at the state level. It can be viewed as 50 different elections and each state has a weight that depends on the number of senators and representatives it has.

On a map the blue states do not look like they represent very much of the country, but they are generally the more heavily populated states and have more electoral votes. The red states look they are a huge part of the country, but aside from Texas they are the least populated states. The focus of the election will be mostly on the ten to eleven battleground states that could go either way. Every state has to be looked at individually to see how the election is likely to turn out. The candidates will look at different electoral maps to formulate strategies on where they should focus their campaigns.

Just as there are several battleground states, there are also battleground demographic groups. Figure 5 shows the 2008 exit poll results and voter preference polls for the upcoming electing broken down by ethnicity. It shows that Obama is weak with white voters and extremely strong among black voters. Democrats have traditionally been strong among Hispanic voters, but their support has decreased slightly.

[Figure 5] **Vote by ethnicity**

	2008 voters exit polls			Oct 2011 registered voters		
	Obama	McCain	Diff	Obama	Romney	Diff
	%	%		%	%	
All voters	53	46	D+7	48	48	even
White	43	55	R+12	38	58	R+20
Black	95	4	D+91	95	3	D+92
Hispanic	67	31	D+36	60	37	D+23

Pew Research Center, October 2011

The youth vote is an area where Obama was strong in 2008. At that time two thirds of 18-29 year olds voted for Obama. McCain was the oldest candidate ever and Obama was one of the youngest which may have skewed the youth vote. It will be a critical area for the President to continue to try to appeal to.

A majority of voters are women, so they are an important demographic to focus on. They have been a strong element of support for Democrats. However, the percentage of women voting for Democrats in the 2010 Congressional election was lower than in the 2008 election. It will probably go back up in the coming election and there was a recent New York Times article suggesting that Obama is focusing his strategy towards women voters. He is benefiting by taking a stance against some of the value issues that the Republican Party has recently been pushing.

The white working class has been an area of weakness for the Democratic Party. In the mid-term elections of 2010 only one third voted Democratic. The Republicans will continue to try to appeal to this demographic and the Democrats will work to erode the Republican appeal.

At this point, I cannot make a prediction on how the election will turn out. In August and September, I thought that Mr. Obama had low prospects of being reelected. Since then, he has had a lot of help from the Republican Party. They have not found a candidate that motivates them and they are going through a very damaging primary process.

It is much too early to say who will prevail and I think it will be a very close election. Of all the Republican candidates, Obama is most afraid of Mitt Romney because he is the least ideological and can attract voters beyond the Republican base. Nevertheless, even among Republicans, he is seen as somebody who flip-flops a lot. He has been defined by his opponents in the primary in a way that will hurt him during the general election. The election will basically come down to the economic conditions during the last three months leading up to the election and the ability of each party to motivate their voters.

Implications of the Election on the US Asia Policy

Foreign policy has generally been an area of consensus. Although this is not true for certain areas, it is certainly true for Asia. As for this region, there was a smooth transition from the Bush administration to the Obama administration. The main issues, including the alliance system and free market, are very strongly supported by both parties. The Obama administration was initially reluctant to get deeply involved in the trade policy, but they did push through the Korea-United States Free Trade Agreement (KORUS FTA). They are also now negotiating very seriously on the Trans-Pacific Partnership (TPP). Both of those initiatives were started under the Bush administration.

The Obama administration has been largely domestically oriented. Aside from Hillary Clinton, the foreign policy advisors have had a less significant role than in the previous administration. Rahm Emanuel, the former chief of staff, had virtually no interest in foreign policy. My personal feeling is that the President is more comfortable working on domestic social issues which he worked on long before becoming the president.

When Obama first took office, the administration had a plan on how they were going to move in Asia. Part of that plan was to paint Mr. Obama as the first Pacific President. He was born in Hawaii and lived in Indonesia when he was young. That gave him some credentials that no other president has had.

The administration had a strong focus on China and felt that they had common interests that were underestimated and underappreciated by the Bush administration. They felt that they could appeal to the Chinese and form a partnership on things such as climate change and had an idea of forming a kind of G2. When Obama arrived in China the first time, he found that it was a different environment than he thought and that there were a lot of differences between the US and China, making cooperation more difficult than expected.

Japan also turned out to be more difficult than expected. Japanese politics have been very unstable and the Democratic Party of Japan gained power. The Democratic Party of Japan undid an agreement on Okinawa that Obama had hoped to continue.

While China and Japan were disappointing, South Korea looked like a very bright spot in Asia. President Obama formed a good relationship with President Lee Myung-Bak. The Obama administration was very happy to pursue a close relationship with President Lee. Having similar policies with South Korea over North Korean issues allowed them to put off any significant discussions with the North. In fact, the US is always hesitant to negotiate with North Korea because it is so difficult to negotiate with and there can be no positive political outcome.

In the case of Korea, the desire of the Obama administration was to continue to have a close relationship with the Korean government. It was very interesting to see the center-left government of the US work so closely with the center-right government of Korea. I do not think there will be much difference even if the political situation in South Korea changes and there is a United Democratic Party government. That being said, the US will be less interested in engagement with the North than a liberal South Korean party will be. However, if Obama wins a second term and both countries have a

center-left government, then perhaps we will see something new in terms of engagement with the North.

There has been a lot of emphasis on Southeast Asia. Most of the emphasis has been picking up initiatives that were started by the Bush administration. This included having an ambassador to ASEAN and more emphasis on ASEAN and regional cooperation. Southeast Asia looked like a very positive area for the US.

For the first year the Obama administration ignored trade. Then, they discovered that the US could not have an Asia policy without a trade policy. They picked up the TPP from the Bush administration at the Singapore APEC meeting and now it is one of their favorite initiatives.

Regional cooperation has been an area of considerable interest for the Obama administration. This will continue to be the case for any US administration regardless of who wins the election. This is because the traditional “hub and spoke” system in a multi-polar world is becoming less and less effective. The US has to work through regional organizations. They can be an arena for competition with the Chinese but they are also an arena where the US can take its own initiative.

There are some very important issues for US foreign policy in general. One of the important issues is that the resources going into both foreign policy and defense are declining. This causes a problem of having to do as much or more than before with fewer resources. The result of this has been that the US is still proposing many initiatives but they are asking other people to resource them.

There is always an issue of managing presidential time and that will come up during the East Asia Summit and APEC meeting. The Democratic National Convention is just before the Vladivostok APEC Summit and President Obama has not made a decision to go to the summit. It has been many years since a US president has missed the summit, but his attendance is questionable this year. It is also possible that he will not attend the East Asia Summit.

There is considerable partisanship on Middle East issues. We have seen this over issues involving Iran and Israel. As mentioned earlier, the US is in the midst of changing its foreign policy style. Both the transformational policy of Condoleezza Rice and the smart power policy of Hillary Clinton have emphasized partnership and greater cooperation with other countries.

The biggest issue in US foreign policy and in global governance as a whole is how to deal with China. As China's rise continues, there are concerns about how the two great powers will get along. Actually, there are not that many differences, but there is significant mutual distrust. China fears that the US actually opposes its rise and wants to contain it. The US fears that China wants to undercut the system that they created with Europe.

Questions
and
Answers



Q How do you and Americans in general react to the Korean opposition party's pledge to repeal or renegotiate the KORUS FTA?

A First of all, not that many Americans know about the KORUS FTA. Among those that do know about it, about half feel that it should be renegotiated or eliminated. There is a strong protectionist element among US policy makers that think the KORUS FTA provided more benefits for Korea than for the United States. However, in general, the people in the government and others who are following this agreement are not very worried about the opposition party repealing the agreement.

The KORUS FTA has gone through two changes in the American political system and one change in the Korean political system. It was started by what is now the opposition group in Korea. It is now supported by President Lee, so it is interesting to see that the group that first started it is calling for it to be repealed.

In the United States it started with the Bush administration. The Obama administration was initially not positive about any of the free trade agreements but now it is supporting them.

Trade is important for America, but the agreement is even more related to America's feeling about its relationship with Korea. It is important to have strategic elements of that relationship that are not based simply on the traditional alliance but also on the economic area. That is why the FTA received overwhelming support in Congress.

It is very hard for me to imagine that any Korean government would repeal the agreement after it comes into force. The cost of repeal would be so damaging to the US-Korean relations that it would be politically quite costly. I see it as something that people will talk about in an election to appeal to a particular constituency. However, if they are in the government, it becomes

Note: All questions were answered by Dr. Charles Morrison.

much harder to do those kinds of things. It should not be a major concern for us.

Q There are some signs that America is “coming back to Asia.” If that is the case, how will the US deal with China?

A The Obama administration has really emphasized that they are making a “pivot toward Asia” but, in my view, the United States never left Asia. The Assistant Secretary of State for East Asia and Pacific Affairs, Kurt Campbell, is trying to have a broader approach to the region than his predecessor. Part of that has been a greater emphasis on the East Asia Summit and other initiatives throughout the region. Many of these initiatives, however, were started by the Bush administration. There is actually a great deal of continuity.

Overall, systemically there is no other part of the world that is more important to the United States than East Asia. East Asia and South Asia have always had a majority of the world’s population. China, the other great power, is in the region. Asia is the fastest growing area of the world. It has the largest amount of international currency reserves in the world. Excluding Canada and Mexico, America’s largest trading partners are in the Asia-Pacific region and it is a major growth area for American exports.

There is no other area that is as important to the US, but it has suffered in terms of visibility because of the very significant problems in the Middle East. We do have to pay attention to the Middle East but as the US reduces its military power in the region, there is the potential for rebalancing in Asia Pacific.

It should not only be a military strategy. It needs to be a broad strategy that includes public diplomacy. Institutions like the East-West Center that play a role in promoting the US-Asia relations are also a very important part of the rebalancing effort. I very much welcome what the Obama administration is doing and I hope it will continue.

The US-China relationship is very significant for the US. There is a minority

of Americans that think that China needs to be contained. That has not, however, been the policy of any administration in the US. The policy has always been to try to engage China to develop a relationship, so that China works with the United States to provide global goods. China is certainly focused on its own economic development right now but as it continues to develop and have more global interests, it will have to support the global institutions. There will be differences between the US and China but the important thing is that the two countries work together. Korea, Japan, Europe, and the rest of the G20 also need to socialize the Chinese. Going forward, it is important that we all work together to maintain the global system.

Q Do the American people oppose maintaining the naval base in Pearl Harbor? How would America defend itself if an attack were attempted by an Asian superpower?

A I do not see any threat to continuing to have a base at Pearl Harbor. It is a facility that is etched in the minds of the American people as an essential bastion of our security. There are no anticipated attacks that we see. The Japanese were foolish to attack it 70 years ago and I cannot see anybody who has the capability to do it today.

Q Considering the slow economic recovery in the US and the reduction of military forces, there could be a power vacuum in the Asia-Pacific region. What tools can the next president use to fill the vacuum?

A I think there is a potential for the perception of a power vacuum, but I do not see one actually developing. The US is still overwhelmingly the world's largest military power. It is the only power that can project power on a global scale. The defense spending in the US is equal to the next 15 countries combined. That being said, the United States is not in a position where it wants to expand. The US is readjusting and reducing its overseas presence. The Revolution in Military Affairs (RMA) allows us to project power offshore in ways that we could not do before without foreign bases.

It is more important to focus on the economic, cultural, and education dimensions of US power. They involve more of the society as a whole but they need more conscious support. The US has tremendous educational institutions but we have not given the export of educational services the attention that other countries do. I feel that is an area that is quite important to our society.

For many decades to come the US will remain a society that is very dynamic and vigorous by nature of its political and economic system. It will be a hub of world activity, but it will not be the only hub. Americans increasingly need to learn about and be aware of the other hubs.

Q How does the United States perceive North Korea's new leadership? Will the US continue to maintain the policy that dismantlement of nuclear facilities as a prerequisite to diplomatic normalization?

A When the leadership change took place, the analyses that we saw in the press tended to be superficial. They emphasized the bad things that happened under Kim Jong-Il and the lack of experience of Kim Jong-Un. There were questions about whether there would be any instability with the new leadership.

Before Kim Jong-Il's death, the US had already engaged in a negotiation with North Korea. They were looking toward an agreement that would cover humanitarian aid that was separate from an agreement on what the North would do with its nuclear activities. They were worried that those negotiations would be disrupted or delayed by the change in leadership. This has not happened and that is an encouraging sign that discussion can continue to go forward.

Denuclearization is definitely the formal objective of American policy, but there is a lot of skepticism that North Korea will want to completely give up its nuclear capabilities after using it effectively for bargaining. However, the US objective remains the same and it is difficult to see true normalization without that objective being achieved. There can still be a process where steps

in the right direction are taken.

I want to point out that food aid is not part of a quid pro quo relationship that requires North Korea to take steps to bring back inspectors or halting uranium enrichment. Humanitarian aid is dependent on the ability of the international community to monitor where the food aid goes. Since 1995, the US has been one of the most generous countries in providing food aid to the North. That is because of a genuine humanitarian interest in the situation of the people there.

Q Professor Jagdish Bhagwati at Columbia University believes that the TPP is an attempt by the US to contain China. He has come to this conclusion because the TPP contains a lot of non-trade related issues that China could not accept. Do you agree with this assessment or do you see other factors for the Obama administration's support of the TPP?

A The force behind the TPP is not so much to contain China but rather to catch up. The US was absent in the free trade effort while China and Korea were hubs of free trade agreements. If the US is to be an economic leader in the region, it needs to be much more proactive in forming multilateral free trade agreements rather than bilateral agreements.

The idea behind the TPP was to get a small group of like-minded countries together. The actual trade value would not be affected very much because most of these countries already have free trade agreements with each other. Before Japan expressed interest, the biggest partner that the US did not already have an agreement with was Vietnam. Vietnam was included more for balance. We told Canada that they could not join because that would make too many countries from the Americas and more Asian countries were needed. The addition of Vietnam creates big negotiating problems for America because Vietnam has state owned enterprises, a large low income workforce, and there are concerns about workers' rights. This will all become very complicated during the ratification process of the TPP.

When the Japanese said they wanted to join, it was welcomed to some extent. It looks like the process is expanding. On the other hand, Japan will

introduce a whole other group of questions to what will already be a very difficult negotiation.

The real intellectual force behind the TPP is to set up a model for 21st century free trade agreements. The TPP may never be fully negotiated or ratified but it is still worth the effort. It is educational and gives us something to work for. In the end, it is not to oppose countries like China but to bring them in and provide a benchmark.

Q It seems that the agenda of the six party talks is very narrow and the progress has been in fits and starts. Is there a possibility to broaden the agenda to include other issues and new participants?

A To address the specific problem of North Korea's nuclear weapons capability, it is essential to have a process that deals specifically with that problem. If that is broadened to include too many things, it will lose its edge to deal with the core problem.

Other issues involving North Korea are also important in its own right. Issues such as the human rights problems, humanitarian aid, environmental problems, and reducing military clashes do not need to be swept up into one negotiating process. The EU, UN, or other powers will have relevance to some of those issues but there are other issues that are really much more limited to North-South relations. There do need to be multiple forums for dealing with North Korea.

I do think there should be a North-Pacific entity because the core of the power in the region lies in Northeast Asia. Japan, China, and the US are the three largest national economies in the world. Additionally, Korea is one of the most energetic economies. This is the core region for the global economy right now, so we need some process to solve global and regional issues and provide global leadership.

Korea showed its leadership ability very well with the G20 meeting two years ago. Of course, the G20 goes beyond the Asia-Pacific region and that is why it was so refreshing to see the leadership provided by Korea during the

meetings here in 2010.

Q What do you think the likely outcome of the 2012 elections will be and how will it affect the gridlock that we see in Washington?

A The presidential election is very hard to predict but I think there is a slightly greater chance that President Obama will win reelection. Congress is a different matter and there is a strong possibility that we could see a Republican House and Senate with a Democratic president. This is not a very good formula for moving past the stagnation and partisanship that we see now. There has, however, been a dampening down of the partisan rhetoric over the last several months.

There needs to be some initiative from the White House for a national dialogue and effort to build some consensus. Getting over the partisanship and gridlock is a very important issue for the American people and I do not know what the solution is.



찰스 모리슨(Charles Morrison)

하와이 동서문화센터 소장, 오랫동안 아시아·태평양 커뮤니티라는 개념 확산에 노력. 2005년 태평양 경제협력위원회(PECC) 국제의장으로 선출. 미국 아시아·태평양위원회 설립위원, 미국 태평양 경제협력 설립위원 및 미국 아시아·태평양 안보협력위원회 위원임. 또한, 미국 APEC 컨소시엄 의장도 역임

2012년 미국의 대선과 향후 아태정책 전망*

찰스 모리슨

하와이동서문화센터 소장

본격적인 강의를 앞서 현재 미국의 정치에 영향을 미치고 있는 미국 사회의 변화와 몇 가지 배경에 대해 말씀 드리겠습니다. 그리고 다가오는 대선에 대해 분석하겠습니다. 끝으로 이러한 변화와 차기대선 결과가 아태지역에 대한 미국의 정책에 시사하는 바를 짚어보겠습니다. 그 과정에서 한국에 대한 몇 가지 구체적인 사안도 함께 말씀 드리겠습니다.

미국인은 근본적으로 권력을 불신한다는 것이 첫째 배경입니다. 혁명 당시부터 미국은 정부의 권한을 줄이고자 했습니다. 헌법도 권력의 집중을 방지

* 이 글은 2012년 3월 13일 개최된 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둔다.

할 수 있게끔 만들었습니다. 그래서 미국이 행정부와 입법부, 그리고 사법부가 서로 견제하고 균형을 이루는 삼권분리 체계를 갖추게 된 것입니다. 의회도 상원과 하원으로 분리하여 권력을 더욱 분산시켰습니다. 정부도 연방제를 도입하여 각 주가 상당한 권력을 행사할 수 있게 했습니다. 이 시스템은 18세기와 19세기에는 상당히 효과적이었지만, 세계화의 시대에는 미국이 신속하게 정책 변화를 결정하기 어렵게 만드는 요인이 되었습니다.

또 다른 배경 요인은 교회와 국가의 분리입니다. 이는 미국 정치제도에서 매우 중요한 요소입니다. 미국은 종교를 이유로 고국에서 박해 받는 이들의 피난처였습니다. 그러나 미국인의 종교적 독실성이 높아 약간의 긴장이 있는 부분이기도 합니다.

게다가 19세기에서 제 2차 세계대전까지 내내 지속되었던 강한 고립주의의 전통도 있습니다. 미국은 제 2차 세계대전에 참전한 이후 지금까지 강대국의 지위를 유지하고 있습니다. 유럽의 국가들과 달리 미국은 동등한 세력의 몇 나라가 경쟁하는 국제체제에 익숙하지 않습니다. 홀로 고립되어 있든지 세계의 리더가 되든지 둘 중 하나였습니다. 이제 세계화 시대에 미국은 중국의 부상과 다가올 인도의 부상, 유럽의 통합 속에서 이례적인 상황에 놓였습니다. 이제 다극체제(multi-polar system)와 양립할 수 있는 방식으로 행동해야 합니다. 다극적인 국제체제의 가치는 (고립적인) 미국적 가치보다는 점차 공유가치에 가까워지게 될 것입니다.

엘리트 귀족사회보다는 자유시장 성향과 중산층이라는 자각은 미국적 정체성의 강한 특징입니다. 이 모든 요인들이 미국정치에 영향을 미치는 신념체계의 특징입니다.

미국인의 불안과 그 원인

현재 미국에는 비관적인 분위기가 흐르고 있습니다. 그림 1은 국가의 미래에 대한 미국인의 감정을 나타냅니다. 이것은 보통 정치적 행·불행의 정도를 보여주는 척도로 사용됩니다. 부시 대통령 임기 말(2009년 1월)에는 미국이 잘못된 방향으로 나아간다고 생각하는 미국민의 비율이 매우 높았습니다. 오바마 대통령이 당선된 후에 잠시 국가의 미래에 대해 안심하는 시기가 있었습니다. 그러나 그 상황은 금세 바뀌어 국가가 올바른 방향으로 가고 있다고 생각하는 사람들의 수가 크게 감소했습니다.

[그림 1] 국가의 방향성



2011년 7월에서 9월 사이 미국에서 채무한도(debt ceiling)를 두고 엄청난 논란이 일고 있을 때 국가가 잘못된 방향으로 가고 있다고 대답한 국민의 수가 최고조에 달했습니다. 그 이후로 경제 사정이 일부 나아지면서 사람들의

평가도 약간 좋아졌습니다. 행복한 사람과 불만이 있는 사람의 격차는 아직 큼니다. 여러모로 지속되고 있는 경제위기를 반영하는 것입니다.

미국의 이런 비관적인 감정 이면에는 여러 불안 요소가 있습니다만, 경제적 성과와 밀접한 관련이 있습니다. 미국은 소득증가도 정체되어 있고 실업률은 아직 8% 이상이고 5년 전과 비교해서 엄청난 부의 손실도 있었고, 주택 시장은 큰 혼란을 겪고 있습니다.

이는 '중산층 사회'라는 미국인의 인식에 상당한 위협입니다. 일단, 모든 소득불평등 지수에서 소득불평등이 수십 년 내로 가장 높게 나타났습니다. 이러한 분위기는 '월가를 점령하라'는 운동에도 반영되어 있습니다.

미국 사회에 영향을 미치는 요인에는 거대한 이민의 물결도 있습니다. 현재 미국 인구의 약 12%가 외국 태생입니다. 이는 100여년 이래로 가장 높은 비율입니다. 특히 미국 연안지역에서 이 비율이 높는데, 캘리포니아는 인구의 24%가 외국 태생입니다. 대부분 멕시코 출신이지만, 중국과 다른 지역에서 온 이들도 상당수입니다. 인구증가의 거의 절반 정도가 이민자의 유입에 기인합니다. 보통 이민과 다양성을 미국의 강점으로 생각하지만, 이민의 물결이 있을 때마다 사회적 긴장도 상당했습니다.

이런 모든 것들이 미국의 정체성과 전통적 가치, 그리고 스스로의 삶을 통제하는 능력에 위협이 되고 있습니다. 미국이 세계화를 강요했다고 생각하는 사람들이 많습니다. 하지만 미국인도 세계화를 받아들이는 입장이고 큰 스트레스의 요인입니다.

정치적 분열

과거에는 공화, 민주 양당 모두 상당히 공통된 시각이 많은 중도적 성향을 보였습니다. 지금은 외교 정책을 제외하고는 공통점이 거의 없으며, 정치적 입장 차이도 상당히 첨예화되었습니다. 두 정당의 가장 큰 입장 차이는 정부의 역할에서 나타납니다. 일반적으로 공화당은 규제를 적게 하는 작은 정부를 선호하고 민주당은 사회적 욕구를 다루는 정부의 조치를 선호합니다. 의료보험제도와 교육제도, 전반적인 이전지출과 관련된 사회적 문제는 큰 긴장을 일으키는 요인입니다.

또한 사회적 가치도 커다란 정치적 우려의 대상입니다. 공화당은 전통적 가치와 종교적 신실함 및 총기소지 권리를 비롯한 헌법상의 권리를 수호하는 정당이라는 정체성을 형성하려고 노력합니다. 반면 민주당은 여성의 출산권과 동성애자의 인권과 같은 진보적인 가치를 자기 정체성으로 삼았습니다.

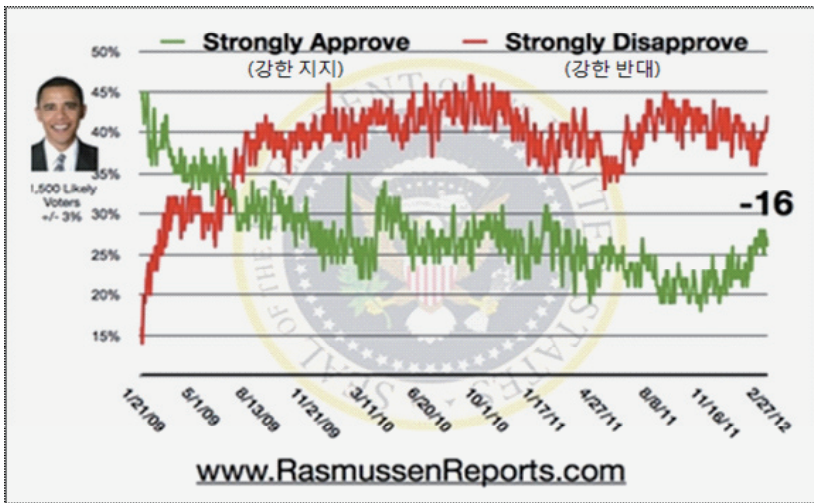
우리는 흔히 파란 주(민주당 지지)와 빨간 주(공화당 지지)의 분열에 대해 듣습니다. 파란 주는 민주당을 지지하는 곳이고 빨간 주는 공화당을 지지하는 주입니다. 그러나 정치적 분열을 주 단위로 살펴보는 것은 오해의 소지가 있습니다. 지역구(district) 단위로 투표 패턴을 살펴보면 경계는 더욱 흐릿해집니다. 사실 여러 측면에서 미국의 투표 패턴은 도시와 지방의 구별이라 할 수 있습니다. 보통 도심지는 민주당에 지방은 공화당에 투표합니다.

미국의 실업을 살펴보면 미시간과 캘리포니아, 오리건과 같이 실업률이 높은 지역이 파란 주와 겹치고 실업률이 낮은 지역이 빨간 주와 겹칩니다. 빨간 주 사람들은 자기들의 세금이 다른 지역의 실업자들을 지원하는 데 쓰인

다고 불만을 토합니다.

그림 2는 오바마 대통령의 지지율이 상당히 낮다는 것을 보여줍니다. 취임 초에는 매우 높았지만 급락했습니다. 오사마 빈 라덴 사살 직후 잠시 높아졌다가 그 이후로는 계속 낮은 상태를 유지하고 있습니다. 지금 경제 상황이 호전되면서 지지율도 상승하기 시작했습니다.

[그림 2] 대통령 지지율 지수

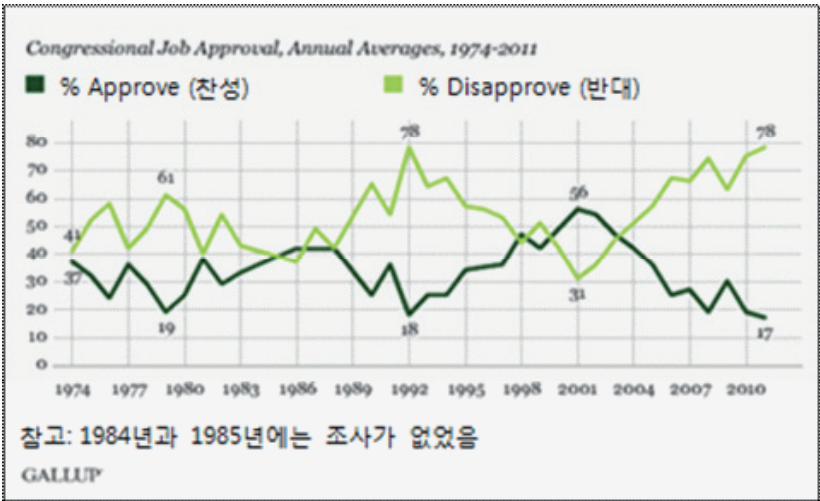


대통령에게 좋은 상황은 아닙니다. 몇 달 전이었다면 어떤 정치분석가도 이렇게 지지율이 낮은 대통령은 재선될 수 없을 것이라고 말했을 겁니다. 하지만 공화당이 대적할 수 있는 유력한 후보를 내놓지 못했기 때문에 사실 재선될 가능성이 높습니다.

대통령 지지율도 낮지만 의회 지지율은 더욱 낮습니다. 그림 3은 지난 30년

간 의회 지지율을 나타냅니다. 90년대 초 극도로 낮았던 민주당의 지지율은 1994년 공화당이 승리하는 데 견인차 역할을 했습니다. 그러다 재정적자가 감소하는 양당체제 시기가 옵니다. 닷컴 버블이 붕괴된 이후로 의회에 대한 불만은 높아지고 지지율은 떨어졌습니다. 이 점은 공화당에게 불리합니다.

[그림 3] 의회 지지율



의회에 대한 불만은 주로 당파주의 때문입니다. 여러 면에서 정치제도가 당파주의를 보상하기도 하지만 벌을 주기도 합니다. 2011년 8월 재정 위기 이후로 의회 다수당은 재선을 걱정하게 되었고, 표면적으로는 서로 대치하는 척하지만 사실 두 당이 협력하려는 경향이 짙어지고 있습니다.

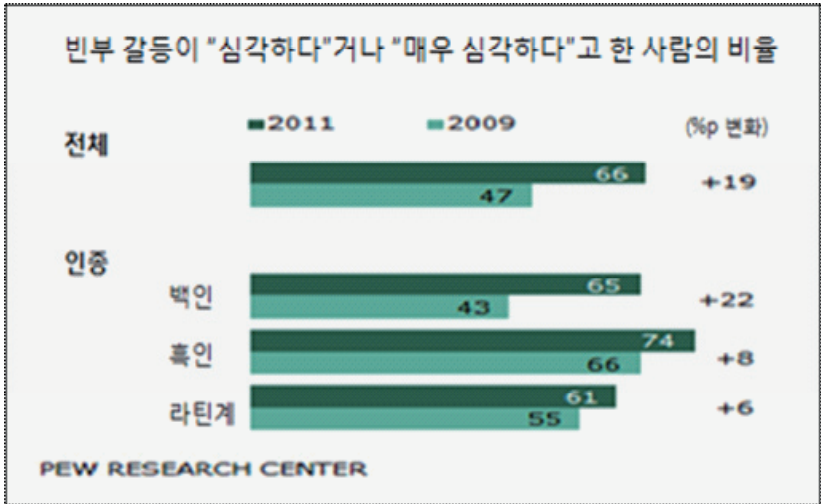
국민의 불만도 높고 경제위기 초기에 국민들은 매우 겁을 먹었습니다. 상황이 조금 정상화되는 듯 보이자마자 그 모든 분노가 쏟아져 나왔습니다. 그 점이 2010년 총선에 큰 영향을 미쳤지만 이렇게 높은 수준의 분노는 오래

지속될 수 없습니다. 그러나 그 분노는 아직 의회와 대통령에 대한 불만에 여전히 반영되어 있습니다. 또한 티파티(Tea Party)와 ‘월가를 점령하라’운동의 출현에도 반영되어 있습니다.

티파티는 부실자산구제프로그램(TARP)에 대한 대응으로 시작되었습니다. 당시 개인 저축과 부의 감소가 일어나고 있었는데, 미국 국민은 정부가 지출하는 많은 돈이 어디로 가는지 모르겠다고 생각했습니다. 경기부양책의 효과는 그다지 뚜렷하지 않았고 분노한 사람들이 모여 티파티를 만들었습니다. 2010년 의회 선거에서 티파티가 매우 인기를 끌었지만, 그 이후로 대중의 지지는 하락했습니다. 티파티의 영향력은 약해졌지만 티파티 창당의 계기가 되었던 일반적인 정서는 아직 남아 있습니다.

대체로 티파티는 우파, 월가를 점령하라 운동은 좌파입니다. 월가를 점령하라 운동은 일시적 현상이며 빈부격차 때문에 발생한 것으로 정치적 힘은 약합니다. 2009년 미국 국민의 약 절반 정도가 빈부갈등이 있다고 느꼈습니다. 현재는 그 수가 국민의 3분의 2로 늘어났습니다(그림 4). 흑인 인구가 그 갈등을 느낀 지는 상당히 오래 되었는데 이제는 이런 격차를 염려하는 백인의 수도 상당히 늘어났습니다. 월가를 점령하라 운동 자체는 사그라들고 있지만 이 운동을 일으킨 사회적 불평등은 아직 남아 있고 현재의 정치에서 매우 중요한 요소가 되었습니다. 대통령과 공화당 대선후보자는 이런 상황을 선거 운동에 활용할 것입니다.

[그림 4] 빈부갈등에 대한 국민의 인식



2012년 선거

2012년 11월 6일에는 대통령 선거뿐만 아니라 시와 지방정부 선거 및 의회와 주지사 선거도 있습니다. 대통령 선거가 가장 주목받고 있지만 다른 선거도 매우 중요합니다.

상원은 의원의 임기가 6년이며 매 2년마다 의석의 3분의 1이 선거에 들어가는 체제입니다. 현재 민주당이 선거 대상인 의석 33석 중 23석을 차지하고 있습니다. 이 때문에 민주당이 공화당보다 더 많은 의석을 잃을 가능성이 높습니다. 민주당이 상원에서 과반수를 차지하고 있지만 이번 선거 이후 공화당이 우위를 점할 가능성이 매우 높습니다.

2010년 선거 이후 공화당이 하원에서 큰 우위를 점했지만 공화당에 대한 불

만이 높은 상태입니다. 민주당은 하원에서 많은 의석을 얻겠지만, 우위를 차지하려면 정말 많은 의석을 차지해야 합니다. 선거 이후 상하 양원 모두 공화당이 다수당이 될 가능성이 높습니다. 오바마 대통령이 재선된다면, 힘든 임기를 보내게 될 겁니다.

그러나 대통령 선거에서 오바마 대통령에게 크게 유리한 점이 여러 가지 있습니다. 첫째, 현직 대통령이기 때문에 어느 대선후보보다 인지도가 높습니다. 둘째, 오바마 대통령은 여러 정책발표와 활동을 통해서 어느 정도는 미디어를 통제할 수 있습니다. 미디어가 언제나 대통령을 취재하기 때문입니다. 또한 지난 선거와 달리 경험도 쌓였습니다. 오바마 대통령은 지난 선거에서 대선자금 모금 신기록을 세웠지만 차기 선거에서는 2008년과 같은 이득을 누릴 수 없을 것으로 보입니다.

그러나 현직 대통령으로서 오바마 대통령도 약점이 있습니다. 오바마 대통령에게도 이제 전력이 생겼습니다. 지난 선거에서는 백지 상태나 다름없어서 국가의 분열을 극복하고 워싱턴에 변화를 가져오겠다고 장담할 수 있었습니다. 긴 정치경력이 없었기에 모두 오바마 대통령을 믿을 수 있었습니다. 이제 오바마 대통령은 첫 임기에 했던 일을 기반으로 선거에 임해야 하고 그 중 가장 중요한 것은 당연히 경제입니다. 지난 몇 달간의 경제 회복은 큰 도움이 되겠지만 회복이 너무 빨리 온 게 아닌가 싶습니다. 선거 전 석 달이 가장 중요합니다. 경제가 선거 전 석 달 동안 회복세를 보이면 사람들은 대통령을 바꾸고 싶어하지 않겠지만 회복세가 계속되지 않으면 큰 어려움을 겪게 될 겁니다.

오바마 대통령의 또 다른 큰 관심사는 누가 투표할 것인가입니다. 2008년

오바마 대통령은 처음으로 유권자가 된 이들 다수를 투표장으로 이끌어냈습니다. 그 중 많은 사람들이 변화가 일어날 것이고 오바마는 이제까지의 대통령과 다를 것이라 믿었습니다. 현재 그 중 상당수가 환멸을 느끼고 있고 진보주의자들은 오바마가 기대에 미치지 못한다고 생각합니다. 오바마 대통령이 이번에도 그들의 표를 획득할 수 있을지는 확실하지 않습니다.

공화당 대선후보자는 예비선거(primary election)로 결정되고 있습니다. 미국의 예비선거 제도는 매우 이해하기 어렵습니다. 헌법에 정해진 제도가 아니고, 이런 저런 것이 뒤섞여서 만들어진 제도입니다. 각 주와 정당에는 나름의 규칙이 있습니다. 주 전당대회(state convention)에서 선택된 대의원도 있고, 간부 회의(caucus)에서 선택된 대의원도 있고, 예비선거로 선택되는 대의원도 있습니다. 어떤 주에서는 당원들만 투표할 수 있고 어떤 주에서는 모든 사람이 투표할 수 있습니다. 매우 복잡한 제도입니다.

지난 선거에서는 민주당에서 힐러리 클린턴과 버락 오바마 사이에 엄청난 경쟁을 벌였습니다. 힐러리 클린턴은 오바마가 후보에 선정될 것이 분명해진 시점까지도 예비선거에서 싸웠습니다. 그게 당에 악영향을 끼칠 것으로 생각하는 사람이 많았지만, 모두 알다시피 결국 오바마가 선거에서 이겼습니다. 이번 선거에서는 공화당 쪽에서만 예비선거를 치룹니다.

공화당의 문제점은 공화당 지지자들을 끌어들이 후보자가 없다는 것입니다. 미트 롬니는 가장 많은 대의원의 지지를 받고 있으므로 패배할 가능성은 없어 보입니다. 그러나 당원들 지지는 부족합니다. 롬니는 체계적이고 자금도 많고 다른 경쟁자들과 맞설 기량도 충분하지만 40% 이상 득표는 이루지 못하고 있습니다.

미국 선거는 최다 개인의 표를 받아도 이길 수 없습니다. 어떤 후보자가 각 주에 할당된 선거인단 표를 가장 많이 얻었느냐에 따라 승부가 결정됩니다. 결국 50개의 별도의 선거를 치르는 것과 다름없고 각 주에는 상원과 하원의 의석수에 따라 가중치가 부여됩니다.

지도상에서 파란 주(민주당 지지)는 별로 많지 않아 보이지만 대부분이 인구가 많고 선거인단 표가 많은 지역입니다. 빨간 주(공화당 지지)는 엄청나게 많아 보이지만 텍사스를 제외하고 인구가 매우 적은 지역입니다. 선거의 초점은 부동층인 10-11개의 접전주에 있습니다. 선거결과를 예상하려면 각 주를 면밀하게 들여다봐야 합니다. 후보자들은 다양한 선거구를 들여다보고 어디에 집중해서 선거운동을 할 것인지에 대한 전략을 세웁니다.

[그림 5] 인종별 투표

	2008년 출구조사			2011년 10월 등록 유권자		
	오바마	매케인	격차	오바마	롬니	격차
	%	%		%	%	
전체	53	46	D+7	48	48	even
백인	43	55	R+12	38	58	R+20
흑인	95	4	D+91	95	3	D+92
라틴계	67	31	D+36	60	37	D+23

2011년 10월, 퓨리서치센터

접전주가 여럿인 것처럼, 특정 인구집단에서도 접전을 벌입니다. 그림 5는

인종별 2008년 출구조사 결과와 2011년 예상 지지도를 나타냅니다. 오바마 대통령이 백인 유권자에서는 약하고 흑인 유권자에서는 강하다는 것을 보여줍니다. 민주당은 전통적으로 라틴계 유권자들의 강력한 지지를 받아왔습니다. 그러나 이번에는 그들의 지지도가 약간 줄었습니다.

2008년 오바마 대통령은 젊은 층의 지지를 많이 받았습니다. 당시 18-29세 유권자들의 3분의 2가 오바마에게 투표했습니다. 매케인은 최고령 후보자였고 오바마가 최연소 후보자 축에 낀 점이 젊은 유권자들의 표를 움직였던 것 같습니다. 오바마 대통령이 앞으로도 계속 관심을 끌어야 할 중요한 지지층입니다.

여성 유권자도 다수이기 때문에 선거에서 중요합니다. 여성은 민주당의 강력한 지지자입니다. 그러나 2010년 의회 선거에서 민주당에 투표한 비율은 2008년보다 낮아졌습니다. 아마 이번 선거에서 다시 증가할 것입니다. 최근 오바마가 여성 유권자에 집중하는 전략을 택했다는 뉴욕타임즈 기사도 나왔습니다. 오바마 대통령은 최근 공화당이 주장하고 있는 여러 가치문제에 반대 입장을 취하면서 이득을 보고 있습니다.

민주당은 백인 노동자 계층에 취약합니다. 2010년 중간 선거에서 백인 노동자 계층의 3분의 1만이 민주당에 투표했습니다. 공화당은 이 집단의 관심을 끌려고 계속 노력할 것이고 민주당은 공화당의 영향력을 약화시키려고 노력할 것입니다.

이 시점에서는 선거 결과가 어떻게 될지 예상할 수 없습니다. 8월과 9월에는 오바마 대통령이 재선될 가능성이 낮다고 생각했는데 그 이후는 오바마

대통령이 공화당 덕을 많이 보았습니다. 공화당은 매력적인 후보를 찾지 못했고 예비 선거도 엉망진창입니다.

누가 이길지 단정하기에는 시기상조이고 선거도 접전이 될 것 같습니다. 오바마 대통령은 공화당 후보 중 미트 롬니를 가장 두려워합니다. 미트 롬니가 이념적 색채가 가장 옅고 공화당원 외의 유권자도 끌어올 수 있기 때문입니다. 그렇지만 미트 롬니는 공화당원 사이에서 이랬다 저랬다 하는 변덕스러운 사람으로 낙인찍혀 있습니다. 예비선거에서 다른 공화당 후보들로부터 본 선거에서 해가 될 만한 공격도 받았습니다. 이번 선거는 결국 석 달간의 선거기간의 경제상황과 각 정당이 유권자를 끌어오는 능력에 따라 결정될 것입니다.

선거가 미국의 아시아 정책에 미칠 영향

외교정책은 대부분 합의로 정해집니다. 그렇게 정하지 않는 지역도 있지만, 아시아 외교정책만큼은 합의로 결정됩니다. 아시아 외교정책은 부시 정부에서 오바마 정부로 매끄럽게 인수인계 되었습니다. 동맹체제와 자유시장을 비롯한 주요 이슈들은 양당 모두의 강력한 지지를 받고 있습니다. 오바마 정부는 원래 무역정책에 깊이 관련되기를 꺼려했으나, 한미FTA를 통과시켰습니다. 현재는 환태평양동반자협정(TPP) 협상에 진지하게 임하고 있습니다. 이 두 협정 모두 부시 정부 시절에 시작된 것입니다.

오바마 정부는 대체로 국내문제에 경도되어 있습니다. 힐러리 클린턴 국무장관을 제외하고, 다른 정부들보다 외교정책 고문의 역할이 상대적으로 미약합니다. 람 에마누엘(Rahm Emanuel) 전 오바마 대통령 비서실장은 사실상 외교정책에 전혀 관심이 없었습니다. 제 생각에 오바마 대통령은 대통령이

되기 전에 오랫동안 공을 들였던 국내 사회문제를 다루는 것을 더 좋아하는 듯합니다.

오바마 대통령이 처음 집권했을 때, 아시아에 어떻게 접근할 것인지 계획을 세웠습니다. 그 중 하나가 오바마 대통령을 최초의 태평양 대통령으로 묘사하는 것이었습니다. 오바마 대통령은 하와이에서 태어나 인도네시아에서 어린 시절을 보냈습니다. 다른 대통령에게는 없는 자격을 어느 정도 부여받은 셈입니다.

오바마 정부는 중국에 크게 집중했습니다. 중국과 추구할 수 있는 공동의 이익이 부시 정부에서 과소평가되고 간과되었다는 인상을 가지고 있었습니다. 중국의 관심을 끌고, 기후변화 같은 이슈에서 파트너십을 형성하고 G2 같은 것을 창설할 수 있다고 생각했습니다. 오바마 대통령은 처음 중국을 방문했을 때 상황이 생각과 다르고 미국과 중국의 시각 차이가 심해서 협력이 어렵다는 것을 깨닫습니다.

일본도 생각보다 어려웠습니다. 일본의 정치는 매우 불안정했고 정권도 일본 민주당이 잡았습니다. 일본 민주당은 오바마 대통령이 지속하려했던 오키나와 관련 합의(후텐마 비행장과 주일미군 재편안)를 무효화했습니다.

중국과 일본에게는 실망했지만 한국은 아시아에서 유망한 지점으로 보였습니다. 오바마 대통령은 이명박 대통령과 좋은 관계를 맺었습니다. 오바마 정부는 이명박 대통령과 밀접한 관계를 추구하는 것에 만족했습니다. 대북정책도 비슷해서 북한에 대해 크게 논의할 거리도 없었습니다. 사실 북한과의 협상은 어렵기도 하거니와 해봤자 긍정적인 정치적 결과가 도출될 수 없어

미국은 늘 북한과의 협상을 꺼려했습니다.

오바마 정부는 한국 정부와 밀접한 관계를 유지하기를 바랐습니다. 미국의 중도좌파 정부가 중도우파인 한국 정부와 매우 가까운 것이 흥미로웠습니다. 한국의 정치 상황이 바뀌고 민주통합당이 정권을 잡는다고 해도 큰 변화는 없을 것입니다. 미국은 진보적인 한국 정당보다 북한과의 대화에 관심이 적을 것입니다. 그러나 오바마 대통령이 재선되고 양국 모두 중도좌파 정부가 들어선다면, 대북관계에 새로운 양상이 나타날지도 모릅니다.

오바마 정부는 동남아시아도 많이 강조했습니다. 대부분은 부시 정부에서 시작된 이니셔티브를 추진하는 데 집중했습니다. 여기에는 아세안 대사를 임명하는 것과 아세안과 역내협력을 강조하는 것도 포함됩니다. 동남아시아는 미국에게 매우 유망한 지역으로 보였습니다.

첫 해 오바마 정부는 무역을 무시했습니다. 그러다 무역정책 없는 아시아정책은 불가능하다는 것을 깨달았습니다. 싱가포르 APEC(아시아태평양경제협력체) 회의에서 부시 정부가 시작했던 환태평양동반자협정(TPP)을 추진하고 있고 현재는 오바마 정부가 선호하는 이니셔티브의 하나가 되었습니다.

지역협력은 오바마 정부의 큰 관심사가 되어왔습니다. 누가 선거에서 이기든 미국 정부에게 역내 협력은 중요할 것입니다. 다극화된 세계에서 '중심축과 바퀴살(hub and spike)' 식의 전통적인 체제는 점점 효력을 잃어가고 있기 때문입니다. 미국은 지역기구들을 통해 협력을 추진해야 합니다. 지역기구들이 중국과 경쟁을 하는 곳이 될 수도 있지만, 그 기구들을 통해 미국이 이니셔티브를 전개할 수도 있습니다.

미국 외교정책 전반에 걸쳐 매우 중요한 문제가 몇 가지 있습니다. 그 중 하나는 외교정책과 국방 재원이 축소되고 있다는 것입니다. 이는 적은 재원으로 예전만큼 혹은 예전보다 더 많은 일을 해내야 하는 문제를 낳습니다. 그 결과 미국이 많은 이니셔티브를 제안하고 있지만 재원은 다른 국가들에게 부탁하고 있는 실정입니다.

대통령의 일정관리 문제는 언제나 존재했고, 그 문제는 동아시아정상회의 (East Asia Summit)와 APEC회의 기간에도 나올 것입니다. 민주당 전당대회 (Democratic National Convention)가 블라디보스톡에서 개최되는 금년 APEC 정상회의 직전에 있고 오바마 대통령은 참석 여부를 아직 결정하지 않았습니다. 미국 대통령의 APEC 정상회의 불참은 꽤 되었지만 올해에도 불참할지는 불투명한 상황입니다. 또한 오바마 대통령이 동아시아정상회의에 불참할 가능성도 있습니다.

중동 문제에 관해서도 양당이 크게 갈리고 있습니다. 이란과 이스라엘 문제와 관련해서 의견 대립이 심합니다. 아까 말씀드렸지만, 미국은 외교정책 스타일을 바꾸는 와중에 있습니다. 콘돌리자 라이스 전 국무장관의 변혁정책과 힐러리 클린턴 현 국무장관의 스마트파워 정책 모두 다른 국가와의 파트너십과 협력강화를 강조합니다.

미국 외교정책과 글로벌 거버넌스 전체에 있어 가장 큰 문제는 중국과의 관계입니다. 중국이 부상하면서, 미국과 중국의 관계가 어떻게 전개될지에 관심이 쏠리고 있습니다. 사실 입장 차이가 큰 것은 아니지만 상호불신이 매우 큰 상황입니다. 중국은 미국이 중국의 부상에 반대하고 억제하려 들까봐 두려워합니다. 미국은 중국이 유럽과 공조한 체제를 약화시키려들까 걱정합니다.

질의
응답



질문

소장님과 미국인들은 전반적으로 한미FTA를 폐지 혹은 재협상하겠다는 야당의 다짐에 대해 어떻게 생각하십니까?

답변*

우선 한미FTA에 대해 알고 있는 미국인이 적습니다. 알고 있는 사람들도 대략 절반 정도가 한미FTA를 재협상하거나 폐지해야 한다고 생각합니다. 미국 정책입안자들 사이에도 한미FTA가 한국 측에 더 유리하다고 생각하는 강성 보호무역주의자들이 있습니다. 그러나 정부 인사들과 이 협정을 지지하는 사람들은 대체로 야당이 협정을 폐기하겠다는 주장에 대해 크게 걱정하지는 않습니다.

한미FTA는 한국 정치와 미국 정치에서 모두 변화를 겪었습니다. 한국에서는 현재의 야당이 한미FTA를 시작했는데 지금은 이명박 대통령이 지지하고 있습니다. 처음 협상을 시작한 당이 폐지를 요구하다니 흥미롭습니다.

미국에서는 부시 정부 때 시작되었습니다. 오바마 정부는 자유무역협정에 긍정적이지 않았지만 지금은 지지하고 있습니다.

미국에게 무역은 중요하지만, 한미FTA는 한국과의 관계에 대한 미국의 정서와도 깊이 연관되어 있습니다. 전통적인 동맹뿐만 아니라 경제적으로도 관계를 맺고 있기 때문에 전략적으로 중요합니다. 그런 연유로 한미FTA가 미국 의회에서 압도적인 지지를 받은 것입니다.

한미FTA가 발효된 뒤에 한국정부가 협정을 폐기하리라고는 생각하기 어렵

* 찰스 모리슨 박사가 모든 질문에 답했다.

습니다. 폐지하는 대가로 한미관계에 피해가 막대할 것이고 정치적인 희생도 상당할 것입니다. 선거에서는 특정 유권자를 끌어들이기 위해 그런 이야기를 하겠지만 막상 정권을 잡게 되면 실행하기는 훨씬 어려울 것입니다. 큰 걱정은 하지 않습니다.

질문

미국이 '아시아로 되돌아오고 있다'는 징후가 보이고 있습니다. 만약 그렇다면 미국은 중국을 어떻게 대할 것인가요?

답변

오바마 정부가 '아시아 중심(pivot toward Asia)'으로 돌아가겠다고 강조하는데, 저는 미국이 한 번도 아시아를 떠난 적이 없다고 생각합니다. 국무부 동아태 담당 차관보 커트 캠벨이 예전보다 아시아에 폭넓은 방식으로 접근하려고 노력하는 중입니다. 그 중 일부로 동아시아정상회의(East Asia Summit)와 다른 역내 이니셔티브를 크게 강조했습니다. 그러나 이런 이니셔티브 대부분은 부시 정부에서 시작된 것입니다. 사실 대부분 부시 정부 정책의 연속이라고 할 수 있습니다.

종합적으로 보면, 미국 입장에서는 동아시아가 전 세계 어느 나라보다 체계적으로 중요합니다. 예전이나 지금이나 동아시아와 남아시아에 세계 인구의 대다수가 살고 있습니다. 아시아에는 또 다른 강대국인 중국도 있습니다. 아시아는 전 세계에서 가장 빠르게 성장하는 지역입니다. 또한 전 세계에서 외환보유고도 가장 많이 보유하고 있습니다. 캐나다와 멕시코를 제외한 미국의 최대 교역국들이 아태지역에 있으며 미국의 수출이 크게 증가하고 있는 지역이기도 합니다.

미국에서 아시아보다 중요한 지역은 없지만 중동에서 발생한 심각한 문제

때문에 그다지 주목을 받지는 못했습니다. 물론 중동에도 관심을 기울여야 하지만 미국이 중동에서 군사력을 줄이고 있기 때문에 아태지역 내 재균형의 가능성이 있습니다.

군사 전략 뿐만이 아닙니다. 공공외교를 포함하는 폭넓은 전략이 필요합니다. 한미관계를 촉진하는 하와이 동서문화센터와 같은 기관들이 미국의 재균형 노력에 중요한 역할을 할 것입니다. 저는 오바마 행정부의 정책을 환영하고 있으며 지속되기를 바랍니다.

미국에게는 중국과의 관계도 매우 중요합니다. 중국을 억지해야 한다고 생각하는 미국인은 소수입니다. 어떤 미국정부도 억지책을 쓰지 않았습니다. 언제나 중국과의 관계를 발전시켜서 중국이 우리와 함께 글로벌 공공재를 제공하도록 하는 정책을 취했습니다. 중국은 현재 자국의 경제 발전에만 집중하고 있습니다. 중국의 발전이 지속되고 글로벌 이해관계가 확대되면 국제기구들을 지원해야 할 것입니다. 미국과 중국 간 입장 차이는 있겠지만 미·중 양국이 협력하는 것이 중요합니다. 한국과 일본, 유럽, 그 외 G20 국가들도 중국과 잘 지내야 합니다. 아울러, 글로벌체제 유지를 위해 우리 모두 협력하는 것이 중요합니다.

질문

미국인들은 진주만에 해군기지를 유지하는 것에 반대합니까? 아시아의 초강대국이 미국을 공격하면 어떻게 방어하시겠습니까?

답변

진주만에 기지를 지속적으로 유지하는 것에 큰 위협요소는 없다고 생각합니다. 미국인들은 진주만 해군기지를 안보의 보루로 인식하고 있습니다. 어떠한 공격 가능성도 없습니다. 우둔하게도 70년 전 일본이

공격했지만 요즘에는 그럴 만한 나라가 없다고 생각합니다.

질문

미국의 점진적인 경제회복과 군사력 축소를 생각하면, 아태지역에 힘의 공백이 생길지도 모릅니다. 그 공백을 메우기 위해 차기 대통령은 어떤 방법을 사용할까요?

답변

힘의 공백이 생길 가능성은 있지만, 실제로 발생하고 있다는 생각은 들지 않습니다. 미국은 전 세계에서 압도적으로 군사력이 가장 강합니다. 글로벌 차원의 군사력을 보여줄 수 있는 유일한 국가입니다. 미국의 국방비 지출은 세계 2위에서 16위 국가까지의 국방비 지출을 합친 것과 맞먹습니다. 미국은 군사력 확대를 원하지 않습니다. 해외 주둔군을 재조정하고 감축하고 있습니다. ‘군사혁신(RMA)’ 덕분에 예전이라면 해외 가지 없이는 할 수 없었던 일들이 가능하게 되었습니다.

미국의 힘을 경제, 문화, 교육 분야에 집중시키는 것이 더욱 중요합니다. 사회 전체와도 관련이 있지만 좀 더 의식적인 지원이 필요합니다. 미국에는 굉장히 좋은 교육 기관이 많지만, 다른 국가들만큼 교육 서비스 수출에 관심을 기울이지 않았습니다. 그 분야가 미국 사회에게 상당히 중요하다고 생각합니다.

앞으로도 수십 년간 미국의 정치, 경제적 시스템은 매우 역동적이고 활발할 것입니다. 세계적 활동의 허브가 되겠지만, 유일한 허브는 아닐 것입니다. 미국인이 다른 허브에 대해 배우고 아는 것이 매우 중요합니다.

질문

미국은 북한의 새로운 지도부에 대해 어떻게 생각합니까? 미국이

북한 핵시설 해체를 외교정상회의의 요건으로 유지할까요?

답변

지도부 교체가 일어났을 때 언론의 분석은 피상적이었습니다. 김정일 위원장 시절 일어났던 나쁜 일들을 강조하고 김정은의 경험 부족을 꼬집었습니다. 새 지도부가 불안정하지 않을까 궁금해 했습니다.

김정일의 사망 이전에 미국은 이미 북한과 협상에 들어간 상태였습니다. 미국은 북한의 핵 활동 관련 협정과는 별개로 인도주의적 지원협정을 추진하고 있었습니다. 지도부 교체로 이 협상이 지장을 받거나 지연될까봐 걱정했습니다. 그러나 그런 일은 일어나지 않았고, 논의가 계속될 것이라는 좋은 조짐으로 보입니다.

비핵화는 대북정책의 공식적 목표입니다만, 북한이 협상에 유리한 핵 보유 능력을 완전히 포기할지에 대해 회의적인 사람들이 많습니다. 그러나 미국의 목표는 여전히 동일하고 비핵화 없이는 진정한 외교정상화가 이뤄지기 어렵습니다. 합당한 조치를 취하는 와중에 있다고 볼 수 있습니다.

북한이 핵 조사단을 들이거나 우리놈 농축을 중단해야만 식량원조가 이뤄지는 ‘주고받기(quid pro quo)’ 관계가 아님을 말씀드리고 싶습니다. 인도주의적 원조는 국제사회가 원조한 식량이 어디로 가는지 감시할 수 있는지 여부에 달려 있습니다. 1995년 이후 미국은 북한에 가장 관대하게 식량원조를 베푸는 나라 중 하나였습니다. 북한 사람들의 참담한 실상에 진짜 인도주의적 관심을 보인 것입니다.

질문

컬럼비아 대학교의 자그디시 바그와티 교수는 미국이 중국을 억제

하기 위해 환태평양동반자협정(TPP)을 추진한다고 생각합니다. 환태평양동반자협정(TPP)이 중국으로서는 받아들일 수 없는 무역과 무관한 문제를 많이 포함하고 있기에 이런 결론에 도달했다고 합니다. 이 평가에 동의하십니까? 아니면 오바마 정부가 환태평양동반자협정(TPP)을 지원하는 다른 요인이 있다고 보십니까?

답변

환태평양동반자협정을 지원하는 동기는 중국을 억제하기 위해서라기 보다는 따라잡기 위해서입니다. 중국과 한국이 자유무역협정의 허브가 되는 동안 미국은 자유무역에 대한 노력을 기울이지 않았습니다. 미국이 아시아에서 경제적 리더가 되려면 양자협정 보다는 자유무역협정을 주도해야 합니다.

환태평양동반자협정을 추진하는 배경은 생각을 같이 하는 국가들을 작은 집단으로 모으자는 것입니다. 참가국 대부분이 서로 자유무역협정을 맺고 있기 때문에 실제 무역은 큰 영향을 받지 않을 것입니다. 일본이 관심을 표명하기 전, 미국과 협정 관계를 맺지 않은 가장 큰 국가는 베트남이었습니다. 베트남은 균형을 맞추려고 포함시킨 것입니다. 우리는 캐나다의 참여를 거부했습니다. 미주 국가가 지나치게 많아질 것이기 때문이었습니다. 또한 아시아 국가를 더 많이 포함하기 위해서였습니다. 그러나 베트남의 국영기업, 거대한 저소득 노동력, 노동권에 대한 우려 때문에 미국 입장에서는 협상에 큰 문제가 생겼습니다. 환태평양동반자협정 비준 과정이 매우 복잡해질 것입니다.

일본이 참여의사를 밝혔을 때 어느 정도는 찬성이었습니다. 협정이 확대되고 있는 듯했으니까요. 반면, 일본이 참여하면 안 그래도 어려운 협상에 새

로운 문제가 생길 것입니다.

환태평양동반자협정의 진정한 목적은 21세기형 자유무역협정 모델을 구축하는 것입니다. 환태평양동반자협정이 완전 협상에 들어가거나 비준될지 여부는 모르는 일이지만 노력할 가치는 있습니다. 교육적인 데다 함께 일할 거리도 제공합니다. 결국 중국과 같은 나라에 반대하기 위해서가 아닌, 그들을 끌어들이어서 기준을 제시하기 위한 것입니다.

질문

6자회담의 안건이 매우 제한적이고 진행도 간헐적으로 보입니다. 다른 문제를 포함해서 안건을 넓히고 새로운 국가를 참여시킬 가능성이 있을까요?

답변

북한의 핵무기 보유능력 문제를 다루려면, 그 문제만 집중해서 다루는 과정이 필수입니다. 안건을 확대하여 의제가 많아지면 핵심을 찌르는 날카로움이 사라질 것입니다.

당연히 다른 북한 관련 문제도 중요합니다. 인권문제나 인도주의적 원조, 환경문제, 군사적 충돌 축소와 같은 문제를 한 협상에서 다룰 필요는 없습니다. 유럽연합과 UN, 다른 국가들도 이런 문제에 얽혀있겠지만, 남북한 관계에만 얽혀있는 다른 문제도 있습니다. 북한을 다루는 데는 다양한 포럼이 필요합니다.

일종의 북태평양기구가 있어야 한다고 생각합니다. 역내 권력의 핵심이 동북아시아에 있기 때문입니다. 일본과 중국, 미국은 전 세계에서 경제 규모가 가장 큰 세 나라입니다. 게다가 한국도 가장 역동적인 경제의 하나입니다.

현재 글로벌 경제의 핵심지역입니다. 따라서 글로벌 및 역내 문제를 해결하고 글로벌 리더십을 제공할 과정(process)이 필요합니다.

한국은 재작년 G20정상회의에서 리더십을 매우 잘 보여주었습니다. 물론 G20은 아태지역을 넘어서는 체제입니다. 그렇기 때문에 2010년 서울 G20 정상회의에서 보여준 한국의 리더십은 더욱 신선했습니다.

질문

2012년 대선 결과는 어떻게 예상하고 워싱턴의 정체(gridlock)에 어떤 영향을 미칠 것으로 생각하십니까?

답변

대통령 선거는 결과를 예상하기 매우 어렵지만 오바마 대통령이 재선될 가능성이 약간 더 높다고 생각합니다. 의회는 문제가 다른데, 민주당 대통령에 공화당 의회가 나올 가능성이 매우 높습니다. 기존의 정체와 당파주의를 뛰어넘기에는 그리 좋은 조합은 아닙니다. 그러나 지난 몇 달간 당파주의의 기세가 수그러들었습니다.

백악관에서 국가적 대화를 이끌 일종의 이니셔티브를 내놓고 합의를 구축하기 위한 노력을 보여야 할 것입니다. 당파주의와 정체를 극복하는 것은 미국인에게 매우 중요합니다. 그러나 해결책은 잘 모르겠습니다.

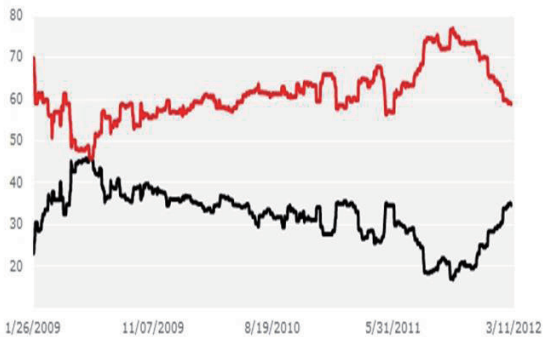
Background Factors

- Decentralization of Power
- “Tolerance” (e.g., separation of church and state)
- Tradition of “isolationism,” (11%), but also international mission (meddling). Not multi-polar system
- Free market orientation
- Self perception as “middle-class” society

-1-

The American Angst:

Country Moving in Wrong Direction (Red) or Right Direction (Black)



Real Clear Politics

-2-

Sources of Insecurity

- Stagnant income growth, high unemployment, loss of wealth, housing crisis
- Threat to “middle class”: Highest rates of inequality in decades
- Immigration: Large number of foreign born (12%, 24% in California, 44% of growth of population)
- Resource access: 60 percent imported
- Global terrorism
- Loss of control of destiny, threat to values, “American identity”

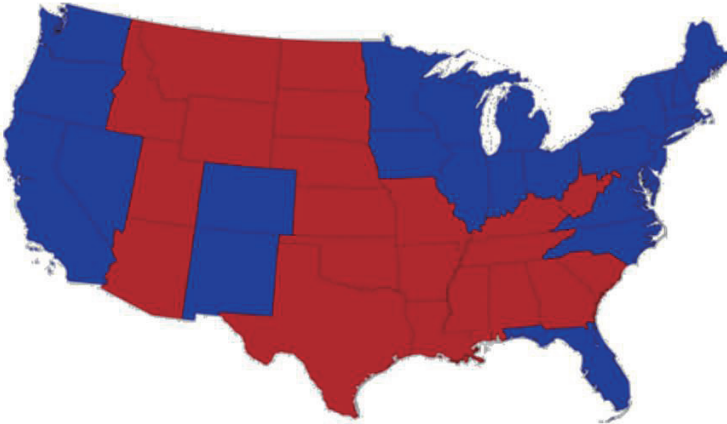
-3-

Political Divides

- Role of government - personal freedoms
- Economic regulation – e.g. climate control, medical
- Social programs (health, education, transfer payments)
- Values orientations – religion, abortion, gun control, capital punishment, gay rights
- More consensus on fundamental areas of foreign policy and defense: strong national defense, alliance system, promotion of free markets, democratic values

-4-

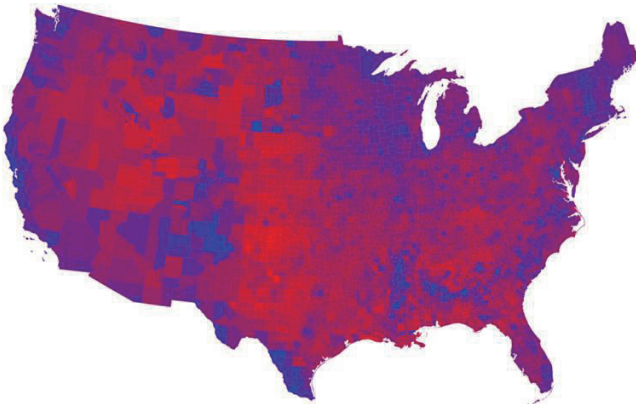
Blue and Red States



2008 Presidential Elections

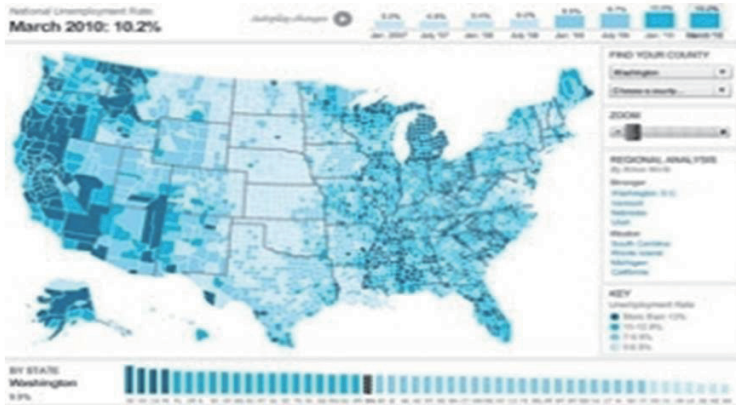
-5-

Blue and Red by District



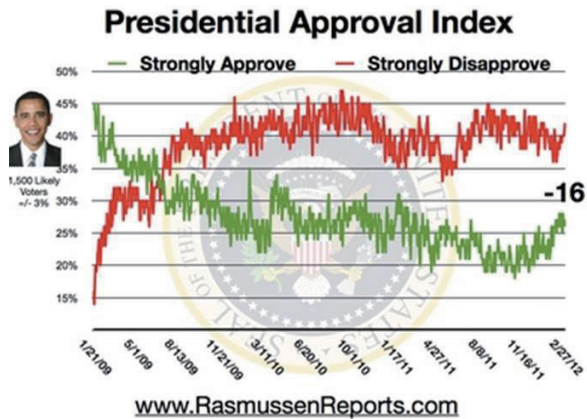
-6-

Unemployment



-7-

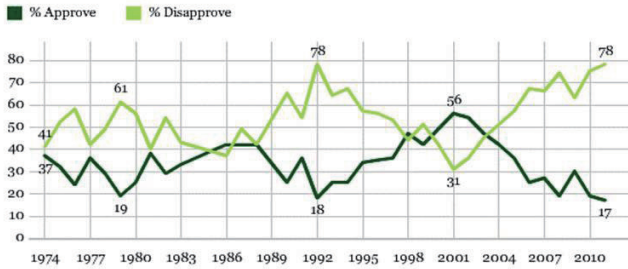
Obama Approval Rating



-8-

Congressional Approval Ratings

Congressional Job Approval, Annual Averages, 1974-2011



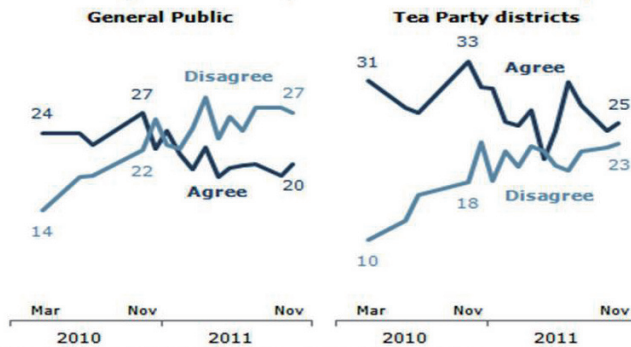
Note: Question not asked in 1984 and 1985

GALLUP®

-9-

Rise and Fall of the Tea Party

Do You Agree or Disagree with the Tea Party?

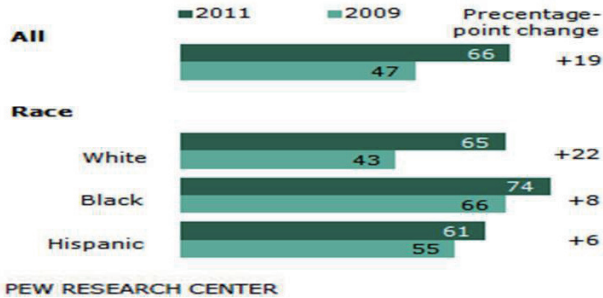


PEW RESEARCH CENTER Percent offering no opinion not shown.

-10-

Public Perceptions of Conflict between Rich and Poor

% who say there are "very strong" or "strong" conflicts between the rich and the poor



-11-

Elections on Nov 6, 2012

- Presidential
- Senate: Current 53 to 47 Democratic; 33 elections, 23 currently held by Democrats, 10 by Republicans
- House: Current 242 Republicans, 193 Democratic

-12-

Incumbent

Strengths

- Name recognition
- Ability to command media
- Experience
- Finances

Weaknesses

- Record
- Economy
- Who will vote?

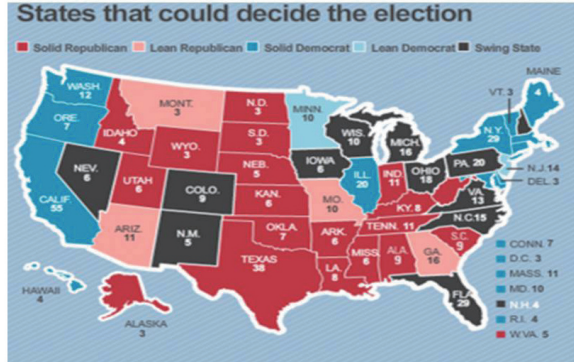
-13-

The Challenger

- Complicated primary system
- Romney Leads in Delegates: 453 to 199 for Santorum; 117 for Gingrich; 64 for Paul
- Romney will win nomination but does not excite Republican base
- Disciplined and organized
- Formidable threat to Obama

-14-

Election to be Decided in Battleground (Swing) States



-15-

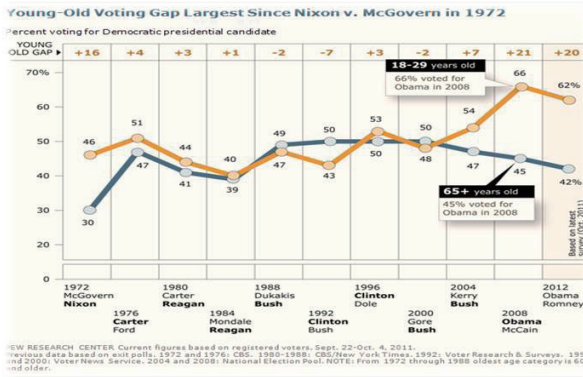
Vote by Ethnicity

	2008 voters exit polls			Oct 2011 registered voters		
	Obama	McCain	Diff	Obama	Romney	Diff
All voters	53	46	D+7	48	48	even
White	43	55	R+12	38	58	R+20
Black	95	4	D+91	95	3	D+92
Hispanic	67	31	D+36	60	37	D+23

Pew Research Center, October 2011

-16-

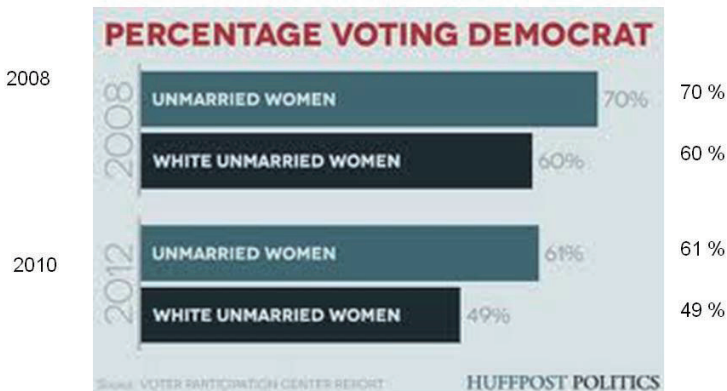
Youth Votes



Pew Research Center, Oct 2011

-17-

Women Votes

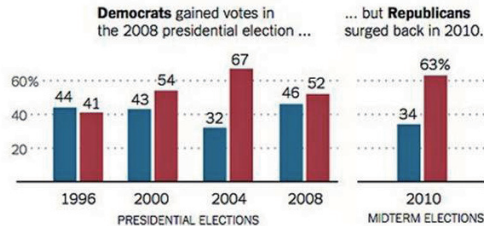


-18-

White Working Class

The White Working-Class Vote

White working-class voters — those with no higher education who make between \$30,000 and \$75,000 a year — have favored Republicans in recent presidential elections.



New York Times, 13 Jan 2012

- 19 -

US Asia Policy

- Bush to Obama mostly story of continuity, not change – role of balancer, alliance system, market orientation and economic interests
- Domestic orientation of administration
- Disappointments: Japan, China
- Emphasis on Southeast Asia (low-hanging fruit)
- Trade reversal

- 20 -

Regional Cooperation

- Annual focus at APEC, now EAS
- Drove trade reversal: TPP at Singapore and Hawaii APECs; KORUS at Yokohama
- East Asia Summit - security architecture
- Desire to contain conflict at summits, but sense of rivalry

-21-

Korea Policy

- Desire to strengthen under Obama, relationship with LMB - KORUS
- Korea, US both alternative between center left and center right governments, but out of synch; prospect of change
- North Korea: “strategic patience” toward “engagement”
- 2013?

-22-

Issues

- Resources for robust foreign policy: funding and political capital
- Use of presidential time
- Partisanship in foreign policy, capacity questions
- Ability to work in partnership internationally; more like any other country
- China: G-2 v. containment
- Projection of values; role of sanctions

-23-



Charles Dallara

Charles Dallara has been the Managing Director of Institute of International Finance since 1993. He led the IIF in its prominent role during the European sovereign debt crisis, including the PSI agreement reached between European countries and financial organizations on the one hand and the Greek government on the other, “the biggest sovereign restructuring in history.” Charles Dallara has held various positions in the George H. W. Bush and Ronald Reagan administrations: Assistant Secretary of the Treasury for Policy Development and U.S. Executive Director of the International Monetary Fund. Also Charles Dallara is a member of the Council on Foreign Relations.

Current Global Economic Affairs and the Financial Market*

Charles Dallara

Managing Director, Institute of International Finance

It is a real pleasure to be back in Seoul. I am honored again with the opportunity to share with you some thoughts at this IGE and Samsung Electronics Global Business Forum. I've been privileged not only to have had a long time friendship with SaKong but also to have worked with him during his years in the government recently as he played a key role in this outgoing government. But also, years ago, as he mentioned, when I was in the Treasury, he served as finance minister and we worked together on a variety of issues including Korea's exchange rate.

Obviously, this is a special country for me for many reasons, not the least of which is that my daughter was born here in 1984. I recall that during one of my rather difficult set of discussions with Dr. SaKong, he concluded the

* This is a transcript of the speech given by Dr. Charles Dallara at the 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」 on September 14, 2012. The views expressed here are the speaker's.

discussions by presenting a small bag of gifts for my daughter and that made it very easy for me to go home with warm feelings about Korea, which have never changed.

Of course, we live in a very challenging world today, and I can recall visiting Korea just some five years ago right on the eve of the Lehman Brothers' decision. This time of the year people in the US tend to remember 911 for good reasons because it was a traumatic moment for the world. But mid-September I also tend to remember the collapse of Lehman Brothers which I think we're still suffering from. I think it was one of the most misguided decisions in modern financial history to allow Lehman to go under. And I'm afraid that at the moment in global finance were we faced a situation similar to that again today, policy makers might as well find it difficult to step in and stabilize a global financial institution. Perhaps, they may find it difficult to do what they should do because of all of the constraints that have been developed around the governmental support from banks to institutions. It's an interesting and important question to think about because here we stand today five years after the onset of the crisis, four years after the collapse of Lehman and we're still struggling to achieve global economic recovery. There are a lot of reasons for that, of course. There is a lot being done to try to deal with the weakness in the global economy.

Recently, we've seen rather impressive actions, in the last day, in the last hours, actions about the Federal Reserve launching a new round of quantitative easing, non-traditional monetary policy to support the US economy. Last week, we saw a potentially significant action by the European Central Bank where they have outlined what could also be quite an aggressive program of liquidity support for struggling governments in Europe. Of course, there is a big difference, a huge difference which I don't think markets might be fully appreciating because markets have reacted very bullishly to both of these measures. But if you look at the fine print in the ECB's announcements, you realize that they may have announced the construction and the launching of a battleship. But they said that before they bring it to the battlefield, a whole range of other actions need to be taken. So, for the time being, market participants and all of us will have to watch that financial battleship sit on the sidelines, circling, and waiting for the governments of Europe to get their act

together.

It may be worth spending a few moments today, concentrating on the European sovereign debt crisis for two reasons, fundamentally because I think it is at the heart of today's global economic weakness. You feel this in Korea. I'm going over the weekend to spend some days with friends and collaborators in China. They feel it in China. Just talking with friends from Brazil, they feel it in Brazil. Certainly, investors and consumers in America feel the clouds of uncertainty that hang over them due to the irresolution of the European sovereign debt crisis. Obviously, since I've only been here for less than 24 hours now, so I am by no means fully current on your situation, but one has the feeling that the sluggishness in the Korean economy is very clearly related to the sluggishness in Europe. Yes, primarily through the Chinese connection, but still very clearly related and I know it must be a big source of concern here. Certainly, when I talked to not just bankers and financial leaders but businessmen in the United States, they stressed the difficulty of expanding capital investment in a world characterized by such uncertainty. I think we should therefore realize how pivotal a resolution of European problems will be for the global outlook, notwithstanding the fact that many other countries including my own, the US, and your neighbors, China and Japan, have a lot to say about the global economy.

I also will share some thoughts about Europe because I spent so much time there in the last two years. I feel like I've moved there. At the end of one of the rounds of negotiations, Chancellor Merkel of Germany said to me: "Well, Mr. Dallara, we haven't always agreed but I think on the whole you've done an excellent job representing the interest of the financial community and showing concern about the future of Europe and perhaps, we should therefore award you an honorary European citizenship." And she turned to her staff and said: "Can we do that?" and her staff said: "Well, Madame Chancellor, there is no such thing as an honorary European citizenship." I said to her rather sheepishly: "Maybe because there is no such thing as a European citizen." But in truth that's the reality. So much of the story of Europe today can be told through the prism of the tensions between national concerns, parochial perspectives and nationally elected leaders trying to stabilize their own backyard trying to deal with their own political futures,

while still trying to forge progress toward this grand vision of Europe. And there is a dramatic tension there and it has been growing.

You see the re-election of the government in the Netherlands yesterday but you can also see that Netherlands, which was long time one of the most pro-European countries, has shown increasing tendencies in recent years to pull away from its commitment to become a very vocal euro-skeptic. I think this is symptomatic of the difficulty Europe is having. Of course, some of that revolves around the difficulty any political leaders will have supporting other countries during a time of malaise and economic weakness at home. We see this in all of our economies. Some of it has to do, however, with the unfortunate failure of European leaders decades ago to erect, conceive, and develop a structure for Europe which brought fiscal unification alongside monetary unification.

Many Europeans called for this, in fact. Previous chancellors of Germany called for this but it didn't happen. I think to a certain extent that Europe and we all are paying the price for that. Markets have a role to play here as well in the debacle which surrounded Greece and which surrounds Europe today because investors are not just banks.

With little regard for the sovereign risk involved, with little regard for the fact that underlying those appealing spreads in Greek debts, at the end of the day it should have been no surprise that they were not able to realize the whole value as a result of negotiations indeed. As you have already heard, the Greek debt restructuring was the largest sovereign debt restructuring in history, and the private financial institutions led by the Institute of International Finance (IIF), through negotiated settlement, through a voluntary deal, gave away 73% of the value of our claims. Over 107 billion euro in face value was wiped down and 35% of the remaining face value of the debt was converted into long term paper with very low interest rates.

This was necessary to create a window of opportunity for Greece to give them some breathing space because they were being crushed by their debt. At a time when it is not easy to hear complimentary remarks about Greece, I will say a couple of things. I admire their dedication to reaching this agreement

voluntarily. This is very important for how this system works because a little over a decade ago, a rather important Latin country, Argentina, also faced an insurmountable debt. But rather than working its debt problems out cooperatively, it took a unilateral approach to its creditors. As you well know here in Korea, when difficulties, either at the corporate level or at the sovereign level, arise between debtors and creditors, they're always best sorted out cooperatively through long and sometimes difficult negotiations. That's what we did in the Greek case. It is not what Argentina did that they still suffer today for failure to access global capital markets. Here I would give a great deal of credit to former prime ministers Papandreou and Papademos, both of whom showed commitment to negotiated solution when it could have been tempting to simply walk in to the creditors and say: "No mas (no more), we're not paying you anymore, not a cent, not a euro. We're simply going to default." It would have been dangerous not just for Greece but for Europe as a whole. A disorderly default of Greece could have thrown Europe into chaos and I for one believe that a Greek exit today still has the potential to throw up into chaos.

Many debate this. Many say that the markets are prepared and that the governments are prepared. But a few simple facts make you realize that is not the case. The ECB claims on Greece are roughly double the size of the ECB's capital base. If Greece exits the euro, re-denominates its currency back to drachma or some 21st century version of it, then what value would those claims have? What value would the capital stock of the ECB have? Now you can say the governments of Europe would need to recapitalize the ECB quickly and they would, but could this be done in an orderly fashion? The same governments who moan and groan about an additional 10 or 20 billion euro? Are they going to write a check overnight for 200 billion euro? I doubt it. That is not even taking account of the potential contagion effects which a Greek exit would have on Spain, on Italy, on Portugal, potentially on France and on other countries.

The fiscal construct of Europe today is quite fragile. After long and hard negotiations, I am pleased that we were able to put into place a solid piece of work, rescheduling the private debt. It was difficult not just because of the severity of Greece's economic problems and it is one of the most inefficiently

structured economies I've ever seen. For years during my Treasury days, during my JP Morgan days, and during my years at the Institute, I've worked with many, many sovereigns. I've seen some poorly organized economies in my days. I've seen some poorly managed economies. I've seen some misguided economic policies. But I've rarely seen an economy so inefficiently structured at its core; it's Greece. They have a huge amount of work to do and frankly, the process of negotiating a solution on this Greek debt was so difficult that I began to learn that in order to sustain my morale I always asked for a room at my hotel which had a small view of the acropolis. Because after a long and discouraging day at the Prime Minister's residence, I would come back and look at the light shining the acropolis and suddenly I would think: "Well, maybe we can get something done here in this country." I needed that extra dose of inspiration because without it, it was not easy at times to sustain the energy and the focus needed to bring these negotiations to a successful conclusion.

One other difficulty which hovers over Europe today, and I was just talking with your Vice Foreign Minister, the former Ambassador there, who probably knows this as well or better than I do, is the dysfunctional decision making process of Europe today. They have the eurozone, 17 countries, and the EU, 27. They can't seem to get a comfortable position between the two now, particularly with one important EU member that is not in the eurozone, the UK, but you have other Scandinavian countries, which are at various stages of engagement in this process. Some members at the EU are not the members of the eurozone, others good neighbors but not even members of either construct. You've got Switzerland in the middle there trying to look left, right, front, and back and keep its head above water. You've got a decision making apparatus which is not suitable for today's modern world of finance. Every country in the eurozone had to approve every dimension of this Greek debt restructuring. That is absurd if you imagine.

I had a call one day after long and difficult negotiations over one technical piece of steel. The deal related to a GDP warrant, which is an upside kicker, which the creditors would receive if growth in Greece exceeds expectations. Greece accepted the rationale for this because we said: "We're giving away so much of our claims because you have a very weak capacity to repay your

claims. But if your future capacity is enhanced, then you could perhaps remember us and send us a little extra money along the way.” They agreed. It’s sensible and it’s been done in other cases. The Germans approved it, the French approved it, the IMF approved it, but the Dutch Finance Minister Jan Kees de Jager rang me up and said: “I will veto this.” I said: “Why would you possibly do that?” and he said: “My staffs tell me that it’s too favorable for the creditors.” I said: “Well, do you really know how it works?” He said: “No.” And I said: “Well, look, I’ve been working on this days and nights with the Greek Prime Minister and we finally found out a solution and I need your approval because every one of the ministers has to approve it. And we need it by tomorrow to get full approval of the eurozone ministers at a meeting taking place.” And I said: “If you do not understand it and you require, I will get on the plane tonight and we will spend three hours tomorrow because that is what it will take, three hours, for me to explain the technical details of this to you. I will try my best to convince you that it is a balanced, fair approach.” I said: “If you don’t have three hours on your calendar in the morning, then please, please concede that this deal should go ahead.” He quickly acknowledged that he did not have three hours and he ran up his white flag and agreed to this proposal. But I should have never been in a position and the Greeks should have never been in a position to have to defend every technical piece of this negotiation with every government in Europe. The politics run very high in Europe today as they do in many countries. The populism runs quite high. The parochialism runs quite high. It runs high in my own country.

In spite of these difficulties, I believe Europe is making progress. I would say the actions of ECB last week are potentially a turning point, but only potentially, because now the governments will have to decide how to get their part of this solution in place. Immediately you need Spain to ask for a program and that is proving very, very difficult. We’ve been working with the Spanish authorities and we have been struggling to convince them that it is in their interest to seek a program here because the tap of the ECB liquidity, the big guns on the deck of the ECB battleship, will not be used unless Spain goes to Brussels and says ‘we want a program’. There are various political reasons why the Spanish are hesitant. But I believe at the end of the day they will have to swallow their political pride. It’s not easy. You learned

that in Korea. 14 years ago, right? Swallowing political pride is not easy. The US pride was hurt when the rating agencies started looking negatively at us because we couldn't deal with our physical debt ceiling last year. The Korean pride was hurt when you had to swallow an IMF program. But once you decided to do that, you put all of your energy and focus into it and managed to use it as an opportunity to strengthen the underlying competitiveness of the Korean economy. This is what Spain, Italy, Greece, and many other countries need to do today.

The move toward a banking union is a positive one. But again so many pieces of this European puzzle remain unresolved. It's one thing to put a eurozone-wide or an EU-wide umbrella over banking supervision. It's another thing to decide who will pay the price if a large French, Spanish, or Italian bank fails. Is it the French, Spanish or Italian tax payers? Or is it all the eurozone? Or all the EU taxpayers? These issues are not even addressed in this current proposal. Of course, nothing good is being done today in Europe. It suggests to me that there is a consensus toward fiscal union and a vision toward what Europe should look like economically and politically in 15 or 20 years. Without that medium term game plan, it is highly unlikely that markets will be assuaged on a continuing basis. There needs to be a combination, therefore, of short-term actions by Spain, resolving the current tensions that surround Greece, and supporting Portugal and Ireland. There needs to be progress on the banking supervision. But there needs, more than anything else, to be a coherent medium term goal that is articulated by the European leaders. That, very unfortunately, remains very, very elusive.

The other difficulty which Europe faces today is the difficulty that we see in so many parts of the world, that is, no growth. It is very hard, and I would say in the end virtually impossible to regain a comfortable level of debt to GDP once you have a high debt level and if your economy is contracting. So, the basic fact of economic law: if your economy continues to shrink, you can take a whack at the dent, but before you know it, the economy's shrinkage offsets the improvement you're making and makes it more difficult to achieve further debt reduction because of the lack of revenues. There's an old children's story in the US about a tiger that chased its tail around a maple tree so long that the tiger turned into maple syrup. Well, in a way,

this is what Europe is doing right now by requiring so much emphasis on short term budget cutting that they're actually undermining the longer term goals of fiscal consolidation and debt sustainability. You take every ounce of wind at the sails of even the most impressive sailing boat. It will not go anywhere. It will sit in the doldrums. This is unfortunately part of the problem which Europe faces today; too much emphasis on near term fiscal belt tightening and not enough on medium term structural reforms. It comes back to the issue of competitiveness. There is whacking today in Europe and unfortunately, in some sectors of the European corporate leadership, a culture of competitiveness. Until the government decides that they want to create truly competitive economies that can compete with Korea, that can compete with China, and that can compete with Brazil and the United States, these problems in Europe will continue to hover all of us.

Just a moment or two on the US and this part of the world, and then I would like to conclude my thought on global coordination. The US, as you are, is facing an election quite soon. There is nothing unusual about that. We've been doing that now for 230 odd years. But we've seen increasingly unable to define political leaders who are able to work with others across the aisle to find common ground of our medium term fiscal problems. The urgency is growing. If you want to worry about a country with debt sustainability problems, don't worry about Greece, don't worry about Italy, and don't even worry about Japan. Worry about the United States because the outlook for our debt to GDP ratio, as we move through this decade, is quite bleak unless we can solve our medium term entitlements problems. The debate which you see now between the political parties over benefits and governments spending on the one hand and the tax increasing on the other is an important political debate. But the real issue is that, like Europe, we have created an atmosphere of entitlements in our economy which are not sustainable by the current tax structure and would only be sustainable with heavy additional doses of taxes on US citizens and US corporations and I doubt that is very compatible with a competitive thriving US economy.

We will face some difficult decisions soon and everyone can look at this so-called fiscal cliff and say the politicians will find the solutions, but it's not that easy. They need to find solutions that not only enable the current growth

to be sustained, but they need to find solutions that will give confidence to markets that the medium term problems are under control. That's not going to be easy and I've seen little evidence so far that leaders in either party are really prepared to roll up their sleeves and do what it takes.

There's another feature in the global outlook which warrants a brief word and that has to do with deleveraging and regulatory reform. I was in Jackson Hole a few weeks ago when Chairman Bernanke of the Fed gave this speech where he telegraphed pretty clearly his intention to do what he did yesterday. The next morning I had the opportunity over breakfast to discuss with him the ineffectual nature of US monetary policy because it is certainly giving markets a lift. But the housing market in the US still remains weak although showing finally some signs of recovery. Credit availability for small and medium size enterprises and many households is highly constrained. The pressures on financial institutions to reduce their balance sheets and build capital are quite substantial. This is an American reality. It's a European reality. You know it very well because it was part of the G20 agenda for a number of years. Well, it is all well and good to strengthen the regulatory framework and I think we would all acknowledge that after the crisis of 2007-8, higher capital liquidity requirements were needed. But are we not overdoing it? Is the regulatory pendulum not swinging so hard and so fast that what Bernanke and his colleagues are trying to do with easy money is being partly undermined by his own regulatory policies? They tend to view this in the US and in many governments as totally independent features of policy making. The finance ministries around the world seem unable or unwilling to reign in the regulatory excesses. Why? Because it's popular to beat on bankers. Of course, it is! It's popular for politicians all over the world to blame the banking community, not just for its role in this crisis. Let's acknowledge this. The banking community did play a role in catalyzing and planning some of the seeds for this crisis which enveloped the world four years ago. Poor risk management, poor governance standards, inappropriate compensation structures, and weak underwriting standards. All of these were weaknesses in the financial community.

But did we really have a global economic crisis solely because of those factors? I think any rational analysis suggest not. Misguided policies, weak regulation,

and inadequate supervision clearly played a role. Global imbalances played a role, but you won't hear that said by any global political leader because it's more popular to blame the bankers and then pile on regulatory reform. You cannot rebuild a global economy unless political leaders realize that financial institutions are their partners, not their enemies. This is partly a task of the political leaders, it's partly a task of the financial community itself to steadily work to rebuild its own credibility and this is not easy to do. Mistakes continue to be made as we've seen this summer. Credibility continues to be damaged. But just as the Korean banking community has rebuilt its credibility impressively after the role that they played in the crisis here some 14 years ago, the global banking community has a job to rebuild its credibility and frankly, the banks from the US and Europe can learn from what emerging market banks have done to strengthen their balance sheets, to strengthen their risk management, and to rein in highly risky activities.

On a final point, I reflect on the impressive and remarkable work which you did and I reflect upon the evolution of the G20 process. The fact is that G20 has done some useful things in the last few years, but it is still not making enough of a difference in creating a framework for coordination of global economic policies. National policy makers still seem to feel that their obligation is not just first and foremost to their own country, but first, foremost and solely. Now that's a bit of an exaggeration because there are, at times, efforts at global coordination and cooperation. But they're weak, they're insufficient, and they seem to deny the reality of interdependence which surrounds the global economic and financial structures today. Korean businessmen do have a right to be concerned about the policies of China, and the US, and Germany. Resilient businessmen do have a right when they complain about QE2 because it creates liquidity which drives their exchange rate and undermines their competitiveness. There are no easy solutions but unless we and the global economic and financial system strengthen the framework for coordination of policy making, I'm afraid that our future will continue to be marked by episodic and painful and costly economic and financial crises. Thank you for having me with you here this morning. It's a real pleasure to be back and I will be delighted to participate in the Q&A session.

Questions
and
Answers



Dr. SaKong: Thank you very much for the very, very illuminating and insightful presentation on global financial and economic affairs, particularly the European crisis. You covered a wide range of issues for which I'm sure there will be many questions and comments from the floor.

Q Thank you very much, Dr. Dallara. We've learned a lot from your first hand experience in dealing the great debt issues. As you have said, I think the Greek problem and the Southern European problem is not just an issue of liquidity, but also of insolvency. How to overcome insolvency problem? The only way is to enhance your productivity or depreciate your currency. But depreciation is not possible when you are in Europe. Then, there should be enhancing productivity by reforming the government or the entitlements or social welfare system. But it is very difficult.

Also, by using the tight fiscal policy, it will reduce the economy and more difficult to get benefits. I'm with you. How can they solve their problem? We have experienced the Korean financial crisis, Lehman Brothers crisis, or the Great Recession. And every time we have found ways to overcome. I think we should be a bit more optimistic. But in this case how can you be optimistic? What if Greece came out of Europe and used the old drachma? Then that would make a big problem, too, because of the issues of creditor and debtor in denominated euro. How can they change it? What do you think of the future prospect within the next 2-3 years? Can they solve the problem or will Greece go out of the eurozone?

Q I've had two questions. One is about the 3rd round of QE. There's a criticism about Bernanke because at the present time, the real interest rate is inane although you call it a non-traditional monetary policy. The interest rate is between 0 and 1 percent. I would like to hear your comment on what's going to happen. They are afraid that that's going to invite more serious problems later on. Another question is about the euro crisis. Czech President Vaclav Klaus expressed a great concern that currently their free market capitalism is greatly being challenged. He sensed

Note: All questions were answered by Dr. Charles Dallara.

that socialism is coming back in Europe. I wonder if you were able to sense that when you were in Europe.

Q I just would like to make one small addition. I certainly do not deny the great amount of euro subsidizing in Europe and it's not going to change in the coming months or years because the problems are just too big. It's just that the outcome of the elections in the Netherlands, at least I think for many people in the Netherlands, is that there is going to be a small fine for Europe as well. If a clear choice of the public for the center for stability and for Europe and I don't say that it's a clear choice for the eurozone because the parties in the center have a slight difference of opinion on how to continue if you should continue paying for Greece and for everything. But for me at least and for many others, it's a sign that the Netherlands is going for stability and for Europe in general and they just hope it's a positive sign, a small one for the rest of Europe.

A Let me try to respond first on your great point and question on competitiveness. What is the answer? How can one be optimistic? Like you, I try to maintain a certain degree of optimism because it's the only way to keep getting up with energy in the morning, isn't it? It is difficult to be optimistic. Nevertheless, I remain hopeful and somewhat optimistic that Europe will forge ahead by finally realizing the need to come to grips with these competitiveness issues.

If you look at Greece, one astounding reality is that private sector wages have taken such a hit over the last two and a half to three years that they have regained almost half of the competitiveness through unit labor cost that they lost during the prior decade of outlandish wage increases. And if they can get some control over government salaries, which they're struggling to do, I think you will find that this creates a window toward competitiveness. But it will have the need to be supplemented by much, much more than that. The protective structures, which surround professional industries, make it very difficult for entrepreneurs in new entrance to break into a wide range of economic activities in Greece today. The lack of a culture of tax compliance is a profound structural and cultural problem that is much worse in Greece than any other country in Europe although we see signs of it in other countries.

The overall competitiveness issues surrounding labor market rigidities in Spain, in Italy, and in Portugal are finally being recognized.

I think over the long-run leaders in Europe will have to recognize that many of the benefit structures and many of the protective devices that they have surrounding the labor market are really not at all compatible with long-run competitiveness in their economies. If you talk to French businessmen, they are extremely critical of both the prior government's and this new government's approach toward raising more and more taxes and creating more and more constraints around corporate activity around the labor market movements, in particular in France today. There is, in the end, no way to avoid the necessity of being competitive if you want to maintain reasonably and socially stable levels of employment. Today, the levels of unemployment in Greece, in Spain, in Portugal, and in Ireland are frightening. Not just frightening from just an economic point of view. They're frightening from a social democratic point of view.

The splinter party that almost took control of Greece this spring, radical and somewhat irrational, came into being with such force, not just because they had a charismatic young leader, but because the parties which have governed Greece alternately for the last decades are really discredited by the Greek people. They welcome privatization by the way. I think privatization also holds promise. But I don't yet see it on the agenda efficiently in Greece, in Portugal, and in Ireland as it needs to be.

I think you're concerned about long-term competitiveness and it's very valid and I share it, but I do think there is a growing recognition that unless the structural rigidities that surround parts of the European economy are broken, their capacity to sustain jobs for their people in the coming decades is going to be increasingly constrained. Korea's not going away. China's not going away. America's not going away with its competitiveness edge. Obviously, all these countries have difficulties but I think that this issue of competitiveness is one that has to come into the forefront. I, myself, am a bit ambivalent.

I question the potential effectiveness of a new round of asset purchases and I think to a certain extent that it shows a matter of frustration and a degree

of inability of the leadership in Washington to find the right course with fiscal and structural policies. So, another round of QE becomes a substitute for that, as I mentioned. I also think that there is a real question on the compatibility of current excesses to regulatory reform with the provision of credit. What is all this QE about? It's about trying to make a lot of credit available at cheap prices and at low interest rates. But if the credit actually doesn't flow because the financial institutions which provide the credit are too constrained in rebuilding capital, then the effectiveness of the monetary policy is hindered.

You asked about socialism and Europe and I think you mentioned President Vaclav Klaus. I had a very vigorous debate with him recently. I certainly respect what he has done for the Czech Republic and he's been a leading voice for capitalism around the world. But he's become such a euro-skeptic that I find his views almost intolerable because he would think that the only solution today is to take the euro completely apart. And I don't think it's either practical or feasible, to be honest with you. About the notion that socialism is going to come back to Europe, well, I don't think socialism ever left and I do understand some of his concerns because I think he believes that the current effort to support Greece and Spain is misguided. But you either have to, in the end, decide that you believe in the European project or not. And I think he simply doesn't believe it and his voice becomes sharper as he gets closer to the end of his term.

I appreciate the amplification and the insights shared by the official from the Netherlands. Indeed, I thought the election results did present glamour of hope. You can correct me if I'm wrong but I think it is the first incumbent government that's been up for the election in the eurozone that has made it through and I think it's a hopeful sign. It's just that I grew up professionally in the Treasury at a time when the Dutch finance ministry was not just one of the most ardent but one of the most effective voices for the European project that I knew, and to see the skepticism influencing the policies and to see the barbs coming out of the Netherlands thrown at Greece steadily in the last few years has been a bit difficult. But let's hope that things move in the right direction.

Q It seems to me that all nations, especially leading nations in the world, including Korea, are facing with growing national debt. And I haven't seen any point in history or recent history where the governments have actually made efforts to reduce the debt. I see the necessity but do you see a possibility that we can resolve this issue and what would be the possible consequence in the future of this trend?

A As I mentioned, the longer-term solutions to the debt problems of Europe and the United States and other advanced, mature economies have to be a combination of long-term structural reforms, including getting control of entitlement programs which overwhelm the budgets of these countries. But it also has to be combined with reasonable rates of job creation and economic growth. I think that this can forge a path. I think back to the efforts to shed the burden of debt which the Latin countries dealt with in the late 80's and early 90's. Indeed, they used the opportunity of the Brady Plan not just to throw off 30 or 40 percent of their debt but to revitalize their economic structures, enhance the competitiveness, and move into a period of sustained growth. I think that has to be the key here that you allow these countries like Greece, Spain, and Italy some near term slack. But you insist, if I were sitting in Berlin, on the structural reforms which can bring longer term budget projections under control and can enhance competitiveness. The Greek debt reduction is a huge opportunity. We eliminated more debt than has ever been done in history but it will go for naught unless they can re-establish growth. Right now, the Greek economy is contracting at 6-7 percent. The debt to GDP will continue to look grim. So I think again it's a combination of determined efforts over time. It will require, I think, a different breed of political leaders to do this and I'm not sure if the "advanced" economies of Europe and the US are breeding these leaders. But I think the people are eventually going to tire the lack of solutions and the burdens on future generations. Particularly given the demographics and many future economies these days, they are quite worrisome. I think this has to become fed into the political debate more and more as we look at long term solutions to debt.

Q While others think about further questions and comments, why don't we turn our attention to our part of the world? What's your

take on the Chinese economy? How do you see Korea from your vantage point? One of the hot political issues is economic democratization. How is it received by the foreign community, particularly from your vantage point?

A First, a word about China. I think there are two different ways to look at the Chinese economic situation, going forward. In the near term, obviously, one has to be somewhat concerned. Growth is flowing much more than many had expected largely because of the supreme export performance. I mean China has grown as an exporter in these last decades. It appears that that model is beginning to lose momentum. Now China has certainly been striving to boost domestic demand and domestic consumption. It made some headway. But I think China is facing a point where it will need to alter some fundamental aspects of its domestic economic structure. Much more deregulation of the financial system, much more advanced development and social safety nets is needed in order to achieve the kind of development of domestic demand for substantial advancements. Obviously, these are not easy things to do and I think China steps back.

The model that has supported China so well for almost three decades, it seems to me is in serious need of refurbishing. It's not clear at all again that the political leadership is well positioned to take the necessary steps. We, of course, have to see the transition coming in China. And just like transitions in your country and my country, we don't quite know what they will bring. But I do feel that China is to revamp its export industries, revamp the domestic financial system and revamp the social safety net if it is to sustain its economic performance. And I think it is, perhaps, not realistic, even with these changes to expect that the Chinese growth over the next decades will compare with what we've seen in the last few decades and you've seen this in Korea.

In terms with Korea, I will have to acknowledge that I'm not as close to your current situation as you are. I do have the impression that the Korean competitiveness and the overall performance of the Korean corporate sector remains quite high. And to me this continues to be the key to the future of Korea. We're having an interesting debate with colleagues and some other Korean friends on whether Korea has become too dependent on China.

But I think it is important that Korea broadened its global relationships. It's surprising to me that the Korean economy is not more integrated, for example, with the Latin economies of the world today. I think this is something that we're looking out to the future one has to deal with.

Korea has made progress on developing as the financial center. Perhaps the progress has not been as rapid and as convincing as some of us would like to see. You have still got a lot of work to do in this area. Every government has to decide whether it is committed to this as a goal. As we were discussing over the breakfast table earlier, when I see transaction tax on derivatives, I wonder how consistent this is with the country that says it wants to build Seoul as a financial center. I think the issue of economic democratization is one that I need to better understand to be honest with you because we see signs of it in other countries as well. If it's motivated by a growing concern about the gap between the wealthy and the less successful members of your society, I can understand. But I would certainly approach it with a bit of caution because I think that there are no easy solutions to these issues of economic absence.

Certainly in my own country, the tendency to point fingers at the wealthy is beginning to be troublesome from an overall, societal and competitiveness point of view and I for one am not a great fan of the tendency to point a lot of blame at the wealthy. Of course, it needs a fair distribution of tax burdens in the new society and a fair set of opportunities. To me, Korea needs to continue to enhance your openness. Over the years, Korea has vacillated your attitudes towards being a truly open economy. And you, at times, showed the tendency to be even-handed and intrigued foreign firms and foreign businessmen as you would with your own, and at other times, frankly you behave in a very still, occasionally surprisingly, protectionist fashion. This is just my observation and while I think the overall progress has been one of openness since I remember the days I saw small little booklets circulating in grammar schools here that complained about foreigners back in the '80s. I think overall, Korea has grown increasingly comfortable with the notion of an open and competitive economy and society. I recognize, given your history and your location, this is not an easy thing to do. But I would certainly continue to stress the importance of this for the future of the Korean people.

Q My one comment is about the future prospect of the Korean and world economy. In the first quarter, there was some kind of optimism prevailing. The IMF upgraded its forecast for the world economy overall. I think because at that time, market sentiment in some sense gave credit to the policy efforts of European countries as for the Greek issue, etc. But suddenly, in the second quarter the world economy plummeted because of the skepticism. I am a little bit of a cautious optimist. I still believe that this time is different. The ECB adopted the ambitious program and another round of QE has been launched. The market might believe that this time there might be some kind of solution. That might mean a little bit better prospect than expected. I just want to hear your comment. Another question is that considering this kind of ambitious QE or liquidity provision by ECB that might induce investors to turn to Asia. That means that we can expect more and more capital inflows to emerging markets, including Korea, in the future. It will also mean more currency appreciation. What is your view?

A Well, a lot of different issues you've touched upon. Let me just try to deal with the two of them. First, I do think there is a reason to be encouraged as markets are by the recent actions of the ECB and more recently the Federal Reserve. But I would caution that that encouragement particularly in the case of Europe can evaporate quite quickly if some of the other pieces of the European puzzle do not fall into place, if the path forward for Spain is not clarified and if there is not renewed agreement over another phase of financial support for Greek economic reform. These are two immediate vulnerable points in the European landscape. If it becomes clear that this beacon of ECB cannot be turned on because the Spanish government is not prepared to go, then the markets can quickly take back in three hours all of the improvement in the market that they have developed in three months. I think we're approaching a very critical time here vis-à-vis Spain and less so but also for Greece. Greece was running into serious problems, meeting its financial needs by the end of October. Spain will run into serious problems, financing its government debt by sometime in November, unless decisions are made in both cases. Right now it's very hard to see growth in Europe in 2013. We forecast a very slight uptick from mild negative growth to mild positive growth but I doubt that's going to happen unless these problems are dealt with aggressively vis-à-vis Spain and in

Greece. Also, unless they re-orient these economic programs away from short term austerity, which I think is part of the problem as well, the capital flows to emerging markets, I think, will continue to be a feature of the world going forward, including Korea to Brazil to China. Obviously, a lot of investors are sitting on the sidelines around the world and obviously the US equity markets remain an attractive vehicle although Americans themselves are still much less invested today in the US equity markets than they were five years ago because they feel burned by the financial crisis, of course. But I think Korea will have to accept the reality, going forward, that you will have to deal with substantial amounts of capital flows and you will need to formulate your policy with that in mind.



찰스 달라라(Charles Dallara)

국제금융협회(Institute of International Finance) 소장. 미 재무부 정책개발 차관보, IMF 미국 이사, JP모건 Managing Director를 역임. 금번 유럽 금융위기 시, 그리스 정부와 글로벌 민간금융부문을 대표하여 부채탕감협상을 주도

세계경제 및 금융시장 현황*

찰스 달리라

국제금융협회 소장

한국에 돌아와서 진심으로 기쁩니다. 세계경제연구원/삼성전자 글로벌비즈니스포럼에서 다시 제 생각을 공유할 기회를 얻어 영광스럽게 생각합니다. 사공일 이사장과 오랜 우정을 쌓을 수 있었고, 사공일 이사장이 현 정부에서 중요한 역할을 맡고 있을 때 함께 일할 수 있었던 것을 영광으로 생각합니다. 그뿐만 아니라 사공일 이사장도 말씀했듯이, 수년 전 제가 미국 재무부에 있을 때 사공 박사는 한국 재무장관을 역임하고 있어서 원-달러 환율을 비롯한 많은 부분에서 협력했던 경험이 있습니다.

* 이 글은 2012년 9월 14일 개최된 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둔다.

분명 한국은 세계 특별한 나라입니다. 제 딸이 1984년 한국에서 태어났다는 것도 중요한 많은 이유 중 하나입니다. 당시 사공일 박사와 쉽지 않은 논의를 했던 때가 기억납니다. 사공일 박사는 제 딸을 위한 작은 선물주머니를 저에게 주면서 논의를 끝냈습니다. 덕분에 한국에 대한 따뜻한 마음을 가지고 돌아갈 수 있었습니다. 그리고 그 마음은 이후로도 바뀌지 않았습니다.

물론 오늘 우리는 매우 어려운 시대에 살고 있습니다. 5년 전 리먼브라더스 파산 바로 전날 한국을 방문했던 것이 기억납니다. 매년 9월 중순쯤 미국에서는 9/11 테러를 기억하는 사람이 많습니다. 세계적으로도 매우 충격적인 순간이었기 때문입니다. 하지만 저는 9월 중순이 되면 리먼브라더스의 파산도 생각합니다. 세계가 아직 고통 받고 있으니까요. 리먼브라더스를 파산 시켰던 것은 현대 금융 역사상 가장 잘못된 결정이었다고 생각합니다. 현재 국제금융 정세에서 그와 유사한 사건이 발생한다면, 정책입안자들이 개입하여 어느 한 국제금융기관을 안정시키는 것이 어려울지도 모릅니다. 은행과 금융기관에 대한 정부의 지원에 관한 여러 제약들 때문에 정책당국자들이 해야 할 일을 하는 것이 어려웠을 수도 있었을 것입니다. 금융위기 발발 이후 5년, 리먼브라더스 파산 이후 4년이 지난 지금에도 여전히 글로벌경제 회복을 위해 고투하고 있다는 것은 생각해 봐야 할 흥미롭고 중요한 문제입니다. 글로벌경제 부진을 해결하기 위해 많은 노력을 하고 있습니다.

최근 다소 인상 깊은 여러 조치들이 취해졌습니다. 어제 그리고 몇 시간 전에도 그랬습니다. 미국 연방준비은행(FRB)은 경기부양을 위해 비전통적 통화정책인 양적완화정책(QE)을 한 차례 더 실시하기로 하였습니다. 지난 주 유럽중앙은행(ECB)은 많은 의미가 있을 것으로 보이는 행동을 발표했습니다. 어려움에 처한 유럽 정부들을 지원하기 위해 상당히 과감한 유동성지원

(liquidity support) 프로그램에 대한 것이었습니다. 물론 이 두 정책에는 차이점이 있습니다. 그러나 시장은 두 정책 모두에 매우 긍정적인 반응을 보였기 때문에 그 차이점을 완벽히 인식하지는 못했다고 생각합니다. 유럽중앙은행(ECB) 발표의 세부 항목을 살펴보면, 전함을 건조하고 진수하겠다는 내용일 수도 있다고 깨달으실 겁니다. 하지만 그 전함을 전선에 가져오기 전에 다른 행동을 먼저 취해야 한다고 말했습니다. 그래서 당분간 시장참여자들과 우리 모두는 그 금융 전함이 한쪽에서 맴돌며 유럽 정부가 전열을 가다듬기를 기다리는 모습을 지켜봐야 할 것입니다.

오늘 잠시 동안 유럽 국채위기에 집중해야 하는 이유는 두 가지가 있습니다. 기본적으로는 유럽 재정위기가 오늘날 글로벌경제가 부진한 핵심 원인이라고 생각하기 때문입니다. 한국에서도 마찬가지로 느끼고 있습니다. 주말에 중국에 가서 지인들과 며칠 보낼 생각입니다만, 중국 사람들도 느끼고 있습니다. 브라질 친구들과 이야기를 하면, 브라질 사람들도 느끼고 있습니다. 미국 투자자와 소비자도 유럽 국채위기가 해결의 실마리를 찾지 못하고 있기 때문에 불확실성이 드리워져 있다고 틀림없이 느끼고 있습니다. 한국에 도착한 지 24시간이 채 안됐기 때문에 한국의 현재 상황을 완전히 안다고 단언할 수는 없지만, 한국 경제의 부진이 유럽의 부진과 분명히 연관성이 있다는 느낌이 듭니다. 그야 주로 중국 쪽을 통해서겠지만 그래도 관계가 있는 것은 틀림없고 이는 한국에서 큰 걱정거리일 것입니다. 미국 은행이나 금융지도자뿐 아니라 기업인과 논의할 때, 모두 이렇게 불확실한 세상에서는 자본 투자를 확대하기 어렵다고 강조했습니다. 따라서 제 조국인 미국과 한국의 이웃인 중국, 일본을 비롯한 많은 국가들이 글로벌경제에 대해 할 말이 많다는 사실에도 불구하고 저는 우리가 유럽문제 해결이 글로벌경제 전망에 있어서 얼마나 핵심적인 문제인지를 깨달아야 한다고 생각합니다.

저는 지난 2년간 많은 시간을 유럽에서 보냈기 때문에 유럽에 대한 저의 생각을 공유하겠습니다. 아예 유럽으로 이사 간 기본입니다. 여러 번의 협상 중 한 차례 협상이 끝날 무렵 앙겔라 메르켈(Angela Merkel) 독일 총리가 말했습니다. “Dallara 씨, 우리가 서로 항상 동의하지는 않았지만 전체적으로 봤을 때 Dallara 씨는 금융계의 이익을 잘 대변하고 유럽의 미래에 대한 염려를 잘 보여주셨어요. 명예 유럽시민중이라도 드러야 하지 않을까 싶네요.” 그리고 메르켈 총리는 직원에게 말했습니다. “그럴 수 있을까?” 그러자 직원이 대답했습니다. “글쎄요, 총리님. 명예 유럽시민이란 것이 없어서요.” 저는 총리에게 약간 소심하게 말했습니다. “유럽시민 자체가 존재하지 않기 때문이겠죠.” 하지만 그것이 현실입니다. 자국 이해에 따른 긴장과 파벌주의의 관점 그리고 자기 정치 미래를 수호하면서 자국의 안정도 도모함과 동시에 유럽의 웅대한 비전을 진전시키려는 정치인들이 오늘날 유럽이 처한 상태의 많은 부분을 보여준다고 할 수 있습니다. 그리고 거기에는 존재하는 극적인 긴장감이 점점 커지고 있습니다.

어제 네덜란드의 새 정부 선출을 보셨겠지만, 오랫동안 친유럽 국가였던 네덜란드가 최근 유럽통합 회의론에 목소리를 높이는 경향을 보이는 것도 보셨을 겁니다. 저는 이것이 유럽이 겪는 어려움을 보여주는 증상이라고 생각합니다. 물론 이 중 일부는 정치 지도자들이 자국의 불안과 경제적 부진 때문에 다른 나라를 지원하기 어렵다는 문제에 관한 것입니다. 우리는 이것을 모든 나라에서 목격합니다. 한편으로는 안타깝게 유럽 지도자들이 수십 년 전에 화폐통합(monetary unification)과 함께 재정통합(fiscal unification)을 수반하는 구조를 고안하고, 발전시키는 데 실패한 것과 관련되어 있습니다. 사실 많은 유럽인들이 이를 바랐습니다. 전 독일 총리들도 이를 바랐지만 이루어지지 않았습니다. 유럽과 우리 모두가 어느 정도는 그 대가를 치루고 있다는 생각

이 돕니다. 은행만이 투자자가 아니므로 오늘날 그리스와 유럽을 둘러싼 위기 해결에 시장도 역할을 해야 합니다.

국가신용리스크(sov​er​eign risk)나 그리스 부채 저변에 자리한 매력적인 스프레드(spread)를 간과했다면, 협상의 결과로 채무액을 전부 실현하지 못하는 것은 어쩌면 당연했을지도 모릅니다. 이미 말씀 드렸​다​시​피, 그리스 채무조정은 사상 최대이며 국제금융협회(​I​F​I)가 이끄는 민간 금융기관들은 협상을 통해 그리고 자발적으로 그리스 부채 가치의 73%를 탕감했습니다. 액면가 1,700억 유로 이상이 깎여나갔고 남은 채무의 35%는 저리의 장기채로 전환되었습니다.

이는 부채에 짓눌리고 있는 그리스에게 숨통을 틔울 기회를 만들어주기 위해 필요한 조치였습니다. 지금 같은 시기에는 그리스를 칭찬하기 쉽지 않지만, 두 가지만 말씀 드리겠습니다. 자발적으로 합의에 이른 그리스의 헌신적 노력을 존경합니다. 이는 시스템의 작동 방식에 있어서 매우 중요합니다. 10년쯤 전에 중남미의 주요국이었던 아르헨티나도 감당할 수 없는 부채에 직면했습니다. 아르헨티나는 상호협력을 통해 부채를 해결하는 대신 채권자들에게 일방적인 조치를 취했습니다. 한국인들도 잘 알겠지만 기업 수준에서든 국가 수준에서든 채무자와 채권자 간에 어려움이 생기면, 길고 힘든 협상을 통해 문제를 해결하는 것이 최선입니다. 그리스의 경우 바로 그렇게 했습니다. 당시 아르헨티나는 그렇게 하지 않았기 때문에 국제 자본시장에 접근이 어려워 오늘날까지 고통 받고 있습니다. 이 자리에서 파판드레우(Papandreou)와 파파데모스(Papademos) 전 수상들에게 경의를 포함합니다. 둘 다 채권자들에게 가서 “더는 단 한 푼도 줄 수 없으니 그냥 채무불이행을 선언하겠다”고 말할 수도 있었지만 협상에 전념했기 때문입니다. 만약 채무불이

행을 택했다더라면 그리스뿐 아니라 유럽 전체가 위험에 빠졌을 것입니다. 그리스의 무질서한 채무불이행은 유럽을 혼란에 몰아넣었을 것입니다. 지금도 그리스가 유로존에서 이탈하면 혼란에 빠질 위험이 있다고 생각합니다.

이에 대해서는 의견이 분분합니다. 시장과 국가들이 준비되었다고 말하는 이가 많습니다. 하지만 몇 가지 간단한 사실로도 그렇지 않다는 걸 알 수 있습니다. 유럽중앙은행(ECB)이 보유한 그리스 채권은 유럽중앙은행(ECB)의 자본금(capital base)보다 대략 두 배나 많습니다. 그리스가 유로존을 이탈하여 드라크마로 귀환하던지 그것의 21세기 형태 화폐로 바꾼다면 ECB가 보유한 채권이 무슨 가치가 있겠습니까? 유럽중앙은행(ECB)의 자본에 무슨 가치가 있을까요? 유럽 정부들이 ECB 자본을 재빨리 확충하면 된다고 할 수도 있습니다. 물론 그렇게 할 것입니다. 그러나 과연 질서 있게 할 수 있을까요? 100-200억 유로를 추가하는 것에도 투덜대고 우는 소리를 하는 정부들이요? 그 정부들이 하루아침에 2천억 유로를 톡 하니 내놓을까요? 아닐 겁니다. 게다가 이는 그리스의 탈퇴가 스페인이나 이탈리아, 포르투갈, 프랑스 등 다른 국가에 미치는 전염 효과는 고려하지도 않은 것입니다.

오늘날 유럽의 재정 구조는 상당히 취약합니다. 길고 힘든 협상 후에 민간 부채를 재조정하는 견고한 조치를 취할 수 있어 기쁩니다. 힘든 협상이었습니다. 그리스 경제 문제가 심각해서일 뿐만 아니라 이제까지 본 중에서 가장 비효율적인 구조를 가진 경제이기 때문이었습니다. 저는 재무부와, JP모건에 있을 때, 그리고 국제금융협회에서 여러 국가들과 일해 왔습니다. 경제 체계가 형편없는 국가를 보았습니다. 형편없이 경제를 운영하는 국가도 보았습니다. 그릇된 경제정책도 보았습니다. 하지만 뿌리까지 구조가 비효율적인 경제는 극히 드물었습니다. 그리스가 바로 그런 나라입니다. 그리스

가 할 일은 산더미처럼 쌓여 있고 솔직히 그리스 부채 협상 과정이 너무 힘들어서 의욕을 유지하려고 언제나 아크로폴리스가 내려다보이는 호텔 방을 요청했습니다. 총리 관저에서 길고 맥 빠지는 하루를 보내고 방에 돌아와 불빛이 반짝이는 아크로폴리스를 바라보다 보면 갑자기 이런 생각이 들었습니다. “그래, 이 나라에서 뭔가 할 수 있을지도 모르지.” 그런 여분의 격려가 없었더라면 당시 협상에서 성공적인 결론을 이끌어낼 에너지와 집중력을 유지하기 쉽지 않았을 것입니다.

오늘날 유럽을 맴도는 문제는 한 가지 더 있습니다. 이 문제는 방금 저와 대화를 나누는 유럽에서 한국 대사를 지냈던 외교부 차관께서 저만큼 혹은 저보다 더 많이 아실 것입니다. 그것은 바로 작동하지 않는 의사결정과정입니다. 유로존에 17개 국가가 있고 유럽연합에 27개 국가가 있습니다. 유럽 국가들은 그 사이에서 제대로 자리잡지 못하는 듯합니다. 특히 주요 유럽연합 소속 국가인 영국이 유로존에 속하지 않은 데다 스칸디나비아 국가들이 여러 단계에 걸쳐 이 과정에 참여하고 있기 때문입니다. 유럽연합에 소속된 국가들 중에 유로존에 속하지 않은 국가도 있고, 좋은 이웃이기는 하지만 유럽연합도 유로존도 아닌 국가도 있습니다. 그 중간에 스위스가 끼어서 전후 좌우를 살피며 간신히 지탱해나가고 있습니다. 유럽의 의사결정기구인 현대 금융 세계에 맞지 않습니다. 유로존의 모든 국가가 그리스 채무재조정의 모든 사항을 승인해야 합니다. 상상만 해도 터무니없는 일입니다.

한 가지 기술적인 문제에 관한 길고 어려운 협상을 마친 후에 전화를 한 통 받았습니다. 그 합의는 지급보증증서(GDP warrant) 추가 조항과 관련된 것으로, 그리스의 성장이 기대 이상이면 채권자들이 받을 수 있는 권리였습니다. 그리스도 납득했습니다. 우리가 이렇게 설명했기 때문이죠. “그리스의 부채

상환 능력이 취약하기 때문에 민간 금융계가 많은 부채탕감을 실시하고 있는 것입니다. 하지만 앞으로 그리스의 상환 능력이 향상되면, 우리의 노력을 기억하고 약간 돈을 추가로 보내주면 좋겠습니다.” 그리스도 찬성했습니다. 합리적인 제안이고 이미 사례도 있습니다. 독일도 승인했고, 프랑스도 승인했고, 국제통화기금(IMF)도 승인했는데 네덜란드 재무장관 Jan Kees de Jager가 전화를 걸어와 말했습니다. “그 제안을 거부하겠소.” 제가 말했습니다. “대체 왜 그러시는 겁니까?” 재무장관이 말했습니다. “제 직원들이 말하길 채권자에게 너무 유리하답니다.” 제가 말했습니다. “그럼, 어떻게 작동하는지는 아십니까?” 그가 말했습니다. “모릅니다.” 제가 말했습니다. “밤낮 없이 그리스 총리와 협의해서 해결책을 겨우 찾아냈어요. 모든 재무장관의 승인을 얻어야 해서 당신의 승인도 필요합니다. 내일 회의까지 모든 유로존 재무장관의 승인이 필요해요. 내용을 잘 몰라 설명이 필요하다면, 그리고 원한다면 오늘 밤 비행기를 타고 가서 내일 아침 세 시간 동안 설명을 해드리죠. 기술적인 세세한 부분까지 자세히 설명하려면 그 정도는 걸립니다. 균형 있고 공정한 방법이었다는 걸 최선을 다해 납득시켜드리죠. 만약 아침에 그만한 시간이 없다면 제발 부탁인데 합의안을 승인해주세요.” 네덜란드 재무장관은 재빨리 시간 여유가 없다고 인정하고 백기를 들고 제안에 동의했습니다. 하지만 저나 그리스나 애초부터 유럽의 모든 국가에게 이 협상의 모든 기술적인 부분까지 설명할 필요가 없었어야 합니다. 오늘날 유럽에서도 다른 국가들에서처럼 정치가 너무 압도하고 있습니다. 포퓰리즘도 상당히 만연해 있습니다. 파벌주의도 꽤 만연해 있습니다. 미국에서도 그렇습니다.

이러한 어려움에도 불구하고 유럽의 상황이 호전되고 있다고 생각합니다. 지난 주 유럽중앙은행(ECB)의 조치가 전환점이 될 가능성이 있습니다. 그러나 현재로서는 가능성에 불과합니다. 각 국가들이 각자의 역할을 결정해

야 하기 때문입니다. 당장 스페인이 구제 금융을 신청해야 하는데 매우 어렵게 진행되고 있습니다. 스페인 당국과의 협상에서 구제 금융을 신청하는 것이 스페인에게 득이 된다고 설득하는 데 애를 먹고 있습니다. 유럽중앙은행(ECB) 유동성 수도꼭지, 즉 유럽중앙은행(ECB) 전함 갑판의 포문은 스페인이 유럽연합에게 “구제 금융을 달라”고 해야 열리기 때문입니다. 스페인이 주저하는 정치적 이유는 다양합니다. 하지만 스페인은 결국 정치적 자존심을 삼켜야 할 것입니다. 쉽지 않겠죠. 한국도 14년 전 그걸 배웠죠. 정치적 자존심을 누르기는 쉽지 않습니다. 작년에 물리적 채무한계를 감당하지 못해서 신용평가기관이 미국을 부정적으로 평가하기 시작했을 때 미국도 자존심에 상처를 입었습니다. 국제통화기금(IMF)의 구제 금융을 받아야 했을 때 한국도 자존심에 상처를 입었습니다. 그러나 일단 결정하고 나자 모든 에너지와 집중력을 쏟아 부어서 한국경제의 기초 경쟁력을 강화시키는 기회로 삼았습니다. 지금은 스페인, 이탈리아, 그리스와 다른 많은 국가들이 그 일을 해야 합니다.

은행동맹(banking union) 추진은 긍정적 움직임입니다. 하지만 유럽 문제의 많은 부분이 미해결 상태입니다. 은행감독에 관한 유로존 혹은 EU 차원의 포괄적인 체제를 설립하는 것과 프랑스나 스페인 혹은 이탈리아의 대형 은행이 파산하면 누가 대가를 치를지는 별개의 문제입니다. 프랑스나 스페인 혹은 이탈리아 국민이 대가를 치르나요? 유로존 전체가 대가를 치르나요? 아니면 EU 시민 전체가 치르나요? 현 제안서에는 이 문제가 언급조차 되어있지 않습니다. 물론 요즘 유럽에서 잘 되는 일이 하나도 없습니다만 적어도 재정동맹(fiscal union)과 향후 15년, 20년 유럽의 경제, 정치적 모습에 대한 비전에 대해서는 합의에 이른 것처럼 보입니다. 그런 중기적 계획이 없다면 장기적으로 시장을 진정시킬 가능성은 매우 적습니다. 그러므로 스페인이 복

합적인 단기 조치를 취해서 그리스를 둘러싼 긴장을 완화하고 동시에 포르투갈과 아일랜드를 지원해야 합니다. 은행감독에도 진전이 있어야 합니다. 하지만 무엇보다도 유럽 지도자들이 명확하게 밝힌 일관적인 중기목표가 있어야 합니다. 그러나 안타깝게도 그렇게 하기 매우 힘든 상황입니다.

현재 유럽이 직면한 또 다른 문제는 세계 여러 국가들과 마찬가지로 성장이 없다는 것입니다. 매우 힘든 상황이고, 채무가 높은 상황에서 경제마저 위축된다면 GDP 대비 부채비율을 안정적인 수준으로 하향조정하기는 사실상 거의 불가능합니다. 기본적인 경제법칙은 이렇습니다. 경제가 계속 위축된다면 그 손상을 적극 공략할 수는 있지만 부지불식간에 경제위축이 성장을 상쇄시키고 세수 부족으로 인해 부채 축소에 더 큰 어려움을 겪게 됩니다. 호랑이가 단풍나무를 돌면서 자기 꼬리를 너무 오래 쫓아다닌 나머지 단풍나무시럽으로 변했다는 미국 동화가 있습니다. 어떻게 보면 유럽이 지금 그와 똑같은 일을 하고 있습니다. 단기 예산 삭감을 너무 강조한 나머지 실제로는 재정통합(fiscal consolidation)과 부채적정성(debt sustainability)이라는 장기 목표를 해치고 있습니다. 아무리 대단한 보트라 해도 항해 시에 바람을 모조리 차단하면 움직일 수 없어 무력해집니다. 불행히도 현재 유럽이 바로 이런 문제에 봉착했습니다. 지나치게 단기 재정긴축을 강조하고 중기 구조개혁에는 관심이 없습니다. 그러다 보면 다시 경쟁력 문제로 돌아오게 됩니다. 현재 유럽, 그리고 불행히도 몇몇 유럽 기업부문의 리더들도 경쟁력 문화를 비판하고 있습니다. 유럽 정부가 한국이나 중국, 브라질, 미국과 경쟁할 수 있는 경쟁력 있는 경제를 만들겠다고 결심하기 전까지 이러한 유럽의 문제들은 지속될 것입니다.

미국과 아시아에 대해 잠시 얘기한 후 글로벌 정책공조에 대한 제 생각을

마무리 짓겠습니다. 한국처럼 미국도 곧 선거가 있습니다. 이상할 게 하나도 없는 일이지요. 선거를 230여 년간 치러왔으니까요. 하지만 상대방 진영과 협력해서 점점 화급해지고 있는 중기 재정목표의 공통분모를 찾아 문제를 해결할 수 있는 정치 지도자를 찾는 일이 점점 어려워지고 있습니다. 부채적정성 문제를 안고 있는 나라에 대해 걱정하고 싶다면, 그리스나 이탈리아, 심지어 일본도 걱정할 필요가 없습니다. 미국 걱정을 하십시오. 중기 재정지원혜택(entitlements) 문제를 풀지 못하는 한 앞으로 10년간 미국의 GDP 대비 부채비율 전망은 상당히 암울하기 때문입니다. 혜택(benefits)과 정부 지출, 그리고 증세를 두고 정당끼리 논쟁하는 것은 정치적으로 중요합니다. 하지만 진짜 문제는 미국이 유럽처럼 현재 세제구조로는 미국경제의 재정지원혜택을 유지할 수 없으면서도, 추가로 많은 세금을 징수해야만 유지할 수 있는 재정지원혜택을 주는 분위기를 만들었다는 것입니다. 그리고 이것이 경쟁력 있는 번영하는 미국경제와 양립할 수 있을지 의심이 갑니다.

우리는 조만간 어려운 결정에 직면하게 될 테고, 소위 '재정절벽(fiscal cliff)'을 보고 정치인들이 해법을 찾게 내버려 둘 수도 있지만 쉽지 않을 것입니다. 현재 경제성장을 유지하면서 시장에 중기 문제도 잘 관리되고 있다는 자신감을 심어줄 방법을 찾아야 합니다. 이는 쉽지 않은 일일뿐더러 저는 이제까지 민주, 공화 어느 당의 지도자들도 팔을 걷어붙이고 해야 할 일을 할 준비가 되었다는 증거를 거의 보지 못했습니다.

글로벌 경제전망의 다른 측면도 간단히 말씀 드리겠습니다. 차입축소(deleveraging)와 규제개혁(regulatory reform)에 대한 이야기입니다. 몇 주 전 잭슨홀에서 연방준비은행(FRB) 벤 버냉키 의장의 연설을 들었는데 그 때 어제 버냉키 의장이 발표한 내용의 의도를 꽤 명확히 드러냈습니다. 잭슨홀 연설

다음날 조찬에서 미국 통화정책이 시장을 부양시키기 때문에 효과가 없다는 본질에 대해 버냉키 의장과 논의했습니다. 비록 약간의 회복 조짐을 보이고 있기는 하지만, 미국 주택시장은 여전히 취약합니다. 중소기업과 가계에 대한 신용대출여력(credit availability)도 매우 제한되어 있습니다. 금융기관에 대한 부채삭감과 자본증액 압력도 상당합니다. 이것이 미국의 현실이며 유럽의 현실입니다. 수년간 G20 정상회의의 의제였기 때문에 잘 아실 겁니다. 규제 프레임워크(regulatory framework) 강화는 바람직한 일이고 2007-08년 금융위기 이후 자본유동성(capital liquidity) 요건 강화 필요성도 인정합니다. 하지만 과유불급은 아닌지요? 규제의 추가 너무 빨리 세계 움직이는 바람에 버냉키 의장과 연방준비은행(FRB)이 의도한 양적완화 통화정책의 효과가 약화되고 있는 것은 아닌가요? 미국과 여러 정부들이 이것을 정책 결정에서 완전히 독립적인 요소로 생각합니다. 각국 재무부들이 규제 과잉을 통제하지 못하거나 하려는 의지가 없는 것 같습니다. 왜일까요? 은행 때리기가 인기 있기 때문입니다. 당연히 그렇겠죠! 굳이 이번 금융위기에 대한 은행의 책임을 논하지 않더라도 은행을 공공연히 비난하는 것은 전 세계 정치인들이 흔히 하는 일입니다. 이 점은 인정하겠습니다. 부실한 위험관리(risk management)와 지배구조기준(governance standard), 부적절한 보상구조(compensation structure), 취약한 인수기준(underwriting standard) 등으로 인해 4년 전 세계를 뒤덮었던 금융위기 발생에 은행이 촉매 역할을 하고 명석을 깔아주었습니다. 이 모든 것이 금융계의 취약점입니다.

하지만 단지 그 이유만으로 글로벌 경제위기가 생겼을까요? 어떤 이성적인 분석도 그렇다고 지적하지 않을 것입니다. 그릇된 정책과 취약한 규제, 부적절한 감독이 분명히 역할을 했습니다. 글로벌경제 불균형(global imbalance)도 일조를 했습니다. 그러나 세계 어떤 정치 지도자도 그렇게 말하지 않습니다.

은행을 비난하고 규제 개혁을 강화하기가 더 용이하기 때문입니다. 정치 지도자들이 금융기관을 적이 아닌 동반자로 인정하지 않으면 세계경제를 재건할 수 없습니다. 금융기관에 대한 신뢰도 제고는 한편으로는 정치 지도자들의 일이기도 하고, 일부는 금융기관의 몫이기도 합니다. 쉬운 일은 아닙니다. 이번 여름에 보았던 것처럼 실수도 계속 반복될 것입니다. 신뢰도는 계속 저하될 것입니다. 그러나 한국의 은행들이 14년 전 위기 초래 책임에도 불구하고 인상적으로 신뢰도를 재건했던 것처럼 세계 은행계도 신뢰를 재건해야 합니다. 솔직히 미국과 유럽의 은행은 신흥시장의 은행들이 자산을 늘리고 위험 관리를 강화하고 고위험 활동을 통제하기 위해 했던 노력을 배워야 합니다.

마지막으로 몇 년 전 한국이 G20 정상회의를 훌륭하게 개최한 것과 그 과정에서 이명박 대통령과 협력한 일, 그리고 G20 프로세스의 발전을 되돌아보겠습니다. 지난 몇 년간 G20이 어느 정도 유용한 일을 한 것은 사실이지만 글로벌 경제정책협력 프레임워크를 만드는 데 큰 변화를 가져오지 못했습니다. 각국의 정책입안자들은 여전히 자국에 대한 의무를 우선하는 정도가 아니라 그것만 생각하는 듯합니다. 제가 약간 과장되게 말씀 드렸습니다. 물론 종종 글로벌 공조와 협력이 있습니다. 그러나 그런 노력들은 미약하고 불충분한 데다 오늘날 세계경제와 금융 구조의 상호의존성조차 부인하는 듯합니다. 한국 기업가들이 중국과 미국, 독일의 정책을 염려하는 것도 당연합니다. 환율절상과 경쟁력 저하를 초래하는 유동성 공급 때문에 탄성 있는 기업가가 2차 양적완화에 대해 불평하는 것도 당연합니다. 손쉬운 해결책은 없지만 우리와 세계경제 및 금융 시스템이 정책공조협력 프레임워크를 강화하지 않으면 앞으로도 단편적이면서 고통스럽고 대가가 큰 금융경제위기가 나타날 것입니다. 오늘 이 자리에 초대해주셔서 감사 드립니다.

질의
응답



사공일 이사장: 세계금융경제, 특히 유럽 재정위기에 대한 매우 분명하고 통찰력 있는 발표를 해주셔서 감사드립니다. 폭넓은 문제에 대해 말씀하셔서 질문과 논평이 많으리라 생각합니다.

질문

대부채(great debt) 문제를 해결하는 과정에서 직접 겪은 경험을 들려 주셔서 많이 배웠습니다. 말씀하셨다시피 그리스 문제와 갑작스런 유럽의 문제는 유동성 문제뿐만 아니라 지불 불능도 쟁점입니다. 지불불능 문제를 어떻게 극복할 수 있을까요? 유일한 방법은 생산성을 높이거나 통화의 평가절하입니다. 하지만 평가절하는 유럽에서는 쓸 수 없는 방법입니다. 그러면 정부나 복지, 사회복지제도를 개혁해서 생산성을 높이는 수밖에 없습니다. 하지만 이는 매우 어렵습니다.

게다가 긴축재정정책을 쓰면 경제가 위축되고 수익을 내기 어렵게 된다는 Dallara 박사의 생각에 동의합니다. 어떻게 문제를 해결할 수 있을까요? 한국은 아시아 금융위기, 리먼브라더스 위기, 즉 대침체(Great Recession)을 경험했습니다. 매번 극복할 방법을 찾아냈죠. 좀 더 낙관적이 되어야 한다고 생각합니다. 하지만 이 경우 어떻게 낙관적이 될 수 있습니까? 그리스가 유로존에서 이탈해서 이전의 드라크마(前 그리스 화폐단위)를 사용하면 어떻게 될까요? 유로화에서 화폐 단위를 바꾸면서 채무자와 채권자 간에 발생하는 혼란 때문에 커다란 문제가 발생할 겁니다. 어떻게 바꿀 수 있을까요? 향후 2~3년간 전망은 어떻게습니까? 문제를 해결할 수 있을까요, 아니면 그리스가 유로존을 이탈하게 될까요?

질문

통찰력 있는 발표에 감사 드립니다. 질문이 두 가지 있습니다. 하나는 3차 양적 완화에 대해서입니다. 박사께서는 비전통적인 통화정

책이라고 하셨지만 현재 실질금리가 무의미하기 때문에 버냉키에 대한 비판이 나오고 있습니다. 실질금리는 0-1% 정도죠. 앞으로 어떻게 될지 의견을 듣고 싶습니다. 나중에 더 큰 문제가 생기지 않을까 우려하고 있습니다. 다른 질문은 유로존 위기에 관한 것입니다. 바츨라프 클라우스(Vaclav Klaus) 체코 대통령은 자유시장 자본주의가 크게 위협받고 있다고 깊은 우려를 표명하였습니다. 바츨라프 클라우스 대통령은 유럽에 사회주의가 되살아나고 있다고 느꼈습니다. 유럽에 계실 때 그런 것을 느꼈는지 궁금합니다.

주한네덜란드 부대사: 한 가지만 약간 덧붙이고 싶습니다. 유로존 침체가 심각하다는 걸 부인하지 않겠습니다. 문제가 너무 크기 때문에 앞으로 몇 달이나 몇 년 내로 해결되지도 않을 겁니다. 그저 네덜란드 선거 결과에 대해서만 말씀 드리겠습니다. 적어도 네덜란드 국민들은 유럽에 약간의 벌금을 매기려는 것 같습니다. 국민이 안정과 유럽을 위해 중도를 택한 것이 유로존에 좋은 선택이라고는 하지 않겠습니다. 중도 정당들은 그리스 구제 시도를 지속하는 방법에 대해 의견이 약간씩 다르기 때문입니다. 하지만 적어도 저를 포함한 많은 사람들은 네덜란드가 안정화를 지향하고 유럽전체를 지지한다고 생각하고 있습니다. 작지만 긍정적 징조이기를 바라고 있습니다.

답변*

먼저 경쟁력에 대한 훌륭한 지적과 질문에 답하겠습니다. 정답이 무엇이나고요? 어떻게 낙관적이 되어야 하느냐고요? 여러분처럼, 저도 어느 정도의 긍정적인 태도는 유지하려고 합니다. 그래야 아침에 에너지를 가지고 일어날 테니까요. 낙관적이 되기는 어렵습니다. 그렇지만 유럽

* 찰스 달라라 박사가 모든 질문에 답했다.

이 경쟁력 문제와 씨름해야 한다는 점을 깨닫고 전진해 나가리라고 희망하고 있고 어느 정도는 긍정적입니다.

그리스를 보면 한 가지 믿기 어려운 현실은 민간부문 임금이 지난 2년 반에서 3년 간 큰 타격을 입어 단위노동비용을 통해 2000년대에 기이할 정도로 높이 올랐던 임금 경쟁력의 거의 절반을 회복했다는 것입니다. 현재 애쓰고 있는 공무원 임금에 대한 통제권을 획득하면, 경쟁력을 높이는 기회가 될 것이라 생각합니다. 하지만 그 외에도 추가할 점이 많습니다. 전문 산업을 둘러싼 보호주의적 구조 때문에 그리스 기업가들의 폭넓은 경제 활동을 위한 진입에 어려움이 많습니다. 특히 탈세가 극심한 구조입니다. 이는 다른 나라에서도 낚새가 보이기 는 하지만 그리스에서 특히 심각한 문화적 문제입니다. 스페인과 이탈리아, 포르투갈의 노동시장 경직성을 둘러싼 전반적인 경쟁력 문제도 마침내 알려지고 있습니다. 앞으로 유럽 지도자들은 노동시장의 여러 수당 구조와 보호 장치들이 장기적으로 국가 경쟁력과 양립하기 어렵다는 점을 깨달아야 합니다. 프랑스 기업가와 이야기를 나누어보면, 특히 프랑스를 중심으로 점점 세금을 올리고 노동시장 움직임에 대한 기업 활동을 제약하는 전 정부와 현 정부의 방식에 굉장히 비판적입니다. 결국 고용률 수준을 합리적이고 사회적으로 안정적인 수준으로 유지하려면 경쟁력을 갖출 수밖에 없습니다. 그리스와 스페인, 포르투갈, 아일랜드의 실업률은 두려울 정도입니다. 경제적 관점뿐만 아니라 사회민주주의 관점에서 그렇습니다.

이번 봄 그리스를 거의 장악할 뻔했던 소수 분파가 그렇게 급진적이고 다소 비이성적으로 힘을 얻었던 이유는 카리스마 있는 젊은 지도자가 있었기 때문일 뿐만 아니라 지난 수십 년간 그리스를 통치했던 정당들이 국민들에

게 정말 신뢰를 잃었기 때문입니다. 그나저나 그리스에서는 민영화를 환영합니다. 민영화도 효과가 있을 것으로 생각합니다. 그러나 그리스와 포르투갈, 아일랜드에서 국정 과제로서 효과적으로 다룰 수 있을지 의문입니다. 장기적인 경쟁력에 대해 염려하는 것은 당연하고 저도 동의합니다만 유럽 경제의 일부를 둘러싼 구조적 경직이 풀리기 전까지는 앞으로 수십 년간 고용 수준을 유지하기 매우 어렵다는 인식이 퍼지고 있습니다. 한국은 사라지지 않을 것입니다. 중국도 사라지지 않을 것입니다. 경쟁력에서 우위를 가진 미국도 사라지지 않을 것입니다. 물론 이 국가들도 어려움을 겪고 있지만 경쟁력 문제가 전면에 등장해야 한다고 생각합니다. 저 스스로도 불분명합니다. 한 번 더 자산매입(asset purchase)을 한다고 해서 효과가 있을지 의문이고 올바른 재정 및 구조 정책을 찾지 못한 워싱턴 지도부의 무능과 좌절을 어느 정도 보여주는 대목이라고 생각합니다. 그리고 말씀드렸다시피 추가적인 양적완화가 이를 대체하는 수단이 되었습니다. 신용 공급에 대한 현재의 과잉 규제 개혁을 같이 할 수 있을지도 정말 의문입니다. 양적완화를 하는 목적이 무엇입니까? 싼 가격과 낮은 이자에 많은 신용을 공급하려는 것입니다. 하지만 신용을 공급하는 금융기관이 자본을 구축하느라 계약을 받아서 신용 거래가 활성화되지 않는다면 통화정책의 효과는 저해됩니다.

바츨라프 클라우스(Vaclav Klaus) 대통령을 언급하면서 사회주의와 유럽에 대해 질문하셨던 것 같습니다. 최근 클라우스 대통령과 매우 격렬한 토론을 했습니다. Klaus 대통령이 체코 공화국을 위해 한 일을 존경하고, 대통령은 전 세계 자본주의를 옹호하는 목소리이기도 했습니다. 하지만 그 분은 유럽 문제를 해결하기 위한 유일한 방법이 유럽을 완전히 분해하는 것이라고 주장합니다. 요즘 지나치게 유럽에 대해 회의적입니다. 솔직히 현실적이지도 않고 실행할 수도 없는 방법입니다. 사회주의로 회귀하고 있다는 생각에 관해

서는, 저는 애초에 유럽에서 사회주의는 떠나지도 않았다고 생각합니다. 그 래도 그 분이 그리스와 스페인을 지원하는 현재의 활동이 잘못이라고 생각 한다는 것을 알기 때문에 이에 대해 염려하는 것은 어느 정도 이해합니다. 합의에 대한 신념도 없거니와 임기 말이 다가오면서 점점 날카로워지는 것 같습니다.

네덜란드 부대사가 공유해주신 부연 설명과 고견에 감사 드립니다. 확실히 이번 선거 결과가 약간의 희망을 보여준다고 생각합니다. 유로존 정부 중 연 임에 성공한 정부는 이번이 처음인 것 같습니다. 혹시 제가 틀리다면 정정해 주십시오. 희망적인 징조라고 생각합니다. 재무부 재직 시절에 제가 알기로 는 네덜란드 재무부가 유럽 프로젝트에 가장 열정적이었을 뿐만 아니라 효과적 인 목소리 중 하나였기에 지난 몇 년간 회의주의가 정책에 영향을 미치 고 네덜란드에서 그리스를 향한 가시 돋친 말이 나오는 것을 보는 것은 쉽 지 않았습니다. 모든 일이 올바른 방향으로 나아가기를 바라겠습니다.

질문

한국과 주요국을 포함한 모든 국가들의 부채가 증가하고 있습니다. 역사를 살펴봐도 정부가 실제로 부채를 줄이는 노력을 한 적은 한 번도 없는 것 같습니다. 저는 필요하다고 봅니다만, Dallara 박사께서는 이 문제를 해결할 가능성이 있다고 보십니까? 이런 추세가 계속되면 어떤 결과를 가져올까요?

답변

말씀 드렸드시피 유럽과 미국, 다른 선진국들의 부채 문제를 장기 적으로 해결하려면, 예산을 웃도는 재정지원혜택(entitlements)을 통제 하는 것은 물론 장기적인 구조개혁이 병행되어야 합니다. 하지만 합리적인 일자리 창출과 경제 성장도 병행되어야 합니다. 거기에 답이 있습니다. 1980

년대 후반과 1990년대 초반에 중남미 국가들은 부채를 줄이기 위해 브래디 플랜(Brady Plan)을 활용했습니다. 부채의 3~40%를 줄이고 경제구조를 활성화시키고 경쟁력을 강화시켜 지속적인 성장기에 들어서기 위한 기회로 활용했습니다. 그래서 그리스와 스페인, 이탈리아 같은 국가들에게 단기적으로 여유를 주는 것이 중요하다고 생각합니다. 독일 정부는 장기 예산전망 관리 및 경쟁력 강화를 위한 구조개혁을 주장합니다. 그리스 부채 삭감은 큰 기회입니다. 사상 최대 금액을 삭감해줬으나 성장을 재건할 수 없다면 쓸모 없게 됩니다. 현재 그리스 경제는 6-7% 정도 줄어들고 있습니다. GDP 대비 부채 수준은 여전히 암울할 것입니다. 생각해보면 역시 결국 장기적인 단호한 노력이 견비되어야 합니다. 이러한 요구를 만족시키려면 색다른 정치 지도자가 필요한데 유럽이나 미국과 같은 '선진국'에서 그런 정치 지도자를 육성하고 있는지 의문입니다. 하지만 언젠가는 사람들이 해결책이 나오지 않고 미래 세대에 부담을 지우는 데 피로를 느낄 것입니다. 특히 요즘의 인구 변화와 경제 미래를 볼 때 상당히 걱정스럽습니다. 장기적인 부채 해결책 논의는 정치적 논의에 더 많이 반영되어야 한다고 생각합니다.

질문

다른 분들께서 질문과 논평을 생각하시는 동안, 잠시 아시아로 눈을 돌려보면 어떻겠습니까? 중국경제에 대해 어떻게 생각하십니까? 한국은 어떻게 보고 있습니까? 요즘 떠오르는 쟁점은 경제민주화입니다. 외국에서는, 특히 박사님은 어떻게 보시는지요?

답변

우선 중국에 대해 말씀 드리겠습니다. 중국경제의 상황을 보는 두 가지 다른 시각이 있습니다. 단기적 측면에서 우려가 될 수밖에 없습니다. 주로 대단한 수출 성과 때문에 예상했던 것보다 더 오랜 기간 동안 성장이 지속되고 있습니다. 중국은 지난 수십 년간 수출국가로 성장했습니

다. 그러나 그 모델도 기세가 꺾이는 것 같습니다. 이제 중국은 내수를 진작하려고 노력 중입니다. 어느 정도 성과는 있었습니다. 하지만 중국은 국내 경제 구조의 근본적인 양상을 바꿔야 할 시점에 도달했다고 생각합니다. 상당한 성장에 필요한 내수를 발전시키려면 금융시스템 규제완화 촉진과 선진적 개발과 사회안전망을 구축해야 합니다. 분명 이는 어려운 일입니다. 저는 중국이 이 문제에 대해 소극적인 입장으로 돌아섰다고 생각합니다.

30년 간 중국을 성장시켰던 모델에 대한 진지한 개혁이 필요한 듯합니다. 그러나 중국 지도부가 필요한 조치를 취할 유리한 위치에 있는지는 분명치 않습니다. 물론 우리는 중국의 변화 추세를 지켜봐야 합니다. 한국과 미국의 변화 추세처럼 어떤 일이 생길지 잘 모릅니다. 그러나 중국이 경제 성장을 지속하려면 수출 산업과 국내 금융시스템, 그리고 사회안전망을 개조할 것이라고 생각합니다. 비현실적일 수도 있지만 중국이 이런 변화로 향후 수십 년간 이룩할 성장은 과거 수십 년간 중국의 성장이나 한국의 성장과 비견될 수 있을 것입니다.

한국에 대해서는 여러분만큼 현재 상황을 잘 알지 못합니다. 한국의 경쟁력과 기업 부문의 성과가 꽤 높다는 인상은 받았습니다. 이는 한국의 미래에 아주 중요한 열쇠입니다. 한국의 중국 의존도가 너무 높은 것이 아닌지에 대해 제 동료와 한국인 친구들이 흥미로운 토론을 펼치고 있습니다만, 저는 한국이 국제 관계를 넓히는 것이 중요하다고 생각합니다. 예를 들어, 한국 경제가 중남미 경제와의 통합이 많이 이뤄지지 않아 놀랐습니다. 미래를 생각하면 이 점은 해결해야 할 일이라고 생각합니다.

한국은 금융센터로서 진전을 이루었다고 생각합니다. 아마 그 진전이 생각

보다 빠르거나 확신을 주는 정도는 아닐지도 모르겠습니다. 아직 할 일도 많이 남아 있습니다. 모든 정부는 그 목표에 전념할지 여부에 대한 입장을 정해야 합니다. 조찬테이블에서 논의했던 것처럼 과생산품에 대한 거래세 부과를 서울을 금융센터로 구축하겠다는 국가의 정책과 어느 정도 일관성이 있는 것인지 의문이 들게 합니다. 다른 나라에서도 조짐이 보이기 때문에 솔직히 경제민주화 문제는 좀 더 연구해야 할 것 같습니다. 만약 부자와 상대적으로 덜 성공한 사람과의 격차에서 오는 우려로 인한 것이라면 이해할 수 있습니다. 하지만 이런 경제력 부재(economic absence)에 대한 쉬운 해결책은 없기 때문에 약간 조심스럽게 접근해야 할 것입니다.

미국에서도 전반적으로 그리고 사회적으로나 경쟁력 면에서 부자들을 비난하는 경향은 문제가 되고 있습니다. 저는 개인적으로 부자를 비난하는 경향을 지지하지 않습니다. 물론 새로운 사회와 기회의 공정성을 보장하기 위해 공정한 조세부담은 필요합니다. 제 생각에는 한국은 계속해서 개방을 확대해야 합니다. 지난 수년 간 진정한 개방경제에 대한 한국의 태도는 흔들렸습니다. 때로는 외국 기업과 기업가를 자국 기업처럼 공명정대하게 대하고 그에 대해 강한 호기심을 보이는 반면, 때로는 솔직히 말해 매우 놀라울 정도로 보호주의적인 면모를 보이기도 합니다. 이는 그저 제 의견일 뿐이고, 1980년대 문법 교실에서 외국인이 돌아온 것에 대해 불평하는 소책자가 돌던 시절을 기억하기 때문에 한국이 개방을 향해 나아가고 있다고 생각합니다. 한국은 개방적이고 경쟁적인 경제와 사회에 매우 익숙해졌다고 생각합니다. 한국의 역사와 지리적인 위치를 고려할 때 쉬운 일이 아니었을 겁니다. 하지만 저는 앞으로도 한국인들에게 이 점을 강조하고 싶습니다.

질문

한국과 세계경제의 전망에 대한 의견입니다. 1분기에는 일종의 낙

관론이 우세했습니다. 국제통화기금(IMF)이 세계경제에 대해 전반적인 상황 전망을 제시했습니다. 당시 어떤 면에서는 시장이 그리스 문제 등에 대한 유럽 국가들의 정치적 노력에 접수를 준 것이라고 생각합니다. 하지만 2분기에 들어서 갑자기 회의론 때문에 세계경제가 곤두박질 쳤습니다. 저는 신중한 낙관론자입니다. 그래서 여전히 이번에는 다를 거라 생각합니다. 유럽중앙은행(ECB)이 야심찬 프로그램을 도입했고 추가적인 양적완화에도 착수했습니다. 이번에는 해결책이 있다는 것을 시장이 믿을 수도 있습니다. 예상보다 더 나은 전망을 내놓을 수도 있겠죠. 박사님의 의견이 궁금합니다. 유럽중앙은행(ECB)이 내놓은 야심찬 양적완화나 유동성 공급을 생각할 때 투자자들이 아시아로 눈을 돌리지 않을까 생각합니다. 앞으로 한국을 비롯한 신흥 시장에 좀 더 많은 자본의 유입을 뜻하는 것입니다. 물론 화폐가치도 상승할 것입니다. 어떻게 생각하십니까?

답변

여러 가지 문제를 언급하셨는데, 그 중 두 가지만 말씀 드리겠습니다. 첫째, 최근 유럽중앙은행(ECB)와 미국연방준비은행(FRB)의 행보가 시장을 고무시키기에는 충분하다고 생각합니다. 하지만 유럽의 경우, 스페인에 대한 대책이 명확해지지 않거나, 혹은 그리스 경제개혁에 대한 금융지원 단계에서 새로운 합의가 도출되지 않는 등 유럽의 퍼즐이 일부라도 제자리를 찾지 못하면 그 효과는 금세 사라질 것입니다. 유럽에 대한 전망에서 이 두 가지가 당장 눈에 보이는 취약점입니다. 스페인 정부의 준비 미비로 유럽중앙은행(ECB)의 봉화가 올라가지 못하면, 시장은 3개월 동안 호전시켜 놓았던 것을 단 세 시간 만에 되돌릴 것입니다. 우리는 스페인과 그 보다는 덜하지만 그리스에 관해 중요한 시기를 맞고 있습니다. 그리스는 10월 말에 재정적 요구를 맞춰야 하고, 스페인은 11월에 정부 부채를 갚을 자금을 마련해야 합니다. 만약 실패하면 심각한 문제에 봉착하게 되기 때문에

두 국가 모두 결단을 내리지 않으면 안 됩니다. 현재로서는 2013년에 유럽의 성장을 예측하기는 쉽지 않습니다. 약간의 마이너스 성장에서 약간의 플러스 성장으로 살짝 상향된 전망이 나왔지만 스페인과 그리스 문제를 적극적으로 해결하지 않으면 실현 가능성이 적다고 생각합니다. 현재 문제의 일부인 단기 긴축정책의 방향을 재설정하지 않으면 앞으로도 한국과 브라질, 중국을 비롯한 신흥시장으로의 자본유입 추세가 지속될 것입니다. 세계적으로 많은 투자자들이 관망하고 있고 금융위기를 겪은 미국인들이 5년 전과 비교하여 자국 주식시장에 투자를 줄였지만 미국 주식시장은 여전히 매력적인 투자수단입니다. 하지만 한국은 앞으로 상당량의 자본유입이 있을 것이라는 현실을 받아들이고, 그 점을 명심하여 정책을 구상해야 합니다.



Guy Sorman

Guy Sorman is a French professor, columnist, author, and public intellectual in economics and philosophy. He has held several public offices, including advisor to the prime minister of France (1995-1997), Member of the National Commission for Human Rights and deputy mayor of Boulogne (since 1995), near Paris, and recently as Chairman of “Greater Paris West” Economic and Social Council. He has written twenty books that promote the ideals of creativity and modern capitalism. His views are close to classical liberalism as well as globalization and Asia’s global Economy. His publications include *An Optimist View on the Global Economy* (2012), *Economics Does Not lie* (2009) and *The Empire of Lies* (2008)

An Optimist View on the Global Economy*

Guy Sorman

Economics Professor and Columnist

Dr. SaKong Il, we have known each other for so many years that I don't want to count them. It's been a long time, and you have always been, since the very beginning of the 1980s, my main source of reliable information on Korea. I salute many of my friends here in this assembly. Regretfully, many of you still remember my past conferences; therefore, you can verify to what extent I have been right and to what extent I have been wrong. But, altogether, I think I have been more often right than wrong. So I hope this morning will again be the case. In order for you to follow more easily what I will be talking about, you can follow the talking points on the screen. Basically, what I propose today is a long-term view of the economy and where we're headed because, of course, economists, business people and political leaders don't always have the same perspective on economics. When you run for an election, you are

* This is a transcript of the speech given by Dr. Guy Sorman at the 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」 on September 18, 2012. The views expressed here are the speaker's.

interested in short-term results. If you are an entrepreneur, on the other hand, you are extra careful vis-à-vis shareholders and we, academics, are in a more comfortable position because we can take a more long-term view about the future.

I am talking this morning in very specific circumstances where there are a lot of worries in South Korea about the current economic situation. Growth is slowing, not only in South Korea, but everywhere in the world. Many people thought the US economic crisis was over. After all, it's over to a certain extent but the growth rate is extremely sluggish. Meanwhile, in Western Europe and many countries, growth is just not there. In my own country, the prediction for next year is rather dismal, and even in Germany, the figures don't look that good. And you know that China also is in a very worrying and unpredictable situation right now. If I tried to understand the in-depth reasons behind the slowing growth in South Korea, I don't consider the domestic reasons are that essential because your country depends much on the external market. You are severely impacted by what's going on around the world. This is not going to sound very creative or original, but you are in between several 'turbulent areas' which are China, the US and the European Union.

I would just like to make one short comment on the three regions of the world. China right now is in a very unstable and unpredictable situation. Not only for the political or social reasons we know but for the incredible discrepancy between the new middle class and the poorest people in China, not to mention the instability of the Chinese government. But in purely economic terms, it seems that China, so far, has neither been able to develop its domestic consumer market nor achieved the transition from an 'old style' economy based on cheap wages, repetition, and subcontracting towards a 'new' economy based on innovation. We still wait for China to become an economy based on innovation in the same way as how South Korea has been able to change in the past 10 or 15 years. This transition in China is not achieved for many reasons. Many universities and innovation centers in China are still very much behind. It seems also that the absence of free debate, free speech, and free discussion is acting as a 'brake', preventing China from becoming an economy truly based on innovation. In the United States, the situation is much better. It's true that the unemployment figures in the United States do

not look good right now, but this is quite normal after a crisis. In contrast, Chinese enterprises make tremendous productivity gain during a crisis, and they discover that they can produce the same quantity of goods and services with fewer workers. It does take time for the employment figures to catch up with growth. I'm quite confident that after the US election, the US will be able to fully recover.

The European Union, I would say, was in the middle of a significant 'confidence crisis'. Things are much better since ten days ago when simultaneous decisions by the European Central Bank, the voters in the Netherlands, and the commitment from the French, the German, and the Spanish governments to turn to fiscal discipline. This has, in a way, shown the commitment in all the European Union countries, not only to stick with the European Union and the free trade zone, but also with the common currency. Therefore, I think that the European Union will be able to recover in the coming years, and beyond that, what you will see in the next three to five years to come is the creation of an authentic federal organization with federal institutions. We already have one, the Frankfurt-based European Central Bank, which is extremely successful. The Frankfurt-based European Central Bank really saved the euro and the Eurozone with the support of all the European governments. I'm not worried today about the future of the European Union as I was three months ago. The European Union is not only the largest consumer market in the world, but it has a very strong currency which is very reliable. In spite of all the talks about the euro crisis, you will note that the euro, vis-à-vis the US dollar, is extremely stable. Therefore, there is real confidence in the euro, and I will come back to that a bit later. In terms of innovation, which is the key to future development, the European Union is in a very good position. The European Union is certainly not a laggard. Not only is it a very creative economic zone but it's a huge factor for consumption of goods.

Now if I come to South Korea's domestic factors that you certainly know much better than I do, I will insist on three elements. First of all, the 7% to 9% growth that you had in the past I'm afraid will never come back. Why? Because you are now a mature economy and the high growth was very much connected to rural people going to the cities and working in industries, and

there was a mechanical increase in the growth rate. Also, mature economies grow at a slower pace than emerging economies, and you are no longer an emerging economy. Therefore, 3-5% growth rate maximum is what can be expected by South Korea which would still put you at the top of the developing countries among the mature industries. The second item is the increase in wages and welfare, which is in a way quite unavoidable in a democratic country, especially in South Korea where there are very strong unions and very demanding people very much attached to social justice. This, of course, is a kind of a brake on growth.

As a consequence, the transfer of some industrial activities to low-wage countries in the surrounding region is taking place. But more and more, this seems to be a built-in factor in the South Korean economy, especially in an election year. All the debate, surrounding the so-called “Democratization of Economy,” doesn’t mean much, except that people want more redistribution and more welfare. Maybe it will make the Korean society more stable, but it may also have a negative impact in terms of growth. The third factor, which is extremely important - I don’t see it much mentioned in the media or economic analysis regarding South Korea - is the aging demographics. The fact that this country is becoming increasingly older and that the older generation is not being renewed due to the incoherent immigration policy has an extremely negative impact not only on global growth but also on growth per capita. If you compare, for example, the European Union and the United States in the past 30 years, the growth per capita, strangely enough, has been higher in Europe than in the United States. But as the demographic trend is much more dynamic in the United States, the global growth rate in the United States is higher than in Europe. But that’s a demographic illusion. The per capita factor is extremely important because at the end of the day, this is what is important for the people. South Korea has entered a period where the number of workers vis-à-vis the number of pensioners is diminishing. This has consequences not only on growth but also on the pension system and welfare system. These systems can be built in the future because, as far as I know, all (*presidential*) candidates are making some promises regarding increased welfare redistribution and the like.

I want to go back to number two, the reasons for optimism in the medium

term, long term, and short term. One of the most remarkable aspects of the global economy right now is that globalization has become really global. By the way, all economy is global. A national economy is a concept that doesn't exist anymore. It's extremely important, especially for countries like South Korea to look at new emerging markets, such as Africa and the Middle East. Why Africa? If you look at the African continent, it was once considered a kind of desperate place with absolutely no hope for any economic future. Today in Africa you have approximately 300 million people with a cell phone who can also be considered as consumers. This means, at the end of the week, they still have 50 US dollars in their pockets that they can use and spend on consumer goods. So, Africa has now a huge middle class and this middle class is a tremendous opportunity for many countries including South Korea. Only China, as of now, seems to have understood that Africa has a future with a promising economic zone. I am not talking about all of Africa, of course. But if you look into details, you have countries like Ghana, Ethiopia, Tanzania, Kenya, and Malawi, not to mention South Africa where the growth rate is around 6-7%. This is completely ignored by many. When I tell people that the growth rate in Ethiopia is 7%, people look at me and don't believe it. It is the same with Ghana. Ghana has had sustained economic growth between 6% and 7% for the past seven years. This is growth that comes from domestic entrepreneurship and stabilization of the currency, not international aid. One of the reasons why Africa and other parts of the world are developing is because economics as a science has made tremendous progress. It has been understood that among the many principles on which you can base your development strategy, an independent central bank and a predictable currency are the key factors. Except for some countries like Zimbabwe, there is a consensus on the importance of monetary stability, which brings me to item number two.

One of the remarkable events in economics as a science in the past 20 or 30 years has been the fact that for the first time in history, there is a real consensus on what works and what doesn't. There is a consensus that poverty is not destiny. And your specific culture - you can be a Muslim, a Buddhist, a Christian, a black, a white or a yellow - doesn't prevent you from escaping poverty if you follow the right political strategy. This is one of the more dramatic and significant events that has occurred in the world economy in

the last 20 years. Any country or culture, by rejecting socialism and following the right economic strategy, can get out of poverty. The World Bank statistics state that in the last 20 years, 800 million people have been able to get out of poverty and start to earn beyond 1.50 US dollars a day. These people have entered a stage of sustained development. South Korea should definitely look to diversify its exports and investment because right now because you rely so much on China. China being rather unpredictable, diversification is clearly the strategy to follow for South Korean companies.

The third item is extremely important. Not only is there a consensus on what is to be done, which is the major source of economic optimism, but also we have better institutions to coordinate economic policies. For example, the G20 which took place in Seoul was extremely significant and important for the future because this G20 took place right in the middle of the economic and financial crisis. As Dr. SaKong Il knows better than anyone, there was, among some of the western countries, a kind of temptation to revert to old style protectionism and competitive devaluation. The Korean delegation was extremely active and persuasive in showing other mature economies that the South Koreans escaped poverty by following the right economic strategy and it was certainly not the moment to forgo all these sound and efficient principles and revert to wrong economic policies. These wrong economic policies were responsible for putting the world into desperate situations after the crisis in 1930 and also after 1934, when everybody went for hyperinflation, thinking that it was the only solution out of the crisis. So I would, not because I'm in Seoul or because Dr. SaKong Il is here, say that the Seoul G20 has been a turning point. The South Korean government has been able to gather the forces of the emerging countries to convince mature economies, mostly the United States, that you have to keep a steady course and not to overreact to the crisis. I very often say that the worst scenario in a crisis is to overreact to the crisis. Crises are bad but they cannot be avoided. They are really built into the system. We must have no illusion about free market capitalism. We'll have crises and bubbles. That's all part of the system. Crises are unpredictable, they are built into the game, but overreacting to the crisis is the worst case scenario. Of course, this has been avoided. I have been mentioning this consensus about economics, and I do consider the fact that we know much more about economics as a science than we did 20 or 30

years ago is the major reason why the economies, in spite of the crisis, are progressing all over the world.

There are many obstacles on the road to economic recovery. But they don't belong to economics. They rather belong to the domain of politics. If you look at the situation in Europe or the United States, we see that the key factor in economic development is what we call the quality of public institutions. What we know now is that the key to economic growth lies in having quality public institutions, a good reliable state, good reliable bureaucrats, reliable justice, respect for contracts, and an independent central bank, among other things. It's a bit theoretical.

Certainly, it is easier to build a "quality state" in a Confucian country like South Korea than, not to offend anyone, Zimbabwe where there is no tradition of reliable and honest administration. But with the right ambition and the success we've seen in some Latin American countries, for example. I believe this is also possible in the Middle East. I'm quite certain that after these Arab revolutions and some years of instability, some countries, including Egypt, Tunisia, and Morocco will be able to build reliable states and implement reasonable, rational economic policies. By the way, you will note that all the new leaders in the Arab countries starting with the Egyptian president are very much committed to free market and sound economic policies. They are much more committed to sound economic policies and to sound monetary policies than their predecessors. This is because there is a tradition among them, like the Muslim Brotherhood, to rely on entrepreneurship. Also, they are surrounded by economic advisors who have been trained in the United States which certainly helps. Poor monetary policy is always a temptation in a period of crisis and this has been very well illustrated in the situation in Europe and the United States.

As I have said, overreacting is really bad, but there is a strong temptation especially in the period of political elections. Let me give two examples. Neither the quantitative easing in the United States nor the stimulus policies in Europe have resulted in any success. Instead, we had an accumulation of public debt while not even a single job was being created. What does it mean? It doesn't mean that Keynesian policies or stimulus are completely useless.

It doesn't mean that you must leave the financial system going bankrupt. But it means that fine-tuning and caution are really the order of the day. The problem lies in the fact that the stimulus policies we see in Europe and the United States lack caution and real deep-thinking. For purely political reasons, all of this resulted in an increased public debt and a complete absence of fiscal discipline in the United States and Europe. All the while, these policies didn't create any companies or any jobs - except, of course, in the public sector. This excessive reliance on short-term policies is bad, but what is important is what I said before to keep a steady course. As the economist John Taylor once said: "Rules are more important than policies." Why? Because politicians tend to have a short-term view, they want to get results before the election. Entrepreneurs, meanwhile, are investors and they look at the long-term. The problem here is that any democracy is a discrepancy between the long-term view of the investors who need steady rules and the politicians who prefer short-term stimulus policies. This is the kind of fine-tuning and difficult balance that should be sought. Fortunately, in Europe, we are getting better at this. Because of the crisis, the notion that "Rules are more important than policies" can now be seen increasingly in policies and rules that are applied in the reorganization of a transparent banking system in the whole of Europe.

Number Four. This is the most promising dimension of the future economics for the world and especially for South Korea. The key - and this is not going to sound very original - for the future lies in innovation. South Korea is currently in a stage of transition from a traditional industry based on repetition, imitation, and cheap wages to an economy which is increasingly based on innovation. For me, the most significant statistic that you can have in an economy is the number of patents registered every year. What is a triadic patent? A triadic patent is a patent which is registered in at least in three countries: the United States, Japan, and the European Union. With a patent registered in the three countries, it means that the patent will become a global patent and sooner or later it will be transformed into a new product or a new form of service. What is important is to compare the statistics in triadic patents, not in national patents. I say that because although China registers approximately 400,000 patents a year, these patents are registered only in China. Therefore, the figure cannot be considered reliable in judging

innovation in China. If you look at triadic patents today, the United States currently has the number one spot. This is to answer many criticisms I heard at the beginning of breakfast telling me: “Three years ago, you told us that the United States would remain number one.” I didn’t change my mind. I didn’t change my mind, mostly based on the fact that the United States today is registering, on average, 250,000 patents a year. And I’m not talking about the so-called design patents which is currently a very controversial subject between South Korea and the United States. I’m talking about actual innovation. The United States is number one. This does not mean that all of these 250,000 patents will end up as new products or a new form of service in the future, but half of them probably will in 10 years. This will be quite a good photo of what the American economy will look like in the future.

The number two spot - and you have to keep this in mind - is Japan. In spite of all the problems which we know about Japan, Japan is still number two in terms of innovation and new products after the United States. It’s a country not to be discounted, which means that even though the Japanese+ are known to be “lazy people,” Japan will ultimately be able to recover. Generally speaking, the Japanese like to have a good life, good food, and good music, but when they are challenged, they rise to the occasion. We’ve already seen this when the American Black Ships came in the 19th century, when the Americans occupied Japan, and recently when they were challenged by Fukushima. Suddenly, they woke up. I think we are entering into a period when Japan is again waking up. Japan is not to be discounted for the very number of triadic patents registered by Japan and the fact that thousands of Japanese companies have, as you know, a global monopoly on certain products. After Fukushima, there were instances where cars suddenly couldn’t be built and the production of some airplanes stopped in the United States because one small piece was missing and that missing piece could only be built in Japan. Japan will remain a very important factor in the future of global economy.

Now the third group of countries in terms of triadic patents is the European Union. The European Union, in fact, is a unified market. It doesn’t have the institution of a federation, but in daily life, it is a common market with a unified currency. Even the currency of the countries that have not adopted

euro is pegged to the euro, like Switzerland. The euro has, in fact, become the common currency of the common market. In Europe, Germany is first, followed by France and the UK. Globally, Europe is number three in terms of innovation. So you have the US, Japan, and Europe. Then, after quite a large gap, you have South Korea. Among emerging countries, with roughly 60,000 patents registered every year, South Korea is the only significant country in terms of triadic patents. Beyond South Korea, there is nothing. If you look at the numbers of registered patents globally by India, Brazil, Russia or China, they really do not appear on the radar screen. All the discussion about China emerging as an innovative country is welcome, but right now, this is not the case if I take triadic patents as the reliable measure of innovation. Once again, South Korea is the only emerging country behind the group of three mature leading economies.

Another source is energy, of course, which has always been important for countries and entrepreneurs. Shale gas is now exploited in a systematic way by the United States, and other countries like Poland will likely follow. Furthermore, Europe, with enormous reserves of shale gas, will make Eastern Europe completely independent from Russia. This is why Russia is now keen on negotiating with South Korea as Russia knows that in the future they won't be able to sell anymore gas to Western Europe. Right now, they are trying hard to sell gas to Japan and to South Korea.

The discovery of shale gas is a tremendous breakthrough with two important consequences. The first is that the price of energy will go down tremendously. This, for the South Korean industry, is extremely decisive. Secondly, the resources are practically infinite, rendering any kind of discourse such as, "Well, in 20 years from now, we won't have any kind of energy left, and we'll turn to wind energy and solar energy," unnecessary. These energy sources are not very productive as far as we know. Nor is the dream energy - hydrogen - which, so far, nobody has mastered. In 20 or 30 years from now, shale gas will be the solution. Not only will the price go down, but the resources are so vast that we are virtually safe. And this part of the world, especially South Korea, is safe. You will no longer be dependent on oil imported from the Middle East, which is good both in terms of prices and security. Keep in mind that you can import oil from Iran only so long as the American Seventh Fleet

protects this kind of commerce.

Interestingly, it should be noted that shale gas can be found in rather stable democratic countries like the United States, Canada, Poland, Germany, and Mongolia. It can also be found in Russia which is more predictable than what people usually believe. Rogue states like Libya and Iran or completely unpredictable states like Saudi Arabia will see their influence diminished in the coming years.

There is a general tendency to underestimate the demand of new products and new services that people will require 20 years from now. 20 years ago, did anyone use a smart phone in the assembly? No! It just did not exist. Creation and innovation is a cumulative phenomenon, while our desire for new products is infinite. I would just like to mention one significant aspect regarding this. It's what I call the monetization of all the people's needs. One of the characteristics of our society is that we are living older and older. Older people have more and more money, but the kind of services which are offered to older people are rather nonexistent. This idea comes from Japan. Many Japanese service companies do see the older people which in Japan will reach a very significant number as a new kind of market. These people have money, but they don't have the right kind of service, help, or support to remain and function at home. This is a very underdeveloped market, and very often, people getting older are simply perceived as an inevitable factor slowing down the economic growth of the country. I do think that this is the future, and the new market of servicing older people by new techniques such as intelligent homes and long distance medical care. This is the kind of service and innovation which will emerge in the future.

I would like to make some remarks about South Korea. The big success of South Korea, of course, has been the work of the leading so-called Chaebol companies. Chaebol companies are often criticized for their easy access to politicians. But where would South Korea be without these leading companies? They do have a tendency to control a large chunk of the South Korean economy, and as a result, maybe, many young entrepreneurs and educated people don't find it easy to create new small businesses in new innovative fields. When there is so much talk these days about the lack of

jobs for educated and non-educated people alike, I think that maybe one of the weaknesses of the South Korean economy is the lack of diversification. If I compare, for example, the United States and Germany on one side and South Korea on the other, I think one of the strengths of the United States or Germany is the infinite diversification of very high-tech innovative small businesses which very often are started by very young people just out of the university with the help of business angels and their own university. This is the “Stanford University Model,” which involves creating new businesses at the periphery of larger companies.

I wonder what kind of competitive market could be implemented in South Korea that will allow more people to create more small businesses not only in the high-tech fields but also in the design field or the culture industry, which is an increasing part of the South Korean economy. In Korea, the culture industry right now is employing approximately 250,000 people. They could maybe employ twice more. Some room must be open for people seeking jobs in these fields. Maybe the Chaebol could be the much-needed business angels for these kinds of companies. And they could emulate the United States where new creative companies, once successful, are absorbed, bought by the larger companies, and young entrepreneurs start something new again. I think this kind of dynamism could be achieved through the decisive role of the Chaebol. But I think that there must be some kind of reflection, too, about opening the market to new services and innovative industries. I do think that this is the right answer to the demand for more jobs in South Korea. I was reading this morning about the commitment of the new Democratic Party candidate. He said: “When I become the president, my deepest commitment will be job creation.” I’ve never seen any government actually create jobs, except in the public sector. For a candidate to repeat that jobs are his or her top priority is okay, but it will be pure discourse without any real substance. I think some discussion and in-depth reflection should be led by the Chaebol. They should be asking: “How can we increase the number of innovative companies?” This will be the main source of job creation, and it is much better than artificially-subsidized jobs created by taxpayers’ money. To repeat “jobs, jobs, jobs” leads absolutely nowhere.

I would like to move on to number two, welfare. What you now call in Korea

very elegantly -the democratization of the economy- basically means more redistribution. Although Korea seems to be very committed to social justice and equality, the percentage of the GDP dedicated to welfare is quite small. Approximately 7 percent of GDP in South Korea goes to social welfare and solidarity, compared to about 17 percent in Europe. So something can be done, but the difficulty lies in finding the right balance and fine-tuning. The difficulty lies in improving the feelings of social justice without destroying economic growth. Once you have said that you have an ethical and political commitment toward more social justice, the more important question lies elsewhere: "How do you do it?" Is the European model like the one in France, with a state-centered welfare system, beneficial? Well, it creates a lot of corruption, a lot of cheating, and the economic results are not good. I believe that you have to make a very strong distinction between social justice as a target and management and organization that you want in order to reach this target. Europe, for instance, has a wide array of institutions available to reach their goal. In Switzerland, people are free to choose among different private insurance companies. In Germany, you have a lot of competition between different health care systems. I do think that, once again, welfare is okay, but management is more important. Are you going toward a government-controlled bureaucratic system which will be extremely costly and inefficient, or are you going to say to the people: "You will be responsible for the choice of your health care insurance and pension system." Nobody knows what the best system is in terms of welfare, as nobody knows if competition is the answer, and once again, you are faced with many possibilities.

Also, why would South Korea not innovate? You have lots of schemes and ideas which have never been tried before. I would like to mention an idea promoted more than 50 years ago by my mentor Milton Friedman. He suggested the idea of a negative income tax, saying: "Okay, we will give to each citizen a minimum monthly or yearly basic income." With this income people did whatever they wanted. They went to the casino and lost all their money, they drank alcohol, or they bought health insurance. You have a completely state-controlled system, on the one hand, and a system which is completely based on individual responsibility, on the other. You have all the possibilities in between. So I do regret the lack of the political debate in South Korea right now and also regarding this very vague concept of

democratization of the economy. The debate should be centered on what kind of management, institutions, or choice would most help the South Korean people in times of difficulty or plight. Well, the election campaign has not started, so I'm still a bit optimistic but I'm uncertain if the actual debate will be substantial and real.

I would like to move on to number three. I would like to point out that the demographics dimension is very much underestimated. The aging demographics right now in Korea helps explain the slowing down of growth. Today you have approximately two workers paying for one pensioner. In the year 2040, meanwhile, you will have one and a half workers paying for one pensioner. How will that be possible? How will you support a pension system if you do not have enough workers? The solution is migration, but the policy should be one of selective migration. I do think the model to be avoided is the French model where practically everyone gets in. This results in a lot of illegal immigration because France has a wonderful school system and a sound welfare system as well. The only problem is that you have no guarantee that these incoming people will work legally. On the other hand, you have the Switzerland model where you can get into the country only if you have a working contract. At the end of the working contract, you are asked to go back to your country. So I do believe that in the case of South Korea, the Switzerland model is certainly the better model to follow. I don't think you will be in a position to avoid migration policy completely, but you have to think about it right now and understand what kind of migration policy you want. South Korean borders are not that difficult to control - very different from European borders where you can get in anywhere. Here in South Korea, it's a little bit easier. Devising a rational migration policy, I think, is a key dimension of the future economic policy in South Korea.

I would like to talk about number four, security matters. As you know better than I do, the destiny and security of South Korea very much depends on its relationship with the surrounding countries. Korea has a good relationship with China, but China is a very unpredictable country. We don't know what their long-term intentions are, and we don't really know for sure what their real relation with North Korea is. I do think that for a long time, you will rely on the US military protection. However, in the very long term, is

Korea certain that the US military will forever protect the security interest of South Korea? We don't know. I do think the so-called 'Dokdo controversy' presents an opportunity for South Korea to use Dokdo as stepping stone from which a discussion with Japan can be started. Both countries should try not only to improve the overall relations but also to reinforce security cooperation beyond scientific and economic cooperation. I know this is a very controversial subject, but it can be done. It can be done, not through the regular diplomatic channels with stubborn Japanese technocrats at helm, but through direct dialogue between the civil society in Japan and South Korea. I do think that the security of South Korea very much relies on the kind of relationship South Korea has with Japan.

These are some general remarks. I have no conclusions because this is an open debate. These are all hypotheses. And Dr. Il SaKong, if we have some time for Q&A, I would be delighted to answer any kinds of provocative contradictions. Thank you very much indeed.

Questions
and
Answers



Il SaKong: Thank you very much. It was a very stimulating and insightful presentation. It covered a wide range of issues and terrains, from economics to politics, particularly some important issues of Korea, China, and the United States, and so forth. With this stimulating presentation, I'm sure there are many comments and questions from the floor.

Q Thank you, Professor Sorman, for your very informative but also very entertaining presentation. The title of your speech is "An Optimist's View on the Global Economy." But I would like to shed some light on two different aspects. One is on the global economy and the other is on Europe, in particular.

The global economy, since World War II, has seen tremendous progress in economic growth, and much of that was credited to globalization, free trade, etc. But behind that, there has been decades of tremendous deficit spending on the part of the United States, recently reaching 6% of US GDP, which translates for the rest of the world close to 2%. You can consider this as a given constant economic stimulus to the rest of the world which helped all those newly developing countries. This has now suddenly changed. The US has now come to a point where consumers have changed their mind. They are now turning into savings instead of deficit spending. And I don't think this is a one-time change; it's a permanent change. How do you view this impact of nearly 2% stimulus given every year by the United States, disappearing all of a sudden? In the meantime, all developed countries have been increasing their national debt. They are all getting to the end of the rope. How could we cope with it as we look into the future? Specifically regarding Europe, people have been very optimistic about the euro's success as a single currency but there have been problems, too. If Europe is able to solve all the problems that it encounters, then the crisis will go away, and they may successfully reach "the United States of Europe," just like the United States. But the problem is that they are not the United States. In the United States, if a region had economic difficulties on competitiveness, people can migrate. They can go to other states, other regions, and they can easily continue their lives, as it has been in the Appalachia. But in Europe, Greeks cannot continue on like this. They

Note: All questions were answered by Professor Guy Sorman.

cannot go to Hamburg and work in factories. Europe fundamentally is not able to reach the ultimate ideal goal of “the United States of Europe.” How can they solve this problem?

Q Welcome back to Seoul, Professor Sorman. I would like to raise two questions in a similar vein and then want to raise one point which you did not mention.

First, I thought, of course, the optimistic part of the theme was very attractive, but I thought you were too optimistic of the future of the United States and Europe. I think the problem with the United States has been the polarization of the economy and the society, which in turn has been causing the polarization of the political system. As a result, I think for the next decade or so, the American political system will not be able to agree on any constructive solution to the structural problems such as the budget deficit problem. I’m talking about the confrontation which is getting worse, namely between the Democrats and the Republicans. It looks likely to worsen over time.

Secondly, regarding the Euro, I am often reminded of the famous projection by Professor Martin Feldstein, who at the time of the launching of the Euro, predicted that at some point the European Union will disintegrate because of their inability to abide by the fiscal discipline provision limiting each country’s deficit within 3% of their GDP. I don’t think this gap between some of the other stronger European countries including Germany and Greece and those Mediterranean countries can ever be structurally cured. Also, there was a very interesting topic of an article carried by the Financial Times yesterday, which was: “The survivor in Europe, only the weakest will survive the European system.” or something like that.

Also, I had a quick look at your book and I was taken aback to find out that you belong to one of those climate change skeptics. You don’t think that there is a climate change crisis unfolding? I wonder, on what grounds, you try to challenge the shared wisdom of thousands of climate scientists.

A Regarding the deficits, as you know, any minor increase in the European or US growth will solve the deficit. If the United States would jump, let's say from 2% to 3% sustainable growth, the revenue, which would come from the increased growth, will solve very rapidly the deficit. This is what happened in the Clinton years. The deficit was very high during the Ronald Reagan years, which many people tend to forget, and after 2-3 years of high growth, the deficit problem will be solved thanks to the increase in tax income. The United States can support a long term deficit because they print their own money. They are not in the situation that some of the other countries are facing.

This is also true in Europe. A slight increase in the growth rate in Europe would solve the deficit problem, but also to be honest, some kind of inflation is unavoidable. The very fact that the Federal Reserve Bank is considering a new quantitative easing and the fact that the European Central Bank is looking to buy the treasury bonds from unreliable countries like Spain and Italy shows that the choice between monetary stability and unemployment or slow growth has not been solved by inflation, which is the easy way out. I don't think we will be able to avoid inflation, and probably the way out of the deficit crisis will be a combination of higher growth and some kind of inflation. Ben Bernanke already warned us that the inflation is not a problem. He does, however, admit that 2% is maybe too narrow and too low of an ambition and the United States can survive with 3%. Between inflation and higher growth, the solution can be found.

In the case of Europe, I disagree with Martin Feldstein's analysis and also Milton Friedman's analysis that it was impossible to build a union when you have such discrepancies and a lack of solidarities between countries. I do think that the American observers underestimate that Europe is basically a political project. Many Europeans are ready to pay the price to keep Europe together because if you remember the origin of Europe, Europe was built to promote peace among the countries, and also to extend the scope of democracy and human rights. If you focus on the case of Greece, why do people pay? Actually, we have been paying for Greece on a daily basis for more than a year. Why do we do that? We have very little hope that Greece will recover economically in the next few years, but we do fear that if we

don't support Greece, there could be a military coup in Greece, or a situation where the left wing or right wing takes over. So keeping Greece within the democratic framework of Europe is more important than any financial and economic consideration. There is a kind of underestimation of the political dimension of Europe. Europe is mostly about peace and democracy, and if there is a price to pay, we are ready to pay that price.

I mentioned the election in the Netherlands last week. The Dutch were, in principle, very hostile to bailing out Greece, and everybody was expecting the Dutch to bring to power parties against the European bailout. But the exact opposite happened. The parties which took over were largely committed to European federalism and European unification. One of the unexpected, unintended consequences of the economic crisis was about the issue of federalism. Federalism used to be a taboo subject. I'm a strong federalist and when I wrote a column and made a speech about federalism, I really appeared as a maverick. Now the debate is not about federalism itself but how we could get there. We will be getting there because, once again, our political ambition to keep Europe together as a democratic and peaceful ensemble is more important than the price we have to pay and we are ready to pay the price.

This is why the future is not purely about financial analysis, such as the one made by Martin Feldstein. On top of financial analysis, I think the Americans don't know their own situation because the tax discrepancies within the United States are huge. I did an analysis of the tax discrepancy between American states and the European states. The discrepancies are tremendous. To open a factory in Detroit, you don't pay the same kind of taxes, not to mention the unions. Therefore, the discrepancies within Europe are very similar to what's going on in the United States.

And one final remark about Greece. I've heard some people say that "Germans are hardworking people while Greeks are lazy, so there is no reason to help the lazy Greeks." Greeks are not lazy. They are the victims of a corrupted bureaucracy, corrupted state, and the fact that Greece is a socialist country. And if they were to privatize everything that belonged to the state, Greece would become a normally developing country. And one final remark, it is a

huge surprise in France to have a president running for a balanced budget as a socialist. In my life, I've never heard a socialist running for balanced budget, but he will do it. The unintended impact - I may be wrong - on the European crisis is that Europe is really going into the direction of a Federal Europe. We could speak longer, but as I mentioned, inflation will regretfully be part of the solution.

I am not a climate change skeptic. I do believe that the climate is changing because I listen to scientists. I'm a skeptic on the reasons why the climate is changing. There is no doubt that the climate is changing, but there is no consensus on why it's changing. There is a shared responsibility between human responsibility and industrial responsibility. This is a kind of ideological choice, I think. My fear is that for ideological and scientific reasons which have not been established, the industrial development of our country could be impeded. So I have a more balanced view of this whole affair. Yes, the climate is changing, but we don't know why. It can be human reasons or natural reasons but let's be careful not to make some kinds of rash decisions which would disrupt innovation in the name of climate change. I would call myself a moderate skeptic.

Q I would like to know your view on the Korea-Japan controversy over Dokdo. Would you not think Japan's Prime Minister Noda is trying to make an international issue out of the Dokdo island just to use it as a pretext and get out of his low approval rating in Japan?

A I've been in South Korea for four days now, and whatever topic I am talking about, I cannot avoid the question on Dokdo. I'm not influenced by the Japanese media. I don't read them. I have the South Korean interest at heart, and to be popular, I could come in full support of the position of South Korea vis-à-vis Dokdo. But I don't think this is my duty. As a friend of South Korea, I have to go beyond this kind of easy political declaration. I am a foreign observer, so my remarks are remarks of a foreign observer, looking at the joint interest of South Korea and also the peaceful relationship with Japan in this very dangerous part of the world. The problem is not Dokdo. The problem is Dokdo revealing the misunderstanding between Japan and South Korea. The South Korean

President recently set foot on Dokdo. But what's next? What's the second step? There is no second step. I don't think this is a good way to build relationships between South Korea and Japan. I think that the Dokdo situation should be a starting point upon which to build a new relationship between both countries. Why? To tell you the truth, most of the Japanese people are completely ignorant about the situation. They hardly know where Dokdo is. They've never heard about it. And the worst of all, the younger generation knows nothing about the relationship between Korea and Japan. They know nothing about the Japanese imperialism because it has been erased from the education in Japan.

I do think that the South Korean government is in a stable and legitimate position to take initiatives. I think that the higher hand belongs to South Korea right now, and I do think that the South Koreans should take bold initiatives, going beyond the Dokdo Island. South Korea should not try to talk directly to the Japanese institutions or technocrats. These technocrats have been in place since a long time ago. They basically are the same people who were in charge in the 1930s and 1940s. They are still there. The solution lies in getting around these people. I think diplomatic negotiations lead nowhere. South Koreans need to speak directly to the Japanese people. They should talk directly to scholars, entrepreneurs, historians, and the media in Japan. They should also go to the civil society in Japan. They need to speak to journalists and explain to them the Korean situation. It will be a revelation to many Japanese people. There is no hatred in Japanese vis-à-vis South Koreans. On the contrary, there is basically ignorance. The civil society in South Korea is very strong. The civil society in Japan is very strong. I do think that the discussions and negotiations must take place between NGOs, scholars, and media people, not between institutions or the governments. Government discussions will lead nowhere. I think Dokdo is really the starting point for a long-term negotiation and reconciliation process, making the Japanese people understand what happened in this part of the world. The Japanese people don't know that. Most of them perceive themselves, because of Hiroshima and Nagasaki, as victims, but not as perpetrators of the awful crimes. This has to be explained.

Also, I noticed that many people in Japan are very fearful of any kind of neo-

nationalism or neo-imperialism in Japan. The South Koreans need to help the reasonable Japanese people get rid of the unreasonable people like the crazy governor of Tokyo and the half-crazy governor of Osaka. You should really seize the opportunity to talk to the Japanese people and forget about the Japanese technocracy and Japanese leadership. You have common economic and security interests. You are surrounded by unpredictable countries such as North Korea and China. With stronger alliance between Japan and South Korea, Northeast Asia can become much more prosperous and safer.

Going beyond the nationalistic reaction of saying “Dokdo is ours,” let’s have a long-term reflection about the relationship between both countries. You have so much in common and this should not be destroyed by any superficial political reactions, largely motivated by the presidential election. Initiatives should be taken. Don’t wait for the South Korean president to take initiatives. Don’t wait for the diplomats to take initiatives. Initiatives should be taken at the NGO level, at the social, civil-society level. Global negotiations should take place between both countries to achieve better results. You have 5 million Japanese coming to South Korea every year because they love South Korea. But you also need to play on this! The most popular sports figures and media people in Japan are South Koreans, so you need to play on that. Please go beyond the immediate nationalistic reactions and try to build a long-term relationship between the two countries. This is, I think, in the long term, the most important endeavor which can be implemented by both countries.

As an external observer, I like South Korea and I like Japan. I’m really worried by the kind of situation that has been created by Dokdo. Try to go beyond Dokdo. And why doesn’t South Korea, which is very advanced in green technology, maintain a sustainable fisheries zone in the region? Why don’t you take initiatives and share your common knowledge with the Japanese? This is what is to be done, and this is my answer to the current situation. Dokdo must be the starting point of reconciliation between the two countries.

Comment: Thank you very much. You said, as for the relationship between Korea and Japan, the initiatives in Korea can come from NGOs, but I’m afraid some, if not many, NGOs are more populists and nationalists than globalists. And in Japan, you said that the private sector can take initiatives,

but I'm afraid the Japanese society is more monolithic than the Korean society. That is the reason why we are rather pessimistic, but your very optimistic view can be a source of encouragement. Maybe you can be the mediator for the Korean society.

A Well, it is for you and the Japanese people to find the right people to talk with each other. I'm not familiar with the South Korean society or the Japanese society to find the right people, but they are there!

Concluding Remarks

Thank you very much for the very good advice. Actually, we should really think about how our friends and foreigners objectively view the Korean situation. We always claim that Dokdo is ours, but the important thing is the reality of the situation and how we are perceived. We have to realize that. I think your advice out of the bottom of your heart is very well taken. What I would suggest to Guy Sorman is to naturalize into a Korean citizen and run for president.

Well, I think we can go on like this all morning. This is the reason why we should bring Guy Sorman back more often. Thank you very much for the presentation and we look forward to having you back soon.



기 소르망(Guy Sorman)

기 소르망은 교수 겸 경제학자, 칼럼니스트, 작가이자 우리시대의 경제학과 철학 분야의 실천적 지식인으로 뽑힘. 프랑스 총리실 고문 및 국가인권위원회 위원, 파리 근교 Boulogne시(市)의 부시장 등을 거쳐 최근에는 Greater Paris West 지역의 경제·사회위원회 위원장을 역임. 창조성, 현대 자본주의, 그리고 세계화와 글로벌 경제에서 차지하는 아시아의 역할 등을 강조하는 20여 권의 저서를 출간함. 대표적으로 『어느 낙관론자의 일기』(2012), 『경제는 거짓말을 하지 않는다』(2008), 『중국이라는 거짓말』(2006) 등이 있음.

그래도 세계경제의 미래는 밝다*

기 소르망

경제학자 겸 칼럼니스트

사공일 박사님과는 오랫동안 알았지만 굳이 세월을 헤아려보지는 않겠습니다. 사공일 박사께서는 1980년대 이후로 오랫동안 한국에 대한 가장 믿을만한 정보 소스가 되어 주셨습니다. 이 자리에 모인 제 친구들에게도 인사 합니다. 유감스럽게도 많은 분들이 저의 지난 컨퍼런스를 아직 기억하실 겁니다. 제가 얼마나 옳았고 틀렸는지 확인하실 수 있었겠지요. 하지만 전체적으로 보았을 때 옳은 적이 더 많았다고 생각합니다. 오늘 아침의 강연도 그렇게 되기를 바랍니다. 제가 드릴 말씀을 좀 더 잘 이해하시려면 화면에 나오는 발표 요점을 봐주십시오. 오늘 드릴 말씀은 경제의 장기적 전망과 앞으로

* 이 글은 2012년 9월 18일 개최된 「IGE/Samsung Electronics Global Business Forum」의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둔다.

의 항방입니다. 물론 경제학자나 기업가, 정치지도자들이 경제에 대해 언제나 동일한 견해를 보이는 것은 아닙니다. 선거철에는 단기적 성과에 관심을 갖게 됩니다. 기업인은 주주들을 매우 신경 쓰기 마련이지만 저희 학자들은 좀 더 장기적인 관점을 취할 수 있기 때문에 비교적 편안한 입장입니다.

한국경제에 대한 많은 우려가 있다는 것을 저도 잘 알고 있습니다. 한국뿐만 아니라 전 세계적으로 성장이 둔화되고 있습니다. 미국의 경제위기가 끝났다고 생각하는 사람이 많습니다. 어느 정도는 위기를 극복하였지만 성장률은 극도로 낮습니다. 한편 서유럽과 많은 나라에서는 아예 성장이 없습니다. 프랑스의 내년 경제 전망이 암울하고 독일조차도 전망치가 그다지 좋지 않습니다. 아시다시피, 중국도 현재 매우 우려되고 예측할 수 없는 상황에 있습니다. 한국은 대외시장 의존도가 높기 때문에 대내적 요인이 한국의 성장이 둔화되는 근본 원인은 아닐 것으로 생각합니다. 한국은 세계정세에 크게 영향을 받습니다. 특별히 새로운 이야기는 아니지만, 한국은 중국과 미국, 유럽 같은 '격변 지역' 사이에 있습니다.

그 세 지역에 대해 간단히 언급하겠습니다. 중국은 현재 매우 불안정하고 예측할 수 없는 상황에 처해 있습니다. 우리가 아는 정치적, 사회적 이유 외에도 중국 정부의 불안은 말할 것도 없고 신중산층과 빈곤층 사이에도 엄청난 격차가 존재합니다. 하지만 순수하게 경제적 관점에서만 보면 현재까지 중국은 국내 소비시장을 발달시키지도 못했고 저임금, 단순노동, 하청에 의존하는 '구식' 경제에서 혁신에 기반한 '신' 경제로의 변화도 이루지 못했습니다. 한국이 지난 10~15년 간 변모했던 것처럼 중국도 혁신기반경제로 이행하기를 기다립니다. 이런 변화가 일어나지 않는 이유에는 여러 가지가 있습니다. 중국의 많은 대학과 혁신 센터는 여전히 상당히 낙후되어 있습니다.

토론의 자유, 언론의 자유 부재도 중국이 진정으로 혁신에 기반한 경제로 진입하지 못하도록 막는 '걸림돌'입니다. 미국의 상황은 훨씬 낫습니다. 현재 미국의 실업률이 그다지 좋지 않습니다. 그러나 이것은 위기 이후에 있는 일반적인 상황입니다. 반면 중국 기업들은 위기 때 엄청난 생산성 향상을 이룩했습니다. 더 적은 고용으로도 같은 양의 재화와 서비스를 생산할 수 있다는 것을 발견했습니다. 고용이 성장을 따라잡으려면 약간 시간이 걸립니다. 미국은 선거 이후 완전히 회복할 것이라고 믿습니다. 유럽연합(EU)은 심각한 '자신감 위기(confidence crisis)'에 직면했다고 할 수 있습니다. 그러나 10일 전보다 상황은 훨씬 좋아졌습니다. 10일 전 유럽중앙은행(ECB), 네덜란드 총선 결과, 그리고 프랑스, 독일, 스페인 정부 모두가 재정정책 쪽으로 선회하기로 결정한 덕분입니다. 이는 유럽연합(EU) 및 자유무역지역은 물론 공동화폐까지 유지하려는 EU 국가들의 의지로 볼 수 있습니다. 따라서 앞으로 EU는 위기를 극복할 것이고, 향후 3~5년 내에 연방기구를 갖춘 진정한 연방체제로 거듭날 것입니다. 그런 조직이 이미 존재합니다. 바로 프랑크푸르트 소재의 유럽중앙은행(ECB)입니다. 매우 성공적인 사례입니다. 유럽중앙은행(ECB)은 유럽 각국 정부의 도움으로 유로와 유로존을 구했습니다. 이제 저는 세 달 전과 달리 EU의 미래에 대해 걱정하지 않습니다. EU는 세계 최대 소비시장일 뿐만 아니라, 매우 안정적인 강한 통화도 보유하고 있습니다. 유로존 위기에 대한 수많은 논란에도 불구하고, 미국 달러 대비 유로가 매우 안정적이라는 사실을 주목하셨을 겁니다. 따라서 유로에 대한 실질적인 신뢰가 있습니다. 이 문제는 조금 후에 다시 짚어보겠습니다. 미래 발전의 핵심인 혁신의 측면에서 보자면 유럽연합(EU)은 사정이 좋습니다. 유럽연합(EU)이 결코 '느리지(laggard)' 않습니다. EU는 매우 창조적인 경제 지역일 뿐만 아니라 재화 소비에 있어서도 엄청나게 큰 요소가 됩니다.

여러분들이 더 잘 아시겠지만, 한국의 대내 환경을 짚어보면서 세 가지 요소를 말씀드리겠습니다. 첫 번째로, 과거 한국의 7~9% 성장은 다시 돌아오지 않을 것입니다. 왜냐고요? 이제 한국은 '성숙한 경제(mature economy)'가 되었습니다. 고성장을 하려면 농촌 사람들이 도시로 진출하여 산업에 종사해야 기계적으로 성장률이 증가합니다. 또한 성숙한 경제의 성장 속도는 신흥 경제보다 둔화됩니다. 그리고 한국은 더 이상 신흥경제가 아닙니다. 따라서 한국이 기대할 수 있는 성장률은 최대 3~5% 정도입니다. 그 정도만 해도 성숙한 산업을 보유한 개발도상국 중에서는 선두에 속합니다. 두 번째는 임금과 복지의 향상입니다. 민주주의 국가, 특히 강성 노조와 사회정의에 대한 요구가 많은 한국에서는 불가피한 일입니다. 당연히 이는 성장의 '걸림돌'입니다. 그 결과 산업활동이 주변의 저임금 국가로 옮겨가는 현상이 일어나고 있습니다. 이런 현상은 한국에서 점점 더 고착화되는 듯합니다. 선거의 해에는 특히 더 그렇습니다. '경제민주화(Democratization of Economy)'를 둘러싼 토론은 더 많은 분배와 복지에 대한 국민들의 요구라는 것 말고는 별 의미가 없습니다. 한국사회 안정화에는 도움이 될지 몰라도 성장 측면에서는 부정적 영향을 끼칠 수 있습니다. 세 번째는 아주 중요한 요소지만 언론이나 한국에 대한 경제 분석에서는 많이 언급되지 않은 고령화입니다. 한국의 고령화가 증가하고 있고 일관성 없는 이민정책으로 인해 고령층 인구만큼의 인구가 새로 생기지 않는다는 사실은 글로벌 성장뿐만 아니라 1인당 성장률(growth per capita)에도 극도로 부정적인 영향을 미칩니다. 예컨대 과거 30년간 유럽연합(EU)과 미국을 비교하면, 이상하게도 1인당 성장률은 미국보다 유럽에서 높았습니다. 그러나 미국의 인구 추이가 훨씬 역동적이기 때문에 미국의 글로벌 성장이 유럽보다 높은 것입니다. 그러나 그것은 인구통계적 착시(demographic illusion)입니다. 궁극적으로 사람들에게 중요한 것은 '1인당(per capita)' 요소이기 때문에 이것이 매우 중요합니다. 한국은 연금수령자 대비

근로자비용이 감소하는 시기에 진입했습니다. 이는 성장뿐만 아니라 연금 제도와 복지제도에도 영향을 미치는 결과를 가져옵니다. 지금 모든 대통령 후보들이 복지증진이나 재분배와 같은 공약을 내걸고 있으니 이런 제도들이 만들어질 수도 있을 것입니다.

그럼 이제 제가 단기 및 중장기 세계경제에 대해 낙관적인 이유를 짚어보겠습니다. 현재 세계경제의 가장 놀라운 양상은 세계화가 정말로 글로벌화 되었다는 것입니다. 사실상 모든 경제가 글로벌화 되었습니다. 국가 경제(national economy)라는 개념은 더 이상 존재하지 않는다고 봅니다. 한국과 같은 나라들은 아프리카나 중동 같은 새로운 신흥시장에 눈길을 돌리는 것이 매우 중요합니다. 왜 아프리카냐고요? 한때는 아프리카 대륙을 경제적 미래가 전혀 없는 모두가 포기한 곳으로 생각했습니다. 그러나 오늘날 아프리카에는 3억 명이 휴대전화를 소유하고 있습니다. 이들 모두가 소비자입니다. 이 사람들이 매주 소비재에 활용할 수 있는 여유티돈이 50달러에 달합니다. 아프리카의 중산층은 거대해졌고, 이 중산층은 한국을 비롯한 많은 국가들에게 엄청난 기회입니다. 현재로서는 중국만이 아프리카가 유망한 시장이 될 것을 이해하는 듯합니다. 물론 아프리카 전체를 말하는 것은 아닙니다. 하지만 자세히 살펴보면 성장률이 6~7%에 이르는 남아프리카공화국은 말할 것도 없고 가나와 에티오피아, 탄자니아, 케냐, 말라위도 있습니다. 많은 사람들이 이 점을 인지하지 못하고 있습니다. 제가 사람들에게 에티오피아의 성장률이 7%라고 하면 믿으려들지 않습니다. 가나의 경우도 마찬가지입니다. 가나는 지난 7년간 6~7% 정도의 안정적인 성장을 유지하고 있습니다. 이러한 성장은 자국 내 기업활동과 통화안정에서 비롯된 것이지 국제원조 덕분이 아닙니다. 아프리카나 다른 국가들이 발전하는 이유는 학문으로서의 경제학이 엄청나게 진보했기 때문입니다. 개발전략 원칙 중에서 독립적인 중앙

은행과 예측가능한 통화가 핵심적 요인이라는 것이 밝혀졌습니다. 짐바브웨와 같은 일부 국가를 제외한 대부분이 통화안정의 중요성에 동의합니다.

둘째, 지난 20~30년간 학문으로서의 경제학에서 주목할 만한 사건은 사상 최초로 어떤 것이 효과가 있고 없는지에 대한 진정한 합의가 이루어졌다는 것입니다. 빈곤은 운명이 아니라는 데 의견 일치를 보았습니다. 무슬림, 불교, 기독교, 흑인종, 백인종, 황인종과 같은 개별 문화에 상관없이 올바른 정치전략을 취한다면 빈곤을 극복할 수 있다는 것입니다. 이것은 지난 20년간 세계경제에 일어난 매우 극적이고도 의미심장한 사건의 하나입니다. 사회주의를 거부하고 올바른 경제정책을 따른 국가나 문화는 어디나 빈곤에서 벗어날 수 있습니다. 세계은행의 통계에서도 보듯이 지난 20년간 8억 명이 빈곤에서 탈피하고 하루 1.5 달러 이상을 벌기 시작했습니다. 현재 중국에 대한 의존도가 아주 높은 한국은 수출과 투자를 다변화해야 합니다. 중국이 다소 예측불허이므로 다변화(diversification)야말로 한국기업들이 따라야 할 전략입니다.

세 번째 항목은 특히 중요합니다. 무엇을 해야 할지에 대한 합의가 있습니다. 이것이 저의 경제 낙관론의 주요 원천이기도 합니다. 뿐만 아니라 경제정책을 조정할 더 업그레이드된 제도도 있습니다. 예를 들어 서울에서도 개최되었던 G20은 바로 경제금융위기 속에서 열렸기 때문에 매우 뜻 깊고 앞으로로도 중요합니다. 사공일 박사께서 누구보다 잘 아시겠지만, 기존의 보호주의와 경쟁적인 통화 평가절하로 돌아가려는 유혹을 느꼈던 서방 국가들이 몇몇 있었습니다. 한국 대표단은 다른 선진국들에게 한국이 빈곤에서 탈출한 것은 올바른 경제전략을 도입했기 때문이며 지금은 이런 모든 훌륭한 고 효율적인 원칙을 포기하고 잘못된 경제정책으로 돌아갈 때가 아님을 매

우 적극적이고 설득력 있게 보여주었습니다. 이런 잘못된 경제정책들 탓에 1930년 대공황과 1934년 이후 모든 사람이 달리 해법이 없다고 생각하며 초인플레이션을 택했을 때 세계는 절박한 상황에 빠져들었습니다. 제가 서울에 있기 때문에 혹은 사공일박사가 이 자리에 있기 때문에 서울G20 정상 회의가 전환점(turning point)이라고 말하는 것이 아닙니다. 한국정부는 신흥국들의 힘을 모아서 흔들림 없이 평정을 유지하고 위기에 과민 반응하지 말 것을, 선진국들, 특히 미국을 설득해냈습니다. 저는 경제 위기에서 최악의 시나리오인 위기에 과민 반응하는 것이라고 자주 말합니다. 위기는 나쁘지만 피할 수는 없습니다. 이미 시스템에 내재되어 있기 때문입니다. 자유시장 자본주의에 대한 환상은 갖지 말아야 합니다. 위기와 거품은 있기 마련입니다. 이 모든 것이 시스템의 일부입니다. 위기는 예측할 수 없고 이미 내재되어 있지만 위기에 과민 반응하는 것이야말로 최악의 시나리오입니다. 물론 이제까지는 잘 피해왔습니다. 저는 이런 경제학의 합의에 대해 언급해 왔습니다. 우리는 20~30년 전보다 학문으로서 경제학에 대해 더 많이 알고 있습니다. 이러한 사실이 위기에도 불구하고 전 세계적으로 경제가 발전하고 있는 주된 이유라고 생각합니다.

경제회복으로 가는 길에는 많은 장애물이 있습니다. 하지만 그 장애물들은 경제학이 아니라 정치의 영역입니다. 유럽이나 미국의 상황만 봐도 경제개발을 좌우하는 열쇠는 ‘공공기관의 질(quality of public institution)’입니다. 질 좋은 공공기관, 양호하고 신뢰할만한 국가, 양호하고 믿을 수 있는 관료, 신뢰할만한 사법제도, 계약에 관한 존중, 독립적인 중앙은행 등이 경제성장의 핵심임을 알고 있습니다. 다소 이론적이라고 할 수 있습니다. 물론 신뢰할 만하고 정직한 행정 전통이 없는 예를 들면 짐바브웨 같은 나라보다는 한국과 같은 유교 국가에서 ‘양질의 국가(quality state)’를 건설하기 훨씬 쉬울 겁니다.

하지만 몇몇 중남미 국가의 올바른 야망과 성공을 한 번 보십시오. 저는 중동에서도 이것이 가능하다고 생각합니다. ‘아랍 혁명(Arab revolutions)’을 겪은 이집트와 튀니지, 모로코를 비롯한 일부 아랍 국가들은 몇 년의 불안정한 기간을 거쳐 신뢰할 수 있는 국가를 건설하고 합리적인 경제정책을 시도할 수 있으리라 확신합니다. 이집트의 대통령을 비롯한 아랍 국가들의 새 지도자들이 자유 시장과 건전한 경제정책에 집중하고 있다는 것을 눈치 채셨을 겁니다. 아랍의 새 지도자들은 전임자들보다 건전한 경제정책과 통화정책에 더욱 전념하고 있습니다. 무슬림형제단(Muslim Brotherhood)처럼 기업이 정신에 의지하는 전통이 있기 때문입니다. 또한 미국에서 수학한 다수의 경제자문관들도 분명 도움이 됩니다. 경제 위기 때에는 언제나 건전하지 못한 통화정책을 취하고 싶은 유혹이 들기 마련이고, 이는 유럽과 미국의 상황에서도 잘 나타났습니다.

아까 말했듯이, 과도한 반응이 매우 나쁜데도 특히 선거철에 이 유혹이 강하게 나타납니다. 두 가지 예를 말씀 드리겠습니다. 미국의 양적완화나 유럽의 경기부양책 모두 아무런 효과가 없었습니다. 대신 일자리는 전혀 만들지 못하고 공공부채만 쌓였습니다. 무슨 뜻일까요? 케인스주의 경제정책이나 경기부양책이 완전히 쓸모 없다는 뜻은 아닙니다. 금융 시스템이 파산하도록 내버려두라는 뜻이 아닙니다. 미세조정(fine-tuning)과 신중함이 우선적으로 필요하다는 뜻입니다. 신중함과 깊은 생각의 결여가 유럽과 미국의 경기부양책의 문제였습니다. 순전히 정치적인 이유 때문에 미국과 유럽에서 공공부채 증가와 재정원칙의 완전한 부재만 초래했습니다. 그 동안 내내 이 정책은 공공부문 이외에서 일자리나 기업은 단 하나도 만들지 못했습니다. 단 기정책에 과도하게 의존하는 것은 나쁘지만 중요한 것은 일관성을 유지하는 것입니다. 경제학자 존 테일러(John Taylor)가 언젠가 주장했듯이 ‘정책보다

원칙이 중요'합니다. 정치인들은 선거 전에 성과를 내고 싶어 하기 때문에 단기적 관점만 취하는 경우가 많습니다. 한편 기업가들은 투자자이기 때문에 장기적 관점을 생각합니다. 문제는 어느 민주주의 국가에서든 일관적인 규칙이 필요한 투자자의 장기적 관점과 단기의 부양책을 선호하는 정치가들 사이에 '불일치'가 존재한다는 것입니다. 이런 것이 우리가 추구해야 할 미세조정과 어려운 균형 잡기입니다. 다행히 유럽은 개선되고 있습니다. 재정위기 때문에 '원칙이 정책보다 중요하다'는 개념이 정책에서 드러나고 있고 유럽 전체 차원에서 투명한 은행시스템의 재편에 원칙이 적용되고 있습니다.

네 번째로 넘어가겠습니다. 이것은 세계경제, 특히 한국경제의 미래에 가장 유망한 영역입니다. 그리 독창적으로 들리지는 않겠지만 미래의 열쇠는 '혁신'에 있습니다. 한국은 단순노동, 모방, 저임금에 기반을 둔 전통적 산업구조에서 점점 혁신의 비중이 커지는 경제로 변화하고 있는 중입니다. 저는 경제에서 가장 중요한 통계는 '매년 각 국가가 몇 개의 특허를 등록했는가?'라고 생각합니다. '삼극특허(triadic patent)'가 무엇일까요? 이 개념에 익숙하지 않은 분들을 위해 말씀 드리자면, 최소 세 개 국가, 다시 말해, 미국, 일본, 유럽연합(EU)에 등록되어 있는 특허입니다. 이 세 개 국가에 등록되어 있다는 말은 그 특허가 세계 특허가 되고 조만간 신제품이나 새로운 형태의 서비스로 전환될 것이란 의미입니다. 어느 한 국가의 특허가 아니라 삼극특허 통계를 비교하는 것이 중요합니다. 이 말씀을 드리는 이유는 중국이 매년 대략 40만 개의 특허를 등록하지만 자국에만 국한되어 있습니다. 그러므로 그 수치는 중국의 혁신 여부를 판단할 신뢰할 만한 자료가 될 수 없습니다. 현재 삼극특허 통계에 의하면 미국이 선두를 차지하고 있습니다. 오늘 조찬 개시 때 '삼 년 전 미국이 세계 1위 자리를 유지할 거라 하지 않았느냐'며 저를 비

판했던 분들에게 드리는 저의 답변입니다. 제 생각은 바뀌지 않았습니다. 오늘날 미국이 매년 평균 25만 개의 특허를 등록하고 있다는 사실이 그 근거입니다. 현재 미국과 한국에서 논란을 빚고 있는 ‘디자인 특허’를 이야기하는 것이 아닙니다. 실질적인 혁신을 말하는 것입니다. 미국이 선두에 있습니다. 25만 개의 특허가 앞으로 모조리 신제품이나 새로운 서비스로 전환되지는 않겠지만 아마 10년 내로 절반 정도는 그렇게 될 것입니다. 미국경제의 미래를 잘 보여주는 사례죠.

2위는 일본입니다. 이걸 잘 알아두셔야 합니다. 저희가 알고 있는 모든 문제에도 불구하고 일본은 혁신과 신제품 면에서 미국 다음으로 2위를 차지하고 있습니다. 일본을 무시해서는 안 됩니다. 일본 국민이 ‘게으른 사람들’로 알려져 있지만 일본은 언젠가는 회복할 것입니다. 일반적으로 일본인은 양질의 삶과 좋은 음식, 그리고 좋은 음악을 즐기려하지만, 도전에 직면하면 잘 대처합니다. 19세기 미국의 ‘흑선(黑船)’ 해군함이 일본에 나타났을 때, 미국이 일본을 점령했을 때, 최근 후쿠시마 사건으로 어려움을 겪었을 때 이미 보았습니다. 일본은 불현듯 잠에서 깨어났습니다. 지금 일본은 다시 깨어나는 시기에 접어들고 있다고 생각합니다. 일본이 등록한 삼극특허 숫자나 일본 기업이 특정 제품에 대해 세계적인 독점권을 행사하고 있다는 사실에 비춰보았을 때, 일본을 무시해서는 안 됩니다. 후쿠시마 원전 사건 이후, 미국에서 자동차를 만들 수 없게 되거나 몇몇 비행기의 생산이 중단되었던 일이 있었습니다. 한 가지 부품이 빠졌는데, 그 부품은 일본에서만 만들 수 있었기 때문입니다. 앞으로도 일본은 세계경제의 미래에 매우 중요한 요소가 될 것입니다.

삼극특허와 관련된 세 번째 국가는 유럽연합(EU)입니다. 사실 유럽연합(EU)

은 단일 시장입니다. ‘연방’ 제도는 없지만 현실에서는 이미 단일 화폐를 사용하는 공동 시장입니다. 예를 들어 스위스처럼 유로를 쓰지 않는 국가들의 통화도 유로에 고정되어 있습니다. 사실상 유로는 공동시장의 공동화폐가 된 것입니다. 유럽 내에서는 독일이 첫 번째, 그 다음이 프랑스와 영국이고, 유럽 전체는 혁신 면에서 전 세계 3위입니다. 이렇게 미국과 일본, 유럽이 선두에 있고 상당한 격차를 두고 한국이 그 뒤를 잇고 있습니다. 매년 대략 6만 개의 특허가 등록되는 신흥국가들 중에서 한국은 삼극특허 면에서 유일하게 주목할 만한 국가입니다. 한국 이외에는 아무도 없습니다. 인도와 브라질, 러시아, 혹은 중국의 국제등록 특허 숫자는 레이더 망에 잡히지 않습니다. 혁신 국가로 떠오르는 중국에 대한 모든 논의는 환영하지만 삼극특허를 신뢰할 만한 혁신의 척도로 본다면 중국은 당장은 혁신 국가가 결코 아닙니다. 그러므로 다시 한 번 말씀 드리지만 한국이 그 세 주요 선진국을 쫓는 유일한 신흥국가입니다.

다음은 당연히 각국과 기업이 언제나 중요하게 여겼던 에너지입니다. 셰일 가스는 미국에서 체계적으로 개발하고 있고 폴란드와 같은 국가들이 뒤를 따를 것으로 보입니다. 게다가 엄청난 셰일가스 매장량을 보유한 유럽은 동유럽을 러시아에서 완전히 독립시킬 것입니다. 앞으로 서유럽에 대한 가스 판매가 불가능할 것을 알기 때문에 러시아가 한국과의 협상에 상당한 관심을 보이는 것입니다. 그래서 현재 러시아는 한국과 일본에 가스를 팔기 위해 애를 쓰고 있습니다.

셰일가스의 발견은 두 가지 중요한 결과를 가져온 막대한 돌파구입니다. 첫째는 에너지 가격의 급락입니다. 이것은 한국의 산업에는 아주 결정적입니다. 둘째는 그 자원은 무한한 것이나 다름없어서 ‘지금부터 20년 후에는 모

든 에너지가 고갈될 테니 바람과 태양 에너지를 써야 할 것'이라는 담론이 필요 없게 될 것입니다. 기존 에너지 자원은 매우 생산적이지 않습니다. '꿈의 에너지' 수소는 아직 아무도 완벽히 알아내지 못했습니다. 향후 20~30년에는 셰일가스가 해법이 될 겁니다. 에너지 가격 하락뿐 아니라 막대한 보유량 덕분에 사실상 우리는 에너지 면에서 안전합니다. 그리고 특히 한국을 포함한 이 지역은 안전합니다. 더 이상 중동에서 수입한 석유에 의지하지 않아도 되기 때문에 가격과 안보 면에서 유리합니다. 미국의 제7함대가 이러한 무역을 보호해줘야 이란에서 석유를 수입할 수 있다는 사실을 기억해두십시오.

흥미롭게도, 셰일가스는 미국, 캐나다, 폴란드, 독일, 몽고 등과 같은 다소 안정된 민주주의 국가들에서 발견됩니다. 생각보다 예측 가능한 러시아에서도 발견됩니다. 앞으로 리비아나 이란과 같은 '불량 국가(rogue states)'나 사우디처럼 전혀 예측할 수 없는 국가들의 영향력이 줄어들 것입니다.

지금부터 20년 후에 사람들이 요구하게 될 신제품과 서비스에 대한 수요를 과소평가하는 것이 일반적인 경향입니다. 20년 전에 모임에서 스마트폰을 사용하는 사람이 있었습니까? 없습니다! 아예 존재하지 않았죠. 그러므로 신제품에 대한 우리의 욕망은 무한하고, 창조와 혁신은 누적되는 현상입니다. 이에 관한 한 가지 중요한 측면을 말씀 드리고 싶습니다. '모든 인간 욕구의 화폐화'라는 것입니다. 현대 사회의 특징은 인간의 수명이 점점 길어진다는 것입니다. 고령층은 자금의 여유가 점점 확대되지만 노인에게 제공되는 서비스는 거의 없습니다. 이 아이디어는 일본에서 시작되었습니다. 다수의 일본 서비스 기업들은 일본 노인들이 새로운 시장으로서 매우 유의미한 숫자가 될 것으로 보고 있습니다. 노인들은 돈은 있지만 자택에 머물며 활동

하는데 필요한 적절한 서비스, 도움, 지원은 받지 못하고 있습니다. 아직 미개척 시장일 뿐만 아니라, 종종 노령층을 단순히 국가경제 성장을 둔화시키는 불가피한 요소로 인식하는 경우가 많습니다. ‘인텔리전트 홈’이나 ‘원거리 진료’와 같은 새로운 기술로 노인에게 서비스를 제공하는 것이 미래이며 새로운 시장이라고 생각합니다. 이것이 앞으로 부상할 서비스와 혁신일 것입니다.

이제 마지막 슬라이드로 넘어가겠습니다. 한국에 대한 의견을 약간 제시하고 싶습니다. 물론 한국의 커다란 성공은 소위 말하는 재벌기업이 이끈 결과입니다. 정치인에 대한 재벌의 용이한 접근으로 많은 비판을 받고 있지만, 이런 선도 기업들이 없었다면 오늘날 한국의 위치는 어디이겠습니까? 재벌이 통상적으로 한국경제의 많은 부분을 좌지우지하기 때문에 청년 기업가들과 지식인들이 새로운 혁신 분야에서 소기업을 창업하기 힘들 수도 있습니다. 요즘처럼 고학력자나 저학력자 모두에게 일자리가 부족하다는 말이 많이 오가는 시점에서 ‘미진한 다변화’가 한국경제의 취약점이라고 생각합니다. 예를 들어 미국과 독일을 놓고 한국과 비교하면 미국이나 독일의 강점은 첨단 기술을 갖춘 혁신적인 소기업이 무한히 다양하게 존재한다는 것입니다. 이런 첨단 기술을 갖춘 소기업은 보통 대학을 갓 졸업한 청년들이 선량한 투자자(business angel)와 대학의 도움을 받아 시작하는 경우가 많습니다. 이것이 바로 대기업 주변에서 새로운 사업을 시작하는 ‘스탠포드대학교 모델’입니다. 첨단 분야뿐만 아니라 디자인 분야와 함께 현재 한국경제에서 비중이 높아지고 있는 문화산업에서 많은 사람들이 소기업을 창업할 수 있다면 얼마나 경쟁적인 시장이 될지 궁금합니다. 한국에서 현재 문화산업은 대략 25만 명을 고용하고 있는데 고용 인구가 두 배로 늘어날지도 모릅니다. 이런 분야에서 일자리를 찾는 사람들에게 기회가 생겨야 합니다. 재벌이 이

런 기업들에게 단비를 내려줄 비즈니스 엔젤이 될 수도 있을 겁니다. 창업이 성공하면 대기업에 흡수되거나 인수되고 청년 기업가들은 새로운 것을 다시 시작하는 미국식을 모방할 수도 있습니다. 이런 활력은 재벌의 결단력 있는 역할에 의해 조성될 수 있다고 생각합니다. 하지만 새로운 서비스와 혁신 산업 시장 개방에 대해서는 심사숙고해야 한다고 생각합니다. 저는 이것이 한국의 늘어난 일자리 수요에 대한 해답이라고 생각합니다. 오늘 아침 민주통합당 대통령 후보의 공약을 읽었습니다. 그 후보는 “대통령이 되면 일자리 창출에 최대한 노력하겠다고 했습니다.” 그런데 저는 공공 부문을 제외하고 실제로 일자리를 창출하는 정부를 보지 못했습니다. 대통령 후보가 일자리를 최우선 순위에 놓겠다고 재차 언급하는 것은 괜찮지만, 실질적인 내용이 없다면 그저 담론에 불과합니다. 재벌이 주도하는 토론과 깊은 자기 성찰이 필요하다고 생각합니다. 또한 재벌은 어떻게 하면 혁신기업의 수를 늘릴 수 있을지 물어야 합니다. 이것이 일자리 창출의 주요 원천이 될 것이고 국민들의 세금으로 보조금을 주고 만든 인위적인 일자리보다 훨씬 낫습니다. ‘일자리, 일자리, 일자리’를 외치기만 하는 것은 아무런 의미가 없습니다.

두 번째, 복지로 넘어가겠습니다. 한국에서 고상하게 경제민주화라고 부르는 것은 기본적으로 분배를 더 많이 하자는 의미입니다. 한국이 사회 정의와 평등에 헌신하는 듯이 보이지만 복지에 투자하는 GDP의 비율은 상당히 낮습니다. 유럽의 17%와 비교하면 한국은 대략 GDP의 7% 정도가 사회복지와 연대에 투자됩니다. 따라서 무언가를 하기는 해야 하지만, 적당한 균형을 찾는 것과 미세조정을 하는 것이 어렵습니다. 경제성장을 망치지 않고 사회 정의가 실현된다는 느낌을 향상시키는 것이 어렵습니다. 사회 정의를 향상시키겠다는 윤리적, 정치적 약속을 언급한 이후에 더 중요한 질문은 ‘어떻게 할 것인가?’입니다. 프랑스의 국가중심 복지체제와 같은 유럽 모델이 유

익할까요? 글썄요, 부패와 부정행위가 만연하고 경제성과도 별로입니다. 목표로서의 사회정의와 그 목표를 달성하기 위한 운영과 조직을 명확히 구분해야 한다고 생각합니다. 예를 들어 유럽은 자신의 목표를 달성하기 위한 다양한 제도가 있습니다. 스위스 사람들은 다양한 민간 보험사 상품을 자유롭게 선택할 수 있습니다. 독일에서는 다양한 의료보험 시스템끼리 경쟁을 합니다. 거둬 말씀 드리지만, 복지도 좋지만 운영이 더 중요합니다. 극도로 비용이 많이 들고 비효율적인 정부가 관리하는 관료 시스템을 선택하시겠습니까, 아니면 국민들에게 ‘여러분이 건강보험과 연금 제도를 직접 선택하라’고 하실 겁니까? 아무도 경쟁이 정당인지 아닌지 모르는 것처럼 복지에서도 무엇이 최상의 시스템인지 모릅니다. 다만 많은 가능성에 직면해 있습니다.

한국에서 혁신적인 제도를 만들면 어떨까요? 한국에는 과거 한 번도 시도되지 않았던 제도와 아이디어들이 많습니다. 제 멘토인 밀턴 프리드먼(Milton Friedman) 교수가 50년 쯤 전에 말씀했던 아이디어를 하나 언급하고 싶습니다. 프리드먼 교수는 ‘모든 시민에게 한 달 혹은 일 년마다 최소 기본 소득을 지급하도록 하자’며 ‘역소득세(negative income tax)’ 아이디어를 제안했습니다. 사람들은 이 소득으로 원하는 무엇이든 할 수 있었습니다. 카지노에 가서 탕진한 사람도 있고, 술을 마신 사람도 있고, 건강보험을 산 사람도 있었습니다. 완전히 국가가 통제하는 제도도 있고, 온전히 개인의 책임에 맡기는 제도도 있습니다. 그 사이에는 온갖 가능성이 있습니다. 그래서 현재 한국에서 정치적 토론이 부족한 것과 ‘경제 민주화’라는 이 매우 애매한 개념이 유감입니다. 어떤 식의 운영, 제도, 선택이 어려움이나 역경에 처한 한국 국민을 가장 잘 도와줄 수 있을지에 토론의 포커스가 맞춰져야 합니다. 선거 운동이 아직 시작되지 않았기 때문에 아직 낙관적이지만 실제 토론이 많이 일어나고 진정성이 있을지에 대해서는 확신이 없습니다.

3번으로 넘어가겠습니다. 인구 문제가 매우 과소평가되었다는 점을 지적하고 싶습니다. 현재 한국의 노령인구를 보면 성장의 둔화를 설명할 수 있습니다. 오늘날 대략 두 명의 근로자가 한 명의 연금을 책임지고 있습니다. 2040년이 되면 1.5명의 근로자에게 한 명의 연금을 부과해야 합니다. 그게 어떻게 가능할까요? 근로자가 충분하지 않은데 어떻게 연금 제도를 유지할 건가요? 해답은 이민에 있지만, 선택적 이민정책을 써야 합니다. 실질적으로 누가 들어올 수 있는 프랑스 모델만은 피해야 합니다. 프랑스는 학제와 복지 제도가 훌륭하기 때문에 불법 이민이 많아졌습니다. 그로 인해 발생하는 유일한 문제는 이렇게 들어온 사람들이 합법적으로 일을 한다고 보장할 수 없다는 것입니다. 한편, 근로계약이 있을 때만 들어갈 수 있는 스위스 모델도 있습니다. 한국의 경우에는 스위스 모델을 따르는 것이 좋다고 생각합니다. 이민정책을 완전히 회피할 수 없으니 당장이라도 어떤 이민정책을 원하는지 생각하고 이해해야 합니다. 어디서나 들어올 수 있는 유럽 국경과 달리 한국 국경은 통제하기 쉽습니다. 여기 한국에서는 좀 더 쉽습니다. 그러니 합리적인 이민정책을 고안하는 것이 한국의 미래 경제정책의 열쇠라고 생각합니다.

4번, 안보 문제를 이야기하겠습니다. 저보다 잘 아시겠지만 한국의 운명과 안보는 주변 국가와의 관계에 달려 있습니다. 한국은 중국과 사이가 좋지만 중국은 예측할 수 없는 국가입니다. 중국의 장기 의도를 알 수도 없고, 북한과의 진짜 관계도 전혀 모릅니다. 앞으로도 오랫동안 미군의 보호에 의존해야 할 것이라 생각합니다. 하지만 매우 장기적으로 보았을 때, 미국이 한국의 안보를 영원히 보호해줄 것이라 생각하십니까? 우리는 모릅니다. 소위 말하는 '독도 문제(Dokdo controversy)'는 일본과의 논의를 시작하는 디딤돌로 활용할 기회라고 생각합니다. 양국 모두 전반적인 관계 개선뿐 아니라 과학,

경제 협력을 넘어서 안보 협력도 강화해야 합니다. 매우 논란이 많은 주제라는 것은 압니다만 해낼 수 있습니다. 키를 잡고 있는 고집 센 일본의 기술관료(technocrats)를 상대하는 정상적인 외교 채널이 아니라 일본과 한국 시민사회의 직접적 대화를 통해 성취할 수 있습니다. 한국의 안보는 한일관계에 많이 달려있다고 생각합니다.

전반적인 제 의견을 말씀 드렸습니다. 열린 토론이기 때문에 결론을 내지는 않겠습니다. 이 모든 것은 가설일 뿐입니다. 질의응답 시간이 있다면 어떤 도발적인 반박에도 기꺼이 응하도록 하겠습니다. 감사합니다.

질의
응답



사공일 이사장: 정말 감사 드립니다. 매우 고무적이고 통찰력 있는 발표였습니다. 경제에서 정치까지, 특히 한국과 중국, 미국 등의 중요한 문제를 비롯하여 다양한 문제와 영역을 넘나들었습니다. 이런 흥미로운 발표를 들었으니, 좌중에서 많은 코멘트와 질문이 있을 것으로 생각합니다.

질문

기 소르망 교수님, 유용하고 재미있는 발표에 감사 드립니다. 발표 제목이 ‘그래도 세계경제의 미래는 밝다’인데, 두 가지 측면을 말씀드리고 싶습니다. 하나는 세계경제이고 하나는 특히 유럽에 대해서입니다.

제 2차 세계대전 이후로 세계경제는 엄청나게 성장했고 그 대부분은 세계화와 자유무역 등의 덕택입니다. 하지만 그 이면에서는 수십 년간 미국이 막대한 적자 지출을 늘렸고 그 지출은 최근 미국 GDP의 6%에까지 도달했습니다. 이는 전 세계 GDP의 2%에 해당하는 수치입니다. 새로이 성장하는 개발도상국을 도와주면서, 전 세계 경제에 꾸준한 경제적 자극을 주었다고도 볼 수도 있습니다. 하지만 불현듯 변화가 생겼습니다. 미국의 소비자들이 마음을 바꾸는 지점에 도달했습니다. 소비자들은 적자 지출에서 저축으로 돌아서고 있습니다. 저는 이것이 일시적인 변화가 아닌 영구적인 변화라고 생각합니다. 미국에서 제공하던 연간 2%의 부양 효과가 갑작스레 사라지면 어떤 영향을 미칠 거라 생각하십니까? 그 사이 모든 선진국들이 국가부채를 늘리고 있었습니다. 이제 거의 한계에 다다르고 있죠. 제 염려는 앞으로 이것에 어떻게 대처할지입니다. 특히 유럽에 관해서는, 교수께서 단일 통화로서 유럽의 성공을 매우 낙관적으로 보고 계시지만 문제도 있었습니다. 유럽이 맞닥뜨린 모든 문제를 해결한다면 재정위기는 사라지고 유럽도 미국처럼 ‘유럽연합국가(the United States of Europe)’에 성공적으로 도달할 수 있을지도 모릅니다. 하지만 유럽은 미국이 아니라는 것이 문제입니다. 미국에서 어느 한

지역이 약한 경쟁력 때문에 경제적 어려움을 겪는다면 사람들은 이사를 갈 수 있습니다. 과거 애팔래치아 지역 주민들이 다른 주나 다른 지역으로 가서 삶을 쉽게 영위할 수 있었던 것처럼 말입니다. 하지만 유럽의 그리스는 이런 식으로 이어갈 수가 없습니다. 함부르크로 이주하여 공장에서 일할 수 없습니다. 유럽은 근본적으로 '유럽연합국가'에 도달할 수 없습니다. 이 문제를 어떻게 해결할 수 있을까요?

질문

기 소르망 교수님, 서울에 돌아오신 걸 환영합니다. 비슷한 맥락에서 두 가지 질문을 드리고, 언급하지 않았던 문제를 하나 제기하려고 합니다.

첫째로, 물론 저도 여기에 참석했으니 낙관론을 매우 매력적으로 생각하지만, 교수님께서서는 미국과 유럽의 미래에 대해 지나치게 낙관적이신 것 같습니다. 정치 시스템의 양극화를 일으킨 경제와 사회의 양극화가 미국의 문제라고 생각합니다. 결과적으로 향후 10년 내외로 미국 정치 시스템은 재정적자 문제와 같은 구조적 문제에 대한 건설적인 해답에 합의하지 못할 거라 생각합니다. 민주당과 공화당 간의 대립이 심해진다는 뜻입니다. 이는 시간이 지나면서 더욱 악화되기만 할 것이라 생각합니다.

두 번째 질문입니다. 저는 유로에 관한 미국의 마틴 펠드스타인(Martin Feldstein) 교수의 유명한 예측을 자주 생각합니다. 유로 출범 당시 펠드스타인 교수는 언젠가 유럽연합(EU)이 각 국가의 부채를 GDP의 3% 이내로 제한하는 재정준칙을 지키지 못해서 해체될 것이라 예측했습니다. 독일 등 강한 유럽 국가들과 그리스, 지중해 국가들 간의 격차가 구조적으로 해결되리라 생각지 않습니다. 또한 어제 일자 파이낸셜타임즈 지에서 흥미로운 기사

가 있었는데 그 제목이 ‘유럽의 생존자, 오직 가장 약한 자만이 유럽 시스템에서 살아남을 것’이었을 겁니다.

마지막으로 잠시 교수님의 책을 잠깐 보았는데 기후변화 회의론자라는 것을 알고 깜짝 놀랐습니다. 기후변화가 일어나지 않는다고 생각하십니까? 무슨 까닭으로 수천 명의 기후학자들의 공통적인 지식에 도전하시는지 궁금합니다.

답변*

적자에 관련해서는, 여러분도 알다시피 유럽이나 미국의 성장이 약간만 늘어나도 해소될 것입니다. 미국이 2%에서 3% 정도의 안정적인 성장으로 뛰어오른다면, 늘어난 성장에서 나온 수입으로 적자가 급격히 해소될 것입니다. 클린턴 대통령 재임 때도 일어났던 일이죠. 많은 사람들과 있고 있는데, 레이건 대통령 시절 적자가 매우 높았습니다. 2~3년 고성장을 거치면 적자 문제는 세입 증가 덕분에 해소될 것입니다. 미국은 화폐를 발행할 수 있기 때문에 장기 적자를 지탱할 수 있습니다. 미국은 다른 나라들의 상황과 다릅니다.

이는 유럽에도 적용되는 이야기입니다. 유럽의 성장률이 살짝만 올라가도 적자 문제가 해결되겠지만 솔직히 말씀 드리면 약간의 인플레이션은 불가피합니다. 연방준비은행(FRB)이 새로운 양적 완화를 고려하고 유럽중앙은행(ECB)이 스페인과 이탈리아와 같은 신뢰하기 어려운 국가들로부터 국제매입을 생각하는 것으로 봐서 통화안정과 실업, 저성장은 인플레이션으로 해결되지 않는다는 것을 보여줍니다. 물론 인플레이션 정책이 쉬운 탈출

* 기 소르망 교수가 모든 질문에 답했다.

구이기는 합니다. 하지만 인플레이션은 피할 수 없고, 아마 재정적자 위기의 탈출구는 고성장과 인플레이션의 조합이 되리라 생각합니다. 버냉키도 이미 인플레이션이 문제가 아니라고 경고했습니다. 하지만 2%는 너무 아슬아슬하고 낮은 목표이고 3%는 되어야 미국이 살아남을 수 있다고 인정하긴 했습니다. 따라서 인플레이션과 고성장 사이에 해답이 있습니다.

유럽의 경우 저는 마틴 펠드스타인(Martin Feldstein)의 분석이나 국가 간에 그토록 차이가 심하고 결속이 부족하면 연방을 만들 수 없다는 밀턴 프리드먼(Milton Friedman)의 분석에도 동의하지 않습니다. 저는 미국 측 관찰자들이 유럽은 기본적으로 정치 프로젝트라는 것을 과소평가하고 있다고 생각합니다. 많은 유럽인들이 유럽을 통합하는 데 기꺼이 대가를 치를 것입니다. 유럽의 근원을 생각해보면, 유럽은 국가 간 평화를 고취하고 민주주의와 인권의 범위를 넓히기 위해 만들어졌기 때문입니다. 그리스의 경우에 초점을 맞춰 봐도, 사람들이 왜 부담을 질까요? 사실 유럽인들은 지난 1년 이상 매일매일 그리스에 금전적 지원을 해왔습니다. 왜 그렇게 할까요? 그리스 경제가 향후 수년 내로 회복될 것으로 보는 시각은 거의 없습니다. 그러나 유럽이 두려워하는 바는 그리스를 지원하지 않으면 그리스에 군사 쿠데타가 일어나거나 좌익 혹은 우익 정권이 들어서서 상황이 발생하는 것입니다. 유럽의 민주주의 체제 안에 그리스가 유지되도록 하는 것이 다른 어떤 재정적, 경제적 고려보다 중요합니다. 유럽의 정치적 측면이 다소 과소평가되어 있습니다. 유럽은 주로 평화와 민주주의에 대한 정치 프로젝트입니다. 이것을 유지하기 위해 지불할 대가가 있다면 지불할 준비가 되어 있습니다.

지난주에 있었던 네덜란드 총선을 언급했습니다. 네덜란드는 원칙적으로 그리스를 구제하는 데 매우 반감이 많았기 때문에 이번 총선에서 유럽의 구

제금융에 반대하는 정당이 집권할 것으로 다들 예상했습니다. 그런데 정반대의 결과가 나왔습니다. 유럽 연방주의와 유럽 단일화에 대한 의지가 큰 정당이 정권을 잡았습니다. 경제 위기에서 가장 의외이고 의도치 않았던 결과는 연방주의 문제입니다. 위기 이전에는 연방주의는 금기시되는 주제였습니다. 강력한 연방주의 지지자였던 제가 칼럼이나 연설을 할 때면 정말 개성이 강한 독특한 사람으로 보였을 겁니다. 현재 논의는 연방주의 자체에 대한 것이 아니고 그것을 어떻게 이룩할 수 있는지에 관한 것입니다. 거듭 말씀 드리지만, 유럽을 민주주의와 평화로운 조화로 단결시키려는 우리의 정치적 야망이 비용보다 중요하고 그 비용을 지불할 준비가 되어 있기 때문에 유럽은 연방주의를 이룩할 수 있을 것으로 봅니다.

그러므로 유럽의 미래는 마틴 펠드스타인(Martin Feldstein) 교수가 언급했던 것처럼 순전히 재정적 문제에만 국한되어 있는 것이 아닙니다. 재정 분석 외에도, 미국은 자국의 상황을 모르는 것 같습니다. 이는 미국 내의 세금 격차가 엄청나게 크기 때문입니다. 저는 미국 연방주 간의 그리고 유럽 국가 간의 세금 격차를 분석해보았습니다. 그 격차가 엄청났습니다. 디트로이트에서 공장을 설립하려면 노동조합은 말할 것도 없고 부과되는 세금과 종류가 다른 주와 다릅니다. 따라서 유럽 내의 세금 격차는 미국의 상황과 매우 비슷합니다.

그리스에 대해서 마지막으로 한 말씀 드리겠습니다. ‘독일인은 열심히 일하는데 비해 그리스인은 게으르다. 그러니 게으른 그리스인을 도와줄 필요 없다’고 말하는 것을 들었습니다. 그리스인은 게으르지 않습니다. 그들은 단지 부패한 관료, 부패한 국가, 그리고 사회주의의 희생양입니다. 국가 소유의 모든 것을 민영화하면 그리스는 정상적으로 발전하는 국가가 될 것입니다.

마지막으로, 프랑스에서 사회주의자가 균형예산을 주장하며 대통령 후보로 출마하는 것은 매우 이례적입니다. 제 인생에서 균형예산을 주장하는 사회주의자는 들어본 적도 없습니다만, 그분은 그렇게 할 것입니다. 제가 틀렸을 지도 모르지만, 유럽 재정위기의 예기치 못한 영향은 유럽이 진정으로 유럽 연방으로 나아가고 있다는 것입니다. 더 논의할 수도 있지만 아까 말씀 드렸 다시피 안타깝지만 인플레이션은 그 해법의 일부가 될 것입니다.

저는 기후변화 회의론자가 아닙니다. 저도 과학자들의 말을 경청하기 때문에 기후가 변화하고 있다고 생각합니다. 저는 기후변화 이유에 대해 회의적입니다. 기후가 변화하는 것은 분명하지만 변화하는 이유에 대해서는 의견 일치를 보지 못했습니다. 인간과 산업 모두에게 공동의 책임이 있습니다. 제 생각에 이는 일종의 이념적인 선택입니다. 저는 아직 확실하지도 않은 이념적, 과학적 이유로 국가의 산업발전이 저해될까 걱정됩니다. 따라서 이 문제에 대해서는 균형적인 시각을 갖고 있습니다. 그렇습니다, 기후는 변화하고 있지만 이유는 모릅니다. 인간이 원인일 수도 있고 자연이 원인일 수도 있지만 기후 변화의 이름으로 혁신을 방해하는 성급한 결정은 하지 않도록 주의합시다. 저는 저 자신을 '온건 회의주의자'라고 칭하고 싶습니다.

질문

한일 양국의 독도 문제에 대한 견해를 알고 싶습니다. 노다 일본 총리는 독도를 국제문제화하여 이를 핑계로 국내에서의 낮은 지지율을 벗어나려고 하는 게 아닐까요?

답변

한국에 온 지 나흘이 지났는데 주제와 상관없이 독도 질문을 피할 수가 없군요. 저는 일본의 미디어에 영향을 받지 않습니다. 읽지도 않으니까요. 저는 한국의 이익을 생각하고 있으며, 한국에서 인기를 얻으려

면 당연히 독도 문제에서 한국의 입장을 전적으로 옹호해야 할 것입니다. 하지만 그것이 제 의무라고는 생각지 않습니다. 한국의 친구로서 이런 손쉬운 정치적 선언을 넘어서야 합니다. 저는 제 3자인 외국인이며, 저는 외국인으로서는 한국의 공동이익은 물론 이 매우 위험한 지역에서 일본과 평화로운 관계를 유지할 방법도 생각하고 있습니다. 문제는 독도가 아닙니다. 독도로 드러나는 한일 양국 간 오해입니다. 한국 대통령이 최근 독도를 방문했습니다. 하지만 다음은 무엇일까요? 두 번째 조치는 무엇입니까? 두 번째 조치가 없습니다. 저는 이것이 한일관계 형성에 좋은 방법은 아니라고 생각합니다. 독도 문제는 양국 관계를 새롭게 구축하는 시작점이 되어야 합니다. 왜냐하면 사실을 말씀 드리면, 대부분의 일본인은 이런 상황을 전혀 모르고 있습니다. 독도가 어디 있는지도 잘 모릅니다. 들어본 적도 없습니다. 최악인 것은 젊은 세대는 한국과 일본의 관계에 대해서 전혀 아는 바가 없다는 것입니다. 일본 교육에서 삭제되었기 때문에 일본의 제국주의에 대해서는 전혀 모릅니다. 저는 한국 정부가 이 일에 주도적으로 나설 만큼 안정적이고 정당한 입장이라고 생각합니다. 현재 한국에 주도권이 있으며, 한국인은 독도 문제를 넘어서서 대담하게 나서야 합니다. 한국은 일본의 기관이나 기술 관료(technocrats)와 직접 대화하려 해서는 안 됩니다. 이런 테크노크라트는 아주 오래 전부터 존재했습니다. 기본적으로 1930년대와 1940년대를 통치했던 인물들과 같은 사람들입니다. 그들은 아직도 거기 있습니다. 해법은 이 사람들을 피하는 것입니다. 외교적 협상은 아무런 도움이 안 됩니다. 일본의 학자와 기업가, 역사학자, 언론과 직접 대화해야 합니다. 또한 일본의 시민 단체를 찾아가야 합니다. 언론인과 대화해서 한국의 상황을 설명해야 합니다. 많은 일본인에게는 이것이 새로운 발견일 것입니다. 일본에는 한국에 대한 적대심이 없습니다. 반면, 근본적으로 무지합니다. 한국의 시민사회는 매우 강합니다. 일본의 시민사회도 강합니다. 비정부기구와 학자, 언론인 사이

에서 토론과 협상을 해야지 정부나 기관을 상대로 해서는 안 됩니다. 정부와의 토론은 아무런 도움이 안 됩니다. 독도는 일본인이 이 지역에서 무슨 일이 일어났는지 이해하게 만드는 장기 협상과 화해 과정의 출발점이라고 생각합니다. 일본인은 모릅니다. 대부분이 히로시마와 나가사키 때문에 자신들은 희생자라고 생각하고 있지 끔찍한 범죄의 가해자라고는 생각지 않습니다. 설명해줘야 합니다.

또한 저는 많은 일본인이 일본에서 신민족주의나 신제국주의의가 조금이라도 발생할까 봐 매우 두려워한다는 것을 알았습니다. 한국인은 이성적인 일본인들이 제정신이 아닌 도쿄 도지사나 반쯤 제정신이 아닌 오사카 도지사와 같은 사람들을 퇴출할 수 있도록 도와야 합니다. 일본인과 대화할 수 있는 기회를 붙잡고 일본의 기술관료(technocrat)와 지도자는 잊어야 합니다. 양국은 경제와 안보에 공통의 이해가 있습니다. 북한 그리고 중국과 같은 예측할 수 없는 국가들에 둘러싸여 있습니다. 일본과 한국의 동맹이 강해지면, 동북아는 훨씬 번영하고 안전하게 될 것입니다. '독도는 우리 땅이다'라는 민족주의적인 반응을 넘어서서, 양국의 관계를 장기적 관점에서 심사숙고해봅시다. 양국은 이렇게 많은 공통점을 가지고 있습니다. 대부분 국가 지도자를 뽑는 선거 과정에서 생긴 피상적인 정치적 반응으로 그것을 헤쳐서는 안 됩니다. 주도적으로 나서야 합니다. 한국 대통령이 나서기를 기다리지 마십시오. 외교관이 나서기를 기다리지 마십시오. 비정부기구, 사회, 시민사회 수준에서 나서야 합니다. 더 나은 성과를 내기 위해 양국 간에 국제협상을 해야 합니다. 한국을 사랑해서 한국을 방문하는 일본인이 매년 5백만 명입니다. 하지만 이런 점도 이용해야 합니다! 일본에서 가장 인기 있는 스포츠계 인사와 방송인은 한국인이므로 이 점도 활용해야 합니다. 민족주의적인 충동적 반응에서 벗어나 양국의 장기적 관계 구축에 노력을 기울여주시

길 부탁 드립니다. 장기적으로 보았을 때 이것이야말로 양국이 실행할 수 있는 가장 중요한 노력입니다. 외부인으로서 저는 한국과 일본을 좋아합니다. 독도로 인해 발생하는 상황이 매우 걱정됩니다. 독도를 넘어서려고 노력하십시오. 녹색기술이 매우 발달한 한국이 왜 이 지역에 지속 가능한 어장을 형성하기 위해 노력하는 것은 어떻겠습니까? 한국이 나서서 일본인과 지식을 공유하는 것은 어떻겠습니까? 이것이 해야 할 일이고 이것이 현 상황에 대한 제 대답입니다. 독도는 양국 화해의 시발점이 되어야 합니다.

Comment: 정말 감사합니다. 한국과 일본의 관계에 대해서 말씀하시면서, 한국의 비정부기구에서 먼저 나설 수도 있다고 하셨는데 유감스럽게도 많지는 않더라도 몇몇 한국의 비정부기구는 글로벌리스트(globalist)라기보다는 populist와 민족주의자에 가깝습니다. 민간 부문에서 나설 수도 있다고 말씀하셨는데 유감스럽게도 일본사회는 한국사회보다 확일적입니다. 그런 요인들이 다소 비관적이지만, 교수님의 매우 낙관적인 견해가 용기를 줄 수도 있을 것 같습니다. 교수님께서 한국사회의 중재자가 될 수도 있겠습니다.

답변

여러분과 일본인은 서로 대화를 할 수 있는 책임자를 찾아야 합니다. 제가 책임자를 찾을 수 있을 만큼 한국사회나 일본사회를 잘 알지 못합니다만, 그런 사람들은 분명히 있습니다.

사공일 이사장: 매우 훌륭한 조언에 감사 드립니다. 한국의 친구들과 외국인인 한국의 상황을 객관적으로 어떻게 바라보는지 진지하게 생각해보아야 할 것입니다. 우리는 언제나 독도가 우리 땅이라고 주장하지만 중요한 것은 현실과 그것을 바라보는 우리의 관점입니다. 그것을 깨달아야 합니다. 진심에서 우리나라의 교수님의 조언을 잘 새겨두겠습니다. 기 소르망 교수에게 한국인으로 귀화해서 대통령 선거에 출마하라고 제안하고 싶습니다.

이러다보면 오전이 금세 가겠군요. 그래서 기 소르망 교수님을 좀 더 자주 모셔야 합니다. 발표에 감사드리고 곧 다시 모실 수 있기를 기대합니다.

An Optimist View on the Global Economy

Guy Sorman

September 18, 2012

for IGE/Samsung Electronics GBF

-1-

I. South Korea slow growth

- External factors:
3 turbulence areas, China, US, EU
- Domestic factors: mature economy
wages + welfare
demography down

-2-

II. Reasons for optimism

- 1) New markets: globalization gets global, Africa and ME
- 2) Consensus on development strategy: end of socialism, end of culturalism
- 3) Better coordination: G20

-3-

III. Political obstacles remain more than economics

- 1) Bad management of State resources
lack of fiscal discipline
- 2) Poor monetary policies
- 3) Excessive reliance on short term policies versus rules = Stimulus in EU, QE3 in US

-4-

IV. Future innovations

- 1) Triadic patents increase
- 2) New sources of energy: shale gas versus rogue States
- 3) New Products and services: monetization of older people needs

-5-

V. Focus on South Korea

- 1) Lack of small innovative business
- 2) What kind of welfare=be creative!
- 3) Migration policy
- 4) Security matters

-6-

세계경제연구원 출간물 및 특별강연 시리즈 목록

【Occasional Paper Series】

00-01	한미관계: 현황 및 향후 전망	Stephen W. Bosworth
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	금융감독의 세계적 조류	이용근
00-04	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-05	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-06	시애틀 이후의 WTO와 한·미 FTA 전망	Jeffrey Schott / 최인범
00-07	다자간 국제경제기구의 미래와 전망	Anne O. Krueger
00-08	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 행정부 및 의회의 대외·경제 정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시 행정부의 對韓경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-08	新국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
02-01	금융위기 再發 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
02-02	세계경제의 기회와 위협	Martin Wolf
02-03	미·일 경제 현황과 한국의 대응	Marcus Noland
02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위협	Allen Sinai
02-05	세계화: 혜택의 원동력	The Rt. Hon Patricia
02-06	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-07	아시아지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-08	세계경제, 회복되나?	Kenneth S. Courtis
02-09	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-10	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-11	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-12	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-13	9·11사태와 미국의 한반도 정책	Thomas C. Hubbard
02-14	미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향	C. Fred Bergsten
02-15	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	OECD가 본 한국경제	Donald Johnston

03-03	亞·太 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시 행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사	Hans Tietmeyer
03-06	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
04-01	2004 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	미국 대통령선거와 韓·美·日 관계	Hugh T. Patrick / Gerald Curtis
04-04	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Dominic Barton
05-01	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나?	Peter F. Cowhey
05-02	아시아 경제 · 무역환경, 어떻게 전개되나	Dominic Barton
05-03	2기 부시 행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-04	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukagawa Yukiko
05-05	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
05-06	Mutual Interdependence: Asia and the World Economy	Anne O. Krueger
05-07	중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향	Wendy Dobson
05-08	동아시아와 아·태지역 경제통합	Robert Scollay
06-01	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-02	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-03	한-미FTA: 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-04	일본의 대외경제정책과 한-일 FTA	Oshima Shotaro
06-05	일본 경제회생과 한국경제	Fukagawa Yukiko
06-06	세계 M&A시장 현황과 전망: 우리의 대응	Robert F. Bruner
07-01	한-미관계: 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
07-02	통일 이후 독일 경제 침체의 교훈	Juergen B. Donges
07-03	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-04	급변하는 세계 경제환경, 어떻게 대처해야 하나	Angel Gurrfa
07-05	동아시아 FTA가능인가?: 중국의 시각	Zhang Yunling
07-06	구조적 변화 맞고 있는 세계식유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
07-07	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-08	되살아나는 일본경제: 전망과 과제	Fukagawa Yukiko
07-09	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략	Ben Verwaayen
07-10	한-미 FTA: 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-11	한-미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen
08-01	국가 미래를 위한 한국의 세계화 전략	Anne O. Krueger
08-02	2008년 미국경제와 세계금융시장 동향	Allen Sinai
08-03	유럽의 경제침체: 우리에게 주는 시사점	Guy Sorman
08-04	차기 미국 대통령이 풀어야 할 세계적 도전	James A. Baker III
08-05	일본 증권시장의 현재와 전망	Atsushi Saito
08-06	대선 이후 미국의 정치·경제, 어떻게 전개되나?	Phil Gramm
08-07	세계 및 아시아 경제 · 금융 전망	Charles Dallara
08-08	한국경제의 경쟁력 강화, 어떻게 하나?	Guy Sorman
09-01	2009년 한국 경제와 세계 및 아시아 경제 전망	Subir Lal

09-02	혼란과 전환기의 경쟁력 강화: 과제와 전망	Deborah Wince-Smith
09-03	위기 속의 미국 및 세계 경제와 금융: 전망과 정책대응	Allen Sinai
09-04	미국 오바마 행정부의 통상정책	Jeffrey Schott
09-05	하강하는 세계경제와 케인지언 정책처방의 실효성	Justin Yifu Lin
10-01	새로운 세계질서 속에 변화하는 EU: 한국의 기회는?	Jean-Pierre Lehmann
10-02	위기 이후 미국 및 세계경제 전망, 그리고 유산과 정책과제	Allen Sinai
10-03	세계경제, 어떻게 볼 것인가?: 진단과 전망	Anne O. Krueger
11-01	위기 이후의 세계경제와 한국경제: 2011년 및 2012년 전망	Allen Sinai
11-02	원자력 발전의 안전성과 경제성: 한국의 선택은?	장순홍
11-03	중국경제의 재(再)균형	Yu Yongding
12-01	혼돈 속의 세계경제와 금융시장: 분석과 2012년 전망	Allen Sinai

【세계경제지평】

94-01	유목적 세계의 도전	Jacques Attali
94-02	세계주의와 지역주의 混在	이영선
94-03	기회와 위협으로서의 中國	김완순
94-04	21세기 준비, 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-05	화폐의 종말/자본주의 이후의 사회	홍기택 / 주한광
94-06	UR 이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-07	환경과 무역	나성린 / 김승진
94-08	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이종윤
94-09	세계경제환경 변화와 우리의 선택	사공일
94-10	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	한국경제의 위상에 걸맞은 국제적 역할: 도전과 기회	사공일
95-02	기업의 세계화와 경쟁 규범	김완순
95-03	무엇이 세계화인가	김병주
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	세계경제는 좌초할 것인가	김적교
95-06	엔화강세 지속가능성과 우리의 대응	박진근
95-07	세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가	구분호
95-08	확산되는 특혜무역협정과 정책과제	남중현
95-09	역사인식과 한·일 관계	홍원탁
95-10	일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성	이종윤
95-11	국제경쟁력의 갈등	이재웅
95-12	해방 후 우리 경제 반세기의 회고와 전망	김광석
96-01	국내 선물시장의 구상과 전망	이선
96-02	중소기업시대 열릴 것인가	유동길
96-03	단체교섭제도有感	배무기
96-04	세계화와 기업의 변신	지정
96-05	우리나라 금융시장개방의 추진방향	박영철
96-06	다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?	김세원
96-07	派生金融商品의 위험과 효용	민상기

96-08	최근 경제위기감의 실체와 대응방향	김광석
96-09	경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립	이성섭
96-10	轉機를 맞이한 정부의 기능	김병주
96-11	WTO의 새로운 협상의제	김완순
97-01	노동법개정 難局의 해법: 교섭장구 단일화를 前提한 複數勞組 허용	김수곤
97-02	감속성장, 왜 바람직한가	김적교
97-03	韓寶 사태의 敎訓	이재웅
97-04	세계화 시대의 경제운영	남덕우
97-05	기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓	지청
97-06	북한의 식량난과 집단농장체제	문팔용
97-07	한국의 금융개혁	윤계섭
97-08	高齡化社會의 도래와 財政危機	박종기
97-09	外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응방향	박진근
97-10	벤처기업시대를 열어가려면	유동길
98-01	한국의 經濟奇蹟은 끝날 것인가?	남종현
98-02	파라다임의 대전환 없이는 위기 극복이 불가능하다	송대희
98-03	기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계	남상우
98-04	새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할	이영기
98-05	고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언	이영탁
99-01	연금개혁의 전망과 과제	박종기
99-02	지하철과업과 다시 보는 노조전임자 문제	김수곤
99-03	금융구조조정과 중소기업금융	박준경
99-04	21세기를 향한 환경정책과제	김종기
99-05	소득분배 문제의 실상과 대응방향	김광석
99-06	"생산적 복지" 정책의 허와 실	최광
99-07	세계화시대의 한중일 경제협력 강화 방안	사공일
99-08	시애틀 WTO 각료회의의 결렬과 향후전망	박태호
00-01	2000년 경제전망 및 향후 과제	김준경
00-02	세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있나	사공일
00-03	아시아 금융위기와 한국경제의 미래	사공일
00-04	高비용 低능률 구조의 부활	이종윤
00-05	아시아 경제회복, 지속될 것인가?	사공일
00-06	국제경제환경과 한국경제	조윤제
00-07	기업경영 감시를 위한 기관투자자의 역할	이재웅
00-08	미국의 구조조정 경험과 교훈	이영세
01-01	한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로	김도훈
01-02	주 5일 근무제 도입 신중해야	박영범

【연구보고서(세계경제 시리즈)】

94-01	UR이후 아·태 경제협력의 과제와 한국의 선택	유재원
94-02	환경-무역관계가 한국 무역에 미치는 영향	김승진 / 나성린

94-03	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이중윤
94-04	개방화에 따른 기업정책의 방향	김종석
95-01	국내 외국인 직접투자 현황과 정책대응	주한광 / 김승진
95-02	비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수명가능성 비교	이재규
95-03	WTO 체제와 우리의 대응	김지홍
96-01	국내선물시장에 대한 구상과 전망	이선
96-02	일본산업의 네트워크구조와 그 효율성	이중윤
97-01	루마니아의 경제현황과 주요개혁과제	김광석 / 김병주 / 고일동
98-01	우리경제의 成長要因과 成長潛在力 展望	김광석
98-02	한국과 ASEAN 諸國間 무역구조의 변화추이와 대응방향	김승진
98-03	The Global Trading System: Challenges Ahead	김완순 / 최낙균
98-04	정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안	박종국
00-01	Financial Crisis and Industry Policy in Korea	이영세 / 정영승
01-01	우리나라의 산업·무역정책 전개과정	김광석
01-02	한국에서의 기술이전과 정보의 역할	이영세

【특별강연 시리즈】

93-02	The Uruguay Round, NAFTA, and U.S.-Korea Economic Relations	Jeffrey Schott
94-01	21세기 준비 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-02	미국과 일본 간의 기술경쟁과 한국에 미친 영향	Ronald Morse
94-03	일본경제, 무엇이 문제인가	Toyou Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제: 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	국제환율제도 이대로 좋은가	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arther Dunkel
95-01	멕시코 페소화 위기와 세계금융시장 동향	Charles Dallara
95-02	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-03	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-04	미국·북한관계 전망	Robert Scalapino
95-05	미국의 동아시아 정책과 한반도	James A. Baker III
95-06	미·일 무역마찰과 한국	Anne O. Krueger
95-07	동북아경제권 개발 전망: 일본의 시각	Hisao Kanamori
96-01	Trends of International Financial Market and Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제	Jørgen Ørstrøm Møller
96-03	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-04	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-05	국제사회에서의 한국의 새 역할	A.W. Clausen
97-01	다국적기업과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
97-02	아·태 지역에 대한 미국의 안보정책	William J. Perry
97-03	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald K. Hunn
98-01	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward M. Graham
98-02	변화 속의 안정: 새로운 한·미 관계의 모색	W. Anthony Lake

98-03	한국: 동북아의 새로운 협력 중심으로	Donald P. Gregg
98-04	경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈	Juergen B. Donges
98-05	세계화와 중족화: 20세기 말의 딜레마	Guy Sorman
99-01	북한의 정치·경제 상황과 동북아 안보	Marcus Noland
99-02	엔-달러 환율과 국제금융시장	Kenneth S. Courtis
99-03	한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응	Donald Johnston / Hubert Neiss
99-04	미국과 일본 경제의 비교평가	Hugh T. Patrick
99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
00-01	금융세계화, 어떻게 대처하나	James P. Rooney
00-02	2000년 국제금융 및 신흥시장 전망	Charles Dallara / Robert Hormats
00-04	기업·금융 관계: 현황과 전망	이용근
00-07	남·북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
01-02	2001년 미국, 일본 경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시 행정부의 對韓경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-04	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-06	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-07	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-07	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-11	금융위기 어떻게 막나: 칠레의 경험	Carlos Massad
01-11	미·일 경제현황과 한국의 대응	Marcus Noland
02-01	세계화: 혜택의 원동력	Patricia Hewitt
02-01	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌?	Francis Fukuyama
02-02	아시아 지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-06	미국경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-07	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-09	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-10	9·11사태 1주년과 미국의 한반도정책	Thomas C. Hubbard
02-10	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-12	미국의 IT산업 관련정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-04	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-05	2003 세계경제와 한국: OECD의 시각	Donald Johnston
03-06	아·태 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-07	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-10	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
04-04	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-04	외국기업인의 눈에 비친 한국경제	William Oberlin
04-06	미국 대통령선거와 한·미·일 관계	Hugh T. Patrick
04-10	아시아 화폐단일화, 가능한가?	Robert Mundell
04-11	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나	Peter F. Cowhey
05-04	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne
05-09	세계경제, 무엇이 문제인가	Barry Eichengreen

05-10	미국의 힘은 얼마나 강한가	Paul Kennedy
05-10	중국의 부상, 어떻게 보아야 하나	Bernard Gordon
06-04	세계 IT리더십 경쟁: 승자와 패자	George Scalise
06-05	세계인이 보는 한국경제는?	Charles Dallara
06-06	20년 후의 중국, 어떻게 될까?	Richard Cooper
06-09	아시아 공통통화와 아시아 경제통합	Eisuke Sakakibara

【전문가 진단】

04-01	한국 FTA 정책의 虛와 實	남종현
04-02	A Foreign Businessman's Observation on the Korean Economy & Other Things	William Oberlin
05-01	세계 속의 한국 경제: 과제와 전망	사공일

【기타 보고서】

94-01	The Global Economy and Korea	사공일
94-02	탈냉전시대 韓美 정치·경제협력관계	사공일 / C. Fred Bergsten
95-01	International Next Generation Leaders' Forum [I]	세계경제연구원
95-02	International Next Generation Leaders' Forum [II]	세계경제연구원
95-03	새로운 韓美 협력체제의 모색	사공일 / C. Fred Bergsten
96-01	The Multilateral Trading and Financial System	사공일
96-02	세계화 시대의 韓·美관계	사공일 / C. Fred Bergsten
96-03	International Next Generation Leaders' Forum [III]	세계경제연구원
96-04	세계 반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략	세계경제연구원
97-01	Major Issues for the Global Trade and Financial System	사공일
97-02	한국의 금융개혁	세계경제연구원
98-01	International Next Generation Leaders' Forum [IV]	세계경제연구원
98-02	한반도 통일 및 韓美 관계의 현황과 과제	사공일
98-03	Policy Priorities for the Unified Korean Economy	사공일 / 김광석
98-04	The Fifty Years of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges	사공일 / 김광석
99-01	아시아 금융위기의 원인과 대책	사공일 / 구영훈
99-02	아시아 금융위기와 한·미관계	세계경제연구원
99-03	For A Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century	ASEM Vision Group
00-01	Reforming the International Financial Architecture Emerging Market Perspectives	사공일 / 왕윤중
00-02	동북아시아포럼 2000	세계경제연구원
00-03	제6차 한·미 21세기 위원회 보고서	세계경제연구원
01-01	세계 자유무역 의제를 위한 여건조성	세계경제연구원
01-02	Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPG 서울보고서)	Emerging Markets Eminent Persons Group
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(I) - 새로운 세계질서: 기회와 도전	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(II) - 세계경제 및 주요국 경제의 앞날	세계경제연구원
03-01	새로운 국제질서와 한국의 대응(III) - 한국 경제의 진로	세계경제연구원

03-02	세계경제연구원 개원 10주년 국제회의	세계경제연구원
03-03	세계환율체제 개편과 동아시아 경제	John Williamson
04-01	창업활성화, 어떻게 하나	세계경제연구원
04-02	아시아 화폐단일화, 가능한가?	Robert Mundell
05-01	세계경제, 무엇이 문제인가?	Barry Eichengreen
06-01	2005 IGE/삼성전자 Global Business Forum "미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가?"	Paul Kennedy / Bernard Gordon
06-02	2006 IGE/삼성전자 Global Business Forum	Richard B. Cooper / George Scalise
07-01	2006 IGE/Prudential 아시아 경제통합과 세계 속의 한국경제	Eisuke Sakakibara / Charles Dallara
07-02	2007 IGE/Prudential International Finance Lecture	David Hale / Jerald Schiff
07-03	2007 IGE/삼성전자 Global Business Forum	Guy Sorman / Tarun Das
08-01	Globalization and Korean Financial Sector (세계화 시대의 한국 금융산업)	세계경제연구원
09-01	2008 IGE/Prudential International Finance Lecture	Robert C. Pozen / Jeffrey R. Shafer
09-02	2008 IGE/IMF Conference: "Lessons from the Recent Global Financial Crisis: Its Implications for the World and Korea"	세계경제연구원
09-03	2009 IGE/Prudential International Finance Lecture	Danny Leipziger / Anne O. Krueger
09-04	2009 IGE/삼성전자 Global Business Forum	Guy Sorman / Jeffrey Schott
10-01	G-20 Reform Initiatives: Implications for the Future of Financial Regulation	세계경제연구원
10-02	2010 IGE/삼성전자 Global Business Forum	Yukiko Fukagawa / Danny Leipziger
10-03	2010 IGE/Prudential International Finance Lecture	Mark Mobius / Dominique Strauss-Kahn
10-04	G20 서울정상회의와 개발의제	세계경제연구원
10-05	Rebalancing the World Economy (세계경제의 재균형)	Paul A. Volcker
11-01	2010 IGE/IMF Conference "Reshaping the Global Financial Landscape"	세계경제연구원
11-02	2011 IGE/Prudential International Finance Lecture	Haruhiko Kuroda / Richard N. Cooper
11-03	2011 IGE/삼성전자 Global Business Forum	Danny Leipziger / Marcus Noland
12-01	IGE/ADB International Financial Conference: "New Global Financial Regulatory Regime in the Making: Impacts on Asian Financial Markets and Institutions (새로운 글로벌금융규제체제: 아시아 금융시장 및 금융기관에 미치는 영향)"	세계경제연구원
12-02	Culture, Korean Economy and the Korean Wave(문화와 한국경제, 그리고 한류)	세계경제연구원
12-03	Asia in the New Global Financial Scene (새로운 글로벌 금융시대, 아시아의 미래)	세계경제연구원
12-04	2012 IGE/Prudential Global Finance Forum	서남표 / Hans Martens
12-05	2012 IGE/Samsung Electronics Global Business Forum	Charles Morrison / Charles Dallara / Guy Sorman

【IGE Brief+】

12-01	문화산업과 서비스교역 그리고 한국경제	남중현
12-02	한일 간 하나의 경제권 형성과 그 추진방향	이종윤
12-03	유럽 경제위기와 한국의 과제	현정택
12-04	이번 대통령 선거, 왜 더욱 중요한가	사공일
12-05	금융소비자 보호 정책과 금융 옴부즈만 제도	이재웅
12-06	통일 준비해둬야	사공일

세계경제연구원 후원회 가입안내

IGE MEMBERSHIP GUIDE



법인 회원

- 1 구좌당 연 1,000만원 (중소기업 연 500만원)
- 연구원 주최 각종 행사에 5인까지 무료 참가 가능
- 연구원 발간 간행물 제공
- 법인회원을 위한 특별 간담회, 세미나 개최 등



개인 회원

- 1 구좌당 연 50만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 제공



학생회원 (대학원 및 대학생)

- 1 구좌당 연 5만원
- 연구원 주최 각종 행사에 우선 초청
- 연구원 발간 간행물 이메일 서비스

※ 모든 후원금은 관련법에 따라 **세금공제** 가능

| 회원가입 문의 | 서울시 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호



T 02-551-3334~7

F 02-551-3339

E-mail igenet@igenet.com

<http://www.igenet.com>