

The top section of the cover features a stylized American flag on the left and a top hat with red, white, and blue stripes and stars on the right, set against a yellow and green background.

2007 IGE/삼성전자

GLOBAL BUSINESS FORUM

Why the US Will Continue to
Lead the 21st Century?

Guy Sorman

The Indian Economy from a
Business Perspective:
Implication for Korean Business

Tarun Das

Guy Sorman

문명비평가이자 작가 겸 칼럼니스트로 활동 중이며, 수많은 저서를 통해 세계적 명성을 얻고 있는 프랑스의 대표적 지성인.

프랑스 총리 자문위원장 역임. Stanford대, Beijing대, Moscow대, Paris대 등의 교수로도 활동하였음.

“The Empire of Lies”, “Made in USA” 등 저서 다수.

Tarun Das

현 인도경제연합회(Confederation of India Industry: CII) 수석고문.

1974년부터 2004년까지 약 30년 동안 인도경제인연합회 회장을 역임하였으며 Coca Cola 등 세계 굴지의 기업과, Aspen Institute, East West Center, Asia Society 등 세계적 기관의 각종 위원회 위원으로서도 활동 중임.

2007 IGE/삼성전자
GLOBAL BUSINESS FORUM

Why the US Will Continue to
Lead the 21st Century?

Guy Sorman

The Indian Economy from a
Business Perspective:
Implication for Korean Business

Tarun Das

머리말

지난 100여 년간 미국경제는 사실상 세계경제를 주도해왔습니다. 그러나 그동안 세계경제의 역학구도는 크게 변화해왔고, 특히 최근 들어 유럽(EU)의 출범과 중국, 인도, 러시아, 브라질 등 신흥경제국들의 급부상으로 지구촌의 경제력 균형에 큰 변화가 일어나고 있습니다. 따라서 이제 미국이 세계경제를 주도하던 시대는 끝나는 것인지, 그리고 고도성장을 지속하고 있는 신흥경제국의 향후 역할과 전망은 어떠한지 궁금하지 않을 수 없습니다.

이에 저희 세계경제연구원은 우리 정책담당자들과 관련 기업 경영진에게 도움이 되고자, IGE/삼성전자 Global Business Forum에 세계 석학과 사계의 최고전문가를 초청하여 이러한 주제에 대한 그들의 탁견을 개진할 수 있는 기회를 마련하였습니다.

프랑스 총리 자문위원장을 역임한 바 있는 Guy Sorman씨는 문명 비평가이자 작가이며 칼럼니스트로서, “The Emplire of Lies”, “Made in USA” 등 수많은 저서를 통해 세계적 명성을 얻고 있는 프랑스의 대표적 지성입니다. 그는 이번 강연에서 미국경제가 지금 1세기 이상 세계경제를 주도하고 이유에 대해 다음과 같은 9가지 근거를 제시하고 있습니다. 즉, ① 기업 창업과 파산의 용이성, ② 정치적 개입이 없는 경제정책 결정, ③ 낮은 세금, ④ 유연한 노동시장, ⑤ 에너지의 존도가 낮은 경제구조, ⑥ 국제통화로서의 달러, ⑦ 독점에 대한 관

용적 태도, ⑧ 경쟁력 높은 고등교육, ⑨ 침체 없는 국내경제 등이 그것입니다. Sorman씨는 이 중에서도 대학교육 등을 자율화하고 경쟁을 도입함으로써 고등교육의 질을 높이는 것이 가장 중요하다고 역설하고 있습니다. 또한 질 높은 고등교육은 혁신창출의 기반일 뿐만 아니라, 소득불균형 개선에도 사회정책이나 분배정책보다 더 큰 효과가 있다고 주장합니다.

미국에 초점을 맞춘 21세기 세계경제 구도에 관한 Sorman씨의 강연에 이어, 중국과 함께 신흥경제대국으로 부상하고 있는 인도 경제에 대한 Tarun Das 인도경제인연합회(Confederation of Indian Industry: CII) 수석고문의 강연이 있었습니다. 그동안 이웃 중국 경제에 대한 우리 사회의 관심과, 중국 경제에 대한 입수 가능한 정보의 양에 비해 인도의 경우는 상당히 미흡했던 것이 사실입니다. 이에 Tarun Das 인도경제인연합회 수석고문을 초청하여 인도 경제의 현황과 전망, 그리고 우리 업계와의 협력가능성 등에 관한 의견을 개진하게 된 것입니다.

Tarun Das 인도경제인연합회 수석고문은 약 30년 동안 인도경제인연합회 회장을 역임하였으며, Coca Cola 등 세계 굴지의 기업과 Aspen Institute, East West Center, Asia Society 등 세계적 기관의 각종 위원회 위원으로서도 활발한 활동을 펼치고 있습니다. Das 고문은 한국을 인도의 훌륭한 경제협력 파트너로 보면서, 인도가 고도성장을 지속함에 따라 방대한 인프라 구축이 필요한 만큼 한국 기업들의 적극적인 참여를 희망하였습니다. 특히, 한국과 인도 양국이 강점인 IT부문의 상호보완적 관계에 큰 관심을 두지 않는 것에 의문을 제기하고, 이 부문에 대한 양국 기업들 간의 심도 있는 논의가 있어야 한다고 주장하고 있습니다.

IGE/삼성전자 Global Business Forum은 삼성전자(주)의 후원으로 매년 개최되고 있습니다. 본 Forum 개최를 위해 물심양면으로 적극 지원해주신 삼성전자(주) 윤중용 부회장님과 임직원 여러분께 깊이 감사드립니다.

2007년 12월

세계경제연구원
이사장 사 공 일

차 례

머리말	3
Why the US Will Continue to Lead the 21st Century?	9
<i>Guy Sorman</i>	
번역문	29
The Indian Economy from a Business Perspective: Implication for Korean Business	55
<i>Tarun Das</i>	
번역문	75

Why the US Will Continue to Lead the 21st Century?*

Guy Sorman

Good morning ladies and gentleman. I am not a neo-conservative because I think neo-conservatism is rooted deeply in US tradition. It is so connected with American history, values and also religion. I have nothing against it, I have tried in many of my books to analyze what neo-conservatism is also about. I am a French scholar and we don't have this tradition in France, for one thing religion is not so much of strong influence on the political and intellectual of France. So I just see myself as a classical liberal which has a long economic intellectual and political tradition starting in the 18th century which I modestly try to pursue, illustrated by remarkable scholars like Tocqueville in 19th Century. So neo-conservatism is for us something a bit exotic.

If we shift now to the subject, what I will not demonstrate but illustrate this morning is the reason why the US economy is the leading economy for more than one century now. These reasons are still there and strongly there and I don't see these reasons as being threatened in the coming years. To explain why I will quote nine items to make things more simple and clear, also in the second part more rapidly and I hope we can discuss about it, I will compare the advantages of the US vis-à-vis the emerging advantages of new continents like Brazil, China, India and the situation of the European Union.

I want to say at the beginning of the discussion, that my hypothesis for the discussion is that the US still had and I don't see why they

* Transcription of a speech given at the IGE/Samsung Electronics Global Business Forum on Thursday, October 4, 2007

would lose their place in the coming decades. The strength of the United States, you know this country as well as I do so there will be no surprise in my conference but maybe I will give you a different view on things you already know.

First item and the fundamental reason why the US is a booming and dynamic economy is that the United States is the land of what the economist Schumpeter called a “destructive creation”. What do I mean by “destructive creation”? When a company doesn’t work, is not profitable anymore, is not promising, it is destroyed to be replaced. This is an attitude towards innovation that you do not find in Europe. When a company is threatened by innovation or competition the spontaneous reaction in Europe will be to protect and subsidize the company and try to keep it going for as long as possible. The American attitude is the reverse, first you try to destroy the company then you build a new one. And the argument of Schumpeter was that the US was a very creative economy because it was a destructive economy. From the outside foreigners will say, look their companies they are going bankrupt, Pan-America has disappeared, and major companies have disappeared, other companies are taken over by foreigners in the automobile industry. From an American perspective that is good, if they are bankrupt it’s because they deserve to go bankrupt, there is no nostalgia, neither any political or economic investment in keeping, at any price, through protection and subsidies companies which are always perceived as being temporary and not part of the landscape forever.

Of course I won’t go into details, this notion of this “creative destruction” has legal and political consequences. Among the legal consequences, the US insists on the importance of bankruptcy laws, because it must be easy to get into business and it must be easy to get out of business. If you compare the US to other countries, many comparisons have been made with Europe for instance, it is much more easier legally and financially to build a company and it also easy to get out of this company. So in this destructive creation process, the bankruptcy laws are a key element of flexibility in the US economy. And I think it is the only economy where bankruptcy laws are considered

the major instrument of economic dynamism. Bankruptcy is viewed not as a failure but as a moment, as an instrument in economic dynamism.

The second point, which is more common, that in the United State there is a strong division, a wall in everything being related between economics and politics. It is non-politicized economy that means the major economic decisions are usually, there are exceptions of course, made without political interference. You have lobbying and these things but mostly, if we look at the global picture, it is a non-politicized economy. The strategy of the enterprises are taken into consideration without any connection to politics and the major institutions which impact the economy in the US, legal, financial institutions, judicial institutions are independent from politics. The best illustration of this independence is the Federal Reserve Board, the fact that the state overall has very few influences in terms of economic policy. It is very significant that there is no economic minister. And if there is no economic minister why? Because the US does not consider that in a free-market its duty is to intervene in the economy as such. And even if there were an economic minister, there would not be any major instruments for the minister to influence the economy. Therefore in the institutions you see this clear distinction between economic decisions and political decisions.

The third item, which explains the competitive nature of the United States, is that the United States is globally a land of low taxation. If we compare once again with Europe for example, Europe between 1950 until today, the percentage of public expenses, state expenses mostly has doubled in less than fifty years. We went from less than 30% to more than 50% of public expenses in our GDP. If you look at the same figure in the United States, the public budget is relatively the same as it was in 1950, it's less than 25% of the GDP. If you go into the details, if you look at the composition of the budget you don't find the same items, for example military expenses has gone down tremendously. In the 1950s, military expenses were almost half of the budget during the Korean War for example. Today with the Iraq War, military expenses represents 3% of GDP. So military expenses went down but welfare expenses went up. So welfare expenses

which nearly did not exist in 1950, today is a major expenditure. Which is a risk for the future of the budget and the future of the American economy. There are more political requirement and pressures to increase the welfare and also the baby boomers now entering into retirement are asking for pensions and retirement that we have in Europe and do not have in the United States. Therefore in the US this very low budget and taxation are still there but in the future could be threatened by different demographics and different political requirements, it is a major threat for the balance of public finance in the United States.

Number four. Always in terms of comparative advantage. The US has, as we all know, a very flexible labor market. It is very flexible for two reasons, the first reason is that you have a labor supply that is nearly infinite because of immigration, legally or illegally several million people join the workforce every year in the United States, half of them legal, half of them illegal, the illegal ones stay. So this is a constant labor supply, because of this constant labor supply wages are relatively low in the United States, much lower than in Western Europe for example. And because social security being very small in the United States, the taxes on labor are also very small, so this may explain that many industries that are not so modern, not so hi-tech or many services are not hi-tech at all are doing very well in the US. In textiles or in electronics, you know that many companies have the choice between producing in the US or exporting to the rest of the world. It may seem very strange, in Southern California you have very low-tech textile industries and you just wonder why they are not in China. But that is because the labor is so cheap and the flexibility of the labor laws as such there is no reason to de-industrialize the United States. And there were a lot of talks 20 years ago to de-industrialize the United States, but this in reality did not occur, the US is still an industrial country.

Another favorable aspect of the labor market from an economic perspective is that the workers are very low production. So that they get in and out of the market very easily, it is the name of the game, very different from Europe. It's also a country of very low conflicts,

you have very few strikes, strikes are very short and strikes are usually limited to specific sectors like the transport sector or as everyone knows, the automobile sector which is why the automobile sector has some of the largest wages in America and they are not very competitive. But if we take out this very peculiar sector for historical reasons, a relative flexible labor market with relatively low wages and low conflict.

Number five, in spite of all that is written on the energy dependence of the United States and the rising price of oil, the United States is not that much energy dependent and it will be less and less so. What do I mean by that? By productivity gain the United States like any modern country is consuming less and less energy relative to what they produce. The new industries, the new facilities, the new real estates that are being built in the United States are less and less energy consuming. One consequence is that the raise in oil prices had no impact on American growth. If you remember what happened in 1973 and if you compare with today, the oil price raises in 1973 disrupted Western economies. Today? No. It practically has no impact. On top of it, moreover, if prices were rising even more, the United States has many possibilities for substitutions, they have oil, they have gas, which they don't use because it is relatively costly or because of environmental groups opposing this, they have a very much under-equipped nuclear energy but there are more and more debates about the construction of new nuclear facilities to produce energy. So there is a lot of flexibility as far as energy is concerned. And they are not so energy dependent, neither for the prices nor for the production.

Number six, the US dollar. The US dollar has a huge advantage because for the entrepreneurs or for the borrowers, for any American it is easy to borrow money, you have an abundant and unlimited supply of money and the rates are relatively low because of the abundance of supply. This comes from the fact that the dollar *is* the reserve currency. Now, is the dollar threatened as a reserve currency and this easiness to borrow at a relatively low price, which is a factor in the US economic dynamism, will it disappear or not? It could dis-

appear but which currency would replace the dollar? Nobody knows. Right now, it is impossible to say one currency, neither the Chinese currency nor the Euro are in a position to replace the US dollar. Because to become a reserve currency you must have a long history, the markets look at the history and look at the institutions, which are the ultimate guarantee of your reserve currency. The Federal Reserve Board has a long history, the banking system also has a long history in the United States of safety, the same with the Treasury Bonds. In the case of the Euro, the institutions are still too young, they are still too controversial within Europe itself, so it is not very tempting for an investor to shift from the dollar to a currency that is an unknown and still an unpredictable currency and of course this will be much worse in the case of China. So, so far, in spite of all debate on the US dollar that has been going on for so many years, the dollar going up and down and being completely unpredictable it is still not threatened in its role as a global currency. And this gives a tremendous financial advantage to the American entrepreneurs. Some economists in the US consider that 1% every year of US growth can be explained by the privilege of having the dollar as the reserve currency because it gives easy access to the capital markets and a decisive help for investment.

Item number seven. One of the characteristics of the US economy, which I think, is significant today, it was not the case of 25 years ago, monopolies are rather well accepted in the United States. The old judicial movement against big companies and the destruction of monopolies stopped in the early 80s. AT&T was a major monopoly that was destroyed by a major legal decision. But since the early 80s all major companies have not suffered this kind of legal action. The best example being Microsoft. The US system considers that a company can be a monopoly in the United States but is not a monopoly on the global scene. Therefore the definition of a monopoly has changed, very convenient and there is no reason to destroy a monopoly like it was. It is significant that Microsoft has escaped the American justice and is falling vis-à-vis European justice. They have problems with the European Commission and the European legal system, which is forcing Microsoft to pay a huge fine and trying to disassemble their

operations. This is a European decision, it is not an American decision.

Number eight, and there are only nine so I am coming to the end. Number eight, maybe it's number eight but it is important, it is the quality of higher education in the United States. You cannot understand the dynamism of the United States if you do not understand that this country is the leading country of producing innovation. Ideas, ideas that can be transformed into economic assets and these ideas don't come out of the blue they come out of the excellent centers of American universities. So if I was to isolate one single factor of the American edge in economic terms and one factor that you don't find in the rest of the world, it is evidently the university system. This university system, the fact that it is very good, the fact that it is very competitive and the fact that it is very expensive is very meaningful. It is very expensive because higher education costs a lot, you need to invest a lot in order to attract the best professors from around the world and to attract the best students from all over the world. It is a heavy investment and it is a private investment, as you know in most of the cases. Why are students ready to pay \$50,000 a year in tuition excluding the rest? Because they know it is the best investment in their life and the return in investment will be very high. And more and more in the case of the American economy, there is a premium on education that is increasing every year. Many social observers say that inequality is increasing in the US. True, people at the top are making more and more money. If you are wondering why they are making lots of money it is because they have invested in their education and they have a huge education premium. So in order to improve equality in the United States, what is necessary to do is not a social policy or a redistribution policy, it is to invest more and more in a better education system, the universities are very good, colleges are not and high schools are a disaster. There is a lot of work to be done and this is a key factor. And I am not sure if this heavy investment in higher education and this connection between high investment in education and the economy is well understood abroad by other countries. It is certainly well understood by the students because Korean students and French students try to reach a US campus as soon as they can.

Number nine and the last one. One of the most remarkable things in the US economy since thirty years is you have business cycles but no depression. You can never be sure, economists don't like to make predictions, but it is very unlikely that you will have a depression in the United States. You have business cycles, which are provoked by objective reasons for example significant change in technology. When you shift from the industrial sector to the innovation sector, you have an objective reason to bring a business cycle. When the financial sector is making mistakes as we recently see, you have reasons for a business cycle. A business cycle is not a depression. If we look at the long run, I could quote the economist from Minneapolis Edward Prescott, Prescott remarks "the growth of the US economy started at the very end of the 19th Century and in fact it has been the dominant economy in terms of innovation and growth since the end of the 19th Century." And if you calculate the trend not on a yearly basis but on a long run basis, the trend is 2% and 2% each year in one century makes you very rich. The trend is 2% and the return on investment since one century is 4%. Those are the key figures of the US economy. In the long run, no country has been able to produce such sustainable and predictable growth. This is one of the reasons why I do not see any major threat or change in the dynamism of the American economy.

Some rapid remarks on competition. Europe. First of all, to talk in terms of competition between Europe and the United States is rather artificial. We are not at war, we share the same civilization and many of our companies are global. This notion of opposing country versus country in the modern global economy does not have much meaning because of the interdependence, especially in the case of Europe. If you wanted to oppose France versus Germany, for example, we are so interdependent. So to oppose two countries as if they were two champions, economically has no meaning. This being said, globally Europe excluding the UK is lacking in terms of growth, in term of innovation and in terms of higher education. I won't elaborate on the deep reasons for this situation, I just want to mention that the reasons are deep, they have to do with demographics, and they have to do with the way people see their future. They also have to do and

I think this is the decisive factor, with the very important welfare system that we have all over Europe.

It has been decided collectively after World War II to invest massively in a welfare sector, health care, pension and social security. It is a kind of political and social choice, which the United States decided to avoid. Because of this social choice in Europe, that you can approve or disapprove, it is a trade-off. You have a better welfare you have less growth. Why is there less growth? Because in order to pay for welfare you have to increase taxes and you have to increase the importance of the public sector. And we know that the productivity of the public sector is less than that of the private sector. So once again, it is a trade-off. You can't have the best of both worlds, you can't have a very good welfare system and a high growing economy. And if you have a high growing economy like in the US, you will have a poor welfare sector. So, the collective choices are different and so the consequences are different. European governments are doing much efforts and it is being done in the UK, it is being done by Schroeder in Germany, by Prodi in Italy, by Sarkozy in France to improve a little bit, to change a bit the balance between the productive sector and non-productive sector. What the government can do is to change the balance, to modify a little bit the line. But with a country that spends more than half of its production and a country like the United States that spends a quarter of its production, the difference, the gap will remain enormous. Therefore in terms of innovation we can do a little bit better than we do, but we still stay much behind because we have a different model.

Some short words on China and India. China is not a competitor for anybody I would say. Neither for United States nor Europe. China is an extremely poor country, it started off from a very low level that they have a very high growth rate. But this growth rate is not very extraordinary, it is comparable to the growth rate of emerging East Asian economies in 40s and 50s. Nothing better than what Korea or Taiwan did in the past, there is nothing fascinating or nothing new about China. The only new aspect is the size, but the method, export-orientated cheap goods, is well known. And this is not, so far, a

threat for anybody. In the case of the United States and Europe, because of China's cheap production we live much better, consumer prices are going down not only in textiles and in electronics but everywhere. Because every time you introduce Chinese components in the production process you lower down your production costs.

So in a way, the whole world is benefiting from Chinese low labor costs, because the Chinese low labor costs is incorporated into the cost. And one of the reasons we don't have inflation in the West is because China by providing all these cheap goods is keeping prices down. It is not always perceived because people see in their specific sectors, if you are a textile producer in Mexico or Bangladesh, you can be bankrupt because of the China's competition. This is the name of the game, you just try to be more sophisticated than the Chinese. You have an emerging country like Turkey, which is doing very well. Turkey was heavily into textile, they are still in textile, but because China is getting into textile, they are getting into more sophisticated textile. China is not a threat. It is an incentive. Growth for China is good for China and is good for the world. So I don't see China becoming a world leader because of their poverty and their low level where they are right now. And on top of it, China is a very unpredictable country. Institutions are not there, you don't have predictable economic institutions, you don't have property rights, you don't have an independent justice system and you have a political system that does not guarantee the stability of the system itself. Some Chinese say that they are very lucky thus far since Deng Xiaoping to have enlightened leaders. But the process of selection of the leaders does not necessarily lead to a process of delivering an enlightened leader. So you don't know what the next leaders will be. And also in the case of China, the strategy that has been chosen, it has been chosen by the leader, the people have not approved it. We don't know what the people think. So you can't say there is an economic consensus in China, we absolutely don't know.

If I can compare China with India, India has a growth rate, which is now exactly the same as China. China is around 10% and India is 9 and 10%, in terms of economic growth they are the same. Do I see India as a threat for the world and as the next global leader?

Also not. Because until they have resolved their domestic problems, it will take at least one century. They are following a different strategy, they are more domestic-orientated, they are less orientated to exports, it is more stable growth, it is less centralized, it is based on more small and medium-sized companies, it is less disruptive for the people and it is based on a political consensus. All political parties have approved the Indian strategy, which has been followed now for ten years. Therefore India is very predictable. China is less predictable. In both cases you have two poor countries that must not be considered a threat to the world in economic terms.

One final remark, when I come to this part of the world what strikes me is that the most important nation in this part of the world is never mentioned. Everybody is so focused on China and India that we tend to forget that you have Japan. It's not because Japan has very slow growth in ten years that Japan has become a minor economic force. I think you can expect a Japanese comeback and I think that Japan is more of a major actor economically than China or India. The debate on China is actually based on a cultural fascination for China and because of the size of China. But China for a long time to come will remain a minor player as far as economic forces are concerned.

Questions & Answers

Q Will you make a comment on the problem of the current deficits in the US, the trade deficits and budget deficits, many people are saying it is not sustainable but people have been saying that for more than ten or twenty years but there might be some limit.

A Yes, you are right. It has been more than ten years that the deficit has been supposedly non-sustainable. Why has it been sustainable? It is sustainable firstly because the US economy is growing. In a growing economy to finance the public deficit is not a problem, and the relationship between the public deficit and the US economy is very

small. So it is not a real economic challenge, it is political challenge. And the deficit is more used as a political instrument to say, “look you are unable to manage resources”. But in fact in economic terms, as you know, the public deficit is only a problem if it is financed by inflation. In the US it is not financed by inflation but it is financed by credit and this credit is very reliable. So people would say “yes, but it is financed by credit that is borrowed abroad.” What if the Russians, the Chinese, the Koreans and the Japanese take their money out of the United States? They could do that theoretically, but they know that if they do that it would be a kind of suicide. Because they know they would be the first victims of a bankruptcy of the US system. We are happily in a period where central bank leaders are quite well enlightened. Everybody now at the head of major countries knows how the economy works. In the case of China and also some of the Arab countries that lend a lot of money to the US, they know what they do. They lend money to the US because it is a safe investment. It is the safest investment on earth, even if it is not profitable it is safe. And what people are looking for is safety. I see no risk in why the money would suddenly leave the United States and shift to another currency, where would they go? They have nowhere to go. The system is stable and I think it can be predicted as stable.

Now for the exchange deficit, it is a little bit of the same story. The exchange balance deficit is a great advantage for the world, because of this deficit China is booming. It is because US consumers are buying too many Chinese goods, too many Korean goods, and too many Indian goods. This is why these countries are booming. So everybody is happy with this kind of deal, for American consumers life is cheap and for the Chinese producers life is good. Everybody knows how this trade-off works, once again you have people advocating the trouble ahead, what happens if there is a panic? Well, if there is a panic the dollar will go down, which is happening right now and the US will export more and that would be bad for the Chinese. So everybody is interdependent and the twin deficits are only a part of this interdependence. It shows the cycle is closed and how all these nations are dependent on the leading nation. And the leading nation must have a deficit because it is through the deficit that it can act

as an engine of export for developing countries.

Q I really enjoyed your presentation this morning. My question is simple. You compared the United States with the EU in terms of economic dynamism and competitiveness. And you also mentioned there is an unavoidable trade-off in terms of welfare and economic growth. My question is, assuming you were born now and you were free to choose your citizenship, which would you choose?

A It is a very good question. Young people would prefer the United States system because they are young, but when you are not young anymore you prefer the European system. When you are in your sixties the European system is perfect because your children will pay for you. But my children are not very happy knowing they have to pay for me.

The demography is a very important explanatory factor. When a population grows older, the political balance goes towards the older people, the government looks at where the majority is. The majority being older, the government will give more satisfaction to the older generation, they will have a very good health care and pension system. So the whole of the Western demographic, it is an increase in the number of percentage of older people and this is not very good for younger people. This choice in favor of welfare versus economic dynamism has negative consequences for younger people because it is more and more difficult for them to find a job.

So there again, it is a trade off, that is the problem with economics it is always a trade off, no system is perfect. When people criticize Europe or the United States, they say Europe is not dynamic enough. Ok, we made a trade off in favor of welfare. Other people will criticize the United States, look no welfare, no national insurance for everybody. Ok, but you have economic dynamism. Economic science works that way, you have to choose between the less bad solutions.

Q I have one comment to Mr. Sorman. I have been living in the United States for 40 years and I happened to visit my home country this week. And I am very fortunate to be present at you lecture this morning. I cannot agree more with the nine points you just pointed out. And I would just point out one more element based upon my personal experience on living in the United States for 40 years. The economic tolerance of America goes for individual level as well as institutional level. I think that is rarely seen phenomena that we can only see in the United States.

Q I understand many French people don't like to speak English, maybe they don't like the United States itself. You said this morning that the US economy would continue to be very good in the 21st Century. Besides this strong economy, is there any other reason for you to speak English and like the country?

A I'm afraid to say that I speak French, the Ambassador confirms. But the French people would love that French would be the global language, but it is not. There was a time when French speakers were invited to speak only in French. Now we understand more and more, even in cultural circles that what is important is not so much the language but the content. It is better to have people understand you because you speak English but do not understand you because you speak French. So many French politicians, intellectuals and academics choose to speak English because it is a global language. English does not belong to any specific nation anymore. When you go to India, people consider English to be their language and they say, "well, these poor British are in a minority now." and "They have this strange British accent." So it is a global language and I think that is very good. I think it is very good in term of human exchanges, we can communicate through the internet, we know that we will be understood anywhere across the country, so I think it is a huge human and economic and cultural advantage in terms of peace and prosperity to communicate. So English is an instrument of communication.

Now the attitude of the French vis-à-vis the United States, it is a very old story. Quickly I will make one distinction, most of the

French people like the United States, they are fascinated by American culture, they like to go there for vacation and if they can they like to study there. We were major allies during wars. But there is another phenomenon that is anti-Americanism. Anti-Americanism is kind of an intellectual or political industry, which is producing books, rhetoric, and political behaviors, columns in the newspapers. But this kind of industry is distinct from the United States as a real nation, so we have to make this distinction. You have to look at anti-Americanism as an ideology as such. Sometimes I would say that even if the US did not exist, still you would have anti-Americanism as an ideology.

Q Last night over dinner we were talking about French politics. You have now a new French President Mr. Sarkozy who is bidding to have more market reform and labor market flexibility and so on. Which happened under Merkel in Germany. So in a way, the major two European economies are adopting or at least trying to adopt some of the merits of Anglo-Saxon market-orientated economy. The French and Germans are used to a state-dominated market socialist system and all this very benevolent social welfare and everything else. So how do you see the Sarkozy's probability of success in implementing all these policies?

In this regard, Dr Lee asked an interesting question whether you were born today would you adopt the European model or the Anglo-Saxon model. But when you ask that question, I think you have to be more careful about the current level of per capita income. In the case of Korea, for example, the reason why I say this is that many people will say that the European system is good, but the question is if they are willing to pay that much tax and our per capita higher income is not high enough. We have a long way to go, if you are already over 40,000 per capita income level maybe you can afford to. If we go for that model than our economy will not grow strong enough, so we may never reach the level where European economies are today. I think Koreans have to learn a lot of lessons from the French and German experiences and even they are trying to change the policy of their economic directions. So I am very much interested in the Sarkozy reform package, what's your view on this?

A I think what is understood now and is a general consensus between all economists and governments, you have a direct relation between tax and growth. If you have higher tax, you have a lower growth. There is direct relation between public expenditure and the dynamism of an economy. When I say this, it was not so evident 30 years ago, when most of the leading economists thought that you were creating consumer demand. This doesn't work, it doesn't work theoretically, it has been tried, and it has failed. Now it is evident that the level of taxation is the absolute condition of the level of your growth.

So, what Sarkozy is doing and what Schroeder did before Ms Merkel is to reduce the level of taxation in order to increase productivity. The problem is that you cannot go very far because people protect their interests and as France is an old population, demographically, as I said before, the limit is a political limit. You can reduce welfare by reducing taxes to a certain extent but you cannot reduce taxes without reducing welfare, everything is connected. So probably what Sarkozy will do and the German government did is to try to shift the balance, to have a little bit less welfare and bit more economic dynamism. But we will not shift from a European system to an American system, you cannot just move the line. It is enough sometimes, in the case of Germany before the reforms were implemented, the growth rate was 1.8%, now it is 2.3%, which is half a percent. From a Korean perspective where you are accustomed to very high growth rates it looks ridiculous but from us it makes a big difference because we are already very rich. And if you increase your growth rate by half a percent it means you will reduce unemployment by half in one year, what the Germans are doing. So it is only through this kind of modest reform and shift within the system but not by changing the system, we can make the system more sustainable without revolution.

To summarize all Western governments agree on the diagnosis, that's very important, there is a consensus on what works and what doesn't work. As you say in the case of Korea, if you increase taxes you will destroy growth, in France if you reduce taxes you will de-

stroy the welfare system and the people will revolt. The diagnosis is clear but the solutions are very complicated because we live in a very sophisticated political environment where you have to keep your constituency, the people who voted for you and you must avoid revolt from the rest of the population. But in the case of France we are going in the direction of a modest supply side revolution.

And finally as I mentioned before in the case of the United States, and I do very much insist to France on this and I repeatedly say to President Sarkozy we must invest much more in our higher education system. Our higher education is not at that level. It is free, but there is no such thing as a free lunch, it is not efficient and it is not that competitive. So we have to introduce free-market reforms and privatization within the higher education sector, because this is the only way to remain among one of the leading nations in the future.

Q Thank you very much, Dr Sorman for your eye-opening lecture, I have a question about the Chinese economy. The size of Chinese GDP is taking 3rd place in the world. And many economists say that the Chinese economy will become the largest in 2030 or 2040, what do you think will happen to the economic leadership of China and US.

And I want to remind you that the Chinese economic size was the largest by the 17th Century. When Chinese economic size will be the largest in the world what will happen to the US superpower status.

A Well, just because you are fat does not mean you are fast. So far, of course it is increasing in volume but I'm not fascinated so far by the innovation capacity of the Chinese economy. And I wait until the day when China will overcome other countries like Korea, Japan, Western Europe and the US in terms of innovation or brand innovations. How many global brands are made in China? None. Much is said about the investment in China in the higher education system. Again it is about size, they have huge universities but the quality of these universities is not yet at a global level and the Chinese are the first to admit it. When they need to build the equip-

ment for the Olympic Games in Beijing they ask architects from UK, Europe and the US and foreign engineers. Because they know, that they confess and you can understand that, their engineers and architects are not yet at the level of global competition. So to put size first in terms of the economy is not very significant and also there are some major problems in China that have yet to be solved.

Firstly how do you have the whole population involved in the dynamism of the economy, as you know this is not the case today? The economic gap between the rural and urban population is increasing by the day and the gap is frightening. The Chinese government is mostly investing in the industries related to export because this is more productive in terms of currency, they don't invest much in education and health care. It's as if they forgot that 80% of the Chinese people are not part of this dynamism.

So they have this huge social problem and they have as I said this huge political problem, they have no institution, they have no financial institution, they have no legal property right, they have no institutions, so they rely on the legitimacy of the Communist Party and the "enlightened leaders" that they have at the moment.

So there are so many sources of uncertainty that I am cautious about when making any prediction of China. And once again if you consider that innovation is a leading engine of growth, China is once again behind. Now when I say this, I am not China bashing. I know China, forty years ago it was a very poor country, destroyed by civil war, I see China now as a relatively safe and quiet country with hope for the future for the first time in centuries. And this is very good and this is a source of happiness for everybody. No China-bashing, but no exaggeration and no confusion between size and economic dynamism, which are two different factors.

Q Thank you very much for your insightful analysis. I would like to invite your view on the US capability to create or change the rule of economic gain. What I mean is, this was another important factor that contributed

to US power. For example, in the 1940s they created the Bretton Woods system and in the 1970s they actually changed the rule of global monetary system by moving from a fixed exchange rate system to a floating exchange rate system. And in the 1980s they globalized international financial system. So each time they could change the rule of the game. Do you think they will still have that ability to change or adjust the rule of the game in this deepening era of globalization?

A Yes, it is a very important remark that you make. If you look at the two fundamental rules on the global scene today, the floating exchange rate and the WTO rules, both are favorable for the United States interests. The floating rate system for the US dollar is perfect because whatever the value of the US dollar, they don't have to make any decision, the other will have to pay, its a very good system for them.

If you look at the WTO, it is a very good system for them because they can put pressure on countries that would resist US imports by saying, "look you don't respect the WTO rule" when they are concerned that they do not respect the WTO rule, like the Western European states on agriculture products for instance. The system is very biased in favor of the US, therefore there is no incentive from within the United States to modify these rules. They will do whatever they can in order to sustain the rules that exist now. But the rules can be changed in a more balanced way by pressure from other countries. In the case of the WTO, the WTO rules make many victims. I'm not just talking about agriculture, many countries in the world for instance Africa they cannot industrialize and they cannot export products because it would go against the WTO rules. If a country today wanted to repeat what Korea did in the 1950s and 1960s, Dr SaKong knows a lot about this, subsidizing exports, giving favorable credit to certain companies so that they can penetrate foreign markets, selecting winners, keeping your domestic market protected from domestic competition. All this which has been the successful strategy of Korea, Taiwan, Japan, all this is not possible today because it is forbidden by the WTO. So the WTO is quite a paradox, supposedly it has created a legal system, a field that is equal for all, it's ok if you are already in the field but if you want to get into it you can't. This can only change if the emerging countries reunite and change the rules. And it is the same

in the financial system, which is favorable to the US as I said before.

It can only be changed by pressure by other countries and the best pressure is to create alternatives to the US dollar. If the Euro becomes a credible and predictable currency in the future or if there is a similar currency to the Euro in this part of Asia, then you will have a system that is more balanced and would be less dependent on the US will. So to summarize reforms will not come from the US but it can come from external pressures.

Q In the future if any country aspired to be like the US today, which is the dominant power, how could it foster those factors that you mentioned, is it possible for any country to do that?

A I would just emphasize the importance of higher learning. Once again, I will stress that in the contemporary world there is definite premium on education and most countries are behind the US in terms of higher education. And many countries do not study why the US is dominant because they have to chose the free competition between the universities, it is because you can open universities, you can compete for students, professors and so on. If you have a centralized and bureaucratic system you cannot go far. And you have to remember, once again, this costs money but this is the best investment you can make now in any emerging country.

21세기는 여전히 미국의 세기가 될 것인가?*

Guy Sorman

본인은 신보수주의자가 아니다. 왜냐하면 신보수주의는 미국의 전통에 깊숙이 심어져 있기 때문이다. 그래서 신보수주의는 미국의 역사, 가치 그리고 종교와 관계되어 있다. 본인은 이에 대해 반대할 어떤 이유도 없다. 또한 많은 저서에서 본인은 무엇이 신보수주의 인지를 분석해 보려고 시도해 왔다. 본인은 프랑스 학자이며, 프랑스에는 미국과 같은 전통이 없다. 종교는 프랑스의 정치와 지성 분야에 그렇게 강력한 영향이 없다. 19세기 토크빌(Tocqueville)과 같은 저명한 학자들이 보여준 바와 같이, 본인은 자신을 단지 18세기에 발전한 오랜 경제적, 지성적 및 정치적 전통을 겸손하게 이어 받으려는 고전적 자유주의자로 보고 있다. 그래서 우리 프랑스인에게 신보수주의는 다소 외래적인 것이다.

오늘의 첫 번째 주제로 돌아가겠다. 오늘 아침 본인이 입증인 아닌 설명을 하고자 하는 것은 왜 미국경제가 지금 1세기 이상 세계경제를 주도하는가이다. 이에 대한 강력한 근거를 여기서 제시하겠으며, 이러한 근거가 앞으로 수년간 도전받는 일은 없을 것이다. 이 근거를 설명하기 위해서 보다 명료하고 간결한 9가지 항목을 열거하겠으며, 또한 두 번째 부분에서 더욱 간략하게 중국, 인도, 브라질과 같은 새로이 부

* 이 글은 2007년 10월 4일 개최된 'IGE/삼성전자 Global Business Forum'의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견을 밝혀둡니다.

상하는 국가의 장점 그리고 유럽의 상황을 미국의 장점과 비교·검토할 것이다.

미국의 장점 등 미국에 대해서는 본인이 알고 있는 만큼 여러분도 알고 있다. 오늘 이 자리에서는 여러분이 놀랄만한 새로운 사실이 없으며, 다만 여러분이 이미 알고 있는 것과는 다른 견해를 말씀드리겠다.

첫 번째 항목은 저명한 경제학자 슈페터(Schumpeter)가 “파괴적 창조(destructive creation)”의 국가라고 일컬었던 미국이 번창하고 동태적인 경제국인 근본적 이유이다. 파괴적 창조란 무슨 뜻인가? 기업이 일을 하지 않고 더 이상 수익을 올리지 못하며 전망이 없을 때, 그 기업은 소멸하여 대체되어야 한다. 이것이 바로 유럽에서는 볼 수 없는 혁신에 대한 태도이다. 기업이 혁신이나 경쟁으로부터 위협받을 때 유럽의 즉각적인 반응은 그 기업을 보호하고 보조하여 가능한 장기간 존속토록 노력하는 것이다. 미국의 태도는 정반대이다. 우선 그 기업을 청산하기 위해 노력하고 그런 다음 새로운 기업을 만드는 것이다. 슈페터의 주장은 미국이 파괴적인 경제국이기 때문에 매우 창조적인 경제국이라는 것이었다. 외국인들은 파산하는 미국 기업들을 보면서, 팬암(Pan America)항공사 등 주요 기업들이 사라지고 있으며 외국인들이 미국의 자동차회사를 인수하고 있다고 할 것이다. 이러한 현상이 미국인의 시각에서는 좋은 발전이다. 기업이 파산하게 되는 것은 그럴 만하기 때문이다. 정치적 또는 경제적 보호나 보조를 통해 언제나 잠정적으로 인식되며 영원한 산업구조의 일부도 아닌 기업을, 어떤 대가를 치르고도 유지해야 하느냐에 대해서 미국인은 아무런 향수가 없다.

자세한 설명은 하지 않겠지만, 물론 이 “파괴적 창조”란 개념은 법적

및 정치적 여파가 있다. 법적인 여파 가운데서 미국은 파산법의 중요성을 주장하는데, 그 이유는 기업의 진입이 수월해야 하지만 기업의 퇴출도 중요하다는 것이다. 미국과 여타국을 비교해보면, 예컨대 유럽과 많은 대조를 이루고 있는데, 미국에서는 법적·금융적으로 기업설립이 훨씬 용이하고 기업을 정리하는 것 또한 쉽다. 그래서 파괴적 창조란 과정에서 파산법은 미국경제 내 유연성의 핵심요인이다. 파산법이 경제동태성의 주요 수단으로 고려되는 나라는 미국뿐인 것으로 생각되며, 파산을 실패로 여기지 않고 경제동태성의 계기나 수단으로 받아들이고 있다.

보다 널리 알려진 두 번째 항목은 미국에는 경제와 정치가 연관된 모든 것에 확실한 구분이나 장벽이 있다는 점이다. 미국은 비정치화된 경제국으로, 물론 예외적인 경우도 있으나 주요한 경제정책상의 결정이 정치적 개입 없이 이루어진다는 뜻이다. 로비활동도 있지만 전체적으로 보면, 미국은 비정치화된 경제국이다. 기업의 전략은 어떤 정치적 연계성 없이 심의되고, 미국경제에 영향을 미치는 주요 법적체계 및 금융기관이 정치로부터 독립되어 있다. 독립성을 보여주는 가장 좋은 설명이 연방준비제도이사회(Federal Reserve Board)인데, 국가기관은 경제정책이란 측면에서 정치적 개입이 거의 없다는 사실이다. 미국에 경제부 장관이 없다는 것이 매우 특이한데, 경제부 장관이 없는 이유는 무엇일까? 자유시장체제 하에서 국가가 경제에 개입할 의무가 있다는 생각을 미국은 하지 않고 있기 때문이다. 설사 경제부 장관이 있다 해도, 장관이 경제정책에 영향을 줄 수 있는 중요한 정책수단이 없다. 그러므로 정부기관의 경제정책적 결정과 정치적 결정 사이에는 분명한 구별이 있는 것이다.

미국의 경쟁적 성향을 설명하는 세 번째의 항목은, 미국이 세계에서 세금부담이 낮은 국가 중 하나라는 것이다. 예컨대 다시 유럽과 비교해 보면, 1950년부터 오늘날까지 유럽은 정부지출 비중이 50년도 안 되는 기간에 거의 2배 정도 증가했다. 유럽의 정부지출 비중은 GDP의 30% 미만에서 50% 이상으로 상승했다. 미국의 경우, 같은 기간 정부 예산은 1950년과 거의 비슷하며 GDP의 25%를 밀돈다. 예산구성을 자세히 살펴보면 똑같은 지출항목이 없다. 예를 들어 군사비 지출의 경우는 대폭 감소했다. 한국전쟁이 일어난 1950년대에는 군사비 지출이 예산의 거의 반을 차지했다. 현재는 이라크 전쟁으로 군사비 지출이 GDP의 3%를 차지한다. 군사비 지출은 하락했지만, 복지지출은 증가했다. 다시 말해서 1950년에는 거의 없었던 복지지출이 오늘날 주요지출 항목이며, 이것은 앞으로의 예산과 미국경제에 위협요인이다. 복지에 산을 증가시키라는 정치적 요구와 압력이 증가하고 있다. 또한 퇴직연령에 진입하는 베이비붐 세대가, 유럽에는 있지만 미국에는 없는 연금 및 퇴직금을 요구하고 있다. 그러므로 아직은 매우 작은 예산규모와 조세부담이지만 장래에는 상이한 인구변동과 정치적 요구 때문에 작은 정부의 유지가 위협받을 수 있다. 이러한 현상은 미국이 재정균형을 유지하는데 큰 위협 요인이다.

넷째, 비교우위 면에서 우리 모두 아는 바와 같이 미국은 매우 유연한 노동시장을 가지고 있다. 미국 노동시장이 유연한 것은 두 가지 이유 때문이다. 첫째 이유는 합법적이든 불법적이든 이민으로 인해 노동공급이 거의 무한적이기 때문이다. 매년 미국에는 수백만의 사람들이 노동시장에 진입하는데 반은 합법적, 나머지 반은 불법적으로 체류하고 있다. 이러한 이민자들이 불변의 노동공급을 하고 있으며, 이 불변의 노동공급 때문에 미국의 임금은 예컨대 서유럽보다 비교적 낮다.

그리고 미국의 사회보장 규모도 매우 작기 때문에 노동요소에 대한 세금 또한 매우 적다. 이것이 그리 현대적이거나 첨단적이지 못한, 또는 전혀 첨단적인 서비스를 갖추지 않은 다수의 산업이 미국에서 잘 운영되고 있음을 설명하고 있는지도 모른다. 섬유 또는 전자 분야의 많은 기업들에게는 미국에서 생산하거나 혹은 해외로 수출할 수 있는 선택의 여지가 있다. 매우 이상하게 보이지만 남가주 지역에 매우 저급한 수준의 섬유산업이 있는데, 이 산업이 왜 중국에 이전하지 않는지 의아하게 여겨진다. 그러나 노동이 저렴하고 노동법이 유연한 결과로 미국에서 탈산업화 할 이유가 없는 것이다. 20여 년 전 탈산업화란 논의가 미국에서 무성했으나, 현실적으로 이러한 현상은 일어나지 않았고 미국은 여전히 산업국가의 하나이다. 경제이론적인 시각에서 볼 때 미국 노동시장이 가진 또 다른 유리한 측면은 근로자의 생산규모가 매우 작다는 것이다. 그래서 근로자의 시장 진입과 퇴출이 매우 용이하다. 이것이 유럽과 크게 다른 본질적 문제이다. 미국은 또한 노사분규가 적은 나라로서 파업건수가 적고 파업기간이 짧으며, 파업은 흔히 운송 부문이나 혹은 모든 사람이 알고 있는 자동차 같은 특정부문에 국한되어 있다. 미국 자동차 부문이 높은 임금을 유지하고 있으면서 경쟁력이 없는 이유는 이 때문이다. 따라서 이처럼 매우 특유한 분야를 역사적인 이유로 제외하면, 미국 노동시장은 비교적 유연한 노동시장, 비교적 저렴한 임금 그리고 빈번하지 않은 노사분규로 특징된다.

다섯째, 미국의 에너지 의존도와 유가상승에 관한 모든 논의에도 불구하고 미국은 현재 그다지 에너지 의존적이지 아니며, 의존도 또한 줄어든 것이다. 본인이 말하고자 하는 바는, 생산성 증가를 통해서 미국도 여타 선진국처럼 생산량에 비해 에너지소비량이 감소하고 있다는 것이다. 미국에서 지금 구축되고 있는 새로운 산업, 새로운 시설, 새로

운 건물들의 에너지소비량은 줄어들고 있다. 이러한 현상의 결과는 유가상승이 미국의 경제성장에 충격을 주지 못했다는 것이다. 1973년의 상황을 오늘날과 비교해보면, 1973년의 유가상승은 구미경제를 붕괴시켰지만 오늘날은 아무 일도 없다. 실제로 유가상승이 아무런 충격을 주지 못했다. 심지어 유가가 더욱 상승해도 미국에게는 대체 가능성이 많다. 미국에게는 석유가 있고, 상대적으로 비싸거나 환경그룹의 반대로 인해 사용하지 않는 가스가 있으며, 준비가 크게 덜된 상태이긴 하나 원자력에너지 시설이 있다. 그리고 에너지 생산을 위한 새로운 핵에너지 시설의 건설에 대한 논쟁이 더욱 가열되고 있다. 따라서 에너지 공급의 문제라면 상당한 유연성이 있다. 미국은 가격이든 생산량이든 그다지 에너지에 의존하고 있지 않다.

여섯 번째 항목은 미국 달러이다. 미국 달러는 기업가, 차입자를 불문한 모든 미국인에게 커다란 이점(利點)을 주고 있다. 그 이유는 돈을 차입하기 쉽기 때문이다. 미국에는 자금공급이 풍부하고 무한하다. 이 때문에 금리도 비교적 낮다. 이는 달러가 준비통화(reserve currency)라는 사실에서 기인한다. 준비통화인 달러와, 미국경제의 성장 요소인 저금리 자금의 차입 용이성이 지금 위협받고 있는가? 준비통화로서의 달러가 사라질 것인가? 사라질 가능성이 있다면 다른 통화가 달러를 대체할 수 있을 것인가? 이는 아무도 모른다. 지금 현재 중국 위안화든 유로화든 어떤 단일통화도 미국 달러를 대체할 입장에 있다고 말하기란 매우 어렵다. 한 나라의 통화가 준비통화가 되기 위해서는 그 나라에게 준비통화 요건을 궁극적으로 보증하는 긴 역사가 있어야 하고 시장과 제도가 갖추어져 있어야 하기 때문이다. 미국 연방준비제도가이사회는 긴 역사를 가지고 있다. 미국 은행조직 역시 안전성이란 측면에서 긴 역사를 가지고 있고 미국 재무부 채권도 마찬가지이다. 유로의

경우, 금융기관이 아직도 일천하며 유럽 내에서까지도 매우 논란이 많다. 그러므로 준비통화를 달러에서, 알지도 못하고 예측할 수도 없는 통화로 바꾸기 위해 투자가가 움직인다는 것은 그리 내키는 일이 아니다. 물론 중국 위안화를 준비통화로 고려한다는 것은 한층 더 바람직하지 못한 일이다. 그래서 지금까지 대외가치의 기복과 완전한 예측불가능성 등 수년간 문제가 되어오고 있는 달러에 대한 많은 논의에도 불구하고, 달러가 가진 국제통화의 역할이 아직은 위협받지 않고 있다. 이는 미국 기업인에게 엄청난 금융상의 이점을 주고 있다. 미국의 어느 경제전문가는 미국 경제성장의 매년 1%가 달러를 준비통화로 가진 특권에 의해서 설명될 수 있다고 생각하는데, 그 이유는 이 특권이 투자에 결정적인 도움이 되는 용이한 자본시장 접근성 때문이라는 것이다.

일곱 번째 항목으로, 25년 전에는 그렇지 않았지만 지금은 중요하다고 생각되는 미국경제의 특징 중 하나는 독점이 미국 내에서 상당히 수용되고 있다는 것이다. 대기업에 대한 지난날의 법적 제재조치와 독점파괴는 1980년대 초에 종지부를 찍었다. AT&T는 중대한 법적 판결로 붕괴된 대형 독점기업이었다. 그러나 1980년대 초 이후 모든 주요 기업들은 이러한 종류의 법적 조치로 인한 고통을 받고 있지 않다. 가장 좋은 사례가 Microsoft사이다. 미국의 제도는 한 기업이 미국에서는 독점기업이더라도 국제적인 수준에서는 아니라고 보고 있다. 그러므로 독점의 정의가 변하고 있다. 매우 편리하다. 과거에는 독점이었던 기업을 지금은 파괴할 이유가 없다. Microsoft사가 미국의 법적 심판은 피하고 있으나 유럽의 법적 심판에는 저촉되고 있다는 것이 매우 중요하다. 엄청난 벌금 납부와 운용의 해체를 강요하는 EC(European Commission) 및 유럽의 법적 체계로 인해 Microsoft사가 문제를 안고

있지만, 그것은 유럽의 판결이지 미국의 판결이 아니다.

다음은 여덟 번째 항목이다. 모두 아홉 개 항목이므로 막바지에 다가가고 있다. 여덟 번째 항목이지만 이것은 중요하다. 미국 고등교육의 질에 관한 것이다. 미국이 혁신을 창출하는 주도국이란 점을 이해 못하면 미국의 동태적 경제를 이해할 수 없다. 아이디어는 경제적 자산으로 변형될 수 있는데, 이 아이디어가 난데없이 나타나는 것이 아니라 우수한 미국 대학교에서 나오고 있다. 다른 나라에서는 찾아볼 수 없는 미국이 가진 경제적 우위 요소 단 하나를 본인에게 꼽으라고 한다면, 그것은 분명히 대학교육이다. 미국의 대학교육이 매우 우수하고 경쟁적이며, 그리고 매우 비싸다는 사실은 의미심장하다. 미국의 대학교육이 매우 비싼 이유는 고등교육 비용이 매우 높다는 것인데, 그 이유는 세계도처에서 최고의 학생과 최고의 교수를 유치하기 위해서 많은 투자가 필요하기 때문이다. 이는 대형투자이며, 아시다시피 거의 모두 민간투자이다. 왜 학생들이 다른 비용은 포함되지 않은 연간 5만 달러의 등록금을 지불하겠다고 하는가? 그 이유는 그것이 자신의 생애에 가장 훌륭한 투자이며, 그 투자로부터 얻는 수확이 매우 높을 것이라는 점을 학생들이 알고 있기 때문이다. 그리고 미국경제의 경우 교육이 주는 프리미엄이 매년 더욱더 증가하고 있다. 대다수의 사회관찰자들은 미국 내에서 불평등이 심화되어 간다고 한다. 사실 그러하다. 상위층의 사람들이 더욱더 돈을 벌고 있는 이유는, 그들이 교육에 투자를 하여 교육의 큰 배당 프리미엄을 얻고 있기 때문이다. 그래서 미국은 소득불균형을 개선하기 위해 필요한 조치로써, 사회정책이나 분배정책이 아닌, 보다 뛰어난 교육제도에 더욱더 투자한다. 교육의 질을 개선하기 위해 할 일이 많다. 이것이 관건이다. 미국 이외의 여타국가에서 고등교육에 대한 고도의 투자 및 경제와의 상관관계가 충분히 이

해되고 있는지는 본인으로서도 확신할 수 없다. 하지만 학생들은 분명히 잘 알고 있다. 한국과 프랑스 학생은 할 수 있다면 미국 대학교에 입학하려고 노력하고 있다.

마지막으로 아홉 번째 항목이다. 지난 30년 이래 미국경제에서 가장 특기할 사항 중 하나가 경기순환은 있으나 경기침체가 없다는 점이다. 본인도 확신할 수는 없으며 경제전문가도 예측하기 싫어하지만, 미국이 경기침체를 경험할 징조는 거의 없다. 기술상의 중대한 변화 등 객관적인 이유로 경기순환은 있다. 기존 산업분야에서 혁신분야로 경제가 이동할 때 경기순환을 야기하는 객관적인 원인이 된다. 최근에 우리가 목격한 바와 같이 금융부문이 오류를 범할 때 경기순환이 초래되는 원인이 된다. 하지만 경기순환은 경기침체가 아니다. 미국경제를 장기적 추세 측면에서 보면, 노벨경제학상 수상자인 미국 미네아폴리스(Minneapolis)연방준비은행의 에드워드 프레스캣(Edward Prescott) 교수가 상술하는 바와 같이, 미국경제의 성장은 바로 19세기 말엽에서 시작하여 그 이후로 사실 혁신과 성장이란 면에서 지배적인 경제가 되었다. 이 추세를 연간 기준이 아닌 장기적 추세 기준으로 계산한다면 연간 2%가 된다. 한 세기 동안 매년 2%의 성장률과 4%의 투자수익률은 부국을 만든다. 이것이 미국경제의 핵심적 수치이다. 어떤 국가도 장기간 이처럼 지속적이고 예측가능한 성장을 이룩할 수 없다. 본인이 미국경제의 동태성에 위협이나 혹은 변동을 보지 못하는 이유 중 하나가 이 때문이다.

경쟁에 대해 간단히 언급하겠다. 우선, 유럽과 미국 사이의 경쟁을 이야기 하는 것은 다소 부자연스럽다. 미국과 유럽은 전시상태에 있지 않으며, 같은 문명을 나누고 있고, 두 대륙의 대다수 기업들이 범세계

적으로 활동하고 있다. 현대의 세계화된 경제에서 국가 대 국가의 적대관계란 개념은 별로 큰 의미가 없다. 그 이유는 특히 유럽의 경우 상호의존성이 크기 때문이다. 예컨대 프랑스와 독일 간의 적대관계를 마치 두 명의 전사가 대결하는 것처럼 생각해도 경제적으로 의미가 없는 것이, 양국은 매우 상호의존적이기 때문이다. 이렇게 말하지만 영국을 제외한 유럽은 성장, 혁신 그리고 고등교육면에 있어서 부족하다. 이러한 상황에 대한 심층적 이유에 대해서는 자세히 설명하지 않겠다. 그 이유가 심각한데, 인구변동적인 측면과 미래를 내다보는 사람들의 방법과 관계가 있다고만 거론해두고자 한다. 결정적인 요인은 전 유럽에 적용되고 있는 복지제도인 것으로 생각된다.

2차대전 후 유럽은 복지분야, 의료보험, 연금 및 사회보장에 대규모 자금을 집단 지출하기로 결정했다. 이는 미국이 피해가기로 결정한 일종의 정치적 및 사회적 선택이다. 유럽은 선택할 수도 포기할 수도 있는 이 사회적 선택 때문에 하나의 상충관계(trade-off)를 유발시켰다. 즉, 개선된 복지제도를 갖게 되면 성장은 줄어든다. 왜 성장이 줄게 되는가? 복지재원을 조달하려면 세금을 늘려야 하고 정부부문의 생산성을 제고해야 하기 때문이다. 그런데 정부부문의 생산성이 민간부문보다 못하다는 것을 우리는 알고 있다. 다시 말해서 이것은 상충관계에 놓여 있다. 물심양면의 이익을 전부 가질 수는 없다. 매우 훌륭한 복지제도와 고도성장의 경제를 동시에 가질 수 없다는 뜻이다. 미국과 같은 고도성장 경제를 성취하려면 빈약한 복지를 선택해야 할 것이다. 그러므로 집단적 선택이 다르면 그 결과도 다르다. 유럽의 각국 정부, 예컨대 영국이나, 독일의 슈뢰더(Schroeder) 총리, 이탈리아의 프로디(Prodi) 총리, 프랑스의 사르코지(Sarkozy) 대통령이 생산적인 부문과 비생산적인 부문의 균형을 약간 바꾸기 위해 많은 노력을 경주하고 있

다. 그러나 생산의 반을 복지에 지출하는 나라와, 미국처럼 생산의 1/4을 복지에 지출하는 나라 간의 차이는 매우 커질 것이다. 그러므로 혁신이란 측면에서 유럽이 지금보다는 조금 더 잘할 수 있겠지만, 상이한 국가운영 모델을 가지고 있기 때문에 유럽은 미국에 비해 많이 뒤쳐져 있다.

중국과 인도에 대해서 간략히 언급하고자 한다. 중국은 미국이나 유럽뿐만 아니라 누구에게도 경쟁자가 아님을 지적하고 싶다. 중국은 몹시 빈곤한 국가이다. 매우 낮은 수준에서 출발했기 때문에 중국은 아주 높은 성장률을 기록하고 있다. 1940년 및 1950년대 동아시아 신흥공업국의 성장률과 비교하면 이러한 성장률이 특별한 것은 아니다. 한국과 대만이 과거에 이룩한 것보다 나은 것이 없으며, 중국에 대해서는 매혹적인 것이나 새로운 무엇이 아무것도 없다. 새로운 양상이란 단지 규모이며, 중국이 저가품목의 수출주도형 경제란 것은 잘 알려져 있다. 지금까지 이것은 누구에게도 위협이 아니다. 미국과 유럽은 중국의 저가생산 때문에 더욱 잘 살고 있고, 소비자 물가는 섬유나 전자제품에서만 아니라 모든 곳에서 하락하고 있다. 중국의 부품이 생산과정에 투입되면 항상 생산비용이 감소한다. 이렇듯 어떤 면에서 보면 전 세계가 중국의 저렴한 노동비용으로부터 혜택을 받고 있는데, 그 이유는 중국의 저렴한 노동비용이 수입국의 생산비용에 포함되기 때문이다. 그리고 서방세계가 인플레이션을 겪지 않은 이유 중 하나가 중국이 이 모든 저가제품을 제공함으로써 물가를 인하시키기 때문이다. 중국의 저가 수출품이 가져오는 혜택이 언제나 좋게만 인식되는 것은 아니다. 특정 분야에 따라 사람들의 반응이 다르기 때문이다. 멕시코나 방글라데시의 섬유제품 생산자는 중국과의 경쟁으로 인해 파산할 수도 있을 것으로 생각된다. 중국의 저가경쟁을 극복하기 위해서는 중국 제

품보다 더욱 세련되도록 노력하는 길 밖에 없다는 점이 가장 중요하다. 섬유부문에 크게 진출하고 있는 신흥공업국 중 하나인 터키는 중국이 수출하는 저가 섬유제품의 경쟁에 대응하여 더욱 세련된 섬유제품으로 진출하고 있다.

중국은 위협적인 존재가 아니라 자극제이다. 중국의 성장은 중국과 세계를 위해서도 좋다. 그러나 빈곤과 저수준에 있는 중국이 세계의 주도국이 되리라고는 보이지 않는다. 더욱이 중국은 매우 예측 불가능한 나라이다. 중국에는 예측 가능한 경제기관, 재산권의 보호, 독립적인 사법기관, 그리고 시스템 자체의 안정성을 보증하는 정치제도가 없다. 어떤 중국인은 덩샤오핑(Deng Xiaoping) 주석 이래 지금까지 계속 현명한 지도자를 갖게 되어 매우 다행이라고 한다. 그러나 중국의 지도자 선출절차가 반드시 현명한 지도자를 배출하는 절차로 이어지는 않는다. 그래서 다음 지도자가 누구인지를 알지 못한다. 또 중국의 경우, 지도자가 국가전략을 선택하는 것이었지 대중이 인정한 것은 아니다. 중국 사람들이 무엇을 생각하는지 알지 못한다. 그렇기 때문에 중국에 경제적 공감대가 있다고 말할 수 없다. 우리는 진정 중국을 알지 못한다.

중국과 인도를 비교해보면, 인도는 지금 정확하게 중국과 같은 성장률을 기록하고 있다. 중국은 약 10%, 인도는 9~10% 사이로, 경제성장면에서 같다. 그렇다면 본인이 인도를 세계경제의 위협적인 존재로, 그리고 차기의 세계적 주도국으로 보는가? 역시 그렇지 않다. 인도가 국내 문제를 해결하려면 적어도 1세기가 소요될 것이기 때문이다. 인도는 중국과는 다른 전략을 추구하고 있다. 보다 국내지향적인 관계로 수출지향적인 면은 덜하지만 한층 안정적인 성장국가이다. 중앙집권적

인 면은 중국보다 덜하며, 중소기업에 더욱 기울어져 있다. 정부가 국민들에게 주는 혼란 역시 덜하며 정치적 공감대에 기초하고 있다. 현재 인도의 모든 정당이 향후 10년간을 목표로 추진되고 있는 국가전략을 인정하고 있다. 그러므로 인도는 매우 예측가능한 국가이다. 중국은 예측가능성이 인도에 비해 떨어진다. 경제적인 면에서 볼 때, 이 두 나라는 세계를 위협하는 존재로 고려되어서는 안 될 빈곤국가다.

마지막으로 한 가지 촌평을 한다면, 본인이 이 지역에 왔을 때 강하게 받은 인상 중 하나는 이 지역에서 가장 중요한 국가가 전혀 언급되지 않는다는 점이다. 모든 사람들이 중국과 인도에 너무 집착하여 일본을 망각하고 있는 듯하다. 일본이 지난 10년간의 매우 더딘 성장으로 인해 경제 약소국이 되었기 때문일 것이다. 본인은 일본이 재기할 수 있을 것으로 기대하며, 경제적인 면에서의 주도국은 중국과 인도가 아닌 일본이라 생각한다. 중국에 관한 논의는 사실상 중국이 가진 문화적 매력성과 그 규모에 근거를 두고 있다. 그러나 경제패권이란 면에서의 중국은 앞으로 오랜 기간 약소국으로 남을 것이다.

질의·응답

질문 무역적자 및 예산적자 등 현재의 미국 적자문제에 대한 귀하의 논평을 부탁드립니다. 이 문제가 10년 또는 20년 이상 지속될 수 있다고 하는 사람들이 많지만, 어느 정도 한계가 있을 수 있다.

답변 귀하의 지적이 옳다. 적자가 10년 이상 지속될 수 없는 것이라고는 한다. 적자가 지속가능한 이유는 무엇인가? 우선, 미국경제가 성장하고 있기 때문에 지속가능한 것이다. 성장하는 경제에서는 재정적자에 대한 재원을 조달하는 것이 문제되지 않으며, 재정적자와 미국경제의 상관관계는 매우 낮다. 따라서 사실상 이는 경제적 도전이 아니라 정치적 도전이다. 적자문제는 “재원운영 능력이 없다.”라고 말하기 위한 정치적 도구로써 보다 많이 이용되고 있다. 아시다시피, 사실 경제적인 면에서 재정적자는 인플레이션을 통해 재원이 조달될 경우에만 문제가 된다. 미국에서는 인플레이션이 아닌 신용을 통해 재원이 조달되며, 이러한 신용은 매우 신뢰할만하다. 그래서 사람들은 외국에서 차입한 신용을 통해 재원이 보전되는 한 긍정적이다. 만약 러시아, 중국, 한국, 일본 등이 미국에서 자금을 회수해 버리면 어떻게 되겠는가? 그것이 이론적으로는 가능하지만, 일종의 자살행위라는 것을 이들 국가는 알고 있다. 그들은 미국경제의 파산으로 인한 첫 번째 희생양이 자신이라는 것을 알고 있다. 다행히도 우리가 살고 있는 이 시대의 각국 중앙은행 지도부는 매우 현명하다. 그리고 모든 주요국 수장들이 경제가 어떻게 작동하는지 알고 있다. 미국에 많은 자금을 대출하는 중국과 일부 아랍국가들은 그들이 무엇을 하고 있는지 숙지하고 있다. 그들이 미국에 대출하는 것은 안전한 투자기 때문이다. 수익성이 없다고 하더라도 대미투자는 세계에서 가장 안전한 투자이다. 사람들이 찾고 있는 것은 안전성이다. 자금이 갑자기 미국을 떠나 다른 나라로 이전한다고 해도 그 자금은 갈 곳이 없다. 미국의 제도는 안정적이다. 본인은 미국이 안정적인 곳이라고 단언할 수 있다.

교환(무역)상의 적자에 관한 것도 거의 같은 이야기다. 미국의 무역적자는 세계를 위해 매우 유익하다. 중국이 번창하고 있는 것도 미국

의 무역적자 때문이다. 미국이 무역적자를 기록하게 되는 이유는 미국 소비자들이 너무나 많은 중국산, 한국산, 인도산 상품을 구매하기 때문이다. 그래서 이들 국가가 번창하고 있는 것이며, 모든 사람들이 이와 같은 상부상조 관계에 만족해하고 있는 것이다. 미국 소비자의 생계비용이 낮아지고 중국 생산자의 생계가 좋아진다. 모든 사람들이 상충관계가 어떻게 작동하는지 알고 있지만, 이러한 국가 간 상호의존 관계에 앞으로 문제가 있을 것이라고 주장하는 사람들도 있다. 만약 대혼란이 일어나면 어떻게 되겠는가? 큰 혼란이 일어나서 지금까지처럼 달러가치가 하락하게 되면 미국은 수출을 더욱 많이 하게 될 것이다. 이것이 중국에게는 재앙일 수 있다. 그러므로 모두가 상호의존적이며, 쌍둥이 적자는 바로 상호의존성의 일부이다. 이것은 국가 간 순환적 상호의존성과, 모든 나라들이 주도국에 어떻게 의존하고 있는지를 보여주는 것이다. 주도국은 적자를 기록해야 하는데, 그 이유는 이러한 무역적자가 개도국에게는 수출 원동력의 역할을 할 수 있기 때문이다.

질문 귀하의 발표에 진정 감사드립니다. 본인의 질문은 간단하다. 귀하는 경제동태성과 경쟁이라는 측면에서 미국과 EU를 비교했다. 그리고 성장과 복지라는 측면에서의 불가피한 상충관계도 언급하였다. 본인의 질문은, 오늘 태어난 귀하에게 어떤 나라의 시민권을 선택할 자유가 있다면 어느 국가를 택하겠는가?

답변 매우 좋은 질문이다. 젊은 사람들은 젊기 때문에 미국제도를 선호할 것이나, 젊은 사람이 아니라면 유럽제도를 선호할 것이다. 귀하가 60대 연령층이라면, 귀하의 자녀들이 연금을 지급할 것이기 때문에 유럽제도가 안성맞춤이다. 그러나 자녀들은 귀하를 위해 돈을 내야 한다는 것을 알기 때문에 전혀 행복하지 않다.

인구변동은 매우 중요한 설명요인이다. 인구가 노령화하면 정치적 균형이 연로한 사람들에게 기울어져, 정부는 대다수가 있는 곳에 눈을 돌린다. 대다수가 노령층으로 구성되었다면, 정부는 매우 좋은 의료보험이나 연금제도를 통해 노령층을 만족시키려고 한다. 서방세계의 전체적인 인구변동구조는 노령층 인구비중의 증가인데, 이는 청소년층 인구에게 매우 좋지 않다. 경제동태성보다 복지선호를 선택하는 것은 젊은 사람들에게 불리한 결과를 초래한다. 왜냐하면 일자리를 찾는 것이 그들에게 더욱더 어려워지기 때문이다.

그래서 이 문제는 상충관계로 집약된다. 경제문제는 언제나 상충관계이다. 어떤 조직도 완전하지는 않다. 사람들이 유럽이나 미국을 비판할 때, 유럽이 충분히 동태적이지 못하다고 한다. 옳은 지적이다. 유럽 인들은 성장을 뒷전으로 하고 복지를 선택한 것이다. 미국을 비판하는 사람은, 미국에는 모든 사람에게 복지혜택이 없으며 공적보험도 없다고 한다. 이것 역시 옳다. 그러나 미국은 경제성장을 누리고 있다. 경제는 그렇게 작동하는 것이다. 우리는 덜 나쁜 해결안을 선택해야 하는 것이다.

질문 귀하께 한 가지 의견이 있다. 본인은 40년간 미국에서 살다가 이번 주에 고국을 방문하게 되었는데, 오늘 귀하의 강연에 참석하게 된 것을 큰 행운으로 생각한다. 귀하께서 지적하신 9개 항목에 전적으로 동의한다. 40년간 미국에 살아온 개인적 경험을 바탕으로 한 가지만 더 지적하고 싶다. 개인적 수준과 아울러 제도적 수준에서 부여되는 미국의 경제적 관용이다. 이것은 미국에서만 볼 수 있는 매우 드문 현상이라고 생각한다.

질문 많은 프랑스인이 영어사용을 싫어하는 것으로 아는데, 아마 프랑스인

들이 미국 자체를 좋아 하지 않아 그런지도 모르겠다. 오늘 귀하는 미국이 21 세기에도 계속 좋아질 것이라고 언급했다. 강력한 경제력 외에, 귀하께서 영어를 하고 미국을 좋아하는 또 다른 이유가 있는가?

답변 본인은 불어를 항상 한다고 말씀드리고 싶고, 이 자리에 계신 주한 프랑스대사께서 이를 확인하고 있다. 물론 프랑스인들은 프랑스어가 세계 언어가 되기를 간곡히 원하지만 현실은 그렇지 않다. 프랑스어만 하도록 하기 위해 프랑스인 발표자만 초대된 시절도 있었다. 요즈음은 심지어 문화적 영역에 있어서도, 중요한 것은 언어가 아니라 콘텐츠(content)라는 점을 우리는 더욱더 이해하고 있다. 귀하가 영어를 구사하기 때문에 사람들이 귀하를 이해하는 것이, 불어를 하기 때문에 이해를 못하는 편보다 낫다. 그래서 대다수의 프랑스 정치인, 지성인 그리고 교육계 인사들이 영어가 국제적 언어이기 때문에 영어사용을 선택한다. 영어는 더 이상 어떤 특정 국가에게 속하지 않는다. 인도에 가보면 인도인들은 영어가 자신의 언어라고 생각하면서 “가없는 영국인들은 이제 소수에 속한다.”, “그들은 이상한 영국식 억양을 사용한다.”라고 이야기한다. 영어는 국제적 언어이다. 이는 매우 바람직하며, 특히 사람과 사람 간의 소통이란 측면에서 매우 좋은 것으로 생각된다. 인터넷을 통해 서로 의사소통을 할 수 있고, 국경을 넘어 어디서나 영어를 통해 이해할 수 있을 것이라는 점을 우리는 알고 있다. 그러므로 평화와 번영이 언어를 통해 교환된다는 측면에서 국제어로서의 영어는 거대한 인적, 경제적 및 문화적 편익이다. 영어는 의사소통의 수단이다.

미국에 대한 프랑스의 태도에 대해 언급하자면 이것은 매우 오래된 이야기다. 뚜렷한 차이점 한 가지를 간단히 지적하겠다. 대다수의 프랑

스인들은 미국을 좋아한다. 프랑스인은 미국 문명에 매료되어 있으며, 미국에서 휴가를 보내고, 할 수 있다면 미국에 유학하고 싶어 한다. 전쟁기간 중 미국과 프랑스는 주요 동맹국이었다. 그러나 반미주의 사건도 있다. 반미주의는 출판, 수사학, 정치적 행위, 신문의 논단 등을 만들어 내는 일종의 문화적 또는 정치적 산업이다. 이러한 종류의 산업은 미국을 하나의 실체적 국가로 보는 것과 확실한 차이가 있기 때문에 이에 대한 식별이 있어야 한다. 반미주의는 하나의 이념 그 자체로서만 보아야 한다. 심지어 미국이 존재하지 않는다고 해도, 하나의 이념으로서 반미주의가 역시 있을 수 있음을 본인은 가끔 이야기한다.

질문 어제 만찬에서 프랑스 정치에 관해 이야기한 바 있다. 새로 취임한 사르코지(Sarkozy) 프랑스 대통령은 지금 독일의 메르켈(Merkel) 총리 하에서 일어났던 폭넓은 시장개혁, 노동시장의 유연성 등을 제시하고 있다. 어떤 면에서 보면, 중요한 두 개의 유럽국가가 영국형 시장지향적 경제의 어떤 장점을 채택하거나 적어도 채택하려고 노력하고 있는 것이다. 프랑스인과 독일인은 국가주도적인 사회시장경제체제와 모든 자비로운 사회복지 등에 익숙해 있는데, 사르코지 대통령이 이러한 시장친화적인 정책을 이행하는데 있어서 성공할 확률이 얼마나 될 것으로 보는가?

이 점에 관해서는, 귀하가 오늘 태어난다면 유럽모델과 앵글로-색슨(Anglo-Saxon)모델 중 어느 쪽을 택할 것인지에 대한 흥미로운 질문이 앞서 제기된 바 있다. 그러나 그러한 문제를 제기할 때는 현재의 1인당 소득수준에 대해 매우 조심스러워야 할 것으로 생각된다. 본인이 이러한 지적하는 이유는 대다수 사람들이 유럽제도가 좋다고 말하기 때문이다. 하지만 무거운 조세부담을 질 의사가 있는지가 관건이다. 한국은 1인당 소득이 높지 않으며 갈 길 또한 멀다. 1인당 소득수준이 이미 40,000달러 이상이라면, 복지지출에 기울

어진 유럽모델을 수용할 수 있을 것이다. 한국이 유럽모델을 추구할 경우, 한국경제는 충분히 강력하게 성장할 수 없을 것이며, 그 결과 한국은 오늘날 유럽경제가 달성하고 있는 수준에 결코 이르지 못할 것이다. 한국인은 프랑스와 독일의 경험에서 많은 것을 배워야 한다고 생각된다. 심지어 프랑스와 독일도 자국의 경제정책 방향을 바꾸려고 노력하고 있다. 그래서 본인은 사르코지 대통령의 혁신패키지에 큰 관심을 가지고 있는데, 이에 대한 귀하의 견해는 무엇인가?

답변 세금과 성장 간에 직접적인 관계가 있다는 점은 지금 이해되어 있고, 또한 모든 경제전문가와 정부 사이에 일반적인 공감대가 형성되어 있다고 본인은 생각한다. 세금이 높으면 성장은 낮다. 정부지출과 경제활성화 사이에는 직접적인 관계가 있다. 본인이 지금 이러한 이야기를 하지만, 주도적 경제전문가들 대부분이 정부지출은 소비수요를 창출한다고 생각했던 30년 전에는 이 관계가 자명한 것이 아니었다. 정부지출은 소비수요를 창출하지 못한다. 이론적으로도 맞지 않다. 정부지출로 유효수요를 창출하려는 시도가 있었으나 모든 실패하고 말았다. 조세수준이 성장수준을 좌우하는 절대적인 조건이라는 것이 이제는 명백하다.

그래서 사르코지 대통령이 지금 하고 있고, 메르켈 현 총리와 슈뢰더(Schroeder) 전 총리가 한 일이 생산성을 제고하기 위해 담세수준을 줄이는 일이다. 문제는 감세를 계속할 수 없다는 것인데, 사람들이 자신의 이익(복지수당)을 보호하려고 하기 때문이다. 인구구조 변동 면에서 프랑스는 노령화하는 국가이다. 앞서 본인이 지적한 바와 같이 감세조치에는 정치적 한계가 있다. 어느 정도까지는 조세부담을 낮추어 복지지출을 삭감할 수 있으나, 복지지출의 축소 없이는 조세부담을 줄

일 수 없다. 모든 것이 서로 연계되어 있다. 아마 사르코지 대통령이 앞으로 할 일과 독일 정부가 시도한 것은 복지지출을 약간 삭감하여 경제활성화(성장)에 좀더 무게를 두는 방향으로 정책의 균형을 바꿔보려는 것이다. 그러나 유럽제도를 미국제도로 이행시키지는 않을 것이다. 정책노선은 그렇게 간단히 바꿀 수 있는 것이 아니다. 개혁조치가 단행되기 전의 독일은 경제성장률이 1.8%였으나 그래도 충분하였다. 지금은 0.5% 높은 2.3%이다. 이러한 성장률이 고도성장에 익숙한 한국인의 시각에서는 터무니없이 보이겠지만, 유럽의 경우는 이미 매우 부유하기 때문에 큰 차이가 있다. 성장률을 0.5% 제고시킨다는 것은 1년 내에 실업률을 0.5% 줄일 수 있음을 의미한다. 독일이 그렇게 하고 있다. 시스템 자체를 변경시키는 것이 아니라, 시스템 내에서 일종의 신중한 소규모 개혁을 통해 시도하는 것이다. 즉 제도의 대변혁 없이 기존 시스템을 보다 지속적으로 움직이게 만들 수 있는 것이다.

요약하면, 서유럽 각국 정부는 이러한 정책진단에 대해 동의하고 있다. 이 점이 매우 중요한데, 되는 것과 안 되는 것에 대한 공감대를 이루고 있다. 여러분이 이야기하는 것처럼 한국이 조세부담을 증가시키면, 성장은 무너질 것이다. 프랑스의 경우, 조세부담을 축소시키면 복지시스템이 무너지게 되고 사람들은 반항할 것이다. 문제의 진단은 명백하지만 해결책은 매우 복잡하다. 그 이유는 의회 의원을 지지해 찬성표를 던진 유권자를 만족시켜야 하고, 여타 주민의 저항을 피하여야 하는 매우 복잡 미묘한 정치적 환경에 살고 있기 때문이다. 지금 프랑스는 신중한 공급친화적 변혁의 방향으로 움직이고 있다.

마지막으로, 미국과 관련하여 앞서 언급하였듯이 고등교육 분야에 보다 많은 투자를 해야 한다는 점을 본인은 사르코지 대통령과 프랑스 국민들에게 계속 끈질기게 건의하며 주장하고 있다. 프랑스의 고등교

육은 미국의 수준을 따라가지 못하고 있다. 프랑스 고등교육은 무상교육이다. 세상에 공짜 점심이란 것은 없다. 대신에 프랑스 고등교육은 효율적이지 못하며, 그렇게 경쟁적이지도 않다. 따라서 프랑스는 자유시장 개혁조치와 고등교육 부문 내에 민영화를 도입해야 한다. 왜냐하면, 그것이 장래에 주도국 중 하나로 남는 유일한 길이기 때문이다.

질문 시야를 넓혀주는 귀하의 강연에 감사드리며, 중국경제에 관해 질문하겠다. 중국의 GDP 규모는 세계 3위이다. 많은 경제전문가들은 중국이 2030년 또는 2040년에 세계 최대의 경제국이 될 것이라고 한다. 귀하는 중국과 미국의 경제지도력에 어떤 변화가 있을 것으로 생각하는가? 17세기의 세계 최대경제는 중국경제였다는 점을 귀하께 상기시키고 싶다. 중국이 세계 최대 규모의 경제가 되면, 초강대국인 미국의 위치에 어떠한 변화가 있겠는가?

답변 덩치가 크다고 해서 행동이 민첩한 것은 아니다. 지금까지 중국이 물론 양적으로는 증가하고 있지만, 아직까지 중국경제의 혁신능력은 본인을 때려시키지 못하고 있다. 혁신 혹은 브랜드 혁신이란 측면에서 중국이 한국, 일본, 서유럽과 미국을 능가할 날까지 본인은 기다리겠다. 얼마나 많은 세계적 브랜드가 중국에서 만들어지는가? 전혀 없다. 고등교육 분야에 대한 중국의 투자에 관해 많은 이야기가 있다. 다시 한 번 말하지만 이것은 규모에 관한 것이다. 중국은 매우 거대한 대학을 가지고 있으나 대학의 질은 아직도 국제수준에 있지 않으며, 중국도 이것을 누구보다 먼저 인정하고 있다. 북경올림픽을 위한 시설 구축이 필요할 때 중국은 영국, 유럽, 미국 등 외국인 기술자의 지원을 요청한다. 중국도 이런 취약점을 알고 있으며 고백하고 있다. 귀하도 중국의 기술자나 건축가가 아직도 국제수준에 미치지 못하고 있음을 알 수 있다. 따라서 경제력 비교에서 규모를 첫 번째로 적용하는 것은

그리 중요하지 않으며, 중국에는 해결되어야 할 몇 가지 중요한 문제들이 있다.

우선 여러분이 아시는 바와 같은 지금의 상황에서, 중국의 전 인구를 어떻게 경제성장의 대열에 참여시킬 수 있겠는가? 농촌과 도시 인구간의 경제적 격차는 계속 증가하고 있으며, 그 격차는 무서울 정도이다. 중국 정부는 수출과 연관된 산업에 대부분 투자하고 있는데, 그 이유는 외화획득이란 측면에서 이것이 더욱 생산적이기 때문이다. 중국은 교육이나 건강보험에 많이 투자하지 않는다. 이는 마치 중국 인구의 80%가 경제성장의 대열에서 소외되고 있다는 사실을 망각한 듯하다. 이렇듯 중국은 매우 거대한 사회적 문제를 안고 있다. 본인이 지적한 바와 같이 중국은 거대한 정치적 문제 또한 안고 있다. 중국은 금융기관, 법적 재산권 보호, 그리고 사법기관도 없다. 때문에 중국은 현재 집권하고 있는 “현명한 지도자”와 공산당의 합법성에 의존하고 있다.

이처럼 중국에는 불확실성의 원천이 너무나 많기 때문에, 본인은 중국에 대한 예측을 할 때 조심하고 있다. 다시 말하지만 혁신을 성장의 주요 원동력이라고 한다면, 중국은 낙후상태에 있다. 지금 본인이 이와 같은 면을 지적하는 것은 중국 혐오자라서 그런 것이 아니다. 40년 전 중국은 매우 빈곤한 국가였으며, 내란으로 파괴되었음을 본인은 알고 있다. 본인은 지금의 중국을 비교적 안전하고, 오랜 세기를 거쳐 처음으로 미래의 희망을 가진 조용한 나라로 보고 있다. 이는 매우 훌륭한 것이며 모든 사람을 위한 행복의 원천이다. 본인은 중국 혐오자가 아니다. 그러나 경제규모와 경제성장은 서로 다른 두 개의 요소이다. 이러한 관계에 대해서 과장이나 혼란이 없어야 한다.

질문 귀하의 통찰력 있는 분석에 대하여 감사드립니다. 경제이득의 분배법칙을 고안하고 변경시킬 수 있는 미국의 능력에 대한 귀하의 고견을 듣고 싶다. 본인이 말하고자 하는 것은, 그러한 능력이 미국의 힘에 기여한 또 다른 중요한 요소였다는 점이다. 예컨대 1940년대의 미국은 브레튼 우즈(Bretton Woods) 제도를 창설하였으며, 1970년대에는 고정환율체제에서 변동환율체제로 이동함으로써 세계통화시스템의 법칙을 사실상 바꿨다. 그리고 1980년대의 미국은 국제금융시스템을 범세계화 하였다. 즉, 매년 미국은 게임의 법칙을 바꿀 수 있었던 것이다. 귀하는 지금처럼 세계화가 심화되는 시대에서 미국이 여전히 게임의 법칙을 변경하고 조정할 수 있는 능력이 있다고 생각하는가?

답변 그렇다. 귀하의 지적은 매우 중요한 것이다. 오늘날 세계라는 무대 위에 두 개의 기본적인 법칙을 보면, 미국의 권익에 유리한 변동환율과 WTO 규범이다. 미국 달러에 있어서 변동환율체도는 이상적인데, 미국 달러의 가치가 어떻게 되든 미국이 결정을 내릴 필요가 없기 때문이다. 여타 국가들만이 대가를 치르게 되는 것이다. 이는 미국에게 매우 좋은 제도이다.

WTO 제도 역시 미국에게 매우 좋다. 예컨대 미국이 수출하는 농산품에 대한 서유럽 국가의 대응에서 볼 수 있듯이, 미국은 미국 수입품을 거부하는 여타 국가에게 “귀국은 WTO 규범을 준수하지 않고 있다.”고 하면서 압력을 가할 수 있기 때문이다. 이 제도는 미국에 유리하도록 매우 편향되어 있다. 따라서 미국 내에서는 이러한 규범을 수정하고 싶은 계기가 없다. 미국은 현재의 국제무역규범을 지탱하기 위해서 할 수 있는 것이 있다면 무엇이든지 할 것이다. 그러나 국제무역규범은 타국의 압력을 통해서 보다 균형적인 방법으로 바뀔 수 있다.

WTO의 경우, WTO 규범은 많은 나라들을 희생양으로 만들 수 있다. 지금 농업 문제에만 국한되는 것이 아니다. 세계 대다수의 국가들, 예컨대 아프리카대륙 국가들은 산업화를 이룰 수가 없으며, WTO 규범에 위배될 것이기 때문에 수출을 할 수도 없다. 오늘날 어떤 국가가 한국이 1950년대와 1960년대에 이행한 것을 그대로 재연한다고 가정해보자. 수출보조, 외국시장에 진입할 수 있도록 특정기업에 대한 특혜적 신용제공, 승자의 선택, 국내시장 보호를 위한 수입경쟁의 억제 등 사공일 이사장께서도 많이 알고 계시는 이와 같은 제반 조치가 한국, 대만, 일본 등의 경우에는 성공적인 전략이었지만, 오늘날 이러한 정책수단은 WTO가 금지하고 있기 때문에 이행할 수가 없다. 그래서 WTO는 역설적인 존재이다. WTO가 모두에게 동등한 법률적 체계를 출범시켰다고는 하나, 기득권 국가에는 통용되지만 신생회원국에는 적용되지 않는다. 그리고 이는 앞서 본인이 지적한 미국에 유리한 국제금융제도의 경우도 마찬가지이다.

이러한 국제시스템은 여타 회원국의 압력을 통해서만 변경될 수 있는데, 최선의 압력은 미국 달러의 대안이 되는 통화를 창출하는 것이다. 미래에 유로(euro)화가 신뢰할 수 있고 예측가능한 통화가 된다면, 보다 균형적이고 미국의 의지에 덜 좌우되는 금융제도를 가질 수 있을 것이다. 따라서 요약한다면 개혁은 미국에서 나오는 것이 아니라 외부압력에서부터 출발한다는 것이다.

질문 장래에 오늘날의 미국과 같은 강국이 되고 싶은 국가가 있다면, 귀하가 열거한 제반 요인을 육성할 수 있는 방법은 무엇인가? 어떠한 나라도 그러

한 일을 할 수 있는가?

답변 본인이 강조하고 싶은 것은 고등교육의 중요성뿐이다. 또 다시 강조하지만 오늘날의 세계에는 교육이라는 확실한 프리미엄이 있다. 모든 국가들이 고등교육이란 측면에서 미국에 뒤지고 있다. 그리고 대다수의 국가들은 왜 미국이 강력한지에 대한 연구를 하지 않고 있다. 왜냐하면 대학 간의 자유경쟁을 채택해야 하고, 대학 간의 경쟁이 허용되면 훌륭한 학생, 교수를 확보하기 위해 경쟁을 해야 하기 때문이다. 중앙집권적이고 관료적인 제도 하에서는 발전할 수 없다. 다시 한번 여러분이 명심할 일은 돈이 든다는 것이다. 그렇지만 어떠한 신흥 국가에서도 할 수 있는 최선의 투자는 바로 이것이다.

The Indian Economy from a Business Perspective: Implications for Korean Business*

Tarun Das

Thank you very much, Dr Il SaKong. He and I have been meeting together in Honolulu in the East-West Center and when I mentioned I was coming to Korea to address the Asia Foundation he was kind enough to invite me to interact with you this morning and I am very privileged to be here.

I thought I would give you a little history about our economic development and then bring you quickly to the present and prospects for the future.

We got our independence from the British in 1947, so it is sixty years of independence, sixty years of democracy, sixty years of a country which is full of diversity, sixty years of development, initially slow and more recently at a better pace, as I will tell you.

The first 44 years between 1947 and 1991, our growth rate was about 3% per annum, GDP, we followed a socialistic pattern of society. We had a private sector but we had a growing public sector under the leadership and ownership of the government. In 1991 we came to an economic crisis where we had to turn to the IMF and the World Bank for help. But we came out of it very quickly because in 1991 we changed our policies and we changed our economic strategy. We shifted from a government-led economy to a private sector-led economy. And we had the private sector in the past and now

* Transcription of a speech given at the IGE/Samsung Electronics Global Business Forum on Friday, October 19, 2007

they were given a much larger role.

So if you look back from 1991 to 2007 it was sixteen years of economic reform, of liberalization. And I often say that we are 16 years old and China is today about 30 years old in this economic reform process. And for us we look to China for its growth and its world-class infrastructure as a role model so that we can see that Chinese standard and try to achieve it. Between '91 and '96, five years, as the liberalization progressed competition came in, for the first time foreign investment was welcomed, international trade opened up and the growth rate of the Indian economy went from 3% to 6% per annum, it doubled. Everybody was happy, industry was happy, government was happy, the opening of the economy, which everybody was afraid of, but there was no real fear.

Then the second phase came 1997 to 2002, five years again, this happened again just after the Asian financial crisis, the IMF crisis and our growth came down. We did not have a crisis but we were affected in terms of growth. Meanwhile the economy had opened up, tariffs had come down, import policies had been liberalized and Chinese imports were coming in. So Indian industry was afraid on whether it could compete with China. But in those five years something happened the results are which we see today.

First of all, the India IT sector, the software industry became known throughout the world for its competence and efficiency and our software engineers made their mark, especially in the United States. After 50 years of independence, around 1997, we found that there was one new industry that was able to compete internationally, globally and hold its own. Not only did the IT industry become a symbol of India's development, growth and liberalization but it gave confidence to the manufacturing industry to follow the IT industry. So in those five years, between '97 and 2002, the manufacturing industry restructured, they downsized, about half a million workers were released from engineering, from textiles and from other industries so that they could become more efficient. They acquired new technology, they modernized their management practices and by 2002 we found a very big change in the manufacturing sector in India.

So that brings me to the last part, 2003 to 2007. What do we see here, the manufacturing industry has become globally competitive, not only in India but outside India, they are investing outside, if you go out of Shanghai you will find Indian auto component companies, if you go around China you will find Indian pharmaceutical companies, you will find the Indian IT companies, the mineral-based companies investing in China. Instead of being afraid of China, which was the situation ten years ago, today Indian companies are in China, participating in China as manufactures, as producers, as investors. And the trade with China, which ten years ago was only a billion dollars, is now 30 billion dollars. It's gone up thirty times in ten years and will soon pass our statistics for our number one trading partner, the USA. But clearly we can see that the growth of trade with China is so much that it will surpass trade with the US.

The Indian manufacturing industry is completely open, there are no regulations or controls anymore for investment, for trade and the tariffs have been coming down steadily. Not only are we investing outside, recently the Tata Company, which has invested in Korea, has acquired a very large steel company in Britain CORUS, but also we are now allowing foreign companies to also take over Indian companies. Recently Vodafone from the UK acquired one of our largest mobile telecom companies for 18 billion dollars. So please remember, I said ten years ago we were afraid, but today we are not afraid of globalization.

Not only that, Indian companies are now employing expats, foreigners, if a company requires a foreigner to run it, we are going out employing foreigners to come to India to live there and work there. We now have a very big private sector, airline business, some of the really first-class airlines of the world are Indian private sector airlines. Their ownership is with Indians, but their top management is from Germany, America, Singapore and other countries. If you look at the Tata Group, their hotels that are all over the world not only India, the Chief Executive is an American, in fact from Honolulu, Raymond Bickson. This has become a new practice and I just wanted to share this with you, that we came from an environment of protection but

in the last sixteen years there has been a transformation in Indian economy, in Indian industry. And what we find now is that the entrepreneurs who were there earlier and have always been there and who were uncompetitive during the time of protection, have become in the last sixteen years globally competitive and can hold their own.

Let me now speak about some of the major challenges we now face. The first challenge we face is infrastructure. I spoke to you that we want to follow the Chinese model, we are deeply impressed how China has invested in its infrastructure and we are also deeply impressed in how Korea has invested in its infrastructure. I go around here and I see your infrastructure, your roads, your tunnels, your bridges and it is exactly what we want. So this is a very big challenge, we are a billion people, so the scale, the demand for infrastructure is huge and in the next five years we will spend 350 billion dollars on infrastructure development and we are welcoming foreign participation in all aspects of infrastructure development. Already the Ports of Singapore authority has taken over two ports in India. P&O of Australia has already taken over three ports in India. Private sector consortiums are building international airports with foreign companies involved. There are six international airports being rebuilt, Bangalore will be the first, a consortium led by Siemens is building it. Major companies are involved from all around the world. If you look at our highways construction, it is the largest highway construction program in the world. 30% of the business orders go to a Malaysian company. Malaysia has a minister who visits every month to negotiate for Malaysian companies that they must get orders and they are very successful. The telecom sector that was virtually a government monopoly, we now have private sector there, Indians and multinationals. The largest company is an Indian private sector company, they have fifty million subscribers there and the addition of cell phones every month is five million. Five to seven million is the connection of cell phones that is the size of the demand in India. The tower construction program for the mobile phone sector is the largest in the world. So this is a big challenge infrastructure, a huge expenditure, great business opportunities and the whole world is there.

Second challenge. Agriculture and rural development. We have 600 million people living in the farm sector in rural areas but contributing less than 20% of our GDP today. We have a challenge to improve productivity, to bring in new technology and to make the agriculture sector competitive. Because of technology, IT, telecom, television and the building of rural infrastructure, we are seeing the beginnings of a new transformation. So every year we see 30-40 million people are being added from that sector into the mainstream of our economy, they were not in the mainstream of our economy because they earned less than one dollar a day, but they are now adding to demand, adding to the opportunities for business. We feel that it will take us ten years, but gradually with the reforms being carried out in agriculture, we hope to be one of the food baskets of the world, in other words one of the food surplus countries with a prosperous agriculture and farm community.

Challenge number three, this is the challenge of social development, health and education. Because of poverty and the past low growth rate, we did not put in enough resources into education and health from the government's side. Today the government has doubled and trebled its allocation of resources for health and education and equally as important the government has given freedom to the private sector to come in to health care and education. So there are schools of business, which are run by private sector, there are private sector hospitals, which are doing very well and are state of the art. Today there are Americans and British people flying into India for world-class treatment and surgery at one tenth of the cost. Sometimes you will see in the *Wall Street Journal* which gives you examples, for example an American couple who came to India, he had his cardiac surgery done in Delhi, he went to the Taj Mahal in Agra to recuperate and have a holiday, flew back to the US after that and the cost was ten percent of what it would be in America. Our doctors are all trained in America, they have all worked in America and are now coming back to India and are leading this health care industry. In fact, my feeling is that, seeing the development of health care in India it will be the big growth area after IT.

The private sector is also involved with the government in skills development. Because of our growth at 9% we are now finding a shortage of skilled people, so government and private sector have joined together to launch a nationwide movement on skills. We ourselves are launching campaigns around the country for poor people who are school dropouts, who have not been able to complete school, teach them a skill so that they can become employable. We are also engaged from the private sector in engaging HIV/AIDS, there is an Indian business trust on HIV/AIDS led by Mr. Ratan Tata, chairman of Tata where the corporate sector is not only doing awareness building and training but also setting up treatment centers and meeting the costs which are quite immense not only to the employees and their families who have HIV/AIDS but also to the people in the community around them. And these are some of the examples of corporate social responsibility which is emerging, and there are many more. For example, Wipro, which is one of the largest IT companies, has set up a fund only for primary education and this primary education is being extended in the villages of India. One telecom company is setting up one thousand schools in one thousand villages of India so that the children can have access to quality education. So this has become a joint government and business effort to face the huge social challenges.

Let me give you some highlights of where we are and then I will close. Number one, we failed to control our population growth, we are a democracy, we tried to control the population in '70s and we failed. We could not impose a one child per family policy. The result is that we have 500 million people under the age of 30. The result, they are an asset and they are full of energy, excitement, enthusiasm, drive, and creativity. The young people of India are driving change and they have become consumers, they are your market for Samsung, LG and Hyundai.

Second, technology. We have found that Indians are comfortable with technology, that Indians are able to develop technology, absorb technology, transfer technology and especially the younger generation are very comfortable with technology. And that is transforming many

things, because we don't have to go step-by-step for development, technology helps us to take a quantum jump forward and technology is making a difference to the speed and development of growth in our country.

Third. I spoke about the IT sector and health sector but I want to make a point that the entire services sector, the services industry sector, engineering services, R&D services, financial services, you name it, consultation services, accounting services, legal services, there is an explosion of growth in India. And young people are very often going and setting up on their own and being self-employed in the services sector. So across the country we are seeing an enormous growth in the services sector and of course enormous employment taking place in the services sector, which of course we need. At the WTO-level we are keen for liberalization of the services sector trade, we are keen because we feel we are globally competitive. We started talking to the US, we talked about a Free Trade Agreement in the services sector but they are not ready yet. They are concerned about immigration and movement of professionals and all of that. But this is a sense of the confidence that is there, which enables us to talk about a Free Trade Agreement on the services sector. We are ready to open up our legal and accounting services to the world, if the world is ready to open up their sector to us.

All these changes which has brought us to this 9% growth rate and with the 600 million people coming into the market in the economy in the next five to ten years we see that our growth model will go beyond 9%. We still have China as our role model, we will still learn from China, but we feel that while we are slow to change because of our democracy, because law and policies have to be debated across the country, once the change happens it stays. It stays whether the government changes or whether there is a different political party in power. The important thing is that we know that we can't develop our country at the rate we need to develop of over 10% per annum on our own. So we have opened to foreign investment, we are reducing our barriers, we are trying to see that we have non-tariff barriers even though we find in the European Union, where Ambassador

Abhyankar was our ambassador, that they are masters at non-tariff barriers so we have learnt from them.

We want partnership and we are seeing a wonderful partnership with Korea, the experience of Korean companies so far has been good. I know that POSCO so far has had difficulties. POSCO has had difficulties because they are setting up a huge steel factory and that steel factory will come up in an area where there are poor farmers and families. Those poor farmers and families have to be removed from there. Now we don't have at a government level, social security so we have to provide retraining to the farmers to get new jobs. This kind of problem we find in different parts of India for different investment projects. And the companies now understand this that they have to be considerate and compassionate in dealing with the dislocation of people which local people, farmers and their families face. I think you will see that POSCO, though it has been delayed, will start early next year, all the problems have been resolved. And I shared the platform with a senior person from POSCO yesterday at the Global Knowledge Forum and I think POSCO will become a great success story like LG, Hyundai and Samsung. The limits to business opportunities, to economic relations are almost limitless.

For small and medium companies, my message is export to India, don't worry about investment now, because investment means allocation of more resources. Sell to India because we are buying anything from around the world. Most of all we are buying a lot from East Asia from China, Taiwan, Vietnam, very little from Japan, our trade with Japan is very little. Our trade with Korea is much more. So small and medium companies can sell to India, get their experience in trade before they think of investment, they can be the support system to the big companies of Korea which are participating there. And finally the construction companies of Korea, which are world class and have shown their ability here and in other countries. They have a great opportunity in building our infrastructure, taking contracts and participating. So I will stop here now, thank you for giving me this opportunity and thank you for listening to me.

Questions & Answers

Q Mr. Tarun Das, I am very much impressed how India has transformed from import substitution era to fully liberalized open economy. As you said, India is a world leader in the IT sector, Koreans also believe we are an IT power especially in the hardware sector. Perhaps Korea and India could form a partnership bringing together the software and hardware components. One of the leading presidential candidates visited India to talk to your President and to make India-Korea the world intellectual platform utilizing the IT technology. I wanted to hear your view on this.

India and China has a bilateral annual meeting to discuss not only trade but also international diplomacy and so forth. I know that they have talked about a Free Trade Agreement between India and China. I would like to know where it stands at this point.

I know geo-politically India is inclined to have a more friendly relationship with the US to display a containment policy on China. So I would like to know your view on this, building a strategic relationship with the US in terms of military preparedness.

And the third question is about the East Asia Summit. India, Australia and New Zealand joined on top of the ASEAN Plus 3 framework. What is your view on the expanded East Asian Summit, do you think it could lead to the East Asian economic community idea which was originally addressed by the ASEAN Plus 3 which includes China, Korea, Japan and now India and Australia have joined the process.

A Thank you, those are all great questions. Let me start with the IT sector, I see complete complimentary between Korea and India. We have no hardware industry. You are quite right in saying that you are very strong in the hardware sector, our strength is in the software sector. I don't know why there is no focus on this, we need to focus on this. And there is something coming out of the visit, again and again, that we are looking to Taiwan and China for IT hardware more

than we are looking to Korea. I think we have to change that, we have to have some really in-depth discussion between company to company. Because our software and services sector is booming, year after year, companies are growing at a minimum of 30% so you can imagine how much hardware they are buying to equip themselves for the future. So it can become the lead business between India and Korea.

There is no worry of competition here because we don't make IT hardware. We tried many years ago to make hardware in the public sector but we failed and the private sector has not invested in this area. It is a very clear opportunity, there is a need for work and action to take this forward. I don't think we need to depend on the governments to do this, I think we should do this from the private sector. Of course, the two governments are negotiating now for a Comprehensive Economic Partnership agreement which should be completed by the end of the year and which will be modeled on the Comprehensive Economic Cooperation we have with Singapore that covers both products and services. That will be like an FTA between Korea and India but more than an FTA because it will not be only for products because it will cover other things like education and other opportunities for cooperation.

I was a member of the joint working group set up by the two Prime Ministers of India and China to develop trade strategies between the two countries. There is clear recognition of the trade potential between China and India. But there is a worry in India in regard to only one issue. You see our private sector companies are private companies, you can know it, they are listed on the stock exchange, their ownership, everything is known, the media is so aggressive that every information about everybody is known in the newspapers or on the television. It is a western-model media in an Asian country with Asian culture, that's India. And they have become, if I can use the word, intrusive journalism to sell their newspapers. Our problem is we don't know often who runs the company. Is it a private-sector company or is it a government company? So if we were clear that

China is a market economy, like we are, then I see no problem in beginning discussions and negotiations on an FTA.

But the two markets together, can you imagine the size of two markets together for trade and investment? Today we are talking about how to increase trade with each other in a joint group but we are not yet talking about an FTA. Personally I feel we should start talking about an FTA. FTA discussion does not mean it starts tomorrow. But there are many people in my country who are apprehensive, that if we start talking of an FTA with China it might happen too quickly. And that we do find that there are many Chinese enterprises that offer products at prices that are below the raw material cost. Which means, these are not market-based commercial pricing practices. You see our private sector companies, much like your own, are raising equity from the market or borrowing from the bank. So they have to pay back, so they have to maintain prices that give them a return otherwise they go bankrupt. When they see Chinese companies are offering prices that are below the raw material cost, there are questions marks. That is why India has not recognized China as a market economy. They have been pressing us to do that but we simply don't know enough about the companies and how they operate.

Your third question was about the Indo-US relationship vis-à-vis China. First of all, India and the USA did not trust each other for almost 50 years. Unlike Korea and the USA or Japan and USA, both maintained a long distance from each other because of the Cold War, we were seen to be in the Soviet camp. In the last five years this has changed, this has started to change in the final years of President Clinton's Administration and President Bush in these last seven years has taken this forward with different Prime Ministers of different political parties. Earlier the BJP when Mr. Vajpayee was the Prime Minister and now with Dr Manmohan Singh.

We have come a long way, we are engaging each other, we are doing more business with each other, US companies are investing heavily in India, and they are our largest investors. As I mentioned,

they are also our largest trade companies. And it looks like it will continue to do so because many efforts are being made for US and India to do more business together. But there is no policy of containment of China, not at all, we want to do more to engage China, more and more, I can't speak for the US, but we want to engage China. And I am telling you that I am interested in an FTA with China eventually if we could have more clarity about Chinese companies and ownership and practices, then we are ready. We want to do more with China, we see our relationship with China, our being in the same neighborhood, being both in Asia both have large markets, there is a huge benefit of having an FTA with China. So economic partnership and every other partnership with China is booming. Do you know there are many young Indians teaching English to Chinese students now because Indians learn English from their birth. I don't know who teaches English here, but the Indians are teaching in China.

There is no question of containment and there is no question of any conversation or dialogue between India and US of any containment of China. In fact the Prime Minister has told me that we should engage more and more with China, we ourselves have two offices in China, CII, Shanghai and Beijing. Every year we organize Indian trade shows in China, every year we bring Chinese business experts to India. Because we are very clear, we have no question of containment, we want to do more with China.

Your last question was about the East Asia summit. Our "look east" policy only started in 1993. Mr. Narashimha Rao was the Prime Minister, Ambassador Abhyankar may want to come in to add a little bit, because he formulated the policy, he implemented the policy of "look east", he administered the policy from the foreign ministry as vice-minister. We definitely want to be part of an East Asian economic community. We have now got the CECA as we call it with Singapore, we are in an advanced stage of negotiating an FTA with ASEAN. We have an FTA with Sri Lanka, we are negotiating the CEPA with Korea, we are negotiating with Japan, and we are talking to China about opening up trade more. So all this is bilateral but it

is all leading in one direction, integrating India's economy with the economies of East Asia.

Ambassador Abhyankar I will just add that our "Look East" policy started in 1993, as Mr. Das mentioned, but it did not get really going until 2000. The first India-ASEAN summit at the state head-level was not until 2002. So it is a policy of considerable recent origin, although it is a contradiction because we have had so long links with East Asia and Southeast Asia that it is surprising that it took so long to do something about it. But from about 2002 to 2007 we had so many bilateral agreements with each of these countries, we have done it with Thailand, we have done it with Singapore, we are going to do with Malaysia and we are going to do it with ASEAN as a group as well.

We are very happy that, I think, China, India and Korea are in a summit dialogue with ASEAN. I think it is a logical way of carrying forward the entire trend that we have in the East Asia community. We are very interested because of the whole market that opens up. And I keep reading in the newspapers that the 21st Century will be an Asian Century, at least for the first 7 years, it shows that it will be.

Q Thank you for your excellent and exciting presentation. India looks like a country of plenty opportunities, you are open and liberalizing. Well, China is well known to Korea and we are not afraid to invest in there but we don't know much about India as of now. Considering direct investment into India, what is the most important factor we have to take into account, is it cultural factors or labor factors that we have to think about.

A I think first of all we have to consider the difference between India and China because of our democracy it goes right down to the village level. You have to deal with multiple agencies, federal-level, province-level, and local-level. This is what POSCO found later, they thought they had gone in at federal-level and everything would be ok. But in India it goes all the way down. That's the first point. And I think the Korean companies don't have enough information about our

systems and the procedures that go with the system.

And because of this, it takes longer. There is a saying that “it is very easy to get into China but it is very hard to get out” but in India it is very difficult to get into India but you will not want to leave once you are there, because you will feel comfortable with the transparency and openness that is there. But it is a different world and I think that except for some of the biggest Korean companies, who have gone in there and been aggressive and been successful, by and large you are right the information is not available.

Yesterday I was speaking to the FKI, to the Chairman and CEO that we will try to have a Korean in Delhi to help Korean companies, a Korean who knows India. Because there is a problem of culture, there is a problem of language, there is a problem of communication, and I can see that. So we need to have someone who can give a helping hand in your own language and culture so that it will give you that information you require. You do need information because we are a different world. We are a completely different world from China and a very different world from Korea. It's very difficult for your people to be comfortable in India because it is a different world and I understand that. So we have to do something special for Korean businesses, for Korean enterprises to participate in India to acquire knowledge and information and then to be comfortable in India. It is a process and we have to work on that. We have been far from each other and the companies who know India from Korea are too few and they are also too new to India. It is not like Samsung and LG have been there 50 years, they have only been there ten years. It's a very recent origin and we have to work on it, there is a problem. And from our side we will try to address it, also we have Korean partnership and collaboration. FKI is also interested, because FKI members are saying we want to do business, how do we do it, how do we get in? How do we understand this strange animal that is India. It is a different animal, it is a different tree that does not grow in Korea.

Q I am talking on behalf of our Chairman, Mr. Jung. This question is about two sectors specifically, one is the power sector and the other is the shipping sector. First question about the power sector, we see everyday in market reports about UMPP (Ultra Mega Power Plant) coming up in India and we can see all the companies we know jumping into that field. So he wants to know how like efficient things are happening and is it true that by about 2011-2012 there is going to be a big transition in the field of power sector in India?

That is the first one, the second one is on shipping as we are all into shipping. The whole world is looking at India as the next big thing in shipping. You might be aware that from 2004 in the last three years we have been in a new platform of shipping, some say it is because of the China factor. So we are expecting from about 2009 to 2010 we will move to a new platform because of India factor. But he is very worried that India's port facilities are not even near to good enough to meet India's demand. And also very specifically on iron-ore sector, he is very worried that contrasting policies and a lot of confusion in the market, you know, one day we read that this is going to happen in iron-ore sector and quantity is going to decrease and yesterday we read that the quota export out of India in iron-ore has increased since 2006 by about 6 or 7 percentage. So what is the government's clear policy on iron-ore sector?

A The most difficult policy change in the infrastructure sector in India is related to power, because the government owned the power sector, controlled the power sector and gave the power free to the people. And that was a very big reason for us coming to a crisis in 1991 because we did not teach our people that you have to pay for power. Once the private sector was brought in to the power sector by Dr Manmohan Singh we had to start teaching people to pay for power. So there has been a very difficult transition.

Today if you go to the state of Andhra Pradesh, to the city of Hyderabad, you will find five private sector power projects working well there, it is a major development. Now we are going for this Ultra Mega Power Projects, not too many, there will only be four or five.

And recently global bids were invited for two, decisions have been taken and contracts were given and two more will be bid. It's an area for opportunity. The difference in this policy of new Ultra Mega Power Plants is to do all the preliminary work and then hand it over to the successful bidder so that they do not have to go through any problems or procedures like POSCO went through in getting the land for their factory. The government is acquiring the land and doing all the preliminary work, so that the investor can get on with the work and run the plant. So it is a different approach.

Our power demand is huge, our deficiency and shortage is over 10% and with the growth rate at 9% going to 10%, and the demand for power is increasing. All the power can't come from Ultra Power Projects. Because of the geography of our country, the hills and mountains in the northeast we also have to go for local power development and we are doing that. We also are expanding our renewable energy, solar energy, and wind energy because we are worried about global warming. This is why we want nuclear power stations because it is clean energy. We have the technology but we don't have the fuel and the uranium. This is why we are trying to have the deal with, not just the US, the US is only the gatekeeper, it's with the world, we want the uranium from Australia, the fuel from somewhere else, the power stations from France, Russia, Japan, US also. So we have a very big program of development of energy and we want to focus on clean energy because we don't want to add to our environmental problems, I just wanted to give this aspect because we are deeply worried about climate change issues.

On iron-ore there are two lobbies, the iron-ore lobby who want to export and the steel lobby who don't want the iron-ore to be exported but to be kept for the Indian steel industry. We are a democracy, we cannot ban iron-ore exports, and it's just not possible in our country. Our government cannot make a decision that a business that is going on with Korea should be stopped and go only to the Indian steel factories. Even if the government tried to do this, because the steel lobby persuaded them, the iron-ore industry will go to the appeal

courts and they will win because it is a freedom of choice. The government cannot tell the iron-ore industry who to sell to, it's just not possible in India to do that. Iron-ore is in abundance in India, it is owned by certain businessmen and industry they will sell to whoever they want to. Have I answered clearly? Everyday you will read different stories because one day the iron-ore exporter is paying the reporter to write his story and the next the steel industry is paying the reporter to write his story. Whoever pays the media more gets his story. This is the story of the media industry these days. Indian policy cannot be changed overnight, iron exports have been going on for many years and will continue to go on.

The last point about shipping and ports. Because our port capacity is short and because of that worry, that is why we brought in multinationals, like P&O, like Port of Singapore Authority and others to set up and manage new ports. Your Chairman is right, this is a big worry for India, and our imports are increasing more than our exports so we need more ports to come through. There is congestion, there is delay, but the worst ports are the old ports, Bombay, Calcutta, and Madrass. The new ports are much more modern, much more efficient, much less waiting time. And you will see some new ports coming up on the western side, Gujarat and a new port near Calcutta. So these ports will be far more efficient than the old ports, but it is a problem and we must acknowledge and admit it is a problem.

Q When did you take the last census and what is the population now?

A It is every ten years, the last one was in 2000, and I think we must be around 1.2 billion and growing. The forecast is that we will pass China soon.

Q Mr. Tarun Das, since you have a global bird's eye view, let me take this opportunity while you are here. Recently the inter-Korean summit took place and I know that India had very friendly relations with North Korea. What is your view on the expanded economic cooperation, which

was announced in the recent summit? And to what extent does India maintain the relationship with North Korea and how do you see the Korean unification issue.

A We are outsiders so I will give the view from outside and as a friend. I think we would like to see one Korea. We would worry like I am sure you would worry about what happened in Germany when the Berlin Wall fell, the stage of development of both sides was so much different so West Germany had to carry East Germany and that made a big drain on the resources of West Germany. So, if the two Koreas are united I feel you will have to face the same problems. You might like to see what happened in Germany, learn from that and prepare in advance for a strategy for that.

Our own relations with North Korea are very limited. Every year we provide them with some rice. We have very serious concerns about the way they acquired nuclear weapons. First China gave it to Pakistan and Pakistan gave it to North Korea. And that is an area of deep concern in India. We wish you well in your talks, I think it is very complicated but very challenging. I am not speaking on behalf of the government. Maybe Ambassador Abhyankar may know better what the government's position is, because he has dealt with this region. But as a layman, I would like to see one country, one economy and unification.

I hope that one day we will have a United States of South Asia, let me put it that way. One day we will have a United States of South Asia, we can't have one country but a United States of South Asia of the seven countries. Maybe the capital would have to be in Colombo, it can't be in Delhi, because it has to be in a small country. But it will be a free economy, free movement of people, and free movement of trade because that is the way the world has to go.

Ambassador Abhyankar It is not an official view but what I would like to say is that as members of the Non-Aligned Movement, we have a different kind of relationship with North Korea. But in the last

fifteen years there has been a general decline in the effectiveness of the NAM and therefore it has become a bit disparaged with different countries having different agendas. But most of the time the focus has shifted from the political aspect of the NAM to the economic aspect. As far as the economics of the problem it is a concern for all countries, developing countries and within the NAM. There are some countries India, Brazil and South Africa, which are moving at a fast rate and there are those that are not, like North Korea. So what I am trying to actually say is that the Non-Aligned dimension of the relationship between India and North Korea has waned to a great extent.

We remained greatly concerned about the nuclear proliferation in North Korea. As Mr. Das clearly mentioned the movement of nuclear triggers and other material equipment from China to Pakistan, and then Pakistan proliferation through the euphemistically named “Khan network” which has reached both Iran and North Korea. It is a matter of great concern to us one because of the proliferation aspect and two because it has made our neighborhood extremely dangerous and we have to do something about it. Rather than arming we would rather see it defused. So of course, we support that talks go on and eventually the reunification of North and South Korea.

We have seen how the talks have gone, going up and down depending on the different Administrations in the United States. I remember in late 1990s, 1998, during that Democratic Administration, Bill Parry actually proposed what is being proposed now. To put it undiplomatically, how you can buy the whole problem off by offering something. Now we have never been a part of these talks but we have in our own small way been trying to pressure North Korea to give this up. And we also realized there is also a tremendous amount of need in terms of the North Korean people, we get regular requests from North Korea for providing rice and medicine, which we have happily done. Because we believe that we need to keep engaging the regime and do what we can in our way, although we are not part of the talks, to support the general objectives that have been done.

인도경제 전망과 한국 기업*

Tarun Das

사공일 이사장님께 깊이 감사드립니다. 사공일 이사장님과 본인은 호놀룰루의 East-West Center에서 만나고 있다. 본인이 아시아재단(Asia Foundation)에서 강연하기 위해 한국에 올 것이라고 언급했을 때, 사공일 이사장께서는 고맙게도 오늘 아침 여러분과 서로 만날 수 있도록 본인을 초청하여 주셨다. 본인이 이 자리에 서게된 것은 큰 특전이라 생각한다.

인도의 경제발전사를 간단히 여러분께 서술한 다음 인도의 현재와 미래에 대한 전망을 말씀드리고자 한다. 인도는 1947년에 영국으로부터 독립하였다. 그래서 인도는 60년의 독립과, 60년의 민주주의 체제, 다양성이 풍부한 60년의 국가이다. 잠시 후 설명드리겠지만, 인도가 기록한 60년의 경제발전이 초기에는 느렸으나 최근에는 아주 좋은 속도로 진행되고 있다.

1947년부터 1991년의 초기 44년간 인도의 GDP 성장률은 연간 약 3%였으며, 인도는 사회주의적 형태의 체제를 추구하였다. 민간부문도 있었지만, 정부의 소유와 지도 아래 정부부문의 확대가 계속되었다. 1991년에 인도는 경제위기를 맞았다. 그래서 인도는 IMF와 세계은행

* 이 글은 2007년 10월 19일 개최된 'IGE/삼성전자 Global Business Forum'의 내용을 녹취하여 번역·정리한 것으로 필자의 개인 의견임을 밝혀드립니다.

에 협조를 요청하여 단기간에 위기에서 벗어날 수 있었다. 이것이 가능했던 이유는 인도가 1991년에 정책과 경제전략을 바꾸었기 때문이다. 인도는 정부주도형 경제체제로부터 민간주도형 경제로 이행하였다. 과거에도 인도 내에 민간부문이 있었지만 지금은 민간부문에게 보다 큰 역할이 주어졌다.

1991~2007년은 16년간의 경제개혁과 자유화의 시기였다. 그래서 오늘날 경제개혁과정에 있어서 인도의 연령은 16세이며, 중국은 30세라는 말을 본인은 자주 한다. 인도는 중국을 성장과 세계일류급 인프라 건설을 위한 역할모델(role model)이나, 인도가 답습하여야 할 대상기준으로 보고 있다. 1991~1996년의 5년간, 경제자유화가 진척됨에 따라 경쟁이 도입되었다. 처음으로 외국인투자를 받아들였고, 국제무역의 문호가 열렸으며, 인도경제의 연간 성장률이 3%에서 6%로 2배 증가하였다. 모든 사람들과 산업, 그리고 정부가 만족감을 느꼈다. 두려워했던 경제개방이 이루어졌으나 진정으로 우려할 일은 없었다.

1997~2002년, 두 번째의 5년간이 바로 아시아 금융위기 이후에 도래했다. 이 기간 동안은 인도의 성장이 둔화되었다. 인도가 위기에 봉착하지는 않았지만 성장률이란 측면에서 부정적인 영향을 받았다. 한편 인도는 경제를 개방했고, 관세율을 인하하였으며, 수입정책을 자율화했다. 그 결과 중국으로부터의 수입이 이루어졌고, 인도 업계는 중국과 경쟁할 수 있을지 우려했다. 그러나 이 5년간 인도에 일어났던 일과 오늘날 나타나고 있는 결과는 다음과 같다. 우선 인도의 IT산업, 특히 소프트웨어 산업은 세계 각국으로부터 효율성과 능률성에 있어서 좋은 평가를 받고 있다. 특히 인도의 소프트웨어 기술자들은 미국에서 인정을 받고 있다. 독립한지 50년이 지난 1997년경에 인도는 자립할 수 있

게 되었고 범세계적으로 경쟁할 수 있는 하나의 새로운 산업이 있음을 발견한 것이다. IT산업은 인도의 발전, 성장 및 자유화의 상징이 된 것 뿐만 아니라, IT 산업을 쫓아가려는 제조업에게도 자신감을 주었다. 그래서 1997~2002년의 5년 동안 제조업은 규모를 축소하고 엔지니어링, 섬유 및 여타 산업에서 약 50여만 명의 근로자를 방출하는 구조조정을 감행하여 한층 효율적인 산업이 될 수 있었다. 제조업이 새로운 기술을 획득하고 경영관행을 현대화한 결과, 2002년에 인도의 제조업 부문에는 거대한 변화가 있었다.

마지막 부문인 2003~2007년 동안에 대해서 말씀드리겠다. 인도의 발전 모습이 어떠한가? 제조업은 인도에서뿐만 아니라 세계적으로 경쟁력 있는 기업으로 변모하고 있다. 인도는 해외에도 투자를 하고 있다. 중국 상하이(Shanghai) 근처에 가면 인도의 자동차부품회사를 볼 수 있을 것이다. 중국 전역에서 인도의 제약회사와 IT회사를 볼 수 있으며, 광업관련 업체들이 중국에 투자하고 있다. 10년 전의 상황이었던 중국에 대한 우려 대신, 오늘날 인도 기업들은 중국에 진출하여 제조업자로서, 생산자로서, 그리고 투자가로서 중국에 참여하고 있다. 10년 전 10억 달러에 불과했던 중국과의 무역이 지금은 300억 달러에 이른다. 10년 사이에 30배 증가한 것으로, 인도의 또 다른 무역상대국인 미국과의 무역규모를 곧 상회할 것이다. 중국과의 무역이 급속히 신장되고 있기 때문에 미국과의 무역을 능가하리라는 것은 분명 예상될 수 있다.

인도의 제조업은 완전히 개방되어 투자와 무역에 대한 규제나 통제가 더 이상 없으며, 관세율이 꾸준히 인하되고 있다. 한국에 투자한 인도의 Tata사가 최근 영국의 CORUS라는 대규모 철강회사를 인수한 사

례와 같이, 지금 인도는 해외에 투자할 뿐 아니라 인도 기업의 인수·합병을 외국 기업에게 허용하고 있다. 최근 영국의 Vodafone사는 인도에서 가장 큰 휴대전화회사 중 하나를 180억 달러에 인수했다. 10년 전에는 인도가 개방을 우려했다고 언급했지만, 지금은 우려하지 않고 있다는 사실을 기억해 주시기 바란다.

뿐만 아니라 지금 인도 기업들은 해외거주자와 외국인들을 고용하고 있다. 기업경영을 위해 외국인을 고용하기로 결정되면, 우리는 인도에서 생활하고 근무할 수 있는 외국인을 해외에서 찾는다. 지금 인도는 매우 거대한 민간부문을 가지고 있다. 예컨대, 세계গুল지의 몇몇 항공회사를 실제로 인도 민간부문이 소유하고 있다. 하지만 최고경영진은 독일, 미국, 싱가포르 및 여타 국가의 사람들로 구성되어 있다. Tata그룹을 보자. Tata그룹의 호텔은 인도뿐만 아니라 세계각처에 소재하고 있으며, 최고경영책임자는 하와이 출신의 미국인인 Raymond Bickson씨이다. 이러한 발전은 새로운 관행이 되고 있다. 인도는 보호주의적인 환경에서 출발했으나 지난 16년간 인도 경제와 산업에 대전환이 있다는 점을 지적하고자 한다. 지금 우리가 목격하고 있는 것은, 보호주의적 환경 아래서 경쟁력이 없었던 바로 그 초기의 기업가들이 지난 16년 동안에 범세계적으로 경쟁력을 갖추게 되었고 자립할 수 있게 된 것이다.

인도가 지금 당면하고 있는 중요한 몇 가지 도전과제에 대하여 언급해 보고자 한다. 인도가 당면하고 있는 첫 번째의 도전은 인프라시설이다. 인도는 중국 모델을 답습하고자 한다고 본인이 앞서 언급한 바 있다. 인도는 중국의 인프라시설 투자와, 또한 한국의 인프라시설 투자에서 매우 깊은 인상을 받고 있다. 한국을 둘러보면 도처에서 인프라

시설, 도로, 지하도, 교량을 볼 수 있는데 이러한 것이 바로 인도가 원하는 것이다. 이는 거대한 도전적 사업이다. 인도의 인구는 10억이다. 인프라시설의 규모 및 수요가 막대하다. 향후 5년 동안 인도는 인프라 시설 발전에 3,500억 달러를 지출할 계획이며, 이 모든 인프라시설 발전에 외국인의 참여를 환영하고 있다. 이미 싱가포르 해운항만청이 두 개의 인도 항구를 인수하였고, P&O 호주 자회사도 3개의 인도 항구를 인수하였다. 인도는 민간부문 컨소시엄(consortium)에 참여한 외국 기업들과 함께 국제공항을 건설 중이다. 6개의 국제공항이 건설되고 있는데, Siemens사가 주도하는 컨소시엄이 건설 중인 뱅갈로 국제공항이 그 첫 번째이다. 세계각처의 주요 기업들이 참여하고 있다. 인도의 고속도로 건설은 세계 최대의 고속도로건설 프로그램인데, 기업수주의 30%가 말레이시아 기업에게 돌아가고 있다. 말레이시아의 경우, 말레이시아 기업이 반드시 입찰을 획득할 수 있도록 협상하기 위해 관계 장관이 매달 인도를 방문한다. 그러므로 그들은 입찰경쟁에서 매우 성공적이다. 거의 정부독점이었던 텔레콤 부문이 지금은 민간부문의 인도인이나 다국적기업 소유이다. 가장 큰 기업은 인도의 한 민간기업인데 5천만 명의 이용자를 가지고 있으며, 휴대전화 이용자의 수가 매월 5백만 명 증가하고 있다. 5백만~7백만에 이르는 휴대전화 연결수가 인도의 수요규모이다. 휴대전화 부문을 위한 전송탑 건설프로그램은 세계에서 가장 크다. 인프라시설 건설은 거대한 도전, 대규모 지출, 방대한 사업기회를 창출하기 때문에 온 세계가 인도로 모여들고 있다.

두 번째의 주요 도전과제는 농업과 농업지역의 발전이다. 현재 인도에는 6억의 인구가 농업분야에 종사하고 있으나, 기여도는 GDP의 20% 미만이다. 따라서 인도는 생산성을 증가시키고 새로운 기술을 도입하여, 경쟁적인 농업분야를 조성해야 하는 도전을 안고 있다. IT, 텔

레콤, TV, 농업 인프라 구축 때문에 인도는 새로운 대전환의 출발이 나타나고 있다. 매년 3천만~4천만의 농업인구가 경제 핵심분야로 흡수되고 있다. 농업종사자의 소득이 1일 1달러도 안 되기 때문에 농업분야가 인도경제의 핵심분야는 아니지만, 수요증가에 보탬이 되면서 기업을 위한 기회를 증가시키고 있다. 인도 농업의 현대화에 10여년이 소요될 것으로 보이지만, 농업분야의 점진적인 개혁을 통해 인도가 세계 곡창지대 중 하나가 되기를 기대한다. 다시 말해, 인도가 번창하는 농업과 농촌사회를 가진 식량 잉여국의 하나가 되기를 희망하는 것이다.

세 번째의 도전과제는 사회발전, 건강 및 교육에 관한 것이다. 빈곤과 지난날의 저조한 성장 때문에 정부는 교육과 건강에 충분한 재원을 투입하지 못했다. 오늘날 정부는 건강과 교육을 위한 자원배분을 2~3배 증가시키고 있으며, 이에 못지않게 정부는 민간부문이 건강보험과 교육을 배려할 수 있는 자유를 주고 있다. 그래서 민간부문이 경영하는 경영대학이 잘 운영되고 있고 첨단기술을 지닌 민간부문 병원도 있다. 오늘날 미국인과 영국인이 1/10의 비용으로 치료와 수술을 받기 위해 인도로 오고 있다. 월스트리트저널(Wall Street Journal)에서 이러한 사례를 실은 기사를 가끔 볼 수 있을 것이다. 예컨대, 어느 미국인 부부가 인도의 델리에서 남편의 심장수술을 하고, 아그라에 있는 타지마할에서 건강을 회복하면서 휴가를 보낸 뒤 미국에 귀국했는데, 그 비용이 미국에서 지불되는 비용의 10%였다는 것이다. 인도 의사 모두가 미국에서 의술을 연마했고 미국에서의 진료경험이 있다. 지금 그들이 인도로 귀국하여 의료관련 산업을 주도하고 있다. 사실 이러한 인도 의료분야의 발전을 볼 때, 이 분야는 IT 다음으로 큰 성장을 기록할 분야라는 것이 본인 생각이다.

또한 민간부문은 정부와 함께 기술발전에 참여하고 있다. 9%라는 성장을 때문에 지금 인도는 기술노동력의 부족을 실감하고 있다. 그래서 정부와 민간부문은 기술발전을 위한 범국민운동 출범에 함께 협력하기로 했다. 인도 기업인들 스스로도, 학업을 중단하거나 또는 학업을 마칠 수 없는 빈곤계층 사람들에게 취업을 위한 기술을 가르치는 전국적인 운동을 출범시키고 있다. 인도는 에이즈 퇴치에도 민간부문의 참여를 전개하고 있다. Tata그룹의 Ratan Tata 회장이 주도하는 에이즈 퇴치를 위한 인도기업신탁을 통해서, 기업부문은 에이즈에 대한 인식제고나 훈련은 물론 치료센터를 설립하고 에이즈에 감염된 고용인과 가족, 그리고 그 주변 사회구성원에 큰 부담이 되는 의료비를 지급하고 있다. 이러한 것이 거론되고 있는 일부이지만 기업의 사회적 책임성을 보여주는 사례는 더욱 많다. 예컨대, 대규모 IT 회사의 하나인 Wipro 사는 초등교육만을 위한 펀드를 설립했는데, 이를 통한 초등교육은 인도의 벽촌에 보급되고 있다. 어느 텔레콤 회사는 천여 곳의 마을에 천여 개의 학교를 설립하여 학생들이 질적 교육에 쉽게 접근할 수 있도록 하고 있다. 이러한 일들을 통해 정부 및 기업이 거대한 사회적 도전에 대응하기 위하여 공동으로 노력하고 있는 것이다.

지금 인도가 어디로 가고 있는지에 대한 몇 가지 두드러진 양상을 언급하면서 마무리하도록 하겠다. 첫째, 인도는 인구억제에 실패했다. 인도는 한 자녀 갖기 정책을 시행할 수 없었다. 그 결과 인도는 30세 미만의 인구가 5억에 이른다. 그들은 활력, 감동, 열의, 추진력 및 창의력이 풍부한 자산이다. 인도의 청년층 인구는 변화를 주도하고 있으며, 소비자로서 삼성, LG, 현대의 시장이 되고 있다.

둘째, 기술 문제이다. 인도인은 기술과 친숙하다는 사실이 나타났다.

인도인은 기술을 발전시키고 흡수하며 이전시킬 수 있다. 특히 젊은 세대는 기술과 매우 친숙하다. 이러한 것이 많은 변화를 가져온다. 왜냐하면 발전을 위해 반드시 한 계단씩 전진할 필요는 없기 때문이다. 기술은 몇 계단 앞으로 도약할 수 있도록 도와준다. 기술은 인도의 성장과 발전 속도에 있어서 큰 차이를 만들고 있다.

셋째, 이미 인도의 IT부문과 의료부문에 대해 언급한 바 있지만, 본인이 분명하게 지적하고 싶은 것은 전체 서비스분야, 예컨대 서비스산업, 엔지니어링서비스, R&D서비스, 금융서비스, 컨설팅서비스, 회계서비스, 법률서비스 등이 폭발적으로 성장하고 있다는 점이다. 젊은 사람들이 개인 서비스업체를 설립하여 자영업자가 되는 경우가 매우 흔하다. 그래서 전국적으로 서비스 분야의 엄청난 성장이 나타나고 있으며, 물론 우리가 요구하는 고용확대도 서비스 분야에서 크게 일어나고 있다. 인도는 WTO 수준의 서비스분야 무역자유화에 민감한데, 그 이유는 인도의 서비스 부문이 국제적인 경쟁력이 있는 것으로 보이기 때문이다. 인도는 서비스분야의 자유무역협정에 대해 미국과 논의하기 시작하였으나, 미국이 아직 준비되어 있지 않다. 미국은 이민과 전문직 종사자의 이동, 그리고 그 모든 것에 대해 우려하고 있다. 인도는 서비스 분야에서의 자유무역협정을 거론할 수 있을 만큼 자신감이 있다. 세계 각국이 법률 및 회계서비스 시장을 인도에게 개방한다고 하면, 인도 역시 그 분야의 시장을 세계에 개방할 용의가 있다.

9%의 성장률이 인도에 가져다준 모든 변화와 앞으로 5~10년간 인도 시장에 진입할 6억의 인구를 통해, 인도의 성장모델이 9% 이상의 국면으로 진전할 것이라고 인도인들은 보고 있다. 인도는 여전히 중국을 역할모델로 삼고 있으며 계속 중국으로부터 배울 것이다. 그러나 인도

의 민주주의제도 때문에, 그리고 법과 정책이 전국적으로 논의되어야 하기 때문에 시간이 걸리겠지만, 한번 변화가 생기면 그 변화는 지속될 것으로 보인다. 정부가 변하든 또는 다른 정당이 집권하든, 변화가 궤도에 진입하면 지속된다. 중요한 것은, 인도가 자체적으로는 연간 10%이상의 속도로 성장할 수 없다는 것을 스스로 알고 있다는 점이다. 그래서 인도는 외국인에게 투자를 개방하며 무역장벽을 낮추고 있다. Abhyankar 대사께서 재임하셨던 EU에서 비관세장벽을 볼 수 있는데, 인도 역시 비관세장벽 구축에 능숙한 EU로부터 배운 비관세 장벽을 가지고 있다.

인도는 협력파트너를 원하며 한국을 훌륭한 협력파트너로 보고 있다. 지금까지의 한국 기업들은 양호하다. POSCO가 인도에서 아직까지 어려움을 겪고 있다는 것을 본인은 알고 있다. POSCO가 어려움에 겪고 있는 이유는 거대한 철강공장이 가난한 농부와 가족들이 살고 있는 지역에 건설되기 때문이다. 이 가난한 농부와 가족들은 그 지역에서 떠나야만 한다. 지금 인도는 정부 차원의 사회보장이 없기 때문에 농부들이 새로운 일자리를 갖도록 재훈련시켜야 한다. 이러한 종류의 문제가 각 투자프로젝트에 따라 인도 여러 곳에서 나타나고 있다. 마을 사람들이 거주지를 떠남으로써 야기되는 혼란에 대처하는데 있어서 이해심과 동정심을 보여야 한다는 것을 기업들이 이해하고 있다. 지연되고 있지만, 내년 초에는 POSCO가 업무를 시작할 것으로 생각된다. 모든 문제가 해결되고 있다. 어제 세계지식포럼(Global Knowledge Forum)에서 POSCO의 간부와 연단에 동석했는데 POSCO는 LG, 현대, 삼성과 함께 대성공의 일화가 될 것으로 본인은 생각한다. 기업의 기회와 경제관계의 범위는 거의 무한정이다.

중소기업에 대한 본인의 메시지는, 인도에 수출하되 지금은 투자에 대한 걱정을 하지 말라는 것이다. 왜냐하면 투자는 보다 많은 재원의 배분을 의미하기 때문이다. 인도에 판매하시라. 인도는 세계 모든 지역에서 구매하고 있다. 인도 수입량의 대부분이 동아시아지역, 중국, 대만, 베트남에서 이루어지고 있으나, 일본에서 수입되는 양은 적다. 일본과의 무역규모는 매우 작다. 한국과의 무역규모는 일본보다 많다. 따라서 중소기업들은 인도에 판매할 수 있다. 투자를 생각하기 전에 무역에서 경험을 얻으시라. 중소기업은 인도에 참여하고 있는 한국 대기업의 지원조직이 될 수 있다. 그리고 마지막으로, 세계 일류에 속하는 한국 건설회사들이 그 능력을 인도와 여타 국가에서 보여주고 있다. 한국 건설회사는 인도의 인프라시설 구축에 방대한 기회를 가지고 있으며, 계약을 성사시켜 참여하고 있다. 오늘과 같은 강연 기회와, 경청해 주신데 대해 감사드립니다.

질의·응답

질문 인도가 수입대체 시대에서 벗어나 완전히 자유화되고, 개방된 경제체제로 전환되고 있는 것에 매우 큰 감명을 받고 있습니다. 귀하께서 언급한 바와 같이 인도는 IT분야의 세계적 선도자이며, 한국 역시 특히 하드웨어 부문에서는 IT 강국인 것으로 믿고 있다. 아마 한국과 인도는 소프트웨어와 하드웨어를 서로 연결시키는 양국 간 상호협력관계 조성이 가능할 것이다. 한국의 유력한 대통령 후보자의 한분이 인도를 방문하여 귀국 대통령을 만나, IT기술을 중심으로 한국과 인도가 세계적 지적기반을 만들자는 이야기를 한 것으로 알고 있다. 이에 대한 귀하의 견해를 듣고 싶다.

인도와 한국은 무역뿐만 아니라 국제외교 문제 등을 논의하는 양국 간 연례 회동을 가지고 있다. 인도와 중국 간에 자유무역협정에 대한 논의가 있었던 것으로 하는데, 현재 이 문제가 어떻게 진행되고 있는지 알고 싶다. 중국에 대한 봉쇄정책을 과시하기 위해, 지정학적으로 인도는 미국과 보다 우호적인 관계를 유지하는 쪽으로 기울어져 있다고 본인은 알고 있다. 군사경계태세란 측면에서 미국과 전략적 관계를 구축하는 등의 문제에 대한 귀하의 견해는 어떠한가?

세 번째의 문제는 동아시아 정상회담에 관한 것이다. ASEAN+3 정상회담 구성 체계에 더하여 인도, 호주, 뉴질랜드가 참여했다. 확대된 동아시아 정상 회담에 대한 귀하의 견해는 무엇인가? 본래 중국, 한국, 일본을 포함한 ASEAN+3에 의해 주창되었던 동아시아경제공동체 구상이 인도 및 호주가 참여한 상태에서 이어져 나갈 수 있다고 생각하는가?

답변 훌륭한 질문에 감사드립니다. IT 분야부터 말씀드리겠습니다. 한국과 인도 사이에는 완벽한 상호보완성이 있다고 본다. 인도에는 하드웨어 산업이 없다. 한국의 하드웨어 부문이 매우 강하다는 귀하의 언급은 매우 타당하다. 인도의 경쟁력은 소프트웨어 부문에 있다. 왜 지금 한국과 인도가 상호보완적 관계에 큰 관심이 없는지 이유를 모르겠다. 관심을 가져야 한다. 이번 한국 방문에서 어떤 소득이 있을 것이다. 인도는 IT하드웨어 구입에 대해 한국보다는 대만과 중국을 고려하고 있다. 이러한 것이 바뀌어야 한다는 것이 본인 생각이며, 기업들 간의 진지한 심층적 논의가 있어야 한다. 인도의 소프트웨어와 서비스분야가 매년 번창하고 있고, 기업들은 최소한 30%씩 성장한다. 그러므로 이러한 기업들이 미래를 위해 얼마나 많은 하드웨어 장비를 구입하고 있는지 쉽게 상상되실 것이다. 하드웨어 부문은 인도와 한국 간의 주도적 사업이 될 수 있다.

인도는 IT 하드웨어 장비를 제조하지 않기 때문에 한국기업에게는 경쟁의 염려가 없다. 인도 또한 오래전에 공공부문에서 하드웨어 제조에 노력했으나 실패하였으며, 민간부문도 이 분야에는 관심이 없다. 이는 매우 확실한 기회이다. 이러한 기회를 열기 위해서는 노력과 행동이 필요하며, 정부에 의존할 필요는 없다고 생각된다. 물론 지금 양국 정부는 싱가포르와의 포괄적 경제동반자협정(Comprehensive Economic Partnership Agreement)이 연말경에는 완결되도록 협상 중이다. 이 협정은 상품과 서비스 두 분야를 포함하는 포괄적 경제협력 모형으로, 한국-인도 간의 FTA는 이와 유사하거나 그 이상일 것이다. 왜냐하면 협정내용이 상품만을 대상으로 하는 것이 아니라, 교육 같은 분야나 협력을 위한 다른 기회도 포함할 것이기 때문이다.

본인은 인도-중국 간의 무역전략을 발전시키기 위해 양국 총리가 설립한 공동실무그룹의 위원이었다. 인도-중국 간 무역확대의 잠재성은 확실히 인정된다. 그러나 인도에는 단 한 가지 문제에 대한 우려가 있다. 아시다시피 인도의 민간기업은 개인기업이다. 이 기업들은 증권시장에 상장되어 있으며 기업 소유자가 누군지 등 모든 것이 공개되어 있다. 언론매체들이 너무나 적극적이어서 기업에 대한 모든 정보가 신문이나 TV를 통해 알려진다. 아시아의 가치를 가진 아시아 국가인 인도에서 볼 수 있는 서방세계 모형의 미디어 구조이다. 이와 같은 미디어는 신문 판매고를 증가시키기 위해서, 본인이 표현하고자 한다면, 비윤리적인 언론이 되고 있다. 인도 입장에서 문제가 되는 것은, 중국의 경우 누가 기업을 경영하는지 알 수 없는 경우가 종종 있다는 점이다. 개인기업인지 정부기업인지 알 수가 없다. 따라서 중국이 인도와 같은 시장경제국가라는 확신이 설 수 있다면, FTA에 대한 협상이나 논의를 시작하는데 아무런 문제가 없을 것으로 보인다.

하지만 서로 통합된 양국 시장의 규모가 무역과 투자에 대해서 어떨 것인지 상상할 수 있겠는가? 지금 인도와 중국이 공동실무그룹을 통해 상호 무역증진 방안에 대해 논의하고 있지만, 아직 FTA에 대한 언급은 없다. 개인적으로는 FTA에 대한 논의가 있어야 한다고 생각한다. FTA 논의를 당장 시작하자는 뜻이 아니다. 그러나 중국과의 FTA 논의가 개시될 경우 신속히 체결될 가능성이 있다는 점에 대해, 대다수 인도 사람들이 염려하고 있다. 많은 중국기업들이 원자재비용 이하의 가격으로 상품을 판매하고 있기 때문이다. 이는 시장에 근거한 가격책정의 관행이 아니라는 뜻이다. 아시다시피 인도의 민간부문 기업들은 한국처럼 증권시장에서 주식판매를 통해 재원을 조달하든지 혹은 은행에서 차입한다. 따라서 빌린 돈을 갚아야 하므로 수익성 있는 가격을 유지해야 하며, 그렇지 않으면 파산하게 된다. 그래서 인도인이 볼 때는, 중국 기업이 원자재비용 이하의 가격으로 판매하는 것이 문제인 것이다. 인도가 중국을 시장경제국으로 인정하지 않는 이유는 바로 이러한 점 때문이다. 이렇게 만든 것은 중국이지만, 인도는 중국의 기업들이 어떻게 운영되는지 알고 싶을 뿐이다.

세 번째 질문인 중국에 대응하는 인도-미국 관계이다. 우선 인도와 미국 사이에는 거의 50여 년 동안 상호신뢰가 없었다. 한국-미국, 또는 일본-미국 간의 관계와는 달리 인도와 미국은 서로 상당한 거리를 두었는데, 그 이유는 냉전으로 말미암아 인도가 소련 측에 가담한 것으로 비추어졌기 때문이다. 지난 5년 사이에 이러한 상황이 변하고 있다. 클린턴 행정부의 마지막 기간과 부시 대통령 재임기간을 포함하는 지난 7년 동안, 인도의 여러 정당에서 선출된 총리들의 각기 다른 접근 방식에서 미국과 인도의 관계는 변화하고 있다. 초기에는 Vajpayee씨가 힌두 우파 정당인 BJP 아래서 총리였고, 지금은 Indian National

Congress당의 Manmohan Singh 박사님이 총리이다.

인도와 미국은 우여곡절을 겪어왔다. 지금은 서로 포용하며 많은 사업을 함께 하고 있다. 미국 기업은 인도의 최대 투자자이다. 앞서 지적한 바와 같이, 또한 미국 기업은 인도 최대 규모의 기업이다. 인도-미국 간에는 서로 사업을 하기 위한 여러 가지 노력이 경주되고 있기 때문에, 인도와 미국과의 협력관계는 지속될 것으로 보인다. 중국을 겨냥한 봉쇄정책은 전혀 없다. 미국과 인도는 중국에 대한 포용정책을 더욱더 펼치기를 원하고 있다. 미국을 대변할 수는 없지만 인도와 미국은 중국을 포용하고 싶어 한다. 중국 기업들의 소유 및 관행에 대해 더욱 확실하게 알 수 있다면, 인도는 결국 중국과의 FTA에 관심 갖게 된다는 말을 본인은 하고 있는 것이다. 인도는 준비가 되어 있다. 인도는 중국과의 관계를 개선하여 많은 것을 함께 하고 싶다. 두 나라는 같은 인접국으로서 아시아 최대의 시장을 가지고 있다. 중국과의 FTA 체결은 거대한 혜택을 준다. 그래서 중국과의 경제파트너 및 여타 파트너 관계 설정이 크게 성행하고 있는 것이다. 인도인은 태어날 때부터 영어를 배우기 때문에, 지금 많은 젊은 인도인이 중국 학생들에게 영어를 가르치고 있다는 사실을 아실지 모르겠다. 한국에서는 누가 영어를 가르치고 있는지 모르겠지만, 중국에서는 인도인들이 가르치고 있다.

미국과 인도 사이에 중국에 대한 봉쇄정책을 펼치자는 대화 같은 것은 없다. 사실 인도 총리는 본인에게 중국과의 포용정책이 더욱 강화되어야 한다고 했다. CII(Confederation of Indian Industry)는 중국 북경 및 상해 두 곳에 사무소를 두고 있다. 인도는 매년 중국에서 무역전시회를 개최하며, 중국의 기업 전문가를 인도로 초청한다. 우리는 서로 잘 알기 때문에 봉쇄정책 같은 것에 대한 언급은 없다. 인도는 중국과

함께 더욱 많은 것들을 하기 원한다.

마지막 질문인 동아시아 정상회담에 관한 것이다. 인도의 “동방정책 (look east policy)”은 1993년에 비로소 시작되었다. 이 자리에 함께 하신 Abhyankar 대사께서 당시 Narashimha Rao 총리 하의 외무부 차관으로서 동방정책을 입안하고 집행했기 때문에, 좀더 자세한 설명이 가능할 것이다. 인도는 동아시아 공동체의 일부가 되기를 분명히 원하고 있다. 인도는 지금 싱가포르와 이른바 포괄적 경제협력협정(CECA)를 체결한 상태이고, ASEAN과의 FTA 협상이 진전된 단계에 있다. 스리랑카와는 FTA를 체결했다. 한국 및 일본과는 포괄적 경제동반자협정(CEPA)에 대해 협상 중이고, 중국과는 무역증진을 위한 대화가 진행되고 있다. 이러한 모든 것이 양자 간의 관계이지만, 인도경제를 동아시아경제에 통합시킨다는 방향으로 나아가고 있다.

Abhyankar 대사 Das 고문께서 지적한 바와 같이 인도의 동방정책은 1993년에 시작되었으나, 사실상 2000년도에 비로소 작동하게 되었다는 점을 부연하고자 한다. 최초의 인도-ASEAN 국가수반급 정상회의는 2002년에서야 열렸다. 따라서 이는 매우 최근에 이루어진 정책이다. 이러한 것이 어찌면 모순이기도 한데, 인도가 동아시아 및 남아시아와 오랫동안 관계를 지속해왔음에도 공식적인 어떤 일을 하는데 이처럼 장기간이 소요되었다는 점이 놀라울 따름이다. 그러나 2002~2007년 사이에 인도는 아시아지역의 여러 나라와 양자 간 협정을 체결하였다. 이미 태국 및 싱가포르와 협정을 체결하였고, 말레이시아 및 ASEAN 전체를 한 그룹으로 양자간 협정을 체결할 것이다. 중국, 인도, 한국이 ASEAN 정상회담에 참여하고 있다는 것을 인도는 다행으로 생각하고 있다. 이러한 것이 동아시아공동체가 지닌 총체적 추세를 진전시키는

논리적 방법이라고 본인은 생각한다. 전체 시장이 개방되기 때문에 인도의 관심은 매우 높다. 21세기는 아시아의 세기가 될 것이라는 언론 보도를 본인은 계속 보고 있으며, 그렇게 되리라는 것이 적어도 금세기의 첫 7년을 통해 나타나고 있다.

질문 귀하의 탁월하고 감동적인 발표에 대하여 감사드립니다. 인도는 기회로 가득찬 국가로 보이며 개방되고 자유화하는 국가이다. 그런데 중국은 한국에게 잘 알려져 있는 관계로 중국투자에 대한 우려가 없으나, 아직까지 한국은 인도에 대해 잘 알지 못한다. 인도에 대한 직접투자와 관련하여, 한국이 고려해야 할 가장 중요한 요인은 무엇인가? 한국이 생각하여야 할 것이 문화적인 요소인가, 아니면 노동문제인가?

답변 우선 인도와 중국 간의 차이를 고려해야 한다고 생각한다. 인도의 민주주의는 지방 마을 단계에까지 퍼져있다. 사업을 추진하려면 하위 단위의 정부, 도 단위 정부, 중앙정부 등 여러 단계의 정부 부서를 거쳐야 한다. 이러한 점을 늦게 발견한 POSCO는 중앙정부 수준의 부서만 찾아가면 모든 일이 해결될 것으로 생각하였다. 그러나 인도의 경우 하위에서 상위에 이르는 모든 부서들이 관련되어 있다. 이것이 첫 번째 사항이다. 그리고 한국 기업들은 인도의 제도와 조직관행에 대해서 충분한 정보를 갖고 있지 않다. 이 때문에 시간이 걸린다. “중국으로 들어가는 것은 매우 쉽고 나오기는 매우 어려우나, 인도의 경우 들어가는 것은 매우 어렵지만 한번 들어가면 떠나고 싶지 않을 것”이라는 말이 있다. 왜냐하면 인도의 투명성과 개방성에 편안함을 느끼기 때문이다. 인도는 매우 다른 세계이다. 인도에 진입한 진취적이고 성공적인 몇몇 대규모 수준의 한국 기업을 제외하고는 정보를 얻기가 쉽지 않다는 견해가 거의 맞다고 본인은 생각한다.

어제 본인은 전국경제인연합회의 회장과 최고경영자를 만나, CII는 한국 기업들을 돕기 위해 인도를 잘 아는 한국인을 델리에 상주시키고자 노력할 것이라는 말을 하였다. 문화, 언어, 의사소통 등의 문제가 있으며 본인도 그것을 알고 있다. 필요한 현지 사정의 정보를 한국어로, 그리고 한국식으로 도움 줄 수 있는 누군가가 필요하다. 우리는 서로 다른 세계에 살고 있기 때문에 정보의 필요성을 느낀다. 인도는 중국 및 한국과는 완전히 다른 세계이다. 이처럼 다른 세계이기 때문에 한국인이 인도에서 편안해지기는 매우 어려우며 본인도 이 점을 이해한다. 한국 기업인과 기업이 지식과 정보를 얻고 인도에서 편안해지도록 인도가 특별한 조치를 취해야 할 것이다. 이것은 하나의 과정이며 이를 위해 노력해야 한다. 인도와 한국은 서로 너무 동떨어져 있다. 인도를 알고 있는 한국 기업은 극소수이며 인도에게도 한국은 매우 생소하다. 인도에서 10여년을 지낸 삼성과 LG도 30여년을 지낸 다른 나라 기업들과는 상황이 다르다. 그들은 최근에 시작했기 때문에 인도를 알려고 노력해야 한다. 인도 측에서도 문제해결을 위해 노력해야 하지만 한국의 협조도 필요하다. 전경련 역시 이러한 노력에 관심이 있다. 전경련 회원사들은 인도와의 사업을 원하며, 인도에 어떻게 진출하여 어떤 일을 해야 하는지 문의하고 있다. 인도라는 이상한 동물을 어떻게 이해해야 할 것인가? 인도는 별개의 동물이며, 한국에서는 자라지 않는 다른 종류의 나무이다.

질문 본인의 질문은 두 부문, 특히 전력과 해운 부문에 관한 것이다. 첫 번째 질문은 전력부문에 관한 것이다. 우리는 UMPP(Ultra Mega Power Plant) 발전소 건설이 착수된다는 시장보고를 매일 접하고 있으며, 우리가 아는 모든 기업들이 여기에 참여할 것이라는 것도 알고 있다. 이러한 발전소 건

설사업이 어떻게 진행되고 있는지 알고 싶다. 약 2011~2012년도 중에 인도 전력분야에서 대규모 전환이 있을 것이라는 것이 사실인가?

두 번째 질문은 해운에 관한 것이다. 온 세계가 인도를 차기 해운강국으로 보고 있다. 혹자는 중국 때문이라고도 있지만, 2004년 이래 지난 3년간 해운 업계가 새로운 국면에 들어서고 있다는 말을 혹시 귀하께서 들어보셨는지 모르겠다. 그리고 대략 2009~2010년 기간 중에 인도의 부상으로 해운업의 새로운 무대가 인도로 옮겨갈 것으로 예상된다고 한다. 그러나 우리는 인도의 빈약한 시설이 인도 자체의 수요조차 감당할 수 없을 정도로 충분치 않다는 우려를 가지고 있다. 특히 철광분야에 대해서도, 상반된 정책과 매우 혼란한 시장에 대해 우리는 크게 우려하고 있다. 이미 아시겠지만 정책 및 시장의 혼선이 철광분야에서 나타나 철강생산량이 감소할 것이라는 언론보도가 나온 적이 있는데, 어제는 인도의 철광 수출쿼타(quota)가 2006년 이래 약 6~7%증가하고 있다는 보도가 있었다. 철광부문에 대한 인도 정부의 분명한 정책이 무엇인가?

답변 인도의 인프라시설 분야에 있어 가장 어려운 정책변화는 전력 과 관련 있다. 왜냐하면 정부가 전력부문을 소유·지배하여 소비자들에게 무상 공급하였기 때문이다. 1991년에 인도가 위기에 봉착하게 된 가장 큰 원인 중 하나가 소비자가 전력사용의 대가를 지불하여야 한다고 가르치지 않았기 때문이었다. 전력부문에 대한 민간부문 참여가 Manmohan Singh 박사에 의해 이루어질 당시, 인도는 소비자에게 전력 사용료를 지급해야 한다는 것을 가르치지 않았기 때문에 매우 어려운 전환기가 있는 것이다.

오늘날 Andhra Pradesh주나 Hyderabad시를 방문해보면, 민간부문에 속한 5개의 전력사업이 훌륭하게 진행되고 있는 것을 볼 수 있을 것이

다. 이는 괄목할 발전이다. UMPP발전소 건설사업도 민간부문 주도로 4~5개의 발전소가 건설될 것이다. 최근 2개의 프로젝트에 대한 국제입찰이 성사되어 계약이 체결되었다. 앞으로도 두 개의 프로젝트 입찰이 예정되어 있기 때문에 기회는 분명히 있다. 새로운 UMPP 발전소 건설 정책의 차이점은 사전 준비 작업을 모두 완료하고 그것을 성공적인 입찰자에게 건네주어, 공장부지 확보를 위해 POSCO가 겪었던 유사한 문제나 절차를 밟을 필요가 없도록 한다는 점이다. 정부가 토지를 구입하고 모든 사전 준비를 완료함으로써, 투자자는 작업에 곧 착수하여 발전소를 운용할 수 있다는 것이다. 따라서 이는 종전과 다른 접근방법이다.

인도의 전력수요가 엄청남에도 전력의 10% 이상이 부족하다. 성장률이 9%에서 10%로 상승하면서 전력수요가 증가하고 있다. UMPP 발전소 프로젝트가 인도의 모든 전력을 공급할 수는 없다. 인도의 지리 조건, 즉 동북지방의 언덕과 산으로 인해 인도는 지역단위의 전력발전을 추진할 수밖에 없기 때문에 이에 대한 사업도 하고 있다. 또한 인도는 지구온난화에 대한 우려 때문에 재생가능한 에너지, 태양에너지, 그리고 풍력에너지 사업도 확대하고 있다. 그래서 인도는 청정에너지의 공급원인 핵발전소를 원한다. 인도가 기술을 보유하고는 있지만 연료와 우라늄이 없다. 이런 이유로 인도는 세계의 문지기인 미국과 거래 계약을 체결하려고 하는 것이 아니라 전 세계와 계약을 체결하려고 한다. 호주로부터는 우라늄을, 여타 지역으로부터는 연료, 그리고 프랑스, 러시아, 일본, 미국 등으로부터는 발전소 시설의 공급을 원하고 있다. 이처럼 인도는 에너지개발이란 매우 거대한 프로그램을 가지고 있으며, 환경문제를 더 이상 만들고 싶지 않기 때문에 청정에너지에 주안점을 두고자 하는 것이다. 본인이 이런 측면을 강조하는 이유는 인도

가 기후변화 문제를 대단히 염려하고 있기 때문이다.

철광부문에는 두 개의 로비단체가 있는데 수출을 원하는 철광로비와, 철광이 인도 철강산업을 위해 비축되어야 하기 때문에 수출을 원하지 않는다는 철강로비가 있다. 인도는 민주주의의 국가이므로 철광수출을 금지시킬 수 없다. 이는 인도에서 불가능한 일이다. 인도 정부가 한국과의 철광수출 사업을 중단시켜 인도의 철강공장에만 공급되도록 하는 결정을 할 수 없는 것이다. 설사 철강로비의 설득으로 정부가 이러한 일을 하려한다 해도, 철광업계가 법정에서 소송을 제기하면 선택의 자유가 침해당한다는 이유로 승소할 것이다. 정부가 철광산업에 대한 구매대상자를 지정한다는 것은 불가능하다. 이런 일은 인도에서 전혀 가능치 않다. 인도의 철광 매장량은 풍부하다. 이 철광은 원한다면 누구에게나 판매할 수 있는 기업인과 기업이 소유하고 있다. 확실한 답변이 되었는지 모르겠지만, 여러분은 매일 다른 기사를 읽게 될 것이다. 어떤 날에는 철광수출업자가 철광수출업의 입장을 전달하도록 보도기자에게 대가를 지불하며, 다음날에는 철강산업이 자신의 입장을 보도해준 대가를 지불한다. 어느 쪽이 언론에 더 많이 지불하느냐에 따라서 기사가 실린다. 이것이 오늘날 인도 언론업계의 실상이다. 인도의 정책은 금방 변경될 수 없다. 철광수출은 수년 동안 계속되어 왔으며 앞으로도 계속될 것이다.

마지막 사안은 해운과 항만에 관한 것이다. 인도 항만시설의 수용능력은 협소하다. 영국의 해운/운송기업인 P&O(Peninsular and Oriental Steam Navigation Company), 싱가포르 항만청, 그리고 여타 다국적 기업을 유치하여 새로운 항만시설을 건설·운용하도록 한 이유가 바로 여기에 있다. 귀하의 지적이 옳다. 이것이 인도의 큰 걱정거리다. 인도는

수입이 수출보다 크게 증가하고 있어서 적재 및 하역을 위한 항만시설이 더 많이 필요하다. 운송적체와 지연이 나타나고 있으며 최악의 항구는 봄베이, 캘커타, 마드라스와 같은 오래된 항구들이다. 새로운 항만은 매우 현대적이고 효율적이기 때문에 대기시간이 그리 길지 않다. 몇 개의 신항이 인도 서부지역인 구자라트와 캘커타 부근에 건설 중이다. 그러므로 이들 신항이 구항보다 한층 효율적이겠지만 인도의 경우 항만이 문제가 되고 있음을 인정한다.

질문 인도의 최근 인구조사는 언제였으며 지금 인도의 인구는 얼마인가?

답변 인구조사는 10년마다 실시되고 있으며, 최근의 인구조사는 2000년에 이루어졌다. 인도의 인구는 약 12억 정도로 증가추세에 있는 것이 틀림없을 것으로 생각된다. 조만간 중국의 인구를 넘어설 것이라는 예측이 있다.

질문 세계적인 조감도를 가지고 있는 귀하께 이 자리를 빌려 다음과 같은 질문을 하고자 한다. 최근 남북정상회담이 개최되었는데, 본인은 인도가 북한과 매우 우호적인 관계를 유지했던 것으로 알고 있다. 최근 남북정상회담에서 선언한 경제협력 확대에 대한 귀하의 견해는 무엇인가? 인도는 북한과의 관계를 어느 정도로 유지하고 있으며, 한반도 통일문제에 대해서는 어떻게 보는가?

답변 우리는 국외자(局外者)이 때문에, 친구로서 밖에서 본 견해를 말씀드리겠다. 인도는 하나의 한국을 보고 싶어 한다고 본인은 생각한다. 베를린장벽이 허물어 졌을 때 독일에 어떤 일이 일어났었는지에 대해서는 인도와 마찬가지로 한국도 우려했을 것이다. 동·서독 간의

발전단계가 너무나 달랐다. 그리고 동독의 짐을 나누어져야 했던 서독은 대규모의 재원고갈이 있었다. 만약 남북한이 통일되면 한국도 같은 문제에 봉착할 것으로 생각된다. 한국은 독일의 상황이 어떠했는지 알고 싶어 하고, 독일의 경험을 교훈삼아 통일전략의 일환으로 미리 준비하고 싶은 것이다.

인도와 북한과의 관계는 매우 제한적이다. 인도는 매년 북한에 약간의 쌀을 제공하고 있으나, 북한이 핵무기를 취득한 방법에 대해서 크게 우려하고 있다. 우선 중국이 핵무기를 파키스탄에 제공했고, 파키스탄은 이를 북한에 제공했다. 인도는 이 부분을 심각하게 생각하고 있다. 인도는 남북한 간의 대화가 잘 되기를 기원한다. 이는 매우 복잡하고 도전적인 과제이다. 본인이 인도 정부를 대변하는 것은 아니다. **Abhyankar** 대사께서 이 지역을 다루고 있기 때문에 인도 정부의 입장이 무엇인지 더욱 소상히 아실 것이다. 그러나 문외한으로서 본인은 통일된 하나의 국가와 경제를 보고 싶다.

본인은 장차 남아시아연합국이 출범하기를 희망한다. 하나의 국가로는 이루어질 수 없겠지만 7개국으로 구성된 남아시아연합국은 가능할 것이다. 연합국의 수도는 콜롬보가 되어야 할 것이다. 수도는 소규모 국가에 있어야 할 것이므로 델리를 수도로 할 수는 없을 것이다. 그리고 이 연합국은 자유경제, 사람의 자유로운 이동, 자유무역 체제로 이루어질 것이다. 왜냐하면 그것이 세계가 지향하는 방향이기 때문이다.

Abhyankar 대사 공식적인 견해는 아니지만, 비동맹운동(Non-Aligned Movement: NAM) 회원국으로서의 인도와 북한은 다른 종류의 관계를 가지고 있다는 점을 지적하고자 한다. 그러나 지난 15년간 NAM의 영

향력이 전체적으로 약화된 관계로, 각 회원국들이 각자 다른 아젠다 (agenda)를 가짐으로써 NAM의 위상은 낮아지고 있는 추세이다. 그리고 대체적인 NAM의 관심이 대체로 정치적 측면에서 경제적 측면으로 이동하고 있다. 경제문제에 관한 한 이는 NAM의 모든 회원국, 즉 개도국의 관심사이다. NAM에는 인도, 브라질 및 남아프리카 등의 급속도로 성장하는 국가군이 있으며 북한처럼 그렇지 않은 국가군도 있다. 따라서 본인이 언급하고자 하는 점은 NAM의 측면에서 보는 인도와 북한 간의 관계는 사실상 크게 약화되고 있다는 것이다.

인도는 북한의 핵무기 확산에 대해 크게 우려하고 있다. Das 고문께서 언급하신 바와 같이, 핵무기 및 여타 핵물질이 중국에서 파키스탄으로 이동하고 있고, 이른바 ‘칸 네트워크(Khan network)’를 통해 이란과 북한에까지 파키스탄의 핵무기 확산이 이루어지고 있다. 이는 인도에게 매우 심각한 사안이다. 왜냐하면 우선 핵무기 확산이란 측면 때문이며, 인도 인접국 안보에 대한 위험성이 매우 높아지므로 인도가 모종의 대책을 강구해야 하기 때문이다. 인도는 핵무장보다는 오히려 핵무기 확산이 제거되기 바라고 있다. 물론 인도는 남북회담을 지지하며, 궁극적으로는 남북한의 통일을 지지한다.

인도는 여러 회담들이 어떻게 진행되어 왔으며, 미국의 각 행정부에 따라 상이한 기복이 있음을 보아왔다. 1990년대 말의 미국 민주당 정부에 시절 윌리엄 페리 (William Perry) 대표가 지금의 제안을 사실상 제안했던 것으로 본인은 기억한다. 비외교적으로 표현한다면, 어떠한 것을 제공하고 그 대가로 모든 문제를 해결할 수 있겠는가? 인도는 지금 남북한 회담에 아무런 기여도 못했지만, 북한이 핵무기를 포기하도록 하기 위해 나름대로 조용히 노력해왔다. 또한 인도는 북한 사람

들이 상당히 많은 지원을 요구하고 있음을 알고 있다. 인도는 정기적으로 북한으로부터 쌀과 의약품 지원 요구를 받고 있으며, 즐거운 마음으로 지원하고 있다. 왜냐하면 인도는 북한체제를 포용할 필요가 있다고 믿고 있기 때문이다. 인도가 남북회담의 당사자는 아니지만, 평화 유지라는 일반적인 목적을 지원하기 위해 우리의 방식으로 할 수 있는 일은 하고 있다.

부 록

《세계경제연구원 발간자료 목록》

1. Occasional Paper Series

00-01	한미관계: 현황 및 향후 전망	Stephen W. Bosworth
00-02	글로벌 뉴 이코노미: 도전과 한국의 활로	양수길
00-03	금융감독의 세계적 조류	이용근
00-04	성장하는 아시아와 침체 속의 일본	Kenneth S. Courtis
00-05	세계금융체제의 미래와 우리의 대응	Morris Goldstein
00-06	시애틀 이후의 WTO와 한·미 FTA 전망	Jeffrey Schott / 최인범
00-07	다자간 국제경제기구의 미래와 전망	Anne O. Krueger
00-08	남북한 관계: 현황과 전망	Marcus Noland
00-09	Knowledge 시대의 외국인 직접투자 유치	Andrew Fraser
00-10	미국 新행정부 및 의회의 대외·경제 정책방향	C. Fred Bergsten
01-01	2001년 미국, 일본경제와 아시아	Kenneth S. Courtis
01-02	부시행정부의 對韓경제정책과 한국의 대응	Marcus Noland
01-03	3C를 극복하자	Jeffrey D. Jones
01-04	하이테크와 비즈니스, 그리고 세계경제	John Naisbitt
01-05	한국과 IMF	Stanley Fischer
01-06	한국경제의 향후 10년	Dominic Barton
01-07	세계 달러본위제도와 동아시아 환율딜레마	Ronald McKinnon
01-08	新국제질서 속의 유럽과 한국	Pierre Jacquet
02-01	금융위기 再發, 어떻게 막나: 칠레의 경험을 중심으로	Carlos Massad
02-02	세계경제의 기회와 위험	Martin Wolf
02-03	미·일 경제현황과 한국의 대응	Marcus Noland

02-04	미국경제와 세계경제: 회복가능성과 위험	Allen Sinai
02-05	세계화: 혜택의 원동력	The Rt. Hon. Patricia Hewitt MP
02-06	9·11 테러사태 이후의 세계질서: 문명의 충돌인가?	Francis Fukuyama
02-07	아시아지역의 통화·금융 협력	Barry Eichengreen
02-08	세계경제, 회복되나?	Kenneth S. Courtis
02-09	미국 경제와 달러의 장래	Marcus Noland
02-10	도하라운드: 문제점과 전망	Jagdish Bhagwati
02-11	2003 한국경제와 세계경제 전망	Paul F. Gruenwald
02-12	미국경제 현황과 세계경제의 앞날	John B. Taylor
02-13	9·11사태와 미국의 한반도 정책	Thomas C. Hubbard
02-14	미국 경제, 달러 및 대외통상정책 방향	C. Fred Bergsten
02-15	미국의 IT산업 관련 정책과 한국	Peter F. Cowhey
03-01	이라크전 이후의 미국경제와 세계경제	Allen Sinai
03-02	OECD가 본 한국경제	Donald Johnston
03-03	아·태 지역에서의 미국의 새 역할	Charles Morrison
03-04	세계경제 전망과 부시행정부의 경기부양책	Phil Gramm
03-05	침체된 독일·유럽 경제가 주는 정책적 교훈과 시사	Hans Tietmeyer
03-06	동아시아 금융협력과 한국	Eisuke Sakakibara
04-01	2004 미국경제와 세계경제 전망	Allen Sinai
04-02	김정일 이후의 한반도	Marcus Noland
04-03	미국 대통령선거와 韓·美·日관계	Hugh T. Potrick / Gerald Curtis
04-04	중국경제의 부상과 동북아 지역경제	Dominic Barton
05-01	대통령선거 이후의 미국 통상정책, 어떻게 되나?	Peter F. Cowhey
05-02	아시아 경제·무역환경, 어떻게 전개되나	Dominic Barton
05-03	2기 부시행정부의 경제정책과 세계경제 및 시장 전망	Allen Sinai
05-04	일본의 시각에서 본 한국경제의 활로	Fukagawa Yukiko
05-05	국제신용평가기관이 보는 한국	Thomas Byrne

05-06	세계 속의 한국경제: 역할과 전망	Anne O. Krueger
05-07	중국과 인도가 세계경제에 미치는 영향	Wendy Dobson
05-08	동아시아와 아·태지역 경제통합	Robert Scollay
06-01	고유가와 세계경제의 앞날	Philip K. Verleger
06-02	2006년 미국경제/세계경제와 금융시장 전망	Allen Sinai
06-03	한-미 FTA : 지속성장의 활로	Alexander Vershbow
06-04	일본의 대외경제정책과 한-일 FTA	Oshima Shotaro
06-05	일본 경제회생과 한국경제	Fukagawa Yukiko
06-06	세계 MSA시장 현황과 전망 : 우리의 대응	Robert F. Bruner
07-01	한-미관계 : 새로운 동반자 시대를 지향하며	Edwin J. Feulner
07-02	통일 이후 독일 경제침체의 교훈	Juergen B. Donges
07-03	2007년 세계경제와 금융시장의 지각변동	Allen Sinai
07-04	급변하는 세계 경제환경, 어떻게 대처해야 하나	Angel Gurria
07-05	동아시아 FTA 가능한가? : 중국의 시각	Zhang Yunling
07-06	구조적 변화 맞고 있는 세계석유시장과 한국	Fereidun Fesharaki
07-07	변모하는 세계경제와 한국	Anne O. Krueger
07-08	되살아나는 일본경제 : 전망과 과제	Fukagawa Yukiko
07-09	디지털 네트워크 경제와 글로벌 기업 전략	Ben Verwaayen
07-10	한-미 FTA : 미국의 시각	Jeffrey Schott
07-11	한-미 FTA와 한국경제의 미래	Barry Eichengreen

2. 세계경제지평

94-01	유목적 세계의 도전	Jacques Attali
94-02	세계주의와 지역주의 混在	이 영 선
94-03	기회와 위협으로서의 中國	김 완 순
94-04	21세기 준비 어떻게 할 것인가	Paul Kennedy
94-05	화폐의 종말/자본주의 이후의 사회	홍기택 / 주한광
94-06	UR이후 아·태 경제협력의 과제	유 재 원
94-07	환경과 무역	나성린 / 김승진

94-08	円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응	이 중 윤
94-09	세계경제환경 변화와 우리의 선택	사공 일
94-10	개방화에 따른 기업정책의 방향	김 종 석
95-01	한국경제의 위상에 걸맞는 국제적 역할: 도전과 기회	사공 일
95-02	기업의 세계화와 경쟁규범	김 완 순
95-03	무엇이 세계화인가	김 병 주
95-04	한국과 미국: 2000년의 세계경제	James Laney
95-05	세계경제는 좌초할 것인가	김 적 교
95-06	엔화강세 지속가능성과 우리의 대응	박 진 근
95-07	세계화와 한국경제: 호황인가 거품인가	구 분 호
95-08	확산되는 특혜무역협정과 정책과제	남 종 현
95-09	역사인식과 한·일관계	홍 원 탁
95-10	일본산업의 네트워크 구조와 그 효율성	이 중 윤
95-11	국제경쟁력의 갈등	이 재 응
95-12	해방후 우리 경제 반세기의 회고와 전망	김 광 석
96-01	국내 선물시장의 구상과 전망	이 선
96-02	중소기업시대 열릴 것인가	유 동 길
96-03	단체교섭제도 有感	배 무 기
96-04	세계화와 기업의 변신	지 청
96-05	우리나라 금융시장개방의 추진방향	박 영 철
96-06	다변주의 對 지역주의, 兩立은 가능한가?	김 세 원
96-07	派生金融商品의 위험과 효용	민 상 기
96-08	최근 경제위기감의 실체와 대응방향	김 광 석
96-09	경제발전, 제도개혁, 경쟁질서의 확립	이 성 섭
96-10	轉機를 맞이한 정부의 기능	김 병 주
96-11	WTO의 새로운 협상의제	김 완 순
97-01	노동법개정 難局의 해법: 교섭창구 단일화를 前提한 複數勞組 허용	김 수 곤

97-02	감속성장, 왜 바람직한가	김 적 교
97-03	韓寶사태의 敎訓	이 재 응
97-04	세계화시대의 경제운영	남 덕 우
97-05	기업성장의 虛實: 韓寶事態에서 얻는 敎訓	지 청
97-06	북한의 식량난과 집단농장체제	문 팔 용
97-07	한국의 금융개혁	윤 계 섭
97-08	高齡化 社會의 도래와 財政危機	박 종 기
97-09	外換危機의 일반모형을 감안한 우리의 대응방향	박 진 근
97-10	벤처기업시대를 열어가려면	유 동 길
98-01	한국의 經濟奇蹟은 끝날 것인가?	남 종 현
98-02	파라다임의 대전환없이는 위기 극복이 불가능하다	송 대 희
98-03	기업구조조정과 바람직한 은행-기업관계	남 상 우
98-04	새로운 기업지배구조의 모색과 사외이사의 역할	이 영 기
98-05	고투자-고저축 고리의 단절을 위한 제언	이 영 탁
99-01	연금개혁의 전망과 과제	박 종 기
99-02	지하철과업과 다시 보는 노조전임자 문제	김 수 곤
99-03	금융구조조정과 중소기업금융	박 준 경
99-04	21세기를 향한 환경정책과제	김 종 기
99-05	소득분배 문제의 실상과 대응방향	김 광 석
00-01	2000년 경제전망 및 향후 과제	김 준 경
00-02	세계금융체제에 관한 논의, 어떻게 되고 있나	사공 일
00-03	아시아 금융위기와 한국경제의 미래	사공 일
00-04	高비용 低능률 구조의 부활	이 종 윤
00-05	아시아 경제회복, 지속될 것인가?	사공 일
00-06	국제경제환경과 한국경제	조 윤 제
00-07	기업경영 감시를 위한 기관투자자의 역할	이 재 응
00-08	미국의 구조조정 경험과 교훈	이 영 세
01-01	한국산업의 경쟁력 위기와 향후 진로	김 도 훈

01-02 주 5일 근무제 도입 신중해야 박 영 범

3. 연구보고서 (세계경제 시리즈)

94-01 UR 이후 아·태경제협력의 과제와 한국의 선택 유 재 원

94-02 환경-무역관계가 한국 무역에 미치는 영향 김승진 / 나성린

94-03 円高에 따른 일본의 산업구조조정과 한국경제의 대응 이 중 운

94-04 개방화에 따른 기업정책의 방향 김 중 석

95-01 국내 외국인직접투자 현황과 정책대응 주한광 / 김승진

95-02 비즈니스 리엔지니어링 기업: 한·일 기업의 수영가능성 비교

이 재 규

95-03 WTO 체제와 우리의 대응 김 지 흥

96-01 국내선물시장에 대한 구상과 전망 이 선

96-02 일본산업의 네트워크구조와 그 효율성 이 중 운

97-01 루마니아의 경제현황과 주요개혁과제 김광석 / 김병주 / 고일동

98-01 우리경제의 成長要因과 成長潛在力 展望 김 광 석

98-02 한국과 ASEAN諸國間 무역구조의 변화추이와 대응방향 김 승 진

98-03 The Global Trading System: Challenges Ahead

Wan-Soon Kim / Nakgyoon Choi

98-04 정보화의 세계적 추세와 우리의 대응방안 박 중 국

00-01 Financial Crisis and Industry Policy in Korea

Young Sae Lee / YoungSeung Jung

01-01 한국에서의 기술이전과 정보의 역할 이 영 세

01-02 우리나라의 산업·무역정책 전개과정 김 광 석

4. 초청강연자료 (특별강연 시리즈)

94-01 21세기 준비 어떻게 할 것인가 Paul Kennedy

94-02 미국과 일본간의 기술경쟁과 한국에 미친 영향 Ronald Morse

94-03	일본경제, 무엇이 문제인가	Toyoo Gyohten
94-04	미국경제와 세계경제: 현황과 전망	Allen Sinai
94-05	국제환율제도 이대로 좋은가	John Williamson
94-06	The Promises of the WTO for the Trading Community	Arther Dunkel
95-01	멕시코 폐소화 위기와 세계금융시장 동향	Charles Dallara
95-02	세계경제 동향과 미국경제 전망	Allen Sinai
95-03	새로운 게임, 새로운 규칙과 새로운 전략	Lester Thurow
95-04	미국-북한관계 전망	Robert Scalapino
95-05	미국의 동아시아정책과 한반도	James Baker III
95-06	미·일 무역마찰과 한국	Anne Krueger
95-07	동북아경제권 개발 전망-일본의 시각	Hisao Kanamori
96-01	Prospects of Global Economy in 1996	Allen Sinai
96-02	유럽연합(EU)의 앞날과 세계경제	Örström Möller
96-03	세계경제와 OECD의 역할	Donald Johnston
96-04	동아시아 경제성장의 정치적 배경과 영향	Francis Fukuyama
96-05	국제사회에서의 한국의 새 역할	A.W. Clausen
97-01	다국적기업과 동아시아 경제통합	Wendy Dobson
97-02	아·태 지역에 대한 미국의 안보정책	William J. Perry
97-03	뉴질랜드의 공공부문 개혁	Donald K. Hunn
98-01	범 세계적 기업과 다자간 투자협정	Edward M. Graham
98-02	변화속의 안정: 새로운 한·미 관계의 모색	W. Anthony Lake
98-03	한국: 동북아의 새로운 협력중심으로	Donald P. Gregg
98-04	경제적 측면에서 본 독일 통일의 교훈	Juergen B. Donges
98-05	세계화와 종족화-20세기 말의 딜레마	Guy Sorman
99-01	북한의 정치·경제상황과 동북아 안보	Marcus Noland
99-02	엔-달러 환율과 국제금융시장	Kenneth S. Courtis
99-03	한국과 아시아 경제: 전망과 정책대응	Donald Johnston / Hubert Neiss
99-04	미국과 일본 경제의 비교 평가	Hugh T. Patrick

99-05	세계경제: 도전과 전망	Rudiger Dornbusch
00-01	금융세계화, 어떻게 대처하나	James P. Rooney
00-02	2000년 국제금융 및 신흥시장 전망	Charles Dallara / Robert Hormats

5. 전문가 진단

- 한국 FTA 정책의 虛와 實 남중현
- A Foreign Businessman's Observations on the Korean Economy & Other Things William Oberlin
- 세계속의 한국경제 : 과제와 전망 사공 일 編

6. 기타 보고서

- The Global Economy and Korea 사공 일 編
- The Multilateral Trading and Financial System 사공 일 編
- Major Issues for the Global Trade and Financial System 사공 일 編
- 탈냉전시대 韓美 정치·경제협력관계 사공 일 / C. Fred Bergsten 編
- 새로운 韓美 협력체제의 모색 사공 일 / C. Fred Bergsten 編
- 세계화시대의 英美관계 사공 일 / C. Fred Bergsten 編
- 한반도 통일 및 韓美 관계의 현황과 과제 사공 일 編
- International Next Generation Leaders' Foun(I) 세계경제연구원 編
- International Next Generation Leaders' Foun(II) 세계경제연구원 編
- International Next Generation Leaders' Foun(III) 세계경제연구원 編
- International Next Generation Leaders' Foun(IV) 세계경제연구원 編
- 세계반도체산업의 발전전망과 한국의 대응전략 세계경제연구원 編
- 한국의 금융개혁 세계경제연구원 編
- Policy Priorities for the Unified Korean Economy 사공 일 / 김광석 編
- The Fifty Year of the GATT/WTO: Past Performance and Future Challenges 사공 일 / 김광석 編
- 아시아 금융위기의 원인과 대책 사공 일 / 구영훈 編
- 아시아 금융위기와 한·미관계 세계경제연구원 編

- For Better Tomorrow: Asia-Europe Partnership in the 21st Century
ASEM Vision Group
- 제6차 한·미 21세기 위원회 보고서
세계경제연구원 編
- 동북아시아포럼 2000
세계경제연구원 編
- Reforming the International Financial Architecture: Emerging Market Perspectives
사공 일 / 왕윤중
- 세계 자유무역 의제를 위한 여건조성
세계경제연구원 編
- Rebuilding the International Financial Architecture (EMEPG서울보고서)
Emerging Markets Encinent Persons Group 編
- 새로운 국제질서와 한국의 대응(I)
세계경제연구원 編
- 새로운 세계질서: 기회와 도전 -
- 새로운 국제질서와 한국의 대응(II)
세계경제연구원 編
- 세계경제 및 주요국 경제의 앞날 -
- 새로운 국제질서와 한국의 대응(III)
세계경제연구원 編
- 한국 경제의 진로 -
- 세계경제연구원 개원 10주년 국제회의
세계경제연구원 編
- 세계환율체제 개편과 동아시아 경제
John Williamson
- 아시아 화폐단일화, 가능한가?
Robert Mundell
- 창업활성화, 어떻게 하나
세계경제연구원 編
- 세계경제, 무엇이 문제인가?
Berry Eichengreen
- 미국의 힘은 얼마나 강하며, 중국의 부상은 어떻게 보아야 하는가?
Paul Kennedy / Bernard K. Gordon
- 2006 IGE/삼성전자 GLOBAL BUSINESS FORUM
Richard N. Cooper / George Scalise
- 아시아 경제통합과 세계 속의 한국경제
Eisuke Sakakibara / Charles Dallara
- 2007 IGE/삼성전자 Global Business Forum
Guy Sorman / Tarun Das

2007 IGE/삼성전자
Global Business Forum

2008年 1月 30日 印刷

2008年 1月 31日 發行

發行人 司空 壹

發 行 世 界 經 濟 研 究 院

서울시 강남구 삼성동 159

무역센터 2505호

印 刷 오롬시스템(주) 2273-7011

ISBN 978-89-86828-56-6

정가 7,000원

함께 만들어가는 훈이네 이야기 - 아빠의 재치편 5,878분이 '또 하나의 가족'이 돼 주셨습니다



가끔은 학원수업 대신 친구랑 축구도 하고 싶고, 그러다보면 거짓말도 하게 되는 아이들. '아빠의 재치'편을 보고, 훈이아빠 인장이 되어 재치있는 해결책을 보내주신 여러분께 감사드립니다.

우리 가족의 오늘을 비춰보는 훈이네 이야기!
2007 '또 하나의 가족' 캠페인은 소비자 여러분의 참여로 만들어 갑니다!

www.goheon.com에 의견을 남겨주세요!
니들수록 따뜻해지는 가족이야기

또 하나의 가족 삼성전자

세계 경제 연구원
Institute for Global Economics

서울 강남구 삼성동 159 무역센터 2505호
전화 : 551-3334/7, FAX : 551-3339
E-mail : igenet@igenet.com
(Website)http://www.igenet.com



정가 7,000원