

# 2015년 유럽경제, 회복될 것인가?

## The EU Economy in 2015: Will It Take Off?

Jeroen Dijsselbloem



## Jeroen Dijsselbloem

Jeroen Dijsselbloem is the current President of the Eurogroup and Minister of Finance of the Netherlands. He joined the staff of the parliamentary PvdA in The Hague in 1993, where he worked for three years as a policy officer in the area of spatial planning. In 1996, he became an advisor to the Minister of Agriculture and was a member of the House of Representatives from 2000 to 2002 and once again from 2002 until taking up his post as minister. He was the party's spokesperson on education and youth. From 25 April 2007 to 22 December 2008 he chaired the parliamentary investigation committee on educational reform.

# The EU Economy in 2015: Will It Take Off?<sup>1)</sup>

**Jeroen Dijsselbloem**

President, The Eurogroup  
Minister of Finance, The Netherlands

## **Introduction**

It's a great pleasure to visit your fascinating country and the beautiful city of Seoul.

It is a comforting notion that even though we are in different corners of the world, there is I think a deep sense of understanding between us. We have a common view of the world; we share a belief in innovation. And we share the need to respond to change. Just like Europe, Korea has reinvented itself. You opened up, you welcomed impulses from abroad, you welcomed them with open arms, and this

---

1) This is a transcript of a speech by Mr. Jeroen Dijsselbloem at the IGE/KITA Distinguished Lecture Forum on January 15, 2015. The views expressed here are the speaker's.

change has paid off. Korea has a strong and resilient economy. You have undergone a transformation from an agricultural economy to an international one based on innovation, technology and export. If you walk into any European department store, you will see televisions and many other products from Korea, for example Samsung. If you call someone in Europe, chances are you will be connected to a phone made by LG. If you drive on roads in Europe, you will see Hyundais and Kias.

Korea is also one of the few economies that have weathered the worldwide economic crisis relatively well. But as you know, change is constant, and even though you are strong, you still have to adapt to change. Ageing is a big issue in both our regions. We both have to adjust to this. I am happy to see we are doing all we can to learn from each other's experiences. In Europe, we are facing a new reality which is forcing us to re-evaluate our institutions: our social institutions, our welfare systems and our expectations. In short, we must re-evaluate our economies.

### **Where do we stand today?**

Let me give you some background information about the Euro area, also known as the Eurozone. It consists of those European countries that have adopted the euro as their currency. And as of the 1st of January, there are 19 countries, where on the 1st of January Lithuania joined the Eurozone. Sharing a single currency means that Euro area countries must coordinate their economic and fiscal policies closely, much more so than other EU countries. Euro area

finance ministers therefore meet every month in the Eurogroup and at these meetings we coordinate our policies and take necessary steps to promote financial stability. We also discuss issues on a monthly basis, all issues of common concern for the management of the single currency area. Today, I would like to discuss with you where the Euro area now stands and what is needed to go forward.

### **Crisis response: Euro area**

First, let me briefly touch on our very recent experience during the financial crisis. I am aware that your country has shown great resilience after the financial crisis of 2008. You felt the impact, too, but have managed to recover very soon. In the Euro area, the crisis revealed a number of structural weaknesses in our economies and in the governance of the currency union. Our crisis response has focused on addressing these shortcomings.

First of all, the crisis revealed weaknesses in the European supervision of banks. Now these have been vigorously addressed. The creation of a banking union, within about a period of a year and a half, has been a key achievement in restoring our banking sector to health. To start with, a common European supervision was established. The European Central Bank (ECB) exercises direct or indirect supervision over all Euro area banks. This enables us to apply the same standards to all banks and reflect the fact that many banks operate across European borders. We have also created a European resolution mechanism. In case a bank gets into trouble, this provides clarity on what happens if a bank fails and prevents bank

problems from affecting sovereigns and vice versa, thus reducing the risks for governments and taxpayers. Finally, only two months ago, the European Central Bank completed a comprehensive assessment of the 130 systemically relevant banks under its direct supervision. These banks have undergone an asset quality review and a stress test. Over the coming months, banks will have to improve their balance sheets further when necessary. This thorough exercise has fostered transparency about the conditions our banks are in. And it has generated confidence that the European banking sector is getting stronger.

Second, Euro area countries have been under pressure to get public finances back in order. The crisis also revealed shortcomings in the European rules for governing fiscal policy. So from the moment the crisis started, the sustainability of public finances in a number of countries was tackled with great urgency. We've had to pursue a strategy of strengthened fiscal discipline and budgetary consolidation. We had to tighten our budgetary rules. We created a mechanism for monitoring possible macroeconomic imbalances. And we strengthened the European Commission's role in the surveillance process. For example, last December we discussed all the Euro area draft budgetary plans in the Eurogroup which was not an easy discussion. But our candid and robust debate reflects our common interest and commitment to the rules of the Growth and Stability Pact.

Finally, the Euro area confronted many Euro area states with underlying structural weaknesses in our economies. First, support for

countries under pressure from financial markets has been combined with vigorous reform. And I want to underline the significant efforts made by those countries which we generally know as ‘program countries’ – Greece, Portugal, Ireland, Spain, and Cyprus. They have pursued strong reform agendas and continued to do so. Their people have made painful sacrifices and many countries have suffered a major loss of income. But also, other countries like the Baltics (Estonia, Latvia, and Lithuania) and, if I may say so, the Netherlands have worked hard in terms of structural reforms to strengthen their economies. And now you see all the countries that have implemented tough reforms have all achieved positive growth rates once again in 2014. This year, all these countries are expected to grow faster than the average Eurozone countries. To sum up, we did not only tackle our short-term problems but we realized that our architecture and our rules were incomplete and needed improvement. We did not waste a good crisis. Thanks to all the measures we have taken, the Eurozone is now stronger than it was before the crisis.

### **Weak growth and low inflation**

So where do we stand now? Growth is picking up, but it is still weak and slower than we would like. The peak in unemployment is over, but still, in many countries, too many people are left without a job. Inflation remains subdued and in some Euro area economies, prices have fallen. There is currently a lot of focus on low inflation, especially in circles of economists. The question is: how alarming is low inflation for the Eurozone? To answer this question, let me start with the

causes of low inflation. A large part, a large role is played by low food and energy prices. Of course, you all know this in Korea. This explains a large part of the effect. Low prices can also be explained by demand and supply side dynamics. And it is sometimes very difficult to distinguish between the two.

But a number of Euro area countries have implemented serious reform agendas and have increased their productivity and cut their costs. And this had led to relative price adjustments and made prices fall. But, at the same time, it made these economies stronger; a clear example of this is Spain. In itself, the necessary and successful effort made by these countries to gain lost ground in terms of competitiveness is a positive development. In that sense, the low inflation for them is a sign of this positive development.

### **What do we need to do in the years ahead?**

At the same time, we are not done yet. The Euro area needs a comprehensive growth strategy. We need strong and coherent policies in all relevant policy areas. We need sound monetary and fiscal policy, high-quality investments, and ambitious structural reforms. And we need to connect the different policy strands.

### **Monetary policy**

Let me start with the support provided by the ECB's monetary policy. Like many other central banks, the ECB is confronted with the zero lower bound. In response, and in the context of a weak Euro area economy, it has resorted to unconventional monetary measures.



These days, monetary policy, the quantitative easing in particular, is a topic of lively debate in many countries and certainly in the Eurozone. One point to make is that monetary policy will only be effective in combination with sound policies in other areas. In other words, it will not take politicians off the hook. They still have to do their work. We want the liquidity provided by the ECB to finance productive investments in the real economy instead of creating bubbles. This means that we have to take the right structural measures as well. Restoring our banks to health, as I mentioned earlier, has been key. Going forward, we need measures to boost attractive private investment opportunities.

### **Fiscal policy**

In addition to monetary policy, we need sound fiscal policies. With an eye to the ageing of our continent and keeping our social security system future-proof, healthy public finances remain top priority. Korea faces the same challenge, but has healthier public finances. The situation in the Eurozone is different. Therefore, from the moment the crisis started, we tackled the sustainability of public finances with great urgency. We have pursued a strategy of stronger fiscal discipline and budgetary consolidation. In this context, ‘the Growth and Stability Pact’ is key. It is a rule-based framework for the coordination of national fiscal policies in the complete European Union. It imposes fiscal discipline, with limits on budget deficits on debt. It functions as an anchor of confidence, not just confidence among Eurozone countries but also the confidence for the financial markets, putting

their money in the Euro area. All countries, large and small, should abide by these rules.

## **Investment**

The third element of our coherent policy mix is investment. Investment levels across Europe are too low and must be raised. In November, the new European Commission presented a 315 billion euro private and public investment program, equivalent to about 404 trillion Korean won. This plan has three pillars. Firstly, it mobilizes capital for investment through a European Fund for Strategic Investments. Secondly, it brings together viable investments, projects, and public and private financing. Thirdly, it contains measures to strengthen our investment climate. This includes better regulation, development of the Capital Markets Union, and the completion of the internal market. In particular, the digital agenda and energy grids offer opportunities for private investment. Therefore, we need to increase investments in Europe, and most of the increase has to come from private sources. To achieve this, we need to attract private investors. Companies' confidence in our growth potential will increase if we vigorously implement ambitious structural reforms, at both the European and the national level. Therefore, that would be my priority.

## **Structural reforms**

This brings me to the final policy strand – structural reform. No stimulus in my mind can replace the need to make our economies more competitive and fit for the 21st century. Years of strong credit-

fuelled growth have masked some of our structural weaknesses. A number of serious challenges still lie ahead of us, such as ageing and globalization. In Europe, we aim to address the weaknesses by our structural reforms. We need to improve our labor markets by lowering the tax wedge on labor and further improve the skills of our labor force. We need to make our product markets more flexible, modernize our welfare system, and improve the quality of research and innovation. That is why we need to focus on what we have already achieved and on the potential benefits that still lie ahead.

In its 'Going for Growth' report, the OECD presents the achievements of reforms in Europe over the last two years. It shows that Greece, Italy and Spain have reduced regulatory barriers to competition. Ireland and Slovakia have strengthened research, development (R&D), and innovation incentives. Countries like France, Italy, the Netherlands, and Portugal have reduced their problems in their labor markets.

Nevertheless, we are not there yet. Take, for instance, the problem of protected sectors and professions. The European Commission has identified no fewer than 4,700 regulated professions in our EU countries. Some of these make sense, such as medical specialists. We all like to be sure that the medical specialists we visit have actually studied medicine. But others are much less so, like golf instructors or second-hand car salesmen. There really is no need for all of these professions to have a protected status in different countries. It needs to be opened up. It is an issue we must continue to address.

Other long-term issues of importance are the age of retirement

and dealing with the costs of health care in an ageing society. Implementing the right reforms can boost growth. The OECD has calculated that adopting best practices in labor and product markets could increase the Eurozone's output by more than 6% over 10 years. In the Eurogroup, I would like to say: "Let's get this potential, let's use it!" In Europe, concerns about the fragile state of the economy are having a big impact on the discussion about structural reform. For the Euro area, a number of reform measures will not only strengthen our potential growth in the longer run, but may actually also increase demand in the short run. It is a myth that the impact of the reform will only be felt in the distant future. Take, for example, measures to improve the tax system, reduce red tape, or lower regulatory barriers. These can spur investment in the very short term. Reducing the tax wedge could also bring benefits to many Euro area countries. Many countries at this moment are working on this issue, which impacts both supply and demand sides of the economy. Finally, increasing the pension age and extending the workweek can also improve public finances, even in the short term.

### **Connecting the policy strands**

My previous points underline the links between policies in the different areas. The growth strategy for the Eurozone requires us to connect all of these policy strands, an approach endorsed by the European Council, which will discuss ways of strengthening the monetary union in the coming months. Together with President Juncker, President Draghi, and President Tusk, we will work on

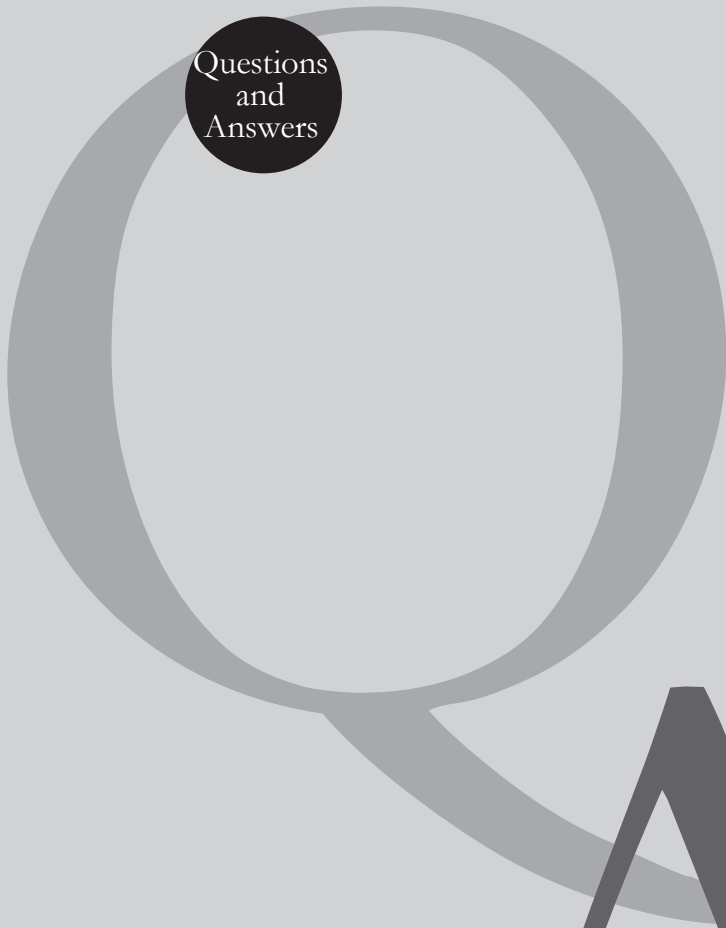
improving the coordination of our economic policies. We should put growth and jobs at the top of our priority list. We have to seize the opportunities ahead of us. We have to act promptly and vigorously. Our work focuses on the delivery of the key reforms. To this end, we can do more to integrate reforms and budgetary efforts. The European Commissioner only this week put forward some proposals regarding flexibility in the budgetary rules to make room for reforms and investments. And I welcome these proposals very much. So I advocate a more integrated assessment of compliance with our budgetary rules and the European Commission's reform recommendations.

## **Conclusion**

In Europe, the oak is considered the strongest of all trees. Oaks are usually the last trees still standing after the storm. But if the storm becomes a hurricane, even the mighty oak might fall. Korea and Europe have both withstood seemingly unstoppable storms during the last decades. We did not fall; so perhaps we are not oaks. If necessary, we change our form. If necessary, we move with the wind. If necessary, we bend with it, landing in different directions; but we do not fall. We are not the oak but resemble the bamboo instead. Making changes in the face of new circumstances is difficult for anyone and anywhere. It is not easy to switch to a new approach, especially when you have known the taste of success in the past. I strongly believe the best is yet to come for both parts of the world, for our companies, our economies, and our people; but perhaps, most importantly, for the

friendship between the countries of the Eurozone and Korea. May that friendship sustain us in our quest for a renewed economic growth.

Questions  
and  
Answers



**Q** You very rightly spoke and gave an interesting perspective on the comprehensive growth strategies that you want to follow. But in my view, you just made a passing reference to the biggest challenge Europe has, which is the demographic challenge. By 2020, the median age in Europe will be 49 years, whereas in China it will be 37 years and in India it will be 29 years. So if the median age in Europe is going to be 49 years by 2020 and there happens to be immigration fatigue or even a backlash, how do you intend to tackle that challenge? What is the game plan?

**A** You made a point about demography. The approach has to be along a couple of lines. First of all, we have to look at what potential still lies in our labor force. For example, the participation of women in a number of countries in Europe can be brought to a higher level. This could be a strong complement in the labor force. In the North and in Scandinavia and in my country, to some extent, the participation levels are still and already quite high. But in a number of other countries, there is a lot of potential there.

Secondly, I believe that raising the retirement age is part of this approach. We cannot allow people to retire even before the age of 60, which was quite common and is still quite common in a number of countries. There are still early retirement schemes in some countries which are very costly – costs that have to be borne by the working people. People retire still too early. A lot of work has been done in Europe, and in a number of countries the retirement age has risen. In my country, we have brought it up to 67 from 65. We connected it to life



expectancy, which will continue to go up over the future. Also, part of the approach has to be productivity, technology, and the use of robots. It is inevitable that we will replace some part of the present workforce with robots and new technology. I think the potential there is quite large.

Migration is always an interesting issue in short-term shortages in labor markets. But for the long-term demographic issues, I am not sure that it is the right solution. Our economic planning bureau, ‘the CPB’ (Central Planning Bureau – the Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis), has once shown that many groups of new migrants within one or two generations take on the same replacement rate and reduce the number of children they have. So in a very short time, the effect of this has once again faded away. I do think that there will be room for immigration in Europe and that it will be a part of the European economy. But it is not the answer to demographic problems. So it will have to be a multi-strand approach, increasing the potential that we still have, while working on technological replacements when it is necessary.

**Q** Adding to the divergence issue, another challenge in Europe is the divergence of economies within the region. Now, the single currency creates tremendous problems, particularly the one without a sovereign power to unify the nations. How do you see this long-term problem being solved?

**A** The second question was about divergence between countries within a monetary union. It is interesting to see that the World Bank once published a report on this which was called the

‘Golden Growth’. In this report, it described the European Union as a convergence machine. The European Union has been tremendously successful in the process of convergence. For example, when Spain and Portugal became members in the 1980s, their wealth increased rapidly. They were supported by the EU for example in terms of investment and infrastructure at a very fast pace. The difference between the level of wealth on average in the EU and those new member states disappeared and became a lot less. The same thing happened in Eastern Europe after the fall of the Berlin Wall. At quite a rapid pace, this convergence of the eastern and central European countries towards the EU member average took place. Poland is a strong example of this, which has shown a very successful economic process. But this process of convergence has actually stopped due to the crisis, and we need to get that restarted.

Now what are the options that we have to deal with differences in economies and in phases of the economy, if you do not have, if you permit me saying so, the easy option of devaluation of monetary policy per country? There is a famous Dutch economist who always makes a joke that “If devaluation was a sound economic policy, then Zimbabwe would now be a very rich country.” The point here is that by monetary policy, fiscal policy, and interest rate policy, you can definitely have an effect. But the question always is, “Will it be sustainable? Will the economic effect of this kind of stimulus be sustainable?” Therefore, I feel it is crucial, going forward, to adjust structural differences between countries and take away structural shortcomings in our economies. The ECB has been very supportive of our economic recovery process. I am

sure that they will maintain to do so within their mandate. And given the low inflation, they may consider taking extra measures later this month. But the key issue is that they are going to restart the convergence process and structural reforms different per country.

**Q** I would like to ask your view and opinion about the oil prices being cheaper recently. Now the U.S. and the EU are also trying to expand their energy trade. What is your take on this? Do you think it is beneficial for the EU?

**A** The low energy prices, the situation in Russia, and maybe the crisis in Ukraine have an effect. I think in general terms, low energy prices will be beneficiary for the Eurozone. Actually, the situation of the very low energy price, the low level of the Euro, and low inflation has a number of positive effects on our economic recovery. In terms of exports, the low position of Euro is positive. For domestic demand, low energy prices and low inflation are positive. So you will see domestic demand picking up in all European countries, which is of course also important for Korean exports to the Eurozone. In general terms, I think that there will be a positive effect. Some economists have calculated that it would add potentially an extra full percentage point growth for the Eurozone this year. Of course, the year is young and we do not know what will happen with energy price, etc. But there is potential extra growth there. That also makes me rather optimistic about this year. The growth will continue picking up.

Perhaps even though you have not asked, I would say little more about Greece. My answer about the Greek situation is pretty basic. We are all democratic countries. We have elections every now and then, and I do not consider elections as a factor of instability. We will continue to work together in Europe. Someone said to me, "But this year is the election year!" And I said, "Well, actually if you look closely, every year is an election year in Europe." We have 28 countries, 19 Eurozone countries and we have European elections, national elections and regional elections. There are always elections. And we must not be distracted. Our cooperation is not a temporary thing. It will not be upset by elections. We will continue to help and the same goes for Greece. As you know, the program for Spain, which includes the reform of the Spanish banks was completed first. Then Ireland left its program and is now fully financially independent again. Portugal left the program successfully. Now we have only two countries left in the program - Cyprus and Greece. Cyprus entered the program late due to a banking crisis but they are doing relatively well, recovering faster than we expected. And that brings me to Greece. The second Greek program will expire on the 1st of March. We need to finalize it and then we need to discuss with the Greek government the future because I think that some form of support will be necessary. This is not a new statement.

The Greek government has also expressed the need for what we call 'Enhanced Conditioned Credit Line', which is a kind of a follow-up program. Whoever is the new Greek government, we will talk with them as soon as they are in office, and we will negotiate the outlines of this further support. But the support would be necessary. We stand

ready to give it. The only thing I can say to whomever is in charge of the government of Greece, “Do not waste the efforts that have been put in so far.” A lot of effort has been put in, in terms of political capital, economic capital but also social capital. It has come at a price. There have been difficult measures for Greece but the effects are starting to show. The economic situation in Greece is much better than it was two years ago. I think we should continue on that path. So, whoever wins the election, we will work closely with them.

**Q** Greece is not really a big country in terms of economic size and population. The population is about 11 million and its GDP is less than 2% of that of the EU. Still, the global economy was impacted by the financial policies of Cyprus, which has a population of less than 1 million. We are living in an interdependent and globalized world and that is why we are concerned about Greece. We just hope that the new leader, whoever gets elected, will compromise with you and the Eurozone leaders, so that they can have a sustainable strategy. I think this will happen as well. The Grexit is possible but the probability is not that high. People talk about Grexit, but for the interests of the Greek people and the Eurozone, we are all for the continuation of the Eurozone. I think that will happen and it is comforting to hear from you.

Another question which I think the general public is interested in is about Mario Draghi’s possible launch of Quantitative Easing (QE) this year. I think that it will happen but the question is ‘how big’ and ‘in what form’. Could you share your views about these questions? In

Europe, there are northern views and southern views. Actually, I had an opportunity to talk to Mario Monti and Giulio Tremonti, only a couple of months ago in Rome. They shared their views and told me about the prevailing southern views and northern views. In contrast to the southern view, the northern one puts emphasis on structural reforms. I fully agree with the northern view, but you also need to have a short-term package as well. So, the question is how you manage this.

In that regard, I think Mario Draghi will put quantitative easing. So, 'in what form' and 'how big' do you think this package will come? Then you said that the Eurozone economy will grow this year, which is very good not only for the Eurozone but also for the rest of the world. However, some places still have around 1% economic growth. We have to make more efforts regarding the Eurozone policy; as you said, it is full of agendas. The political leadership and commitments are important points here. Chancellor Merkel, for example, faced domestic political reality and she has had to deal with domestic politics, so she can do more for the Eurozone as a whole. You put all things in fairly optimistic terms which I think, broadly speaking, is the right view. Do you think that all these things are going to work out well in reality?

**A** When I became the president of the Eurogroup, the Eurozone came out of a very deep crisis, which has left a couple of traumas. One of the traumas is that the north and the south were divided. I have put a lot of energy to break that tension between the northern vision and the southern vision. I do not think that the distinction is still quite clear. For example, let us take Spain

and Portugal. These countries have not only put their budgets right, which they had to do to regain the trust from the financial market, but they also did some major reforms in their economies in regards to the way governments and markets function. Opportunities for business have also improved. Those countries are now one of the strongest advocates for getting reforms done. If you talk to the government in Madrid or Lisbon, they will tell you how committed they are, not because they have to but because they do not have to anymore. The program has expired. They are convinced of the benefits of pushing through structural reforms and dealing with the underlying problems, which were there before 2008. They are not new; they are long-term issues in the Spanish economy, in the functioning of the labor market, etc. Dealing with such issues will give them a better competitive position.

There are different approaches, not along the lines of the north and the south but right across Europe. Interestingly enough, those countries that have been offensive in their structural reforms – a number of the program countries like the Baltics and the Netherlands – have returned to growth and are now leading the pack of European countries in terms of growth. I think that is an important indication of what needs to be done for those countries that are at the back of the pack. Italy is still in recession and has had negative growth last year. Luckily, the present government, the Renzi government in Italy, is very determined to get some of those reforms done that have been postponed for a very long time in Italy. We have to be fair about this, and the Renzi government is fair about it. Now they are very aggressive pushing through labor market

reforms and institutional reforms of the legal system, which are also very important for companies who want to invest in Italy. So, I think that is the crucial approach.

In regards to QE, I have to respect the independence of the ECB. I cannot tell you what they will decide and I cannot even tell you what I think they should decide. It is up to the ECB. All I can say is that the ECB has been very supportive and accommodative in its monetary policy to support our economic recovery. Given the present situation of the low inflation, possibly it will do more. The long-term outlook of inflation is gradually going down. That could be a reason for concern for the ECB. But once again, if you look at the core inflation in the Eurozone taking out the energy price effect, it is stable and has actually gone up a little over the last period. It is up to the ECB to consider what is necessary. Regarding the size of the QE, I think President Draghi has given us some idea. He talked about extending the balance sheet of the ECB once again with a thousand billion euros, going back to the level which I think the ECB had in 2012. The explanation that he gave entails what he believes to be the right approach. We shall have to wait and see how it will be done and what type of instruments will be used.

**Q** You did talk about Greece but looking at their election and election slogans, they do talk a lot about going back to the previous welfare system. I wonder whether, even within these slogans, the European Union is still ready to work with the new Greek government in the midst of the current political climate. I was wondering whether if going back to previous welfare systems



is a general trend within Europe because a lot of countries did take conservative measures a few years ago. The second question is about the issue of inequality. I was wondering whether politicians in the Netherlands or in Europe as a collective group are doing something particular to address this issue.

**A** You are right. In elections in Greece, some politicians tended to promise that everything would return to the way it was before. But now, U.S. politicians know that things never become as they were before. You must move forward. The key here is that Europe has a very strong social model. You asked about reforms which could be valuable for Korea. For example, developing a pension system which I think your government is taking on is an important element for strengthening the economy. So Europe has this strong social model. As I am a social democrat, I think it is very valuable and I think we must maintain it. However, you must always adjust to new challenges – changes in demography and changes in your economy – and at all times you need to be able to finance it. You cannot maintain an expanded social welfare system without having the structural ability to pay for it. That was the situation in Greece. So Greece has adjusted its welfare system to match the reality. Now the key issue is to lift the economic reality and lift the welfare and wealth in Greece, then, the welfare system can follow. I am afraid it is not possible the other way around. I am saying this as an economist, so I cannot see how you can have an expanded welfare system when your wealth has gone to a lower level. Of course, I cannot decide politician's slogans. But all of

us have to deal within margins of reality. Therefore, some politicians may have to compromise after the elections.

About inequality, it is a lively debate in Europe thanks to the book by Piketty. Differences are quite large in different countries in Europe. Some countries and some societies are much more egalitarian than others. France, the Netherlands and Scandinavian countries have quite egalitarian. But there are differences in income and wealth is sometimes unevenly distributed. So it varies very much per country. It is a very big issue. In my country, we are going to modernize the tax system. Starting this year, a major tax reform will take place and I am sure that this issue of equality and fairness will be an element of that. A number of European countries are overhauling their tax system. A key factor in that tax reform is the functioning of the labor market and reducing the tax wedge on labor. Of course, if you take away the tax pressure on your labor force, you may have to increase tax pressure on other elements of wealth in your society. That is where the inequality issue comes in. But it varies per country.

**Q** One of the phrases you mentioned that caught my ear was “Let us not waste a good crisis.” You also began your speech by complimenting Korea for dealing with the global financial crisis relatively well. However, I cannot escape the feeling that maybe Korea is wasting a good crisis. In comparison to what it has done in response to the 1997-1998 crisis, after the global financial crisis of 2007-2008, I think Korea has not really done a very good job in terms of structural reforms. You have mentioned a lot of things in your speech but since

you are in Korea now, I would like to hear your comments on key structural reforms or other things that you think Korea should do. I would also like to hear your thoughts on how you feel the EU-Korea FTA has performed since its implementation.

**A** You asked about structural reforms. I spoke to Minister Choi yesterday and he told me what Korea is considering and has started in terms of the pension system. This is very important. Another issue that is important and is always a risk we have to take into consideration is the real estate market and house prices. You have to make sure that households, common people, and working people can afford houses and are able to build up a pension or to have a pension. These are elementary issues for any economy or household and will also open up their purchasing power over the course of their life. If you have to reserve a lot of money for your pension system, that takes away spending power and consumption in the short term. So I think that is an interesting issue.

You asked my opinion about the FTA. I am very much in favor of these trade agreements. Korea has a number of trade agreements with different countries. I think that is a part of your success. Europe is now talking with Japan and with the U.S. We have already concluded a trade agreement with Canada, which just has to go through parliament in Europe. But I think this is a crucial element of finding more potential growth. I strongly believe in international trade. I think it can improve both of our economies. If there are issues in the FTA between Korea and Europe, we are very open to discuss those issues to improve it.

**Q** I have a quick question about the banking industry. Since the last global financial crisis, the banking industry in Europe has also gone through crisis back and forth, restructuring, stress tests, and all these things. What is your view of the banking industry in Europe right now? If Europe is going through another crisis, do you think this crisis would have a similar effect on the economy, or will it be much better this time?

**A** In my view, the European banking sector has improved strongly. First of all, because a lot of national governments had to intervene, some banks were closed and some banks were restructured. New capital was put in forcibly by governments. For example, in the Netherlands, we had to nationalize two of the four largest banks and we will also privatize them again over the coming years. And on top of that, the banks knew that they would be taken through the assessment by the ECB. Proactively, the banks immediately started going back to market, restructuring and taking their losses, etc. All of that has been a great improvement.

But we are not there yet. A number of banks still have to do more. The capital standards, the Basel 3 standards, which have been translated into capital requirements directive 4 in Europe, will gradually go up over the next couple of years. In other words, all of the banks will gradually have to improve their capital standards. We are not there yet but we are certainly in a much better situation than in 2008-2009. I think that a healthy banking sector is crucial for economic recovery. Our companies need financing. In the European situation, the corporates, particularly

the small and medium-sized enterprises (SMEs), are very dependent on bank financing, actually too much in my mind, which is why I think it is important. That is why I mentioned in my speech the capital markets union. We need to open up financing outside the banking channel. But the banks are in a much better situation and I think you will see this year credit flow increasing throughout Europe this year.



**예룬 데이셀블룸(Jeroen Dijsselbloem)** 유로그룹(Eurogroup) 의장 겸 네덜란드 재무장관

네덜란드 의회 교육개혁조사위원회 의장(2007년 4월-2008년 12월), 네덜란드 시민당 교육·청년 담당 대변인, 하원의원(2000-2012년), 네덜란드 농림부장관 자문관(1996년) 등 네덜란드 의회와 정부에서 여러 요직을 역임한 바 있음.

# 2015년 유럽경제, 회복될 것인가?<sup>1)</sup>

예룬 데이셀블룸(Jeroen Dijsselbloem)

유로그룹(Eurogroup)<sup>2)</sup> 의장 겸

네덜란드 재무장관

## 인사말

매력적인 한국과 아름다운 서울을 방문하게 되어 무척 기쁩니다.

한국과 네덜란드는 서로 멀리 떨어져 있지만 서로에 대한 깊은 이해가 있다는 것은 위안이 됩니다. 양국은 공통된 세계를 바라보는 시각을 가지고 있습니다. 즉, 혁신에 대한 신념을 공유한다는 것입니다. 그리고 변화에 대응해야 할 필요성도 공유하고 있습니다. 유럽과 마찬가지로 한국도 스스로 변모했습니다. 개방하고, 외부 자극을 전격적으로 환영한 덕분에 이 변화가 결실을 맺었습니다. 한국 경제는 건

---

1) 본 글은 2015년 1월 15일 예룬 데이셀블룸(Jeroen Dijsselbloem) 유로그룹 의장 겸 네덜란드 재무장관이 “IGE/KITA 세계무역포럼”에서 강연한 내용을 녹취하여 정리·번역한 것으로 연사의 개인 의견임을 밝혀둔다.

2) 유로그룹(Eurogroup)은 19개 유로존 회원국의 재무장관들의 모임이다.

고하고 회복력이 뛰어납니다. 한국은 혁신과 기술, 수출을 바탕으로 농업 경제에서 국제적인 경제로 변했습니다. 유럽의 어느 백화점에서도 예를 들면 삼성 제품을 포함한 한국산 텔레비전과 다양한 상품을 볼 수 있습니다. 유럽에 있는 누군가에게 전화를 걸면 LG가 생산한 전화기에 연결될 가능성이 큼니다. 유럽의 도로를 달리면 현대와 기아차를 볼 수 있을 것입니다.

한국은 세계적인 경제위기를 비교적 잘 이겨낸 소수 몇 개의 국가 중 하나이기도 합니다. 그러나 여러분도 아시다시피, 변화는 끊임없이 이어집니다. 따라서 아무리 강하다 해도 여전히 변화에 적응해야만 합니다. 유럽과 한국 모두에게 노령화가 큰 문제입니다. 우리 모두 여기에 적응해야 합니다. 최선을 다해 각자의 경험에서 배우려 노력하는 것이 보기 좋습니다. 유럽은 사회 제도, 복지 체제, 그리고 기대하는 바와 같이 유럽의 여러 제도를 재평가할 수밖에 없는 현실에 당면하고 있습니다. 즉, 우리 경제를 재평가해야 합니다.

## 유로존 현황

‘유로존(Eurozone)’이라고도 알려진 유로 지역에 대한 배경 정보를 말씀드리겠습니다. 유로존은 유로를 자국 통화로 도입한 유럽 국가로 구성되어 있습니다. 금년 1월 1일 리투아니아의 가입으로 유로존은 19개국이 회원국으로 구성되어 있습니다. 단일 통화를 공유한다는 것은 경제 및 재정정책에 관해 유로 가입국들이 유럽연합(EU) 국가들보다도 훨씬 더 긴밀하게 협력해야 한다는 뜻입니다. 그러므로 유로존



재무장관들은 매월 한 번씩 유로그룹에서 모여 정책을 조정함과 동시에 금융 안정을 도모할 필요 조치를 취합니다. 또한, 매월 단일 통화 지역 관리와 관련된 모든 공통 문제를 논의합니다. 오늘은 유로존의 현황과 향후 발전을 위해 무엇이 필요한지 말씀드리겠습니다.

## 유로존의 위기 대응

먼저 최근 금융위기의 경험에 대해 간단히 말씀드리겠습니다. 한국은 2008년 금융위기 이후로 엄청난 회복력을 보였습니다. 금융위기 여파로 영향을 받았지만 금방 회복했습니다. 동 위기는 유로존 경제와 통화동맹의 지배구조(governance)의 여러 가지 구조적 문제를 드러냈습니다. 유로존의 위기 대응은 이런 결점을 해결하는 데 초점이 맞춰졌습니다.

무엇보다도 금융위기는 유럽의 은행 감독이 취약하다는 것을 보여줬습니다. 현재 이러한 문제들의 해결을 위해 열심히 뛰고 있습니다. 은행 부문의 건전성을 회복시키기 위해 약 1년 반 만에 창설된 은행동맹이 주요 성과였다고 하겠습니다. 먼저 유럽 공동 감독기관이 설립되었습니다. 유럽중앙은행(ECB)은 모든 유로존 은행에 직·간접적 감독권을 행사합니다. 그 덕분에 모든 은행에 같은 기준을 적용할 수 있게 되었습니다. 아울러 다수의 은행이 유럽 내 국경을 넘어 운영되고 있음을 상기할 수 있었습니다. 또한, 유럽의 단일은행정리기구(Single Resolution Mechanism)를 창설했습니다. 단일은행정리기구가 은행이 실패(파산)할 경우 어떤 문제가 발생하는지 그리고 이러한 은행의 문제

가 국가에 그리고 국가의 문제가 은행에 악영향을 미치지 않도록 명확한 가이드라인을 제공하여 정부와 납세자의 위험을 낮춥니다. 마지막으로 불과 2개월 전에 유럽중앙은행의 직접 감독권 하에 있는 130개의 체제적으로 중요한 은행(systemically relevant banks)의 종합 평가를 완료하였습니다. 이 은행들은 자산 품질 심사와 스트레스 테스트(stress test)<sup>3)</sup>를 거쳤습니다. 앞으로 몇 개월간 은행들은 필요에 따라 재정 건전성을 개선해야 합니다. 이런 철저한 집행 덕분에 우리 은행의 현황을 투명하게 파악하게 되었습니다. 그리고 유럽 은행 부문이 탄탄해지고 있다는 자신감도 생겼습니다.

둘째, 유로존 국가들은 공공재정을 건전화하라는 압력을 받고 있습니다. 금융위기는 재정정책을 규정하는 유럽의 규칙의 취약점도 드러냈습니다. 위기가 시작된 순간부터 여러 국가의 공공재정의 지속 가능성 여부가 긴급하게 다뤄졌습니다. 재정 규율 강화와 예산 건전화 전략을 추구해야 했습니다. 예산 규정도 엄격히 정비해야 했습니다. 발생할 수 있는 거시경제적 불균형을 모니터할 체제도 만들었습니다. 그리고 감시 절차에서 유럽연합 집행위원회(European Commission)의 역할을 강화했습니다. 예를 들어, 지난 12월 유로그룹에서 모든 유로존의 예산 계획안을 논의했습니다. 쉽지 않은 논의였습니다. 그러나 솔직하고 활발한 토론은 '안정과 성장에 관한 협약(Stability and Growth

---

3) 스트레스 테스트(stress test): '금융시스템 스트레스 테스트'의 준말. 거시경제 변수의 급격한 변동을 가정하고 금융시스템 안정성을 시험한다.

Pact)’의 규정에 관한 우리의 공동의 이익과 의지를 반영합니다.

마지막으로, 유로존은 여러 회원국 경제의 기저에 깔린 구조적 취약성에 직면했습니다. 먼저 금융시장의 압력을 받고 있는 국가에 대한 지원은 강력한 개혁과 함께 추진되었습니다. 일반적으로 ‘구제금융 국가(program country)’로 불리는 그리스, 포르투갈, 아일랜드, 스페인, 그리고 키프로스가 상당한 노력을 하고 있음을 강조하고자 합니다. 이들 국가는 강력한 개혁 어젠다를 추진하였고, 현재도 이를 지속하고 있습니다. 이 나라의 국민은 고통스러운 희생을 했고, 많은 국가가 큰 소득 손실을 감당했습니다. 그러나 또한 발트 3국(에스토니아, 라트비아, 리투아니아), 그리고 제 생각에는 네덜란드를 포함한 여러 나라가 구조개혁에 전력을 기울여 자국 경제를 강화했습니다. 어려운 개혁을 실행했던 모든 국가가 2014년에 다시 한 번 플러스 성장률을 달성한 것을 아실 수 있습니다. 올해 이 국가들 모두 유로존 국가 평균보다 더욱 빠르게 성장할 전망입니다. 요약하자면, 우리는 단기 문제 해결에 나섰을 뿐만 아니라 유로존의 체제와 규칙이 불완전하고 개선이 필요하다는 것을 깨달았습니다. 우리는 위기가 준 기회를 낭비하지 않았습니다. 그동안 취했던 모든 조치 덕분에 이제 유로존은 위기 이전보다 더욱 강력해졌습니다.

## 저성장과 저인플레이션

따라서 유로존의 현재 상황을 살펴보겠습니다. 성장 속도가 증가하고 있지만, 바라는 것보다는 아직 성장이 미약하고 느린 상황입니

다. 실업률은 고점을 찍고 하락하고 있지만, 여전히 여러 나라에서 실직자가 많습니다. 인플레이션은 억눌려 있고, 일부 유로존 국가에서는 물가가 하락했습니다. 현재 특히 경제학자들을 중심으로 저인플레이션에 관심이 집중되고 있습니다. 문제는 ‘유로존의 저인플레이션이 얼마나 심각한가?’입니다. 저인플레이션의 원인을 설명하는 것으로 이 질문에 답하겠습니다. 대부분 낮은 식품 가격과 에너지 가격에 기인합니다. 물론, 한국에서도 다들 알고 계실 것입니다. 이런 요인이 많은 부분을 설명합니다. 저물가는 수요·공급 역학에 따라서 설명할 수도 있습니다. 때로는 수요와 공급을 구별하기가 매우 어려울 때도 있습니다.

그러나 많은 유로존 국가가 진지한 개혁 어젠다를 단행하여 생산성 향상과 비용 절감을 이뤄냈습니다. 이로 인해 상대적 가격 조정이 발생하면서 물가가 하락했습니다. 그러나 동시에 그 국가들의 경제를 더욱 탄탄하게 만들었습니다. 그 모범 사례가 스페인입니다. 이런 국가들이 필수적이고 성공적인 노력을 통해 잃어버린 경쟁력을 되찾은 것은 긍정적 진전입니다. 그 점에서 이 국가들의 저인플레이션은 긍정적 진전을 나타내는 표시입니다.

## **앞으로 무엇을 해야 하는가?**

그렇지만 아직 개혁은 끝나지 않았습니다. 유로존은 포괄적인 성장전략이 필요합니다. 모든 관련 정책 부문에서 강력하고 일관적인 정책이 필요합니다. 건전한 통화 및 재정정책과 양질의 투자, 그리고

야심찬 구조개혁이 필요합니다. 또한, 여러 갈래의 정책을 연결해야 합니다.

## 통화정책

유럽중앙은행의 통화정책이 어떤 지원을 제공했는지 설명하겠습니다. 유럽중앙은행은 다른 중앙은행과 마찬가지로 0% 금리에 직면해 있습니다. 그에 따라 취약한 유로존 경제를 감안하여 비전통적 통화정책에 의존해 왔습니다. 오늘날 통화정책, 특히 양적완화(QE)가 많은 국가에서 활발히 논의되고 있습니다. 유로존에서 물론 그렇습니다. 한 가지 말씀드리고자 하는 것은 통화정책은 다른 부문의 건전한 정책과 결합되어야만 효과를 발휘할 것이라는 점입니다. 다시 말해, 정치인들이 가만히 지켜만 봐서는 안 된다는 것입니다. 정치인들도 각자의 할 일을 해야 합니다. 유럽중앙은행이 제공한 유동성이 거품을 형성하지 않고 실물 경제에 생산적인 투자를 지원해야 합니다. 이는 올바른 구조적 조치를 취해야 한다는 뜻입니다. 아까 제가 말씀드렸던 은행 건전화도 그 열쇠입니다. 앞으로는 매력적인 민간 투자 기회를 확대할 조치가 필요합니다.

## 재정정책

통화정책 외에도 건전한 재정정책이 필요합니다. 유럽 대륙의 노령화를 생각하고 사회보장제도가 미래에 대비한 경쟁력을 갖추게 하려면 건전한 공공재정이 최우선 과제입니다. 한국도 비슷한 과제에

직면해 있지만, 한국의 공공재정은 훨씬 건전합니다. 유로존의 상황은 다릅니다. 그러므로 위기가 시작된 순간부터 긴급하게 공공재정의 지속가능성을 다뤘습니다. 재정규율과 예산 건전성을 강화하는 전략을 추구했습니다. 이와 관련해서 ‘안정과 성장에 관한 협약’이 핵심입니다. 안정과 성장에 관한 협약은 전체 유럽연합의 국가별 재정정책의 공조 규칙에 기초한 프레임워크입니다. 이 협약은 재정규율을 도입하고, 부채 대비 재정 적자에 제한을 가합니다. 이는 신뢰를 지키는 지주 역할을 합니다. 유로존 국가뿐만 아니라 유로존에 자본을 투자하는 금융시장의 신뢰를 지킵니다. 대국과 소국을 막론하고 모든 국가가 이 규칙을 준수해야 합니다.

## 투자

일관적 정책조합(policy mix)의 세 번째 요소는 투자입니다. 유럽 전역의 투자 수준이 지나치게 낮으므로 이를 끌어올려야 합니다. 지난 11월, 새로운 유럽연합 집행위원회가 3,150억 유로 규모의 민관 투자 프로그램을 제시했습니다. 한국 원화로 치면 약 404조 원에 해당합니다. 이 계획은 세 가지 축으로 이뤄져 있습니다. 첫째, 전략적 투자를 위한 유럽기금(European Fund for Strategic Investments)을 통해 투자 자본을 조달합니다. 둘째, 실행 가능한 투자, 사업, 그리고 민관 자금조달을 함께 엮습니다. 셋째, 투자 환경을 강화할 대책을 포함하고 있습니다. 여기에는 규제 개선, 자본시장동맹 추진, 내부 시장 완성이 속합니다. 특히, 디지털 어젠다와 에너지 그리드는 민간 투자자들에게

기회를 제공합니다. 그러므로 유럽의 투자를 늘려야 하고, 그 대부분이 민간 재원에서 조달되어야 합니다. 이를 달성하기 위해서는 민간 투자자를 유인해야 합니다. 유럽차원 그리고 각 국가차원에서 야심찬 구조개혁을 강력하게 이행하면 유럽의 성장잠재력에 대한 기업들의 신뢰가 높아질 것입니다. 그러므로 구조개혁이 저의 우선순위가 될 것입니다.

## 구조개혁

이제 마지막 정책 분야인 구조개혁에 대해 설명하겠습니다. 그 어떤 부양책도 우리 경제를 더욱 경쟁력 있고 21세기에 맞는 경제로 만들 필요성을 대체할 수 없을 만큼 구조개혁은 중요합니다. 일부 구조적 취약성은 수년에 걸친 강력한 신용 제공을 통한 성장에 가려져 있었습니다. 노령화나 세계화 같은 여러 가지 심각한 과제들이 우리 앞에 있습니다. 유럽은 구조개혁을 통해 취약성을 해결하고자 합니다. 노동에 대한 조세 부담을 낮추고 노동인구의 기술 향상을 통해 노동시장을 개선해야 합니다. 상품시장을 더욱 유연화하고, 복지제도를 현대화함과 동시에 연구와 혁신의 질을 향상해야 합니다. 그래서 이미 달성한 성과와 미래의 잠재적 이익에 초점을 맞춰야 하는 것입니다.

OECD는 ‘구조개혁평가보고서(Going for Growth)’에서 지난 2년간 유럽이 달성한 개혁의 성과를 발표했습니다. 그리스와 이탈리아, 스페인이 경쟁을 위해 규제 장벽을 낮추었다는 것을 보여줍니다. 아일

랜드와 슬로바키아는 연구개발(R&D)과 혁신 장려책을 강화했습니다. 프랑스와 이탈리아, 네덜란드, 포르투갈과 같은 국가는 노동시장 문제를 줄였습니다.

그렇지만 아직 완벽히 해결된 것은 아닙니다. 예를 들어, 보호 부문과 직업 문제를 예로 들어보지요. 유럽연합 집행위원회는 유럽 국가에서 최소 4,700개의 규제받는 직업을 발견했습니다. 의료전문가 처럼 이해할 만한 규제도 있었습니다. 누구나 자신이 방문하는 의료 전문가가 실제로 의학을 공부했는지 확인하고 싶지 않겠습니까? 그러나 골프 강사나 중고차 판매원과 같이 이해하기 어려운 규제 직업도 있었습니다. 이 모든 직업을 여러 국가에서 보호할 위치에 뒤야할 필요가 없습니다. 직업 규제를 개방해야 합니다. 이 문제는 앞으로도 계속 다뤄야 합니다.

다른 중요한 장기 문제로는 퇴직 연령과 노령화 사회의 의료비용이 있습니다. 올바른 개혁을 도입하면 성장을 촉진할 수 있습니다. OECD 추산에 따르면, 노동과 상품 시장에 모범 관행을 도입하면 10년간 유로존 GDP가 6% 이상 늘어날 수 있습니다. 저는 유로그룹에서 “이 잠재력을 활용합시다!”라고 주장하고 싶습니다. 유럽에서는 취약한 경제 상황에 대한 우려가 구조개혁 논의에 큰 영향을 미치고 있습니다. 유로존에서는 여러 가지 개혁 조치가 장기적으로 잠재 성장력을 강화할 뿐만 아니라, 실제로 단기적으로는 수요를 증가시킬 수도 있을 것입니다. 먼 미래에서야 개혁의 영향이 나타날 것이라는 주장은 근거 없는 주장에 불과합니다. 가령, 세제를 개선하거나 불필요



한 절차를 줄이거나, 규제 장벽을 낮추는 조치를 취했다고 생각해 봅시다. 이러한 조치는 곧바로 투자를 자극할 수 있습니다. 세제 부담을 줄이는 것도 여러 유럽 국가에 이익을 가져다줄 수 있습니다. 현재 많은 국가가 이 문제에 노력을 기울이고 있고, 이러한 노력은 경제의 수요 및 공급 측면에 모두 영향을 미칩니다. 마지막으로 연금 수령 연령을 높이고 1주 노동시간을 연장하면 단기에도 공공재정이 개선될 수 있습니다.

### 정책 줄기 연결

앞에서는 다양한 부문의 정책 간의 연계를 강조했습니다. 유로존의 성장전략은 모든 정책 줄기를 연결해야 합니다. 이는 유럽이사회(European Council)에서도 승인한 전략입니다. 유럽이사회는 앞으로 몇 개월간 통화동맹 강화 방법을 논의할 예정입니다. 장 클로드 융커(Jean-Claude Juncker) 유럽연합 집행위원회 의장과 마리오 드라기(Mario Draghi) 유럽중앙은행 총재, 그리고 도날드 투스크(Donald Tusk) 유럽연합 대통령과 함께 경제정책 공조를 개선하기 위해 노력할 것입니다. 우리는 성장과 일자리를 최우선시해야 합니다. 그리고 우리 앞에 펼쳐진 기회를 잡아야 합니다. 즉시 힘차게 행동에 나서야 합니다. 우리의 업무는 핵심 개혁을 실행하는 데 초점을 맞춰야 합니다. 이를 위해서는 개혁과 예산 노력을 통합하는 데 좀 더 역할을 해야 합니다. 유럽연합 집행위원회 의장은 이번 주에야 개혁과 투자 여지를 확보하기 위한 예산 규칙의 유연성과 관련된 제안을 제출했습니다. 저는 이

제안이 매우 반갑습니다. 그래서 예산 규칙 준수에 관한 통합 평가의 강화와 유럽연합 집행위원회의 개혁 권고안을 지지합니다.

## 결론

유럽에서는 모든 나무 가운데 참나무가 가장 강하다고 생각합니다. 일반적으로 참나무는 폭풍우에서도 마지막까지 쓰러지지 않고 서 있는 나무입니다. 그러나 폭풍우가 태풍이 되면 아무리 강한 참나무라도 쓰러질 수 있습니다. 한국과 유럽은 지난 수십 년간 멈추지 않을 것만 같은 폭풍우를 견뎌냈습니다. 우리는 쓰러지지 않았습니다. 그런 점에서 우리는 참나무가 아닌지도 모릅니다. 우리는 필요에 따라 형태를 바꿉니다. 필요에 따라 바람과 함께 움직입니다. 필요에 따라 함께 휘어져서 다른 방향에 착륙하기도 하지만, 쓰러지지는 않습니다. 우리는 참나무가 아니라, 오히려 대나무를 닮았습니다. 새로운 상황에서 변화하는 것은 어디서나 그리고 누구에게도 어렵습니다. 새로운 방법으로 전환하기는 쉽지 않습니다. 특히 과거에 성공을 맛보았다면 더욱 어렵습니다. 저는 유로존과 한국의 기업과 경제, 국민을 위한 최상의 시기는 아직 도래하지 않았다고 생각합니다. 그러나 아마도 가장 중요하게는 유로존과 한국 간 친선의 전성기가 아직 오지 않았다고 생각합니다. 새로운 경제 성장을 추구하는 데 있어 유로존과 한국의 우정이 지속되기를 바랍니다.

질의  
응답



## 질문

장관께서 추구하고자 하는 포괄적인 성장전략을 잘 말씀해주셨고, 흥미로운 관점이었습니다. 그러나 장관께서는 유럽이 직면한 가장 큰 과제가 인구 문제라고 잠깐 지나가듯이 말씀하셨습니다. 2020년 유럽의 평균 연령은 49세이지만, 중국은 37세이고 인도는 29세입니다. 그러므로 2020년까지 유럽의 평균 연령이 49세가 되고 이민 피로감(immigration fatigue)이 심지어 반발이 생길 수도 있다면 이 문제는 어떻게 해결하시겠습니까? 전략은 무엇입니까?

## 답변

질문자께서 인구에 관한 언급을 하셨는데, 두 가지 노선과 함께 전략을 생각해야 합니다. 첫째, 노동력에 어떤 잠재력이 있는지 살펴봐야 합니다. 예를 들어 유럽 여러 국가에서 여성의 경제활동 참여율을 높일 수 있습니다. 이들이 노동력을 상당히 보완할 수 있을 것입니다. 북부와 스칸디나비아, 그리고 어느 정도는 네덜란드에서도 여성의 경제활동 참여율이 이미 상당히 높은 상태입니다. 그러나 다른 여러 국가에는 아직 잠재력이 있습니다.

둘째, 퇴직연령을 높이는 것도 전략이 될 수 있습니다. 60세 이전에 은퇴하게 할 수 없게 되었습니다. 전에는 60세 은퇴가 상당히 흔했고, 아직 많은 국가에서 60세 이전 은퇴가 상당히 흔합니다. 일부 국가에서는 아직 조기 퇴직 제도가 있는데, 매우 많은 비용이 들고, 근로자들이 그 부담을 져야 합니다. 여전히 사람들이 너무 빨리 은퇴합니다. 유럽과 많은 나라에서 많은 노력을 기울였고, 은퇴 연령이 높아졌습니다. 네덜란드의 퇴직 연령은 65세에서 67세로 높아졌습니다.

우리는 은퇴 연령을 기대수명에 연계했습니다. 기대수명은 앞으로도 계속 올라갈 것입니다. 또한, 생산성과 기술, 로봇의 사용도 전략으로 활용해야 합니다. 로봇과 신기술로 기존 노동력의 일부를 대체하는 것은 피할 수 없습니다. 그 잠재력이 상당히 크다고 생각합니다.

노동시장의 단기 공급 부족에서 이민은 언제나 흥미로운 문제였습니다. 그러나 장기적인 인구 문제의 경우, 이민이 올바른 해결책인지는 잘 모르겠습니다. 네덜란드의 경제기획기관인 ‘CPB(중앙계획국 - 네덜란드경제정책분석 기관)’에 따르면, 1~2세대 안에 새로운 이민자 집단에서도 동일한 대체율을 보였고 자녀수도 줄었다고 합니다. 그러므로 초단기적으로는 그 영향이 서서히 사라집니다. 유럽은 이민을 수용할 여력이 있으므로 이민이 유럽 경제의 일부가 될 것입니다. 그러나 이민이 인구 문제의 해답이 될 수는 없으므로, 여러 가지 전략을 활용하여 기존의 잠재력을 높이면서도 필요에 따라 기술적 대체 노력을 기울여야 합니다.

### 질문

유럽은 격차 문제의 경우, 역내 경제 격차라는 새로운 해결 과제가 추가되었습니다. 현재 특히, 국가를 통합할 주권이 없는 단일 통화가 엄청난 문제를 일으키고 있습니다. 이런 장기 문제를 어떻게 해결할 생각이십니까?

### 답변

두 번째 질문은 통화동맹 소속 국가 간의 차이에 관한 것입니다. 흥미롭게도 세계은행(World Bank)이 여기에 관해 ‘항

상 성장(Golden Growth)’이라는 보고서를 발표한 적이 있습니다. 이 보고서는 유럽연합(EU)을 융합체로 묘사합니다. 유럽연합은 융합 과정에서 대단히 성공적이었습니다. 예를 들어, 스페인과 포르투갈은 1980년대에 회원국이 되었을 때 양국의 부가 급격히 증가했습니다. 유럽연합으로부터 투자와 인프라 등에서 매우 신속한 지원을 받았습니다. 따라서 기존 유럽연합국과 새 회원국 사이의 평균 국부 수준 차이가 급격히 줄었습니다. 베를린 장벽이 붕괴한 이후 동유럽에서도 같은 일이 일어났습니다. 동부와 중부 유럽국이 상당히 빠른 속도로 EU 회원국 평균 수준으로 융합되었습니다. 폴란드가 강력한 모범 사례로, 매우 성공적인 경제적 과정을 보여주었습니다. 그러나 사실 이 융합 과정은 위기로 인해 중단되었으므로 다시 시작해야 합니다.

말하자면 국가별 통화정책에서 평가절하(devaluation)라는 쉬운 옵션이 없다고 할 때, 국가와 경제 단계의 차이를 해결할 방법에는 무엇이 있을까요? 어느 저명한 네덜란드 경제학자는 언제나 “평가절하가 건전한 경제정책이라면, 지금쯤 짐바브웨가 부자 나라가 되었을 것”이라는 농담을 했습니다. 여기서 핵심은 통화정책, 재정정책, 금리정책으로 분명 영향을 미칠 수 있다는 것입니다. 그러나 문제는 “지속가능한가? 이런 부양책의 경제적 효과가 지속될 수 있을 것인가?”입니다. 그러므로 앞으로는 국가 간의 구조적 차이를 조정하고 경제의 구조적 약점을 없애는 것이 중요하다고 생각합니다. 유럽중앙은행은 우리 경제 회복 절차에 많은 지원을 했습니다. 유럽중앙은행은 주어진 권한 내에서 앞으로도 계속 많은 지원을 할 것이라고 확신합니다. 또한 지

금과 같은 저인플레이션 상황에서 이번 달 말에 유럽중앙은행이 추가 조치를 고려할 수도 있을 것입니다. 그러나 융합 과정과 국가별로 상이한 구조개혁을 다시 시작할 것이라는 점이 핵심 사안입니다.

**질문**

최근 저유가에 관한 의견을 듣고 싶습니다. 미국과 유럽연합도 에너지 무역을 확대하고자 합니다. 여기에 대해서는 어떤 입장을 취하고 계십니까? 유럽연합에 이익이 된다고 생각하십니까?

**답변**

저유가, 러시아의 상황, 그리고 아마도 우크라이나 위기가 영향을 미칩니다. 일반적으로, 저유가는 유로존에 이익입니다. 사실, 저유가 상황과 유로화 하락, 그리고 저인플레이션은 유럽의 경제 회복에 여러 가지 긍정적 효과를 냅니다. 수출 측면에서 유가가 하락한 것은 좋은 일입니다. 내수 측면에서 에너지 가격 하락과 저인플레이션은 좋은 일입니다. 그러므로 모든 유럽 국가에서 내수가 상승할 것입니다. 물론, 한국의 유로존에 대한 수출에도 중요합니다. 전반적으로 긍정적 효과가 있을 것입니다. 일부 경제학자는 올해 유로존 성장률이 1%p 상승할 가능성이 있다고 추산했습니다. 물론, 올해가 많이 남았고 에너지 가격이 어떻게 될지는 모릅니다. 그러나 추가 성장 가능성은 있습니다. 그래서 올해 전망을 상당히 낙관적으로 보고 있습니다. 성장 속도가 계속 빨라질 것입니다.

질문이 나오지는 않았습시다만, 그리스에 대한 이야기를 조금 더

자세히 하고 싶습니다. 그리스 상황에 대한 제 대답은 상당히 기본적입니다. 우리는 모두 민주국가입니다. 종종 선거를 치르므로 선거가 불안정 요인이라고 생각하지는 않습니다. 유럽은 앞으로도 서로 협력할 것입니다. 누군가 제게 이렇게 말했습니다. “올해는 선거가 있지 않습니까!” 저는 이렇게 답했습니다. “글쎄요, 솔직히 자세히 살펴보면 유럽에서는 매년 선거를 치룹니다.” 유럽연합 회원국이 28개국이고, 유로존 가맹국이 19개국인 데다 유럽 차원, 국가 차원, 그리고 지역 차원의 선거가 있습니다. 선거는 언제나 있으므로 여기에 정신이 팔려서는 안 됩니다. 우리의 협력은 일시적인 것이 아닙니다. 선거에 흔들리지 않을 것입니다. 우리는 앞으로도 서로 협력할 것이고, 그리스에도 마찬가지입니다. 여러분도 아시다시피 스페인의 은행 개혁 조건이 포함되어 있던 스페인 구제금융이 가장 먼저 끝났습니다. 그리고 아일랜드가 구제금융을 끝냈고, 이제는 완전히 재정적으로 독립했습니다. 포르투갈도 성공적으로 구제금융을 끝냈습니다. 이제 구제금융 체제에 있는 나라는 키프로스만과 그리스 두 곳뿐입니다. 키프로스는 은행위기로 인해 뒤늦게 구제금융에 들어갔지만, 비교적 잘 해내면서 예상보다 빠르게 회복하고 있습니다. 이제 그리스 차례입니다. 제2차 그리스 구제금융이 3월 1일에 만료됩니다. 이를 확정하고, 그리스 정부와 함께 미래를 논의해야 합니다. 왜냐하면 어떤 형태로든 지원이 필요할 것이기 때문입니다. 이걸 그다지 새로운 이야기가 아닙니다.

그리스 정부도 일종의 후속 제도인 이른바 ‘조건부 신용 한도 확대 (enhanced conditioned credit line)’의 필요성을 인정했습니다. 그리스에



어떤 정부가 들어서든, 취임하는 즉시 대화하고 추가 지원의 개요를 협상할 것입니다. 그러나 지원은 필요합니다. 언제든 지원을 제공해야 한다는 입장입니다. 누가 그리스 정부의 수장이 되든지 제가 할 수 있는 말은 “지금까지 우리가 기울인 노력을 허사로 만들지 마십시오.” 뿐입니다. 정치 자본, 경제 자본뿐만 아니라, 사회적 자본에도 많은 노력을 기울였습니다. 이러한 노력은 공짜가 아닙니다. 그리스는 어려운 조치를 견뎌내야 했지만, 이제 그 효과가 나타나기 시작했습니다. 그리스의 경제 상황은 2년 전보다 훨씬 나아졌습니다. 앞으로도 이런 추세를 지속해야 합니다. 그러므로 누가 선거에서 이기든 새 정부와 긴밀히 협조할 것입니다.

**질문** 그리스는 경제 규모나 인구 면에서 그다지 큰 국가는 아닙니다. 인구는 약 1,100만 명이고 그리스의 GDP는 유럽연합 GDP의 2%에도 미치지 못합니다. 그러나 세계 경제는 인구가 100만 명도 채 안 되는 키프로스의 재정정책에 영향을 받습니다. 우리는 상호연계된 세계화된 세상에 살고 있고, 그래서 그리스가 염려됩니다. 누가 선출되든 새로운 지도자가 여러분과 유로존 지도자들과 타협해서 지속가능한 전략을 세워야 합니다. 저는 그렇게 되리라고 생각합니다. 그렉시트(Grexit)<sup>4</sup>도 가능성은 있지만 그 가능성이 그리 크

---

4) 그렉시트(Grexit): 그리스와 탈퇴의 합성어로, 그리스가 유로존을 탈퇴하는 것을 뜻한다.

지 않습니다. 그렉시트에 관한 이야기들이 있는데, 그리스 국민과 유로존의 이익을 위해서 유로존이 유지되기를 전적으로 지지합니다. 저는 그렇게 되리라고 생각하고, 장관님께 그 이야기를 들으니 안심입니다.

질문을 하나 더 말씀드리겠습니다. 여론은 마리오 드라기 유럽중앙은행 총재가 올해 양적완화를 단행할 것인지 궁금해 합니다. 저는 양적완화가 있으리라고 생각하지만, 문제는 ‘규모’와 ‘형태’입니다. 이 문제에 대한 의견을 공유해 주시겠습니까? 유럽에는 북부의 시각과 남부의 시각이 존재합니다. 사실, 몇 달 전 로마에서 마리오 몬티(Mario Monti) 전 이탈리아 총리와 줄리오 트레몬티(Giulio Tremonti) 전 재무장관과 이야기를 나눌 기회가 있었습니다. 둘의 견해는 같았고 남부의 지배적 견해와 북부의 지배적 견해를 말씀해 주셨습니다. 남부의 시각과 달리 북부 사람들은 구조개혁을 강조합니다. 저는 북부의 시각에 전적으로 동의하지만, 단기 패키지도 필요합니다. 문제는 이를 어떻게 관리할지입니다.

관련하여 저는 마리오 드라기 총재는 양적완화를 단행할 것으로 생각합니다. 그렇다면 장관님께서서는 양적완화 패키지의 ‘규모’와 ‘형태’가 어떠하리라고 생각하십니까? 장관님께서서는 올해 유로존 경제가 성장할 것이라고 진단하셨습니다. 이는 유로존뿐만 아니라 세계 경제에도 좋은 일입니다. 그러나 어떤 국가는 경제 성장률이 여전히 1% 정도에 불과합니다. 유로존 정책과 관련하여 더 많은 노력을 기울여야 합니다. 장관님도 말씀하셨다시피, 해결해야 할 문제가 산적하지

않았습니까? 여기서 정치적 리더십과 신념이 중요합니다. 예를 들어, 앙겔라 메르켈(Angela Merkel) 독일 총리는 국내 정치 현실을 마주했고 국내 정계에 대응해야 했습니다. 그러므로 메르켈 총리는 유로존 전체를 위해 더 많은 일을 할 수 있습니다. 장관님께서는 모든 것을 상당히 낙관적으로 보고 계시는데, 저는 전반적으로 올바른 시각이라고 생각합니다. 현실적으로 그 모든 것이 잘 해결되리라 생각하십니까?

답변

제가 유로그룹 의장이 되었을 때 유로존은 매우 심각한 위기에서 회복하던 참이었고 몇 가지 트라우마를 남겼습니다. 그 중 하나가 북부와 남부의 분열입니다. 북부와 남부 시각 사이에 존재하는 긴장을 해소하려고 많은 노력을 기울였습니다. 지금은 그런 구분이 예전보다 줄어들었습니다. 스페인과 포르투갈을 예로 들어보겠습니다. 스페인과 포르투갈은 금융시장의 신뢰를 회복하기 위해 예산을 알맞게 책정했을 뿐만 아니라, 정부와 시장의 기능에 대해 몇 가지 중대한 개혁을 단행했습니다. 기업을 위한 기회도 늘어났습니다. 스페인과 포르투갈은 이제 개혁의 강력한 지지자가 되었습니다. 스페인이나 포르투갈 정부와 이야기해보면, 개혁을 해야 하기 때문도 있지만 더는 개혁을 할 필요가 없기 때문에 개혁에 최선을 다한다고 말할 것입니다. 구제금융이 완료됐고, 스페인과 포르투갈은 구조개혁을 추진하고, 2008년 이전부터 있던 기저 문제를 해결하는 것이 이익이라고 확신합니다. 구조적 문제는 새롭게 나타난 것이 아닙니다. 스페인 경제와 노동시장 기능 등의 장기적 문제였습니다. 이런

문제를 해결하면서 향상된 경쟁력을 가진 위치에 서게 되었습니다.

북부와 남부뿐만 아니라 유럽 전역에 다양한 견해가 존재합니다. 흥미롭게도 이런 국가들은 공격적으로 구조개혁을 단행했습니다. 발트 3국과 네덜란드와 같은 여러 구제금융 국가가 성장으로 돌아왔고, 현재 유럽 국가들의 성장을 견인하고 있습니다. 뒤처져 있는 국가들이 무엇을 해야 할지 보여주는 중요한 사례라고 생각합니다. 이탈리아는 여전히 침체 중이고 작년에는 마이너스 성장을 했습니다. 다행히 현 이탈리아의 마테오 렌치(Matteo Renzi) 정권은 이탈리아에서 오래도록 미루어두었던 개혁을 단행하겠다는 굳은 의지를 보입니다. 우리는 여기에 대해 공정한 태도를 취해야 하고, 렌치 정부도 여기에 공정한 태도를 취하고 있습니다. 이제 이탈리아 정부는 노동시장 개혁과 법 체제의 제도적 개혁을 공격적으로 추진하고 있습니다. 법 체제의 제도적 개혁은 이탈리아에 투자하고자 하는 기업에 매우 중요합니다. 그러므로 아주 중요한 전략이라고 생각합니다.

양적완화와 관련해서는 중앙은행의 독립성을 존중해야 합니다. 저는 유럽중앙은행이 어떤 결정을 내릴지 말씀드릴 수 없고, 어떤 결정을 내려야 한다는 말씀도 드릴 수 없습니다. 통화정책은 유럽중앙은행에 달려 있습니다. 제가 말씀드릴 수 있는 것은 유럽중앙은행이 경제 회복을 지원하기 위해 지원을 아끼지 않는 확장적 통화정책을 사용했다는 말씀뿐입니다. 저인플레이션인 현재 상황을 고려할 때, 유럽중앙은행이 추가 조치를 취할 가능성이 있습니다. 인플레이션의 장기 전망이 서서히 하락하고 있습니다. 유럽중앙은행이 우려할 만한

이유가 될 수는 있습니다. 그러나 에너지 가격 효과를 제외하고 유로존의 근원 인플레이션을 살펴보면 안정적인 데다 실제로는 지난 기간에 약간 올라가기까지 했습니다. 어떤 정책이 필요한지 결정하는 것은 유럽중앙은행의 권한입니다. 양적완화의 규모와 관련해서 드라기 총재가 약간 의중을 내비쳤습니다. 다시 한 번 유럽중앙은행의 자산매입 규모를 1,000억 유로로 확대해서 2012년 수준으로 돌아갈 것이라고 언급했습니다. 이 설명에는 드라기 총재가 어떤 전략이 옳다고 생각하는지 나타나 있습니다. 어떤 식으로 이루어질지, 어떤 유형의 도구를 사용할지는 두고 봐야 합니다.

질문

장관님께서 그리스에 대해 언급을 하셨는데, 그리스 선거와 선거 슬로건을 보면 이전의 복지제도로 돌아가자는 이야기가 많이 나옵니다. 현재 정치적 상황에서 새 정부가 이런 슬로건을 내세우더라도 유럽연합이 여전히 신정부와 협력할 준비가 되어 있는지 궁금합니다. 또한, 유럽에서 이전 복지제도로 돌아가는 것이 유행인지 궁금합니다. 왜냐하면 몇 년 전 많은 국가가 보수적 조치를 취했기 때문입니다. 두 번째 질문은 불평등 문제입니다. 네덜란드나 유럽 정치인이 공동으로 이 문제를 해결할 특별한 조치를 취하고 있는지 궁금합니다.

답변

질문자님 말씀이 맞습니다. 그리스 선거에서 일부 정치인이 모든 것이 예전으로 돌아갈 것이라고 약속하는 경향을

보이고 있습니다. 그러나 미국 정치인들은 절대 예전으로 돌아갈 수 없다는 것을 알고 있습니다. 우리는 앞으로 나아가야 합니다. 여기서 핵심은 유럽에 강력한 사회보장 모델이 있다는 것입니다. 질문자께서는 한국에 도움이 될 개혁에 대해 질문하셨습니다. 예를 들어, 현재 한국 정부에서는 이미 연금제도 개발에 착수했습니다. 이런 연금 제도는 경제를 강화하는 중요한 요소입니다. 그러므로 유럽에는 강력한 사회보장 모델이 존재합니다. 저는 사회민주주의자이기 때문에 사회보장 제도가 매우 중요하고 이를 유지해야 한다고 생각합니다. 그러나 언제나 인구나 경제 변화와 같은 새로운 과제에 맞추어 사회보장 제도를 적응시키고 언제나 자금조달 능력을 갖추고 있어야 합니다. 비용을 부담할 구조적 능력 없이 확장된 사회복지체제를 유지하도록 조정했습니다. 이제는 그리스에서 현실 경제와 복지, 부를 증대하는 것이 중요합니다. 그러면 복지제도가 그 뒤를 따를 것입니다. 안타깝지만 그 반대는 불가능합니다. 경제학자로서 드리는 말씀입니다. 국가 부가 낮은 수준으로 줄어들었는데 확장된 복지제도를 실행할 방법은 없습니다. 물론, 제가 정치인의 슬로건을 결정할 수는 없습니다. 그러나 우리는 모두 현실의 한계 내에서 해결책을 찾아야 합니다. 그러므로 일부 정치인은 선거가 끝난 후 타협할 수밖에 없을 것입니다.

불평등은 피케티(Piketty) 박사의 서적으로 유럽에서 활발한 토론이 벌어지고 있습니다. 유럽 여러 국가에서 상당히 큰 격차가 납니다. 일부 국가와 사회는 다른 나라보다 훨씬 더 많이 평등주의를 추구합니다. 프랑스와 네덜란드, 스칸디나비아 국가들이 상당히 평등주의적입니다

니다. 그러나 때로는 소득과 부의 차이가 불균형하게 분배되기도 합니다. 그러므로 이런 차이는 국가별로 매우 다릅니다. 이는 매우 큰 문제입니다. 우리나라는 세계를 현대화할 계획입니다. 올해부터 시작해서 중대한 세계 개혁이 있을 예정이고, 불평등과 공정성도 개혁의 요소에 포함되리라 확신합니다. 많은 유럽 국가가 세계를 정비하고 있습니다. 세계 개혁의 핵심 요소는 노동시장의 기능과 노동에 대한 세금 부담 감소입니다. 물론, 노동력에서 세금 부담을 완화하면, 사회의 여타 부의 요소에서 세금 부담을 올려야 할 수도 있습니다. 여기서 불평등이 발생합니다. 하지만 이런 불평등은 국가마다 다릅니다.

질문

장관님께서 언급한 말 중에 “위기가 준 기회를 낭비하지 말자.”가 제 귀를 사로잡았습니다. 또한, 한국이 세계 금융위기에 비교적 잘 대응한다는 칭찬으로 강연을 시작하셨습니다. 그러나 한국이 위기가 준 기회를 낭비하고 있다는 느낌을 떨칠 수가 없습니다. 1997-1998년 위기에 했던 것과 비교하면, 한국은 2007-2008년 세계 금융위기에서 그다지 구조개혁을 잘 해내지 못했습니다. 강연 중에 많은 말씀을 하셨지만, 한국에 오신 김에 한국이 해야 할 중요한 구조개혁이나 다른 조치에 무엇이 있을지 의견을 듣고 싶습니다. 또한, 한-EU 자유무역협정(FTA)이 시행된 이후의 성과에 대한 의견을 듣고 싶습니다.

## 답변

질문자께서는 구조개혁에 대해 말씀하셨습니다. 어제 최경환 기획재정부 장관과 이야기를 나누었는데 연금제도 측면에서 어떤 조치를 고려하고 있고, 무엇을 시작했는지 말씀해 주셨습니다. 연금제도는 매우 중요합니다. 중요한 문제이면서도 언제나 고려해야 할 위험에는 부동산시장과 주택 가격이 있습니다. 가계와 일반 국민, 근로자가 주택을 구매할 여력이 있고, 연금을 저축하거나 연금 상품을 보유하고 있도록 보장해야 합니다. 이는 어느 경제나 가계에나 기본적인 문제이고, 이들이 살아가는 동안 구매력을 확대하게 해줄 것입니다. 연금제도에 많은 돈을 투자해야 한다면, 단기적으로 구매력과 소비가 감소합니다. 그래서 흥미로운 문제라고 생각합니다.

자유무역협정에 대한 의견을 질문하셨는데, 저는 자유무역협정을 적극적으로 지지합니다. 한국은 여러 국가와 많은 무역협정을 맺었습니다. 한국이 성공한 요인에는 그 덕분도 있다고 생각합니다. 유럽은 일본, 미국과의 무역협정 이야기가 나오고 있습니다. 이미 캐나다와는 무역협정을 체결했고 유럽 의회를 통과하는 일만 남았습니다. 그러나 이런 무역협정은 더 많은 잠재 성장력을 찾아내는 데 중요한 요소입니다. 저는 국제무역을 강하게 신뢰합니다. 국제무역을 통해 두 국가가 모두 개선될 수 있습니다. 한-EU FTA에 문제가 있다면, 얼마든지 문제에 대해 논의하고 개선할 여지가 있습니다.

## 질문

은행산업에 대해 간단히 질문하겠습니다. 지난 세계금융위기 이후로 유럽의 은행산업도 이런저런 위기와 구조조정,



스트레스 테스트 등을 거쳤습니다. 현재 유럽의 은행산업에 대해 어떻게 생각하십니까? 유럽이 또 다른 위기를 겪고 있다면, 이 위기가 경제에 지난 세계 금융위기와 비슷한 영향을 미치리라 생각하십니까? 아니면 이번에는 더 나을 것이라고 생각하십니까?

답변

저는 유럽은행 부문이 크게 개선되었다고 생각합니다. 먼저, 많은 정부가 개입해서 일부 은행은 문을 닫았고, 일부 은행은 구조조정을 했습니다. 정부가 새로운 자본을 강제로 투입했습니다. 예를 들어, 네덜란드는 4대 은행 중에서 2개를 국유화했습니다. 물론, 앞으로 다시 민영화할 것입니다. 게다가 은행들은 유럽중앙은행의 평가를 거쳐야 한다는 것을 알았습니다. 은행들은 즉시 주도적으로 나서서 시장으로 돌아가고, 구조조정을 단행하고, 손실을 책임지는 등의 조치를 취했습니다. 그 모든 조치 덕분에 많은 개선이 있었습니다.

그러나 아직 끝난 것은 아닙니다. 더 많은 노력을 기울여야 할 은행이 아직 많이 있습니다. 자본기준인 바젤Ⅲ 기준은 유럽에서 자본요건 지침 4로 바뀌었고, 앞으로 2-3년 이내에 점차 올라갈 것입니다. 즉, 모든 은행이 자본 기준을 점차 개선해야 한다는 뜻입니다. 아직 완료 단계는 아니지만 2008-2009년보다 상황이 나아진 것은 확실합니다. 경제 회복에는 은행부문 건전성이 매우 중요합니다. 우리 기업은 자금조달이 필요합니다. 유럽 상황에서 기업, 특히 중소기업(SME)은 은행 자본에 대한 의존도가 매우 높습니다. 사실, 제 생각으로는

의존도가 지나치게 높기 때문에 은행 건전성이 중요합니다. 그래서  
아까 강연에서 자본시장동맹에 대해 말씀드린 것입니다. 은행 채널  
외부의 자금조달 경로를 개방해야 합니다. 그러나 은행의 상황은 훨씬  
나아졌고, 올해 유럽 전역에 신용 흐름이 늘어날 것으로 전망됩니다.