

유럽의 저성장에서  
우리는 무엇을 배워야 하는가?

What can Korea Learn  
from Europe's Slow Growth?

Guy Sorman



## Guy Sorman

Guy Sorman (born March 10, 1944, Paris, France) is a French professor, columnist, author, and public intellectual in economics and philosophy. He has written twenty books that promote the ideals of creativity and modern capitalism. His views are close to classical liberalism. He has also held several public offices, including advisor to the prime minister of France (1995-1997), Member of the National Commission for Human Rights and deputy mayor of Boulogne (since 1995), near Paris, and recently as Chairman of "Greater Paris West" Economic and Social Council. Sorman taught economics at the Paris Institute of Political Sciences from 1970 to 2000 and at foreign Universities. In 1985, he was a visiting scholar at Stanford, Hoover Institution.

# What can Korea Learn from Europe's Slow Growth?<sup>1)</sup>

**Guy Sorman**

French Columnist

## **1. Introduction**

### **1) The Positives of Europe's Slow Growth**

This morning I will talk about the economic situation in Europe and what lessons can be drawn for Korea. Let me begin with the good news. The good news with regards to Europe's slow growth is that Europe is at peace. It is important to remember that the original purpose of the EU was for the sake of a peaceful union rather than for economic purposes. I think this is relevant for people in both Europe and Asia. Asia is a dangerous place and in the midst of daily events

---

1) This is a transcript of a speech by Guy Sorman at the IGE/KITA Global Trade Forum on June 2, 2015. The views expressed here are the speaker's.

of trade and commerce, it is evident that peace does not come easily. The main success is peace. I would say that economics is, in a way, a second priority behind peace. To most Europeans the current level of growth and unemployment is unsatisfactory. Yet, this must be put in perspective. It may be that the slow rate of growth is just a trend of the modern economy for the Old World. Looking back to the Industrial Revolution and back to the 19th century, the natural growth rate for a modern economy would be between 1% and 2%. Especially after 1900 and World War II, countries such as Korea tried to catch up to modernize. Such countries used available technologies and transferred large numbers of people from rural areas to cities. Such countries as Japan, Taiwan, and later China experienced tremendous growth at rates of around 10%. What is considered a slow growth, 1-2%, may actually be a normal growth.

Also, gross domestic product (GDP) does not include demographic change; therefore, it is a false statistic. For example, China has had an impressive growth rate of around 10%. But the demographic increase must be deducted from that with the population at the starting level taken into account. If China is to catch up with the United States, it needs 10% a year growth even though the U.S. only has 2% growth, because both countries' starting levels are not the same. Oftentimes, we talk in terms of global GDP growth, which is not a very meaningful figure. Also, the per capita growth must be taken into consideration. In certain countries like Japan, the population is diminishing. Japan has almost 0% growth, which appears very sluggish on a global scale, but not so for the Japanese because as population is declining, the income

for each Japanese worker is actually increasing despite the 0% growth rate. I say this because the slow growth rate in Europe is a return to a normal trend in economies. It does not account for the fact that the population in Europe tends to diminish, especially in Germany. Also, the assessment of a mature economy differs from that of a growing economy.

## **2) The Negatives of Europe's Slow Growth**

The less good news is that Europe has a built-in contradiction. It is a contradiction between high levels of innovation, high productivity and relatively slow growth. Innovation is the key for any economy because the innovation of today is the innovation of tomorrow. A way to measure innovation is through measured patents, preferably those that are referred to as triadic registered patents, specifically those that are registered under the American, European, and Japanese patent laws. If a patent is legally registered under the three legal systems, it is universal. These triadic patents give a glimpse into the future. Not every triadic patent will become a product or service, but most of them will. By observing triadic patents, the leading countries in innovation are Japan and the United States, immediately followed by the European Union. Within the European Union, the leading countries are Germany, U.K., Switzerland, France, and Denmark. What about the emerging countries? India does not appear, while China has registered an enormous amount of national patents. National patents are not the same as the triadic patents and are more of a way to protect the domestic market. They cannot be considered the byproducts of real innovation. There are two

new countries that have appeared on the playing field of triadic patents – Korea and Taiwan. Korea and Taiwan are doing quite well in terms of innovation, but not quite as well as Europe.

Despite Europe's high level of innovation, growth is slower than it should be. An answer to this slow growth has been a series of economic policies which all tend to fail. We have budgetary policies, fiscal deficits, and subsidies, and the latest fad is quantitative easing (QE). QE basically is taking money from the taxpayers or the banking system and injecting it into the economy. In the best or worst Keynesian tradition, it invites people to work, produce, and consume even when it is obvious that they are not tempted to work, produce, consume, or invest more. It is a result of the economic policies led by the state and the central banks. Some economists would argue that after six months, emerging growth is simultaneously arising with the implementation of QE. It remains to be seen if there is truly a link between the two. I think that there is not, because it is impossible to demonstrate that monetary policy can create results a mere six months after its initiation.

I am committed to a fact-based free market approach. All of the facts show that these economic policies have no real influence on the real economy. People invest and consume when they trust in the future and when they see a promising innovation. Economics is about the long term while politics are about the short term. Any government has to show results and the results have to be shown before the next election. Entrepreneurs also have to show results, but they can be shown in the long run. This contradiction cannot easily be solved.

To summarize, the high level of innovation in Europe does not

translate into a significant growth rate. Consequently, there is high unemployment and relative stagnation, including Germany where most of the profits come from exports, but due to heavy regulation the domestic market is not doing that well. Economic policies may be acting as roadblocks which prevent the European economy to be more dynamic than it is. Dynamism is perhaps a better word than growth because with the current growth rate, it can be disputed whether it is the real growth rate. Also, with declining prices, GDP may actually be higher than what it appears. Dynamism is a term used by Edmund Phelps, a Nobel Laureate professor at Columbia University. There is clearly a lack of dynamism all across Europe. My hypothesis of this lack of dynamism is totally due to the overregulation of the economy, particularly in the labor market and welfare system.

## **2. Factors Slowing Down European Growth**

### **1) Labor Legislation**

Let us start with the labor market, because it is easy and simple, yet almost politically impossible to reform. By looking at the map of Europe, it is evident that there is a clear correlation between labor law regulation and unemployment. Where the market has been deregulated in the United Kingdom, Sweden, Denmark, and Germany by both socialist and conservative governments, unemployment has been quite low, even though these countries had a growth rate similar to other European countries. In countries such as Greece, Italy, Spain, and France, labor law is strictly regulated and there is high unemployment, especially among the younger population. Therefore, the actual reason

for unemployment, especially of the younger population, is not a consequence of the growth rate, but instead a direct consequence of labor laws in the country.

Labor laws do protect those who already have jobs, but since no one can be fired, it is difficult for people who want to enter the labor market. This is a major problem. Germany and the Scandinavian governments were courageously able to reform these labor laws. But in France, neither the conservative nor the socialist governments are taking on reform. In Italy, some steps have been taken by the current government. I think some of the most drastic labor law reform has taken place in Spain, and many jobs have been rapidly created since the labor laws have been reformed. Prime Minister Mariano Rajoy has lost the local elections and will probably lose the national one, as well. That is what happens when you do the right thing. Democracy is efficient, but not always fair, just like the market.

## **2) Demography**

Due to an absence of dynamism Europe has a demographic weakness. A generation has not been replaced and most parents in Europe have fewer than two children. France is an exception with parents averaging more than two children. But globally, European population is declining and is only slightly compensated by immigration. Immigration is a huge and controversial subject. Every government would like to choose their immigrants. Former French President Nicolas Sarkozy called for “chosen immigration,” but in reality, there is no choice available. Immigration in Europe is often illegal and substantial, and no



one knows if it is good or bad for the economy.

The question is “why people immigrate.” Is it to work or to benefit from the welfare system? Immigrants are rational people, which is evident by what country immigrants choose to go to. Nobody these days would immigrate to Hungary, Romania, or Greece. They would immigrate to a country where welfare and schooling are good and free, such as France, looking attractive for immigrants. We made France attractive, so we cannot complain about having too many immigrants because we built a system that is attractive to immigrants. Another country attractive to immigrants is the United Kingdom because there are many jobs available. People who want to work and make money need to go to the places like the United Kingdom, Denmark, or Sweden. But for those who have sick relatives and need education for their children, they would go to France. Any immigration policy must be based on the analysis of needs and how the immigrants’ minds work. Immigrants thought processes are often more rational than the governments of the countries they immigrate to.

### **3) The Stability of Euro**

I do not know if this is a benefit for Europe, but euro is a very stable and predictable currency. This is because it is managed by the very good Frankfurt-based European Central Bank (ECB) which has proved to be just as reliable as the Washington-based US Federal Reserve, if not more so. These banks are now globally respected, which is why euro is a globally respected currency. There is a lot of money circulating across areas such as China, Russia, and the Middle East. In these places people

will buy and borrow in the U.S. dollar or the euro. European countries can have a huge debt in euros and pay this debt back at a very low interest rate at nearly 0%. Countries could go on without implementing reform; they can live the good life without economic growth, have the welfare state, and have the government deficit be paid by debt for an indefinite time period. The risk, of course, is that the breaking point is unknown until a crisis occurs. Countries like Greece and Spain certainly discovered that such a process can come to an end. To have debt in euro and have a very low interest rate can lead to comfortable times, but also is a disincentive for reform. For example, Spain felt the pressure to reform because its interest rate went up to 20%.

### **3. What Korea can Learn**

What can be learned for Korea? Learning in economics is very difficult because it is hard to compare country policies. An exception is the comparison between North and South Korea. But in the rest of the world it is not possible. There are too many different variables among different cultures. Although a direct comparison cannot be made, a close examination can be made of what works in other countries.

#### **1) The Limitations of Government Policy**

The limits of government policies are a very difficult lesson for governments to learn. If governments become deprived of the means through which they can intervene in economies, there is not much left besides foreign policy. It is a hot debate between Keynesian and neo-classical economists. Before the 2008 crisis, neo-classicists thought they

won the day and claimed that the days of budget deficit and monetary intervention were over. But the 2008 crisis changed everything and it appeared that governments had to intervene, and all of them did intervene. I am not totally in agreement with that. Certainly, it was not possible to remain passive. It remains to be proven if what was done at that time was effective.

I am particularly anxious about the long-term effects of quantitative easing. QE started after the interest rate in the US Federal Reserve and in other countries went down to 0% and the economy still was not moving. Banks decided to go beyond that and inject money into the economy beyond the 0% interest rate. This is called QE. It still remains to be seen if this works and if there are no long term risks involved because we do not really know where this money has been invested, but certainly not in small and new businesses or inventors and creators. Instead, this money has been invested in other financial securities, bonds, and real estate. It remains to be proven if we will not have another financial bubble five years from now which would be a consequence of QE policy. I am quite anxious to see the negative effects of quantitative easing. I think it is really time to stop it. Once again, Europe started with rather a limited amount and there is some growth appearing, but there is no proven connection with QE.

## **2) Improving the Welfare State**

The second lesson that can be learned is about the safety net in growing countries. To what extent, is the state helping or acting as a disincentive for growth? If there is too much of the welfare state, it

can act as a disincentive. If nationals and migrants can have a good life without working, they are totally rational in doing so. Most of the western countries starting with the U.S. and later the Scandinavian countries and Germany have reduced somewhat the level of protection and the level of the welfare state. An absence of a welfare state, however, is also a problem, for it could lead to events such as political revolution. The welfare system is necessary for the capitalist system to work efficiently.

Capitalism has been defined as “creative destruction”. If there is to be creative destruction, there must be a system where workers accept to lose their job and entrepreneurs understand that one day their activities will be terminated. The level of acceptance is tolerable if people have social backup. The employees and workers need protection. If they do not, they will never tolerate a system where they could lose their job. The welfare state is fine-tuning, so that the welfare state can be politically and socially acceptable. Therefore, the debate is not “for” or “against” the welfare state, but what kind or what level of protection people will be given. Capitalism will be killed with both too little and too much protection. We can say that no industrial country has found the right solution because there is not one. It takes trial and error, which is unfortunately unpopular because people want clear-cut solutions.

### **3) Voucher**

A country like Korea that has a less developed welfare state than Europe should try new things and be both politically and economically innovative. I will give you two well known examples of what can be

tried. The first one is a voucher system. Instead of providing free lunch, free housing, or free schooling, people can be given vouchers to choose what they want. It is an idea developed by Milton Friedman. Instead of subsidizing bad public schools, families can use vouchers to choose any school, public or private. Financially, it makes no difference to the government, but freedom of choice and efficiency are increased in the system. It is in trust that individuals will make a better decision than bureaucrats. Several cities in the U.S. like Minneapolis and countries like Chile, Mexico, and Brazil to a certain extent have a voucher system. It is easier to build a voucher system from scratch. The voucher system could work in Korea, especially in education.

#### **4) Negative Income Tax**

Another revolutionary proposal to modernize the welfare state is the negative income tax. No one knows who invented the negative income tax. The concept appeared in the 1940s. The negative income tax is easy to understand. Every citizen has a right to a decent life, which is guaranteed by the government. Everyone declares his or her income. If the income is above a certain level, it will be taxed and if it is below a certain level of decency or poverty, a monthly allocation will be issued. The beauty of the system is that there is no bureaucracy or hundreds of different social programs. The politicians and bureaucrats do not make the decisions, but instead the people who receive the money can use it however they want to. This has a political and philosophical implication that people are rational enough to use the money given to them. The main opposition to the negative income tax is political leaders because

they lose their power. They are not able to choose which constituencies to fund. Another criticism is more philosophical, stating that money given to the poor will simply be consumed. Economist Milton Friedman would concur with that point of contention.

Basically, this has been experimented in some parts of the United States in the 1960s. For example, 99% of the people are using the money rationally. People are buying food, sending their kids to school, etc. This welfare system is rational, but, of course, the negative income tax replaces all existing social programs. In a country like Korea, there is still some leeway to create social innovation. But in Europe it is too late because the welfare state is already ingrained for several generations and to change it would be politically dangerous. But when there is a weak welfare state, there is room to create new things.

What I have proposed is reasonable, rational, and social. It can be implemented from a left wing perspective because the welfare system is universal and because the voucher system and negative income tax are for everyone. But on the other hand, the right wing conservative government can say that people's free choice can make capitalism more dynamic. It is a left wing concept which can be applied through a right wing political philosophy. It cannot be labeled as progressive, anti-socialist, socialist, or classical liberal; instead, it is simply new. I think that only new things could work. If the welfare state is copied after Europe, Korea would also experience the same problems of slow growth.

## **5) Improving the Workforce**

The workforce in Korea is declining and getting older. This decline

in number and age has a direct consequence on the economic growth rate. There are international reasons for slowing economic growth. For example, the Korean economy is negatively affected if the Chinese economy were to slow down. But there are domestic ways through which one can cope with. One is the welfare state and the other is demography.

The first one is to bring more women into the workforce. Among OECD countries, Korea has the smallest percentage of working women in the workforce, even smaller than that of Japan. Bringing women into the workforce is quite a paradox because in the Korean tradition, women are supposed to stay at home and have children, but the current situation is that women are staying home and not having children. They may have good lives, but in economic terms it is the worst case scenario. This is not a satisfactory situation. There are many ways to increase the women workforce, such as better child care programs, allowing flexible schedules to allow mothers to choose when they work or allowing mothers to bring their children to the workplace. This has been experimented in countries like Scandinavia which do bring results efficiently and successfully.

The second possibility to be considered is immigration. There is immigration to Korea, mostly Koreans from China. North Korea is, of course, the unknown factor. Thirty years ago journalists asked me when reunification would happen and I said, "Not in my lifetime." I am still tempted to give the same answer. The question is: "Can selective immigration be done?" Japan is confronted with the same problem. The Japanese people and government are extremely reluctant to allow

foreign immigration. Also, the increase of women in the workforce in Japan is very limited, making Japan not an ideal example to follow. Europe is not a good example, either, for selective immigration because European countries cannot choose immigrants. Geographically, it is easier for Korea because it is difficult to travel to Korea as an illegal immigrant.

I am very much in favor of what I have proposed to the European parliament, which is to decide every year how many immigrants are needed for the economy. That was the Swiss system, but not anymore. The entrepreneurs and the local authorities would set the number of workers from which sectors to let into the country. They would authorize the number of legal immigrants to Switzerland. This system was quite efficient, most of the immigrants were actual workers, and there were a limited number of illegal immigrants. It was socially and economically effective. From a human rights' perspective, it was quite alright because these immigrants were able to remit part of their salaries back home to their respective countries. This system in the long run failed because it was in contradiction with some European rules. The Swiss quota system, which does not exist anymore, worked well. I think this should be an inspiration for Korea.

#### **4. Final Summary**

To summarize, there needs to be a strong welfare state based on individual responsibility. That is why I emphasize negative income tax and vouchers. There needs to be more workers, more Korean women in the workforce and a selective immigration policy. Also, there needs to be



more new enterprises. The whole world has respect for companies such as Hyundai and Samsung which have really put Korea on the global map. It also happens that more and more consumers around the world know that Samsung and Hyundai are Korean companies. Ten years ago a public opinion survey found that most people thought Samsung and Hyundai were Japanese companies, whereas now about half the French people know that Samsung and Hyundai are Korean companies. A huge progress has been made. But as can be seen in the U.S., France, and Germany, innovation does not only come from large companies but it comes from new companies, start ups, and young, creative guys like Bill Gates and Steve Jobs, except in Korea. I am not sure if there is room for people like Steve Job or Bill Gates in Korea.

There is such a concentration on larger companies such as chaebol, although they have done a great job. In the past there were chaebols that were corrupt. The chaebols now have rendered a great service to the country; however, it is not enough. Room should be made on the market and through the financial system by making competition more open and preventing rules that kill competition and block new entrepreneurs and innovators from entering the market. Things are changing. When I discuss with students today, not all of them want to join a large company. Many young educated people want to build their own companies and bring their own ideas to others, not simply copy others. The market, however, is not yet organized to be open to new entrepreneurs.

In addition, it is hard to predict in which sector innovation will take place. To claim that innovation will take place in the green or hydraulic

sector would be a nice political speech. But in reality it is hard to predict where innovation will appear. Before internet was created, no government could say the future is internet. A policy that says I will concentrate public finances and public efforts on a certain sector that seems trendy is a fatal conceit. The best way to foster innovation is to invest money, open the market, and give possibilities to young and new entrepreneurs to try things that have never been tried. It is not popular with governments because governments would like to be in control; they would like to control the growth rate, the unemployment rate, and the sectors to focus on for innovation. But that is not the way things work. Things work well only if people are trusted to behave, create and open the market.

I think those are some of the suggestions I can make for Korea based on what was successful and less successful in Europe. It is wise not to imitate Europe because Korea has its own history. My final remark is that the history and culture of Korea is a tremendous asset. The Korean culture is a huge, underexploited economic edge. It is not promoted enough inside and outside the country. Economic growth is a bit of everything, from social and economic innovation to promoting this unique culture. The level of growth cannot be defined by any government because each country is dependent on the surrounding world, which is one more reason to innovate and diversify.

Questions  
and  
Answers



**Q** You started the conference by saying, “Europe is at peace.” But I think we have to go beyond the European Union and look at the situation in Ukraine and the unfortunate situation we have in relation to Russia. Could you elaborate on this situation?

**A** When I say Europe is at peace, I mean “within itself”. That was the starting point. In 1945, those who are considered the fathers of Europe asked themselves why European countries – mostly Germany, France, and U.K. – are fighting for the past 1,000 years. They tried to stop this at the Versailles Treaty but it was not successful because it was based on diplomacy only. It is now said that it should not be built by just diplomats but by entrepreneurs as well. An economic relationship must be created, so that the countries are deeply interdependent on each other that it would be irrational to go to war. That is why Europe started as a free market union. In order to have a better free market union, the European market was deregulated and one currency was made to facilitate trade. One unified economic policy, which does not exist legally, is being built day by day. It is very clear that Europe is moving towards a unique economic policy which upholds peace within.

But we have never been able to define a common foreign policy. The main reason is probably because foreign policy depends on the U.S. Despite the strong militaries of France and the U.K., in Europe there is no military means or diplomatic unity that would allow a unified foreign and military policy vis-à-vis the rest of the world. For example, when France intervened against Islamic terrorists in Mali, it was only possible because there was U.S. air support. When the French government two

years ago wanted to intervene militarily in Syria, France depended on the green light of the U.S. which never came. Europe's foreign and military policy is dependent on the U.S. leadership. Some positive consequences are that many European countries are spending less on defense because they believe that they are protected by the U.S.

Now Europe is dealing with three major crises for which Europe has no unified answer. The first is Islamic terrorism. Should we only protect our borders which is not the American tendency and what most Europeans want? Or should we intervene directly at the source of Islamic terrorism like striking the terrorist groups in Africa and in the Middle East.

The second problem is the Middle East? There are two contradictory positions in the United States and in Europe. For example, should we contain this war considering that Syrians are killing fellow Syrians? As long as it does not spill over into Europe or Israel, which is considered part of the west, it is deemed a local war. The trend seems to advocate inaction, but there is no unanimity on this.

The third problem is China. Where is China going? What is its strategy? Is China trying to show that it is the strong guy in the region? Do they really want to expel the U.S. 7th Fleet, which would make the world trade dependent on China because as of now, world trade is dependent on the U.S. 7th Fleet? If it is replaced with a Chinese fleet, will globalization continue and will trade be free? We do not know. Also, what about Russia? There are disagreements in Europe about Ukraine. Some people claim that Ukraine is not a legitimate country and has always been a part of Russia. The eastern part of Ukraine has always

been a part of Russia for they are Russian people. Thus some people in the United States and Europe think there is a strong argument for Russia to take over Crimea and the eastern part of Ukraine. There are other people who argue that the world is not based on ethnicity but the rule of law. It is based on the United Nations Charter, so it does not matter if these people speak Russian. Since Russia is a member of the United Nations, there is a responsibility for the global community to have the rule of law respected.

There is no unanimity in the analysis and no possibility in Europe of acting independently. Now we are in a totally unexpected situation internationally because we are now confronted with problems that were unpredicted. China and Russia were perceived to be weaker countries than they turned out to be, and Islamic terrorism was not expected to resurge. We also do not know whether Europe's foreign policy should be connected to or disconnected from the United States.

All these things should become clearer after the U.S. election. Obama has been elected and supported as a pacifist. The next president will be elected on a more internationally aggressive platform. I think that it will be more in the tradition of American leadership.

**Q** Why do you say the two Koreas will not reunify during your lifetime? If you are to give a diagnosis for the two Koreas, what steps do you propose for the reunification of the two Koreas?

**A** The Korean situation is more complicated because there are more actors involved. In Germany, there was one country

against reunification. In Korea's situation, there is more than one country opposed to reunification. Japan does not want it, China does not want it, South Koreans are less enthusiastic than they were 30 years ago, Russia is against it, and the U.S. is the only one for it, though for ambiguous reasons. So the diplomatic and military situation is much more complicated than Germany's. I think that China is the key. As long as China does not want reunification, it will be difficult. North Korea would certainly want a more authoritarian regime like the one in China or Vietnam and North Korea certainly does not want reunification. Unlike the Soviet Union, China is not going to disappear and that is why I am skeptical that I will see authentic reunification during my lifetime.

**Q** We are all concerned about the population decline in Korea. A few decades back, it was France facing the problem of population decline but today France has reversed. I would like to hear your opinion on the driving factors behind the change.

The world economy has progressed tremendously since World War II largely under democracy, market economy, and free trade. Churchill had said that democracy is the worst kind of government, but is better than all other forms of government that have been tried from time to time. I think that the democratic system operating in the old economy is old thinking. The United States started with low debt in the 1930s and now has a national debt of 100%. Japan was doing well until the 1980s, but now has a national debt over 250%. All the developed economies are slowly sinking according to the balance sheets. Democratic parties are a good system when all of the relevant parties vote. But for systems

like welfare, there are certain sectors whose interests are affected by that voting, namely future generations. We are borrowing money from our sons and grandchildren. But they do not have any say while people are using their money as they please. In your opinion, what could be done to resolve this system?

**A** Immigration in Europe is connected with the European history. Because Europe was a colonial power, people from our former colonies were legally allowed to immigrate. But now even excluding immigration, the French population is increasing and we do not know why. Some people say that it is because of the family policy during the Vichy regime in the 1940s that never stopped. But the increase in the number of children started in 1942. Demography is something that obeys parameters that are extremely difficult to understand. In many countries that ceased to be Catholic or Christian or had contraceptives appear in the market, there immediately was a decline in children. But this was not the case for France.

So demography obeys its own laws, but we do not know what these laws are. For example, if demography was completely dependent on government support to working women, Scandinavia should have the highest demographic dynamism in Europe, which is not the case. Germany's demography is interesting. West Germany's population was increasing, while East Germany's population was decreasing, and now both are diminishing. So eastern Germany took over western Germany in population. It is a very difficult problem. We do not know how to increase total population without immigration. To bring women into the



workforce is a different story. Even in countries like Japan and Korea with diminishing populations, there are government policies such as flexible hours that can bring more women into the workforce.

It all depends on what is passed on to future generations. If an economy in with debt attached is passed on, I see this neither as an economic nor ethical problem. So I do not consider the level of debt we have in Europe as dramatic because our children and grandchildren will benefit from a working economy and a fairly reliable currency. So a reasonable debt is ok and does not seem to be a major problem. This only works if one has a reliable and predictable currency.

**Q** I learned a very important point today that a strong welfare system is essential to a capitalist system. People in Korea are worried about the speed of introducing such a system. Since Korea does not have euro, we cannot afford to indefinitely accumulate debt. It seems that Koreans, especially politicians, want to pursue the best kind of welfare system, one that is at the top of the world. Do newly introduced welfare systems introduce another source of bias? Sometimes these new systems favor the weaker social classes but other social classes are not protected at all. In that sense, maybe these newly introduced welfare systems destroy Korean dynamism by giving away the money needed for innovation to more unproductive recipients. I was wondering if the Europe's better-established welfare system was introduced as rapidly as in the case of Korea.

A Has it been overnight or step by step? Of course, it has been step by step. In France, many employment subsidies were put in place at the beginning of the 20th century. Healthcare was put in place after World War II in France and the U.K. based on trial and error. The current problem is that the current system was built during a time of high economic dynamism. After World War II, Western Europe was growing on average 5% a year from 1945-1973 until it was stopped abruptly after the oil shock crisis of 1973. There was no need to go into debt and no projection that the growth rate would go down from a 5% average to an average of 1.5%. Also, demography was totally unpredictable. Demography was quite dynamic in western Germany and Southern Europe. However, Southern Europe turned from a catholic tradition where families have four children to a more Scandinavian one where families have one child. This was totally unpredictable. So the weakness of our system is that it has been slowly built on demographic and economic predictions that have been proved to be wrong.

For Korea, it is important to build a system step by step through trial and error. Many people would take advantage of the system not to work. Privilege would be built into the system. It is important not to go immediately into a negative income tax or voucher system but to instill into the system elements of welfare that are not that dependent on economic or demographic trends. Long-term economic and demographic trends should be taken into account and built into the welfare system.

I do think this debate on welfare is a lot about ideology. Of course, everyone wants welfare. Maybe, an independent panel on welfare could

work, although it did not work in the case of the *Sewol Ferry* tragedy, which I deeply regret. As I came to Korea right after the incident to express my condolences, I was hoping that a consensus would be reached to understand what had happened. Perhaps, some white paper independent discussion could find its way for discussing a better welfare system. Strange enough, Korea is going towards an ancient European welfare system. But to be at the top is to create new things, not to duplicate what has been done in other countries.

**Q** I think that the default of Greece is quite imminent. What will happen if and when Greece defaults. Will it be exited from the EU and what will happen politically and economically when it is exited from EU?

**A** Greek default is imminent. Even if Greece leaves the Eurozone, it will still remain in the European Union. The two treaties are totally distinct. The United Kingdom is a member of the EU but not a member of the Eurozone. Thus, it would have no political consequence for the EU as such. It would be dramatic for the Greek people because they are all indebted in euro. All of their debt would be replaced by the national currency, drachma, and the value of this currency would be extremely weak. The people would be unable to reimburse that debt. The theoretical benefit is that very low currency would attract tourism and investment in Greece. However, nobody wants to invest in a country that is politically that unstable. Tourism is also not a big enough resource to replace all of the other resources. What my Greek friends do

predict is that Greece may leave the Eurozone and the consequences will be dramatic. The left wing government which is right now in office will lose the election and more rational people will come back to power and rejoin the Eurozone. This is the most probable scenario. In economics, lessons are learned from errors. Just as a little kid needs to touch a flame to know it burns, so it is with Greece. Economically, the consequences will be dramatic for Greece, but Greece represents only less than 3% of the European GDP. Thus, Grexit will not greatly impact the Eurozone.

I do regret that Greece has not followed the example of Spain where a rational government exactly followed the guidelines proposed by the European institutions and the IMF. The Spanish government has been courageous enough to salvage their country out of crisis, even if they lose the election. Another shocking thing about Greece is that there is enough money in the country to repay the debt. But the money belongs to Greek people living outside of Greece and the Orthodox Church. The Church owns Greece. The Church does not pay taxes and owns one third of the land. If the Orthodox Church would participate in paying taxes and selling part of the land, the problem would be solved. The Church is the real owner of Greece. Even the leftist government dare not go against the Greek Orthodox Church.





## 기 소르망(Guy Sorman) 프랑스 문명비평가 겸 칼럼니스트

기 소르망 (1944년 3월 10일, 프랑스 파리 태생) 프랑스 문명비평가 겸 칼럼니스트로 대표적 경제 및 철학 분야의 사회 참여 지식인. 프랑스 총리 자문(1995-1997), 프랑스 볼로뉴 부시장(1995년부터), “Greater Paris West” 경제사회이사회 의장 등을 역임. 미국 스탠포드대학 후버연구소의 초빙연구원(1985년) 등을 거침.

# 유럽의 저성장에서 우리는 무엇을 배워야 하는가?<sup>1)</sup>

기 소르망(Guy Sorman)

프랑스 칼럼니스트 겸 문명비평가

## 1. 들어가는 말

### 1) 유럽 저성장의 긍정적 측면

오늘은 유럽의 경제 상황과 한국에 시사하는 바를 주제로 말씀드리겠습니다. 좋은 소식부터 시작해보겠습니다. 유럽의 저성장과 관련하여 좋은 소식은 유럽이 평화로운 상태라는 겁니다. 당초 EU의 설립 목적은 경제적이기보다는 평화적 연합이라는 것을 기억하는 것이 중요합니다. 저는 이 점이 유럽과 아시아 모두에게 의의가 있다고 생각합니다. 아시아는 위험한 곳이고 매일 무역과 통상 활동이 이뤄지

---

1) 본 글은 2015년 6월 2일 기 소르망(Guy Sorman) 교수가 “IGE/KITA 세계무역포럼”에서 강연한 내용을 녹취하여 정리·번역한 것으로 연사의 개인 의견을 밝히지 않는다.

는 가운데 평화를 유지하는 것이 쉬운 일이 아닙니다. 주된 성공은 평화라고 봅니다. 저는 경제가 어떤 면에서는 평화의 뒤에 위치하는 두 번째 우선순위라고 말하고 싶습니다. 대부분의 유럽 사람들은 현재의 경제성장 수준과 실업률에 불만입니다. 하지만 이는 전체적인 상황 속에서 봐야합니다. 저조한 성장률은 구대륙의 현대 경제의 추세일 뿐입니다. 산업혁명과 19세기를 되돌아보면, 당시 근대 경제의 자연 성장률은 1%에서 2%사이입니다. 특히 1900년과 2차 세계대전 후, 한국과 같은 나라들은 현대화하기 위한 노력을 했습니다. 그러한 국가들이 가용 기술을 활용하고 농촌의 수많은 사람들을 도시로 보냈습니다. 일본, 대만, 그리고 그 후 중국과 같은 국가들은 10%에 가까운 엄청난 경제 성장률을 경험했습니다. 저성장으로 간주되는 1~2% 성장이 아마도 정상적인 성장률일 수 있습니다.

또한 국내총생산(GDP)은 인구변화를 반영하지 않습니다. 따라서 잘못된 통계라고 생각합니다. 예를 들어, 중국은 10%에 가까운 인산적인 경제 성장률을 보였습니다. 그러나 증가한 인구수는 초기 수준의 성장에서 참작됐던 인구수에서 빼야 합니다. 미국과 중국의 출발 수준이 다르므로 미국이 연 2% 성장률을 보인다고 해도 중국이 미국을 따라잡기 위해서는 연 10%의 성장률이 필요할 겁니다. 종종 우리는 의미 있는 수치가 아닌 세계 GDP 성장률에 대해서 이야기를 합니다. 1인당 GDP가 반드시 참작돼야 합니다. 일본 등 일부 국가는 인구가 감소 추세에 있습니다. 일본은 거의 0% 성장률을 보이고 있습니다. 글로벌 규모에서 보면 굉장히 침체된 것으로 비칠 수 있지만, 인구 감



소로 일본 개개인 근로자의 소득은 사실상 증가했습니다. 0%의 경제 성장률에도 불구하고 말입니다. 제가 이 말씀을 드리는 이유는 유럽의 저성장은 경제의 정상 추세로의 회귀이기 때문입니다. (유럽의 저성장이 심각한 문제라고 하는 시각은) 유럽의 인구, 특히 독일의 인구 감소를 반영하지 않고 있습니다. 또한 성숙한 경제에 대한 평가는 이제 막 성장하고 있는 경제와는 다릅니다.

## 2) 유럽 저성장의 부정적 측면

조금 덜 좋은 소식은 유럽은 내재적 모순이 있다는 겁니다. 높은 혁신 수준, 높은 생산성과 상대적으로 둔화된 성장 사이의 모순입니다. 혁신은 어느 경제에서나 핵심 역할을 합니다. 오늘의 혁신이 내일의 혁신이 되기 때문입니다. 혁신을 가늠하는 하나의 방법은 특허권 수입니다. 특히 3국 등록 특허권(triadic registered patents)이라고 불리는 미국, 유럽, 그리고 일본의 특허법 아래 등록된 특허권이 선호됩니다. 만약 특허권이 법적으로 3국 법률체제에 등록이 되었다면, 그것은 세계적인 것입니다. 이 3국 특허권은 미래를 슬쩍 들여다 볼 수 있게 합니다. 모든 3국 특허권이 상품이나 서비스화 하는 것은 아니지만 대부분은 그렇게 될 것입니다. 3국 특허권을 살펴보면 혁신을 이끄는 주요국은 일본과 미국이며 유럽연합(EU)이 그 뒤를 바짝 쫓고 있습니다. EU 안에서는 독일, 영국, 스위스, 프랑스, 그리고 덴마크가 선두를 달리고 있습니다. 신흥국들은 어떨까요? 중국이 막대한 수의 국내 특허권을 등록할 동안 인도는 보이지 않습니다. 국내 특허권은 3

극 특허권과 동일하지도 않거니와 좀 더 국내시장을 보호하는 방법으로 쓰이죠. 진정한 혁신의 부산물로 볼 수 없습니다. 3극 특허권 분야에 새롭게 등장한 두 나라가 있습니다. 바로 한국과 대만입니다. 한국과 대만은 혁신 측면에서 상당한 활약을 보이고 있습니다만 유럽만큼은 아닙니다.

높은 수준의 혁신에도 불구하고, 유럽의 성장은 자연적으로 둔화할 정도보다 더 둔화되어 있습니다. 일련의 경제정책들이 모두 실패한 경향을 보인 것이 이 저성장의 원인입니다. 예산 정책, 재정적자, 보조금과 최근 시류인 양적완화가 그런 정책들입니다. 양적완화는 간단히 말해서, 납세자 혹은 은행 시스템에서 돈을 빼내어 경제에 투입하는 겁니다. 최선의 혹은 최악의 케인즈적 전통에서는 사람들을 일을 하고, 생산하고, 소비하게 한다고 합니다. 심지어 사람들이 하려고 하지 않은 상황에서도 말입니다. 이것이 국가와 중앙은행이 주도하는 경제정책의 결과입니다. 따라서 일부 경제학자들은 6개월 후, 새로운 성장이 양적완화의 이행과 동시에 나타날 것이라고 주장합니다. 그 둘 사이에 실제로 연관성이 있는지는 지켜볼 일입니다. 저는 없다고 봅니다. 왜냐하면 통화정책이 시작한 지 불과 6개월 만에 결과를 낸다는 것이 불가능하기 때문입니다.

저는 사실(fact)에 기초한 자유시장 접근법을 지지합니다. 모든 사실들이 이러한 경제정책은 실물경제에 미치는 실질적 영향이 없다는 것을 보여줍니다. 사람들은 미래에 대한 신뢰가 있고 유망한 혁신이 있을 때 투자하고 소비합니다. 경제학은 장기, 정치학은 단기적 관점을

가진 학문입니다. 어떤 정부라도 결과를 보여줘야 하고, 그 결과는 다음 선거 전까지 드러나야 합니다. 기업가들 또한 결과를 보여줘야 하지만, 그 결과는 시간이 좀 지난 후에 보여줄 수도 있습니다. 이러한 모순은 쉽게 해결되지 않을 겁니다.

요약하자면, 유럽의 높은 수준의 혁신은 유의미한 경제 성장률로 전환되지 않는다는 겁니다. 결과적으로, 독일을 포함한 유럽은 높은 실업률과 비교적 침체를 보이고 있습니다. 독일의 경우 대부분의 수익이 수출에서 창출되지만 심한 규제로 인해 국내시장이 활발하지 않습니다. 경제정책들은 유럽경제가 실제보다도 역동적이지 못하게 하는 장애물일 수도 있습니다. 역동성(dynamism)이 아마도 성장(growth)보다 더 맞는 표현일 것입니다. 왜냐하면 현재의 성장률로는 이것이 실질적인 성장률인지에 대해 논쟁이 있기 때문입니다. 또한, 하락하는 물가로 인해 GDP가 드러난 것보다 높을 수 있습니다. 역동성은 노벨상 수상자인 에드먼드 펠프스(Edmund Phelps) 콜롬비아대학교의 교수에 의해 쓰인 말입니다. 유럽 전역에 걸쳐 역동성이 부족한 것은 분명합니다. 역동성이 부족한 것은 전적으로 경제의 과잉규제, 특히 노동시장과 복지체계에 드러난 과잉규제 때문이라는 것이 저의 가설입니다.

## 2. 유럽 저성장의 요인

### 1) 노동법

쉽고 간단한 노동시장부터 시작해 볼까요? 거의 정치적으로 개혁

이 불가능하다고 보지만 말입니다. 유럽의 지도를 보면, 노동법 규제와 실업 사이에 명확한 연계성이 있음이 눈의 띄입니다. 사회주의정부 뿐 아니라 보수주의정부가 시장의 규제를 완화한 영국, 스웨덴, 덴마크와 독일의 경우, 심지어 다른 유럽 국가들과 비슷한 성장률을 보임에도 불구하고 실업률이 꽤 낮았습니다. 그리스, 이탈리아, 스페인, 그리고 프랑스와 같은 나라들에서는 노동법이 굉장히 엄격하게 규제되는데 특히나 젊은 층의 실업률이 높습니다. 따라서 실업의 실질적 이유, 특히 청년실업의 실질적 이유는 성장률의 결과가 아니라 자국 노동법의 직접적인 결과물입니다.

노동법은 이미 취업 상태인 사람들을 보호하는 법률입니다. 하지만 누구도 해고될 수 없기 때문에 노동시장에 진입하고자 하는 사람들에게는 매우 어려운 일입니다. 이것이 주요한 문제점입니다. 독일과 스칸디나비아 정부들은 과감하게 이런 노동법의 개혁을 단행했습니다. 하지만 프랑스에서는 보수정부도 사회주의정부도 개혁을 하려 하지 않습니다. 이탈리아에서는 현 정부가 몇몇 조치를 취했습니다. 가장 과감한 노동법 개혁 일부는 스페인에서 일어났습니다. 스페인에서는 노동법이 개혁된 이래로 많은 일자리들이 신속하게 늘었습니다. 마리아노 라호이(Mariano Rajoy) 총리는 지방선거에서 패배했고, 총선에서도 아마 실패를 맛보게 될 겁니다. 이것이 옳은 일을 할 때 일어나는 일입니다. 민주주의는 효율적이지만 언제나 공정하지는 않습니다. 시장처럼 말입니다.

## 2) 인구

역동성의 부재로 인해 유럽은 인구 구조적 약점에 노출돼 있습니다. (인구 수 측면에서) 한 세대가 대체되지 않았습니 다. 유럽의 대부분의 부모들은 두 명 미만의 자녀를 두고 있습니다. 평균 두 명 이상의 자녀를 두고 있는 프랑스는 예외적인 경우입니다. 하지만 전 세계적으로 보면, 유럽의 인구는 줄어들고 있고 단지 아주 조금 이민자들로 채워지고 있습니다. 이민은 아주 거대하고 논쟁의 여지가 있는 주제입니다. 모든 정부는 자국의 이민자를 직접 선택하길 원합니다. 니콜라 사르코지(Nicolas Sarkozy) 전 프랑스 대통령은 “선택받은 이민(chosen immigration)”을 주장했습니다. 하지만 실상은 선택의 여지가 없었습니다. 유럽의 이민은 흔히 불법이고 규모가 있습니다. 또한 아무도 그것이 경제에 좋은 영향을 미치는지, 나쁜 영향을 미치는지에 대해 알지 못합니다.

문제는 “왜 사람들이 이민을 하는가”입니다. 일하기 위해서입니까, 혹은 복지체제의 혜택을 받기 위해서입니까? 이민자들은 이성적인 사람입니다. 그들이 선택한 이민 국가를 보면 명백히 드러납니다. 오늘날 누구도 헝가리, 루마니아 혹은 그리스로 이민가지 않을 것입니다. 이민자들은 프랑스처럼 잘 갖춰진 복지와 교육이 무상인 이민자들에게 매력적인 곳으로 갈 것입니다. 프랑스를 매력적으로 만든 우리는 지나치게 많은 이민자의 유입에 대해 불평할 수가 없습니다. 프랑스가 구축한 시스템이 이민자들에게 매력적이기 때문입니다. 이민자들은 일자리가 많은 영국 역시 선호합니다. 일하고 싶고, 돈을 벌고

싶은 사람들은 영국, 덴마크, 혹은 스웨덴과 같은 곳으로 가야 합니다. 하지만 병든 가족이 있다든지 자녀 교육이 필요한 이들은 프랑스로 갈 것입니다. 이민 정책은 수요 및 이민자들의 심리 분석에 기초해야 합니다. 이민자들은 진행 과정이 흔히 그들이 이민하려는 나라의 정부보다 더 합리적이라고 생각합니다.

### 3) 유로의 안정성

이것이 유럽에게 혜택인지는 모르겠지만 유로는 매우 안정적이고 예측가능한 통화입니다. 이는 프랑크프루트에 기반을 둔 유럽중앙은행(ECB)에서 관리하기 때문입니다. ECB는 최소한 워싱턴에 기반을 둔 미국연방준비은행(FRB)만큼 신뢰할 만하다고 증명했습니다. 두 은행은 이제 세계적으로 존중받고 있습니다. ECB가 존중받기 때문에 유로도 인정받는 통화가 된 것입니다. 중국, 러시아, 혹은 중동 전역에 걸쳐 많은 돈이 유통됩니다. 이러한 곳에서 사람들은 미국 달러나 유로로 구매하고 차입합니다. 유럽 국가들은 엄청난 유로화 부채가 있고 거의 0%의 초저금리로 이 빚을 갚습니다. 유럽국들은 굳이 개혁을 단행하지 않고도 살아갈 수도 있습니다. 경제 성장이 없어도 양호한 삶을 영위할 수 있으며 복지국가가 될 수 있으며, 정부 부채를 무한기간 내에 갚으면 됩니다. 물론 위험요소는 진짜 위기가 일어날 때까지 한계점을 알 수 없다는 것입니다. 물론 그리스나 스페인 같은 국가들은 그러한 과정에 끝이 있다는 것을 분명히 발견했습니다. 유로화 부채와 초저금리는 안락한 시기를 가져올 수 있지만, 개혁 의지를

겪기도 합니다. 일례로, 스페인은 금리가 20%로 상승하자 개혁에 대한 압력을 느꼈습니다.

### 3. 한국에 대한 시사점

한국은 무엇을 배울 수 있겠습니까? 경제학에서의 배움은 굉장히 어렵습니다. 국가별 정책을 비교하는 것이 어렵기 때문입니다. 남한과 북한의 비교는 예외입니다. 그러나 다른 곳에서는 불가능합니다. 다른 문화들 사이에는 너무나 많은 다양한 변수들이 있습니다. 비록 직접적인 비교는 불가능하지만, 다른 나라에서 성공한 내용을 면밀히 검토해볼 수 있습니다.

#### 1) 정부 정책의 한계

정부 정책의 한계는 정부가 배우기에는 어려운 교훈입니다. 만약 정부가 경제에 개입할 수 있는 수단을 뺏기게 된다면 정부에게는 외교정책 외에는 별로 남는 것이 없을 것입니다. 케인즈학파와 신고전주의 경제학자들 간에 뜨거운 논쟁이 벌어지고 있는 이슈이기도 합니다. 2008년 금융위기 이전 신고전주의자들은 그들이 승리했고 예산 적자와 통화 개입의 시대는 이제 끝났다고 주장했습니다. 하지만 2008년 금융위기는 모든 것을 바꿔놓았고, 정부가 개입해야 하는 상황이 펼쳐졌습니다. 그리고 모든 정부가 실제로 개입했습니다. 저는 그 부분에 있어서 완전히 동의하는 바는 아닙니다. 물론 수동적인 태도를 취할 수만은 없었을 것입니다. 당시 취한 조치가 효과적이었는

지는 두고 볼 일입니다.

저는 양적완화(QE)의 장기 효과에 대해 특히 우려하고 있습니다. 양적완화는 FRB와 다른 나라가 금리를 거의 0%까지 내렸음에도 경제가 움직이지 않자 시작됐습니다. 중앙은행들은 그 이상의 조치를 취하기로 결정했고 0% 금리를 넘어서는 금융완화 정책을 통해 경제에 돈을 투입했습니다. 이것을 양적완화라고 합니다. 사실 풀린 돈이 어디에 투자됐는지 알지 못하므로 양적완화가 제대로 작용하는지 혹은 장기적 위험요소는 없는지는 두고 볼 일입니다. 하지만 분명한 것은 그 돈이 소규모 기업, 신사업, 발명가, 혹은 창의적인 이들에게 투자되지는 않았을 것입니다. 대신, 다른 금융 증권, 채권, 그리고 부동산에 투자됐을 것입니다. 만양적완화의 결과로 지금으로부터 5년 후 또 다른 금융위기는 없을 것인지의 여부는 두고 볼 일입니다. 저는 양적완화의 부정적 효과를 보게 될까 상당히 걱정스럽습니다. 저는 진심으로 이제는 양적완화를 멈출 때라고 생각합니다. 다시 한 번 말하지만, 유럽은 다소 제한된 양으로 시작했고 약간의 성장을 보였습니다. 그러나 양적완화와 연관성은 증명된 바 없습니다.

## 2) 사회복지의 향상

두 번째 교훈은 성장하는 나라의 안전망에 관한 것입니다. 어느 정도까지 국가가 성장에 대해 의욕을 꺾는 것처럼 돕고, 행동을 하겠습니까? 만약 사회보장이 지나치면 사람들의 의욕을 꺾게 됩니다. 만약 국민들과 이민자들이 일하지 않고도 좋은 삶을 영위할 수 있다면, 그



렇게 하는 것이 완벽하게 이성적인 일일 것입니다. 미국부터 시작해서 후에는 스칸디나비아 국가들, 그리고 독일까지 대부분의 서구 국가들은 보장과 사회복지 수준을 어느 정도 축소했습니다. 하지만 사회복지의 부재도 정치 혁명과 같은 사건으로 연결될 수 있기 때문에 문제가 됩니다. 복지 체계는 자본주의 체제가 효율적으로 운영되기 위해 필요합니다.

자본주의는 “창조적 파괴(creative destruction)”로 정의되어 왔습니다. 창조적 파괴가 있으려면 근로자들이 실직을 받아들이고 기업가들은 언젠가 그들의 사업 활동이 종료될 수 있음을 이해하는 시스템이 있어야만 합니다. 사회적 지원이 따른다면 그 정도의 수용은 견딜만합니다. 고용주와 근로자들은 보호가 필요합니다. 그렇지 않으면 그들은 일자리를 잃을 수도 있는 그 시스템을 절대 용인하지 않을 것입니다. 사회복지의 정치적, 사회적으로 수용할 수 있는 일종의 미세조정(fine-tuning)입니다. 따라서 핵심은 사회복지에 대한 찬반 논쟁이 아니라 어떤 종류의 혹은 어느 정도의 사회보장이 이뤄지느냐에 있습니다. 너무 적거나 혹은 너무 많은 사회보장 모두가 자본주의를 파괴할 것입니다. 어떤 산업국가도 올바른 해결책을 찾았다고 말할 수 없을 겁니다. 왜냐하면 하나만 있는 것이 아니기 때문입니다. 불행히도 명쾌한 해결책을 원하는 사람들에게는 인기가 없지만 시행착오가 필요합니다.

### 3) 바우처(Voucher)

한국처럼 유럽보다는 사회복지가 덜 발달한 나라는 새로운 것들을 시도해야 하며, 정치·경제적으로 혁신적이어야 합니다. 한국이 시도해 볼 수 있는 굉장히 잘 알려진 두 가지 예를 들어보겠습니다. 첫째는 바우처 제도입니다. 무료 점심식사, 무상 주택, 혹은 무상교육을 제공하기 보다는 사람들이 원하는 것을 선택할 수 있게 바우처를 지급하는 것입니다. 이것이 밀턴 프리드먼(Milton Friedman)이 제안한 개념입니다.질이 좋지 않은 공립학교에 보조금을 주는 대신에 해당 가족이 바우처를 활용하여 공립이든 사립이든 학교를 선택하게 하는 것입니다. 재정적으로 정부 입장에서는 별 차이가 없습니다. 하지만 체제 내에서 선택의 자유와 효율성이 향상되었습니다. 정부 관료보다 개인이 훨씬 더 나은 결정을 할 것이라는 확신이 있습니다. 미니애폴리스와 같은 미국의 몇몇 도시들과 칠레, 멕시코, 브라질과 같은 국가들은 어느 정도까지 바우처 시스템을 활용하고 있습니다. 기초부터 바우처 시스템을 설계해나가는 것은 쉽습니다. 한국에서도 바우처 시스템은 특히 교육 분야에 효과가 있을 것입니다.

### 4) 부의소득세(Negative Income Tax)<sup>2)</sup>

사회복지의 현대화를 위한 또 다른 획기적인 제안은 부의소득세입니다. 누가 개발한 것인지는 아무도 모릅니다. 이 개념은 1940년대에

---

2) 생활보조금, 저소득자에게 정부가 지급하는 보조금으로 역소득세라고도 함

생겨났습니다. 부의소득세는 굉장히 이해하기 쉽습니다. 모든 국민은 양질의 삶을 살 권리가 있고 그것을 정부가 보장해주어야 한다는 것입니다. 모든 사람이 자신의 소득을 공개합니다. 만약 소득이 어떤 특정 기준보다 높으면 세금이 부과됩니다. 만약 특정 기준보다 낮아서 빈곤 혹은 기초수준에 미치지 못한다면 매월 수당이 지급됩니다. 이 시스템의 묘미는 관료주의나 수백 개의 사회적 프로그램이 없다는 것입니다. 정치인들과 정부 관료들이 의사 결정을 하지 않고 돈을 지급 받는 사람들이 그들이 원하는 방식으로 활용하는 것입니다. 사람들이 받은 돈을 활용할 만큼 충분히 이성적이라는 정치적이고 철학적인 시사점이 있습니다. 부의소득세에 대해 주로 반대하는 사람들은 자신들의 힘을 잃을까 두려운 정치인들입니다. 그렇게 되면 정치인들은 지원할 선거구를 선택할 수 없게 됩니다. 가난한 이들에게 지급된 돈은 그냥 소비되고 말 것이라는 좀 더 철학적인 비판도 있습니다. 경제학자 밀턴 프리드먼은 그 논쟁점에 대해 동의할 것입니다.

기본적으로 1960년대 미국의 일부 지역에서 이에 대한 실험을 했습니다. 예를 들어, 99%의 사람들이 돈을 합리적으로 사용합니다. 사람들은 식료품을 사고, 아이들을 학교에 보냅니다. 이러한 복지 시스템은 합리적입니다. 하지만 부의소득세는 기존의 모든 사회 프로그램을 대체합니다. 한국과 같은 나라에서는 사회혁신을 창조할 약간의 여유가 있습니다. 하지만 사회복지가 이미 몇 세대를 거치며 뿌리 깊게 박혔고 이를 변화시키는 것은 정치적 위험이 따르는 유럽에서는 그러기엔 너무 늦었습니다. 그러나 사회복지가 취약하면 새로운 것을

만들 여지가 있을 겁니다.

제가 제안한 것은 타당하고, 이성적이며 사회적입니다. 복지 시스템은 보편적이고 바우처 시스템과 부의소득세는 모두를 위한 것이기 때문에 좌파적 관점에서도 이행가능 합니다. 그러나 한편 우파 보수 정부는 사람들의 자유 선택이 자본주의를 더욱 역동적으로 만들 수 있다고 할 수 있습니다. 부의소득세는 우파 정치철학에도 적용이 가능한 좌파적 개념입니다. 그것은 진보적이거나 반-사회주의자거나, 사회주의자이거나 혹은 고전적인 자유주의적이라고 명명해서는 안 됩니다. 그냥 새로운 것입니다. 저는 오직 새로운 것만이 효과적일 것이라고 생각합니다. 만약 유럽의 사회복지를 모방한다면 한국 역시 저성장이라는 동일한 문제를 겪게 될 것입니다.

## 5) 노동력 향상

한국의 노동인구는 감소하고 고령화되고 있습니다. 숫자의 감소와 나이는 경제성장률에 직접적인 영향을 미치죠. 둔화하는 경제 성장에는 국제적인 이유가 있습니다. 예를 들어, 중국 경제가 둔화되면 한국 경제에 부정적 영향을 미칠 것입니다. 하지만 국내적 방법으로 상황을 헤쳐 나갈 수 있습니다. 한 가지가 사회복지와 또 다른 하나가 인구입니다.

첫 번째는 더 많은 여성을 노동인구에 참여시키는 것입니다. OECD 국가들 중 노동인구 중 여성의 비율이 가장 낮은 곳이 한국입니다. 심지어 일본보다도 훨씬 낮죠. 전통적으로 여성이 가사와 양육

을 책임지는 한국에서 여성을 노동인구에 끌어들이는 것은 상당한 역설입니다. 하지만 현재 상황은 여성이 가정주부로 있지만 출산하지 않습니다. 그들이 훌륭한 삶을 즐기고 있을 수도 있지만, 경제적인 측면에서는 최악의 상황입니다. 만족할 만한 상황이 아닙니다. 여성 노동인구를 늘리는 방법은 많습니다. 더 나은 보육 프로그램을 보장하거나 엄마들에게 유연한 근무 시간을 허가해주거나, 일터로 아이들을 데리고 오도록 허락해주는 방법도 있습니다. 스칸디나비아 국가들은 이런 실험을 진행했고, 효율적이고 성공적인 결과를 볼 수 있었습니다.

두 번째 고려할 가능성은 이민입니다. 한국으로의 이민은 대부분 중국에서 온 교포들이죠. 북한은 물론 미지의 요인입니다. 30년 전에 기자들이 저에게 언제쯤 한국이 통일될 것 같은지 물은 적이 있습니다. 저는 “제가 사는 동안에는 없을 것이다”라고 답했습니다. 저는 여전히 같은 답변을 하고 싶습니다. 문제는 이것입니다. “선별 이민이 가능할까요?” 일본도 같은 문제에 당면하고 있습니다. 일본인들과 정부는 외국 이민의 허용을 매우 주저하고 있습니다. 또한 일본의 여성 노동인구 증가는 매우 제한적이어서 일본은 본보기로 삼을 만한 예가 되지 못합니다. 이민자를 선택할 수 없는 유럽 역시 선별 이민의 좋은 본보기가 아닙니다. 지리적으로 한국은 불법 이민자가 한국까지 오기가 쉬운 곳이 아니므로 한국에게 선별 이민은 훨씬 수월할 수 있습니다.

저는 제가 유럽의회에 제안한 매년 경제 성장에 필요한 이민자 규모를 결정을 하자는 내용을 좋아합니다. 이것은 한 때 스위스가 취했던 시스템이었지만 더 이상은 아닙니다. 기업가들과 지방 정부 당국

자들이 어떤 부문에서 몇 명의 이민자를 받아들일 것인지 결정합니다. 스위스로 받아들일 합법적 이민자 수를 승인합니다. 이 시스템은 꽤 효율적이었습니다. 대부분의 이민자들은 실제로 근로자들이었고, 그 결과 불법 이민자 수는 매우 제한적이었습니다. 사회적, 경제적으로 효과적이었습니다. 인권의 관점에서도 이민자들이 자신의 월급의 일부를 각자 나라에 송금할 수 있었기 때문에 괜찮다고 할 수 있습니다. 그러나 이 제도는 장기적으로는 실패했습니다. 일부 유럽의 규칙과 모순되었기 때문입니다. 더 이상 존재하지는 않지만 스위스의 쿼터제도는 상당히 잘 운영되었습니다. 한국이 여기에서 영감을 얻기 바랍니다.

#### 4. 결론

요약하자면, 개인의 책임에 기초한 튼튼한 사회복지가 필요합니다. 그것이 제가 부의소득세와 바우처를 강조한 이유이기도 합니다. 더 많은 근로자와 더 많은 한국 여성들이 일을 할 수 있어야 하며 선별적 이민 정책이 필요합니다. 또한, 더 많은 새로운 기업들이 필요합니다. 현대나 삼성처럼 한국의 세계 속에 각인시킨 기업들은 전 세계의 관심을 받고 있습니다. 전 세계의 더욱 더 많은 소비자들이 삼성과 현대를 한국 기업으로 인식하고 있습니다. 10년 전만 해도 여론 조사를 하면 대부분의 사람들이 삼성과 현대를 일본 기업으로 생각했습니다. 현재는 프랑스 사람들의 반 정도가 삼성과 현대를 한국 기업으로 알고 있습니다. 굉장한 진전입니다. 하지만 미국, 프랑스, 그리

고 독일에서 볼 수 있듯이, 혁신은 대기업으로부터만 나오는 것이 아닙니다. 새로운 신생기업들, 창업기업들, 청년들, 그리고 빌 게이츠와 스티브 잡스와 같은 창의적인 사람들에게서 나오기도 합니다. 한국은 제외하겠습니다. 한국에도 스티브 잡스와 빌 게이츠와 같은 사람들이 설 곳이 있는지 잘 모르겠습니다.

재벌과 같은 대기업들에 굉장히 집중돼 있습니다. 물론 그들이 굉장한 일을 하고 있는 것은 사실입니다. 과거에는 부패한 재벌도 있었습니다. 이제 재벌들은 국가에 훌륭한 서비스를 제공하지만, 충분치 못합니다. 금융시스템을 통해 더 열린 경쟁을 구현하며, 경쟁을 저해하고 신규 기업가와 혁신가의 시장 진입을 막는 규칙을 방지하여 시장에 좀 더 많은 여지를 만들어야 합니다. 모든 것들은 변화하고 있습니다. 오늘 학생들과 의견을 나누었는데 모두가 대기업에 취업하고자 하지는 않았습니다. 교육받은 많은 청년들은 자신의 회사를 차리고, 그들의 생각을 다른 이에게 전달하고 싶어 합니다. 그저 남들을 똑같이 베끼는 것 말고 말입니다. 하지만 시장은 여전히 새로운 신생 기업가들에게 개방돼 있지 않습니다.

또한, 어느 분야에서 혁신이 일어날 것인지 예측하는 것은 매우 어려운 일입니다. 환경이나 수력 분야에서 혁신이 일어날 것이라고 주장하는 것은 아름다운 정치적 수사일 것입니다. 하지만 실상은 어느 곳에서 혁신이 나타날 지 예측하는 것은 어려운 일입니다. 인터넷이 발명되기 전, 어느 정부도 미래는 인터넷이 될 것이라고 말할 수 없었습니다. 어떤 특정한 분야에서 공공재정과 공공 노력을 집중할 것이

라고 말하는 정책은 최신 유행일지는 몰라도 치명적인 자만심입니다. 혁신을 자라게 할 최상의 방법은 돈을 투자하고, 시장을 개방하며 청년과 신생기업가들에게 한 번도 시도되지 않았던 것을 시도할 수 있는 가능성을 심어주는 일입니다. 그것은 정부에게는 익숙한 일이 아닙니다. 왜냐하면 정부는 통제하고 싶어 하기 때문입니다. 정부는 경제성장률, 실업률, 그리고 혁신에 집중할 분야 등을 통제하고 싶어 합니다. 하지만 일은 그런 식으로 이뤄지는 것이 아닙니다. 사람들이 올바르게 행동할 것이고, 창조하고, 시장을 개방할 것이라는 믿음을 주면 모든 일이 잘 되리라 생각합니다.

유럽에서 성공적이었던 것과 덜 성공적이었던 것의 경험을 바탕으로 한국을 위해 몇 가지 제안을 해봤습니다. 한국은 한국만의 역사가 있기 때문에 무작정 유럽을 흉내 내는 것은 현명한 일이 아니라고 생각합니다. 저는 한국의 역사와 문화는 위대한 자산이라는 말을 마지막으로 하고 싶습니다. 한국의 문화는 거대하며 미개발의 경제적 부분이라고 봅니다. 이것이 국가 안팎으로 충분히 알려지지 않았습니 다. 경제성장은 사회·경제적 혁신으로부터 독특한 문화를 알리는 것에 이르기까지 모든 것들의 일부입니다. 각각의 나라들은 그 주변 세계에 의존하기 때문에 그 어떤 정부도 성장의 수준을 규정할 수 없습니다. 혁신하고 다양화해야 하는 또 하나의 이유입니다.



질의  
응답



질문

“유럽은 평화로운 상태에 있다”라는 말로 강연을 시작하셨습니다. 하지만 우리는 유럽연합을 넘어 우크라이나의 상황과 안타까운 러시아와의 관계도 봐야합니다. 이 상황에 대해 상세히 말씀해 주시겠습니까?

답변

제가 유럽이 평화적인 상태에 있다고 한 말은 “그들 내부에서”라는 의미였습니다. 그것이 시작점입니다. 1945년 유럽의 아버지로 간주되는 사람들이 왜 대부분의 유럽 국가들(주로 독일, 프랑스, 영국)이 지난 1,000년간 싸우고 있는지 스스로에게 물었습니다. 그들은 이 싸움을 베르사유조약(Versailles Treaty)에서 끝내려고 노력했지만 베르사유조약이 외교에만 기초한 조약이어서 성공하지 못했습니다. 이제는 외교관들에 의해서만 만들어지면 안 되고, 기업들도 참여해야 한다고 생각했습니다. 경제관계가 만들어져야만 국가 간 깊게 의존하게 되어 전쟁을 한다는 것이 비논리적이 될 것이라고 말입니다. 그래서 유럽이 자유시장 연합으로 시작하게 된 것입니다. 더 나은 자유시장 연합을 위해 유럽 시장의 규제 완화를, 무역 원활화를 위해 단일 통화를 단행했습니다. 법적으로 존재하지 않는 단일 경제 정책은 매일매일 만들어졌습니다. 유럽이 내부 평화를 유지할 수 있는 독특한 경제정책을 향해 가고 있다는 것은 분명합니다.

하지만 유럽은 공동의 외교정책을 규정할 수는 없었습니다. 주요 원인은 아마도 미국에 의존한 외교정책 때문이라고 생각합니다. 강력한 프랑스와 영국의 군대에도 불구하고, 유럽에는 전 세계와 상대할

단일 외교·군사정책을 허용할 군사적 수단이나 외교적 통합이 없었습니다. 예를 들어, 프랑스가 말리에서 반이슬람 테러리스트 내전에 개입했을 때, 이것이 가능했던 이유는 미국 공군의 지원이 있었기 때문입니다. 2년 전 프랑스 정부가 시리아에 군사 개입을 원했을 때, 프랑스는 결국 미국이 주지 않은 허가에 매달렸습니다. 유럽의 외교와 군사 정책은 미국의 리더십에 달려있습니다. 일부 긍정적인 결론은 미국이 보호해 줄 것이라고 믿기 때문에 많은 유럽 국가들이 국방비를 덜 쓰고 있다는 것입니다.

유럽은 현재 통일된 답이 없는 세 가지 주요 위기와 싸우고 있습니다. 첫 번째는 이슬람 테러리즘입니다. 미국의 경향이 아니지만 대부분의 유럽인이 원하는 바인 유럽의 국경만 보호하면 되는 것인가? 혹은 아프리카와 중동의 테러집단을 타격하는 등의 방식으로 이슬람 테러리즘 뿌리에 직접 개입을 해야 하는 것인가?

두 번째 문제는 중동입니다. 미국과 유럽에서 두 가지 상반된 입장이 있습니다. 예를 들어, 시리아가 동족을 살상하는 이와 같은 전쟁을 막아야만 하는가? 유럽과 서방국가로 분류되는 이스라엘로 변하지 않는 한, 국지전으로 여겨집니다. 무대책(inaction)에 대한 지지가 추세이지만, 이에 대한 일치된 의견은 없습니다.

세 번째 문제는 중국입니다. 중국은 어디로 가고 있습니까? 중국의 전략이 무엇입니까? 중국이 그 지역에서 강국임을 보여주려는 것입니까? 중국이 세계무역을 중국에 의존하게끔 현재 세계무역을 의존하고 있는 미국 제7함대를 퇴거시키고자 합니까? 만약 이것이 중

국 함대로 대체된다면, 세계화가 지속될까요? 그리고 무역이 자유로울까요? 알 수 없습니다. 러시아는 어떻습니까? 유럽에는 우크라이나 문제에 관해 의견충돌이 있습니다. 일부는 우크라이나가 합법적 국가가 아니며 항상 러시아의 일부라고 주장합니다. 우크라이나 동부는 러시아인들이 사는 곳이기 때문에 언제나 러시아의 일부였습니다. 따라서 미국과 유럽의 일부 사람들은 러시아가 크림반도와 우크라이나의 동부를 장악한 것에는 강력한 논거가 있다고 생각합니다. 또 다른 이들은 세계는 민족에 기초한 것이 아니라 법치에 기초한다고 주장합니다. UN 헌장에 기초하기 때문에 이들이 러시아 언어를 사용한다 해도 상관없다는 것입니다. 러시아가 UN 회원국이기 때문에 국제사회가 법치를 존중해야 할 책임이 있습니다.

유럽에는 독립적 행동의 분석에 대한 통일된 의견도 가능성도 없습니다. 지금 유럽은 국제적으로 완전히 예측 불가능한 상황에 처해 있습니다. 왜냐하면 예측하지 못했던 문제들에 직면해 있기 때문입니다. 유럽은 중국과 러시아를 드러난 것보다 약한 국가로 인식하였고, 이슬람 테러리즘이 재기하리라고 생각하지 못했습니다. 또한 우리는 유럽의 외교정책이 미국과 연계되어 있는지 혹은 단절되어 있는지 모릅니다.

이 모든 것들은 미국 선거 후에 더욱 분명해질 겁니다. 오바마 대통령은 평화주의자로 선출되었고 지지받았습니다. 차기 대통령은 더욱 국제적으로 공격적인 기반에서 당선될 것입니다. 저는 그것이 더 미국의 리더십 전통이라고 생각합니다.

질문

당신 생전에 남북한이 통일될 수 없다고 말씀하신 이유는 무엇입니까? 남북한을 위한 진단을 하신다면, 남북통일을 위해 어떤 조치를 제안하시겠습니까?

답변

더 많은 이해당사자들이 있어 한국 상황은 훨씬 더 복잡합니다. 독일에서는 단 한 나라만이 통일을 반대했습니다. 한국의 상황에서는 통일을 반대하는 나라가 하나 이상입니다. 일본도 원하지 않고, 중국도 원하지 않습니다. 남한 사람들은 30년 전보다 통일에 대한 열망이 덜합니다. 러시아도 반대합니다. 미국만이 조금 모호한 이유로 찬성하는 상황입니다. 외교 및 군사적 상황이 독일의 경우보다 훨씬 더 복잡합니다. 제가 볼 땐 중국이 열쇠를 쥐고 있습니다. 중국이 통일을 원하지 않는 한, 아마 어려울 겁니다. 북한은 분명히 중국이나 베트남처럼 좀 더 권위주의 정권을 원할 겁니다. 물론 북한은 통일을 원치 않습니다. 구소련과는 달리, 중국은 사라지지 않을 것이고 그 이유로 저는 진정한 의미의 통일을 볼 수 있을 것인지 회의적입니다.

질문

한국은 인구 감소에 대한 우려하고 있습니다. 몇 십 년 전 프랑스가 인구 감소의 문제에 직면했지만 오늘날 프랑스의 상황은 완전히 뒤바뀌었습니다. 그 변화를 이끌었던 요인에 대한 당신의 의견을 듣고 싶습니다.

세계 경제는 2차 세계대전 이후 민주주의, 시장경제, 그리고 자유

무역 아래 엄청난 진전을 이뤘습니다. 윈스턴 처칠은 민주주의가 최악의 정부 형태라고 말했지만 그 이전에 종종 시도했던 그 어떤 형태의 정부보다 나은 형태라고 했습니다. 예전 경제 상황에서 적용된 민주주의 시스템은 구식 사고라고 생각합니다. 미국은 1930년대 낮은 부채로 시작했고 현재는 국가부채가 GDP의 100%입니다. 일본은 1980년대까지 굉장히 훌륭했으나, 지금은 국가부채가 GDP의 250% 이상입니다. 모든 선진 경제들이 대차대조표 상으로는 조금씩 가라앉고 있습니다. 민주주의 정당은 모든 관련자들이 투표할 때 좋은 시스템입니다. 하지만 복지와 같은 시스템은 투표가 특정 분야의 이익에 영향을 미칠 수도 있습니다. 다시 말해, 미래 세대들입니다. 우리는 우리 자식들과 손자들에게 빚을 지고 있습니다. 하지만 사람들이 원하는 대로 돈을 쓰는 동안 그들은 할 말이 없습니다. 이러한 시스템을 해결하려면 무엇을 해야 한다고 보십니까?

답변

유럽의 이민은 유럽 역사와 관련이 있습니다. 유럽은 식민국이었으므로 예전 식민지의 국민들은 법적으로 이민이 허용됐습니다. 하지만 현재는 이민을 제외하고도 프랑스 인구는 늘어나고 있는데 그 이유를 모릅니다. 일부에서는 1940년대 비시정권(Vichy regime)의 가족정책이 계속 이어져온 때문이라고 말합니다. 하지만 아이들 수의 증가는 1942년 시작되었습니다. 인구는 굉장히 이해하기 어려운 매개 변수에 지배받습니다. 카톨릭과 기독교를 벗어난 국가들, 그리고 시장에 피임약을 허용한 국가들에서는 바로 직후 어린이

수가 감소했습니다. 하지만 프랑스의 경우는 아닙니다.

따라서 인구는 그 자체의 법칙을 따릅니다. 그러나 우리는 이 법칙들이 무엇인지 알지 못합니다. 예를 들어, 만약 인구구조가 근로여성에 대한 정부의 지원에 완전하게 의존하는 것이라면, 스칸디나비아는 유럽에서 가장 높은 인구 역동성을 가져야 할 겁니다. 하지만 그렇지 못합니다. 독일의 인구구조도 흥미롭습니다. 서독의 인구가 상승세일 때, 동독의 인구는 감소세에 있습니다. 그리고 지금은 두 곳 다 감소 추세에 있습니다. 따라서 인구 측면에서는 동독이 서독을 인수한 것입니다. 이것은 매우 어려운 문제입니다. 이민 없이 전체 인구를 상승시킬 수 있는 방법은 모르겠습니다. 노동시장에 더 많은 여성을 참여시키는 것은 다른 이야기입니다. 더 많은 여성인력을 노동시장에 참여시키기 위해 유연근무제와 같은 정부 정책이 있는 한국과 일본 같은 나라들에서조차도 인구 감소가 일어나고 있습니다.

미래 세대에 무엇을 물려줄 것인가에 모든 것이 달려있습니다. 만약 부채가 달린 경제를 물려주게 된다면 저는 이 문제를 경제적인 문제로도 혹은 윤리적 문제로도 보지 않을 것입니다. 저는 유럽의 부채 수준이 너무 지나치다고는 생각하지 않습니다. 우리의 후손들은 잘 돌아가는 경제와 상당히 신뢰할 만한 통화를 물려받을 것이기 때문입니다. 따라서 적당한 부채는 괜찮습니다. 그리고 주요한 문제로 비화할 것 같지도 않습니다. 이것은 신뢰할 만하고 예측가능한 통화가 있을 때만 가능합니다.

질문

강력한 사회복지 시스템이 자본주의 체제에 필수적이라는 중요한 말씀 잘 들었습니다. 한국 사람들은 그러한 체제를 소개하는 속도에 대한 우려가 있습니다. 한국은 유로화를 사용하지 않기 때문에 무한정으로 부채를 쌓을 수 없습니다. 특히 한국 정치인들은 최고, 세계 최고라고 할 만한 복지 체제를 추구하고자 하는 것 같습니다. 새롭게 소개된 복지 체제가 편향의 또 다른 원천이 될까요? 가끔 이러한 새로운 체제들은 사회적으로 더 취약한 계층을 선호하고 다른 사회 계층은 전혀 보호받지 못하기 때문입니다. 이러한 측면에서, 아마도 새롭게 소개되는 복지 체제는 혁신에 필요한 돈을 비생산적인 수령인에게 줌으로써 한국의 역동성을 망칠 수도 있다고 봅니다. 저는 한국에도 유럽의 잘 구축된 복지 체제가 가능한 빠르게 소개될 수 있지 않을까 생각했습니다.

답변

하루아침에 이루어진 것일까요? 아니면 차근차근 단계를 밟아온 것일까요? 물론, 차근차근 단계를 밟아왔습니다. 프랑스에서는 여러 고용 보조금이 20세기 초반부터 시행됐습니다. 의료보험은 프랑스와 영국에서 많은 시행착오를 거쳐 제2차 세계대전 이후 시행된 것입니다. 현재 문제는 지금의 시스템이 경제 부흥기에 설계되었다는 것입니다. 제2차 세계대전 후 서유럽은 1973년의 오일 쇼크 위기 후 갑작스럽게 성장이 멈추기 전까지 1945~1973년 동안 평균 5%의 성장률을 유지했습니다. 빚을 낼 필요도 없었고, 성장률이 평균 5%에서 평균 1.5%로 하락할 것이라는 예측도 없었습니다.



또한, 인구도 완전히 예측 불가능했습니다. 인구는 서독과 남유럽 쪽에서 꽤 역동적인 모습을 보였습니다. 하지만 남유럽은 네 자녀 가족이라는 카톨릭 전통에서 복구 전통인 한 자녀 가정으로 변모했습니다. 완전 예측 불가능한 것이었습니다. 따라서 우리 시스템의 취약점은 옳지 않았다고 증명된 인구구조와 경제 관련 예측에 따라 서서히 구축됐다는 점입니다.

한국은 시행착오를 통해 단계적으로 시스템을 만드는 것이 중요하다고 봅니다. 많은 사람들은 일하지 않으려고 제도를 이용할 것입니다. 특권이 시스템 안에서 생겨날 것입니다. 부의소득세나 바우처 시스템으로 바로 들어가지 않는 것이 매우 중요하지만, 경제나 인구 동향에 그다지 의존적이지 않은 시스템에 복지 요소를 서서히 주입시켜야 합니다. 장기 경제 및 인구 추세가 복지 체제에 구축되어야 합니다.

저는 복지에 관한 이 논쟁이 이념과 많은 관련이 있다고 봅니다. 물론, 모든 사람들이 복지를 원합니다. 아마도 복지에 관한 독립위원회를 만들 수 있을 것입니다. 비록 너무나도 유감스러운 세월호 비극의 경우에는 적용되지 않았지만 말입니다. 세월호 비극에 대한 심심한 위로를 전하고자 사건 발생 직후 방한했을 때, 저는 무슨 일이 일어났는지에 대한 일치된 이해가 이뤄지길 바랐습니다. 아마도 일부 백서와 독립적 논의를 통해 더 나은 복지 시스템을 논의할 방법을 찾을 수도 있을 겁니다. 이상하게도 한국은 과거 유럽의 복지 시스템 쪽으로 가고 있습니다. 하지만 최고가 되기 위해서는 새로운 것들을 만들어야 합니다. 다른 국가들에서 이미 했던 것들을 그저 복제해서는 안 된다고 봅니다.

질문

저는 그리스의 디폴트(채무불이행)가 꽤 임박해있다고 생각합니다. 만약 그리고 언젠가 그리스가 디폴트 선언을 하게 되면 무슨 일이 일어나겠습니까? 유럽연합에서 탈퇴할까요? 유럽연합에서 탈퇴할 경우, 정치·경제적으로 무슨 일이 일어나겠습니까?

답변

그리스의 디폴트는 임박했습니다. 그리스가 유로존에서 탈퇴한다고 해도 그리스는 여전히 유럽연합(EU)에 머무를 것입니다. 두 가지 조약은 완전히 다릅니다. 영국은 EU 회원국이지만, 유로존 회원은 아닙니다. 따라서 EU에 어떠한 정치적 영향도 없을 것입니다. 그리스 사람들에게는 굉장히 극적인 일이 될 것입니다. 왜냐하면 그들은 모두 유로화로 빚을 지고 있기 때문입니다. 그들의 모든 채무가 자국 통화인 드라크마(drachma)로 대체될 것이고 이 통화의 가치는 매우 취약할 것입니다. 사람들은 채무를 변제할 수 없게 될 것입니다. 이론적으로는 매우 낮은 통화가치로 인해 그리스가 관광과 투자를 유인할 수 있는 혜택이 있습니다. 하지만, 누구도 정치적으로 그렇게 불안정한 국가에 투자할 리가 만무합니다. 관광은 모든 다른 자원들을 대체할 만큼 충분한 자원이 되지 못합니다. 제 그리스 친구들은 그리스가 유로존을 떠날 수도 있고 그 결과는 극적일 것이라고 예측합니다. 현재 정권을 잡고 있는 좌파 정부는 선거에 패배할 것입니다. 또한 더 많은 이성적인 사람들이 다시 권력을 잡고 유로 존에 재가입할 것입니다. 이것이 아마도 가장 그럴듯한 시나리오라고 봅니다. 경제학에서는 실수로부터 교훈을 얻습니다. 어린아이가 불꽃을

만져보아야 테인다는 것을 알듯이, 그리스도 마찬가지입니다. 경제적으로 그리스에게 그 결과는 극적일 것입니다. 하지만 그리스는 유럽 전체 GDP의 3%도 되지 않습니다. 따라서 그렉시트(Grexit)는 유로존에 큰 영향을 미치지 못할 것입니다.

저는 그리스가 스페인의 선례를 따르지 않은 것이 안됐습니다. 스페인은 합리적인 정부가 유럽 기관들과 국제통화기금(IMF)이 제안한 가이드라인을 정확히 따랐습니다. 스페인 정부는 선거에서 패배하더라도 나라를 위기에서 구하기 위해 굉장히 용기 있는 행동을 보여줬습니다. 그리스에서 또 다른 놀라운 점은 채무를 상환할 수 있는 충분한 자금이 확보되어 있다는 점입니다. 하지만 그 자금은 그리스 밖에서 사는 그리스인과 그리스 정교회의 것입니다. 교회가 그리스를 소유합니다. 교회는 세금도 납부하지 않으며 그리스 땅 전체의 1/3을 소유하고 있습니다. 만약 그리스 정교회가 세금을 납부하고 땅의 일부를 매각한다면 문제는 해결될 수 있습니다. 교회는 그리스의 실질적 소유주입니다. 심지어 좌파 정부조차도 감히 그리스 정교회에 맞서지 못합니다.

