

중국의 신경제 전략과 한·중 FTA

China's New Economic Strategies
and the Korea-China FTA

Zhang Yunling



Zhang Yunling

Dr. Zhang Yunling is Director of the International Studies at the Chinese Academy of Social Science and professor of International Economics at Graduate School since 2006. He is a member of the National Committee of the Chinese People’s Political Consultative Conference since 2002. He was a visiting scholar at Harvard University and Johns Hopkins School of Advanced International Studies (1985-87).

China's New Economic Strategies and the Korea-China FTA¹⁾

Zhang Yunling

Director of International Studies
Chinese Academy of Social Sciences

I will focus on two things: first, on the Chinese economy and its strategies with the new group of leaders and how to assess the situation and then briefly on the Korea-China FTA.

1) This is a transcript of a speech by Dr. Zhang Yunling at the 「IGE Distinguished Lecture Forum」 on November 14, 2014. The views expressed here are the speaker's.

I. New Strategy (1)

- ◆ Economic growth: mid-high speed;
- ◆ Supporting factors: potentials
 - ◆ new reform and opening
 - ◆ urbanization
 - ◆ infrastructure
 - ◆ new sector
 - ◆ rule of law

We have a new word in China which we call the ‘new normal’ situation economically in China. Why do we call it ‘new normal’? ‘Normal’ in the past means high growth of about 8-9%, or at least 8%. So people could accept 8% as the bottom. But now, we have entered a new stage where the growth rate is about 7%. A few days ago, Xi Jinping said that China has turned from high-speed growth to mid-high speed growth. That is called the ‘new normal’. 7% is still very high for Korea. But for China which previously grew by a double digit rate, 7% is not high. The question is why we should have this mid-high speed growth rate? The 18th Party Congress already decided to return to a new development mode.

The new development mode is supported by three pillars. One is internal demand-led growth. We have to mobilize internal demand rather than to rely on exports mostly. China is already the world’s largest exporter. But now we have come to the stage where we cannot produce

more for the world market. Also, too high dependency on exports makes the Chinese economy very vulnerable. Korea has a very high dependency on exports, too. The second pillar is a sustainable green economy. 'Green' is so important. Few people expected that smog concentrated mainly in big cities would have spread to all over China. Now in all over China we have no clean water and no clean air. We have to change the way. China has to turn to green and sustainable growth. The third pillar is a market-led growth from the government-led growth. Korea also experienced this kind of transition. Also, China has to turn to a mixed ownership economy and focus on the reform of state-owned enterprises.

The first step of reform of state-owned enterprises is to push them into the market to compete with other sectors. They invite the private sector to become the owner of state owned enterprises, so that they create a mixed economy which is market-led. Now the question is whether it is possible to support mid-high speed growth for the next 10-15 years. There is a lot of debate but I think it is possible. Some analysts say if you consider China's economic growth as a low quality one, you will have to deduct 2%p from the 7% growth rate and then the growth rate will still come to 4-5%. So it is still okay. I think there are the supporting factors that are big potentials for a developing economy. There are a lot of base areas that need to be developed in China.

The second supporting factor is new reform and opening. We call it a second stage of reform and opening. For example, the experiment of the Shanghai Free Trade Zone has two key areas. One is largely reduced direct government management of the economy and let the market

play a major role. The second is comprehensive, high-level opening to the outside. After one year, they found that 21 areas experimented in Shanghai can be extended to all over China. So, this is deepening the reform.

The third factor is urbanization. Li Keqiang called it a new dynamic supporting area. We expect for instance in the next 10-15 years 300 million people will move from rural to urban areas. It itself is a big force which will change the way of their lives and consumption pattern and also create urban construction and all. So urbanization is a very strong supporting factor.

The fourth factor is infrastructure like highways, new high-speed railways, and subways in all the cities. All of these continue to develop very fast. Infrastructure will continue to be the most dynamic sector in the future.

The fifth factor is a new energy or new technological area, especially the service sector. The service sector will play a more important role. It is a very dynamic sector.

In addition, the Central Party Committee passed the document that the rule of law governs the country. If you want to make market-based growth and change ownership, you should rely on the rule of law instead of the rule of man or the rule of government. So this is a very important turning point for the future development of China.

New Strategy (2)

- ◆ “One belt and one road” as a new initiative and grand strategy:
- ◆ -- “New balance” between the East and the West through Silk Road Economic Belt (SREB) supported by Silk Road Fund (SRF)
- ◆ -- New mindset for opening—building economic belt, corridor by connectivity supported by AIIB
- ◆ -- 21st Century Marine Silk Road (CMSR) for building new marine order based on cooperation

Generally, I think China will still have another 10-15 years of golden time. Some economists say China will no longer have cheap labor force support. But if you consider China is transforming to a new stage of development, it does not need such a large amount of cheap labor with low skills. It needs highly educated and skilled labor.

A new group of leaders in China has set up various new strategies, including the “One belt, One road” strategy as a new initiative and grand strategy. One belt is a new Silk Road Belt from China’s northwest region extended to Middle East and Europe. This belt strategy is to create new balance between East and West. After opening and reform, China’s economic center has been mostly on the coastal areas. China needs a balance economically, socially, and politically. It is so dangerous for China which is such a large country to have imbalance between the coastal area and the inland. The western China has a big population and is considered to be very important for China. Regional disparity creates a

challenge or a danger to China's future. So the central government tried to balance this imbalance through this western development strategy which encourages the border areas to open. But the result has not been so encouraging. Now they change the way of thinking and strategy with this belt. I call this a "new mindset for opening".

Suppose you just encourage the western areas to open to the outside, the only thing they can do is to transfer goods from east to west and then further to the outside. What is the outside? It is Central Asia and South Asia. Most of them are less developed economies. So if you focus on exporting goods, you have a limited potential. We have already seen this kind of problem. People do not welcome much cheap Chinese goods flooding to their countries. Also, China opened in the past to the western areas for securing the supply of resources for China. But it is not sustainable at all. The new belt idea is to create joint development areas through investment, economic cooperation, infrastructure, building new industrial areas, and so on. Through this economic corridor and connectivity you let the areas develop and China can also share joint development benefits. This belt further to Europe reflects China's relations with Europe in the history. It is greatly important for China's security. China's northwest used to be an unstable area. Now we have new challenges of terrorism, separatism, etc., and the only solution is you help them develop. I think this is the idea of the new economic belt. It totally changes the way of thinking and strategy.

It is also supported by the Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB). Many people asked me why China initiated the AIIB. If you have a grand design and strategy, you need money. For infrastructure

and connectivity, you need money. Where does the money come from? All these poor countries do not have financial resources. China has big foreign exchange reserves, so we have to mobilize it. Ultimately, we have no way to use this reserve in the U.S. pocket. If you establish a financial institution, you can put money into that institution and use this institution to mobilize financing in the financial market.

The 21st Century Marine Silk Road (CMSR) is connected to marine areas. It is not just an economic but also a political strategy to demonstrate a new approach to cooperate with related countries, away from the old doctrine that when you become a big power, you dominate the marine area. To some extent, it is a counterstrategy to the old doctrine. Many people are concerned that China will become stronger if it dominates the marine area. But China is open for cooperation. This cooperation is China's initiative, not China's project. I have tried to explain to South Asian people that we have to work together. It is China's initiative that requires us to work together and it is a joint project. Now it seems that they have a better understanding in Southeast Asia, India, and even the Philippines, so they now wish to join the initiative and cooperate. The Philippine President recently committed to cooperate for the 21st CMSR construction. With this doctrine, we first establish the network of ports and then design or identify some economic areas along this coast and close to the ports and so on.

There are many initiatives. How can one explain this? Has the Chinese government suddenly become so ambitious to be a big power? My explanation is that China tries to be a big power by playing a new role. While supporting the existing system, China wants to

initiate new institutions like the BRICS Development Bank (the New Development Bank)²⁾, the Development Bank of Shanghai Cooperation Organization (SCO), AIIB, and the Silk Road Fund (SRF) with \$40 billion, along with the Chiang Mai Initiative Multilateralization (CMIM) and the ASEAN+3 Macroeconomic Research Office (AMRO) to be registered as an international organization. The CMIM is also China's proposal. China proposed two years ago the AMRO as a regional macroeconomic monitoring organization. Now, 10+3 agreed to make the AMRO as a regional body to coordinate macroeconomic policy for the region.

The question is whether or not China wants to change totally the existing system. I do not think China has the ability to do so. For example, China's push to increase its share in the IMF was rejected by the US congress. Changing the existing system is very difficult and China has no such ability to do so. Restructuring and adjustment would be very slow. However, we realize the institutions established after World War II cannot fit the demand of today. What is the demand of emerging and developing economies? They need big money. They need financial cooperation. Project-oriented cooperation alone is not enough. Emerging and developing economies need finance which requires credibility and institution. That is why China is very active in promoting the establishment of financial institutions. Yesterday, the meeting I attended discussed whether or not China would continue to dominate

2) The New Development Bank (NDB), formerly referred to as the BRICS Development Bank, is multilateral development bank operated by the BRICS states (Brazil, Russia, India, China and South Africa) as an alternative to the existing US-dominated World Bank and International Monetary Fund.

or break the rules of international market. In formalizing a joint venture, we can take an example of the BRICS which have discussed how to coordinate or affiliate with the existing institutions.

In the last few days APEC became a big issue for China, to the extent that President Obama said, “No other country in the world makes so big an effort on such an international conference.” Why did China pay much attention and spend much money on the APEC meeting? I think there are two reasons. One reason is because it happened in Beijing, China wanted to show the world its ability. The APEC is really at the low end. Few people believe that the APEC’s Bogor Goal can be realized. China tries to play a very important role to coordinate and work very hard for the APEC’s goal. The second reason is that China wanted to show the world the confidence of its new leaders. It also created the “APEC blue”³⁾ to show its efforts and determination. China committed US\$10 million contribution to support APEC activities and 1500 APEC training programs. More importantly, China agreed the Free Trade Area of the Asia Pacific (FTAAP) as the mainstream roadmap towards open, cooperative Asia Pacific. Nobody knows how difficult the FTAAP will be. But China has designated a new approach to make the initial APEC dream come true, that is, to create an integrated, open, and cooperative Asia Pacific. Otherwise, we have too many agreements, including the Trans-Pacific Partnership (TPP), the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), and other bilateral and trilateral trade agreements.

3) Beijing’s leaders have done all they can to ensure the Beijing’s skies are clean for the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC) summit.

There is no way to coordinate this large number of agreements. The FTAAP is the only way but it is a hard, long road. If we try to coordinate our great differences and push it to right direction, the TPP is on the way. The U.S. hopes that the TPP would be a sole model for the future of Asia Pacific, while it is not very much supporting the FTAAP, although it was the idea of the U.S. and George W. Bush pushed in 2006. Also, the APEC has made so many great ideas. The FTAAP would become one of the others on which the APEC members agreed but have not taken any action. So China works very hard to get something done in real. For example, China tries to start a feasibility study after this APEC meeting. But again some members, especially the U.S. and Japan, do not like this feasibility work. Feasibility means it is already agreed and almost a fact and we just study how to implement it. Finally, we agreed on the word “strategic studies”; however, the expert groups have to put forward their report by the end of 2016 to advise the officials how to promote it. Asia Pacific is very important to China and vice versa.

The China Dream has also become a big word which was put forward by Xi Jinping. It has two steps designed by Deng Xiaoping. The first step is to build China as a wellbeing society by 2020. The second step is to turn China into an advanced country by 2050. The China Dream becomes a motive to deepen reform and opening. The immediate question raised is whether or not China can overcome the middle income trap. Korea overcame it; Taiwan overcame it; and Singapore overcame it. But very few countries in the world have overcome the middle income trap. According to my calculation, if China can succeed in keeping this 7% growth rate by 2020-2025, then the per capita GDP

will reach about \$35,000. That is the standard for overcoming the middle income trap. It will be a great progress and achievement for the global economy because all the middle income trap success stories would have happened in Asia. Xi Jinping said China has confidence and China can overcome the middle income trap.

One of the important strategies of China is how to handle complex, conflicting relationships, and the foremost important thing is how to handle the China-U.S. relationship, the new power relations. Historically, whenever the rising power and the existing power could not coordinate, there was a war. I think China and the U.S. can make history if they succeed coordination. Until now, it is okay. When I visited the U.S., my American friend asked if China wants to build a new power relationship, why it is not supporting the U.S. policy. That is not the real meaning of new power relationship. New power relationship tries to avoid this confrontation and seek any possibility to cooperate. That is not necessary that China and the U.S. are doing the same thing because the U.S. is an existing power and China is an emerging power. In recent days, Obama and Xi Jinping have made many agreements. They come together, communicate, and find many commonalities. Communication is very important. In the past, the rising power and the existing power had no way of communication.

Now, there are four kinds of strategic dialogues and hundreds of meetings between the ministries and so on. People are worried about the South China Sea conflict. I think the worst time is over which is last year. We had really a challengeable situation with Vietnam and the Philippines. With patience, they now cooled down. In the East Asia Summit, South

China Sea has not become a big issue. The Philippine president also committed to find a way how to handle our problems. China and Vietnam sat down together and tried to find our commonalities to avoid big confrontation. The 21st Marine Silk Road strategy of China also extends cooperation rather than confrontation.

Concerning the China-Japan relations, they shook hands but everyone understands that it is not easy. Immediately after the hand shaking, Japan's foreign minister claimed that the four principles had no legal base. But Abe again in Myanmar committed to the Chinese Prime Minister that Japan will follow the four principles. That is the Japanese politics. However, we move in the right direction. People are aware of the island war and some accidents. I think both sides understand the danger and try to move the way forward. Northeast Asia is very complex and unique and I think China's policymakers well understand it and how to handle the relations. The China-Japan relations are very important. The general peaceful environment avoiding confrontation and avoiding a war is a key factor for China to realize its dream.

I think Northeast Asia is a challenge. It is a test for China's role and peaceful environment. China initiated the Six-party talk, but now it is blocked. I still think there is some hope. We call this a problem accumulated several decades. We have to be patient. But when I say "patience" in South Korea, people always criticize, saying "We cannot be patient because of the danger we face every day because are so close." But I say the foremost thing is we prevent any kind of possibility of a war and then find a solution. It is the only thing we can do. We have to handle it carefully and gradually. Like it or not, Northeast Asia is a

political sister. It is a state that we have to deal with. We then have to create a gap or a buffer where North Korea can come in. Yesterday, we discussed the possibility to launch a Northeast Asian dialogue framework, along with all the separate dialogues with China, Japan, and Korea (CJK). You create in the future a three (CJK) plus three dialogue with North Korea, Russia, and Mongolia. However, you have to find a way to get in.

Now, let me quickly turn to see the China-Korea FTA. I think, as mentioned by Dr. SaKong, that it is really a big thing, not just for our two countries but also for the region. I think a big change has happened in the regional trade structure in Northeast Asia. But we have to create a new trade structure through this FTA. What is a grand change? When China started opening and reform, China's market dependency on Japan was 18.7%. But as of last year, China's market dependency on Japan was 7.8%, and Japan's market dependency on China was 18.3%. This is a big overturn of market and trade relationship. What is another big happening? That is the China-Korea relationship. The China-Korea trade volume based on investment continued to grow, almost close to the China-Japan trade volume which was bigger by US\$13 billion last year. But this year the gap is continuing to reduce. Next year, I think, China-Korea trade will exceed China-Japan trade. It is a very big structural change. In the past, China-Korea trade tended to rely on Korea's investment into China as a producer. The trade pattern can no longer continue to grow for many reasons.

We have to formulate a new model and structure to continue to support the trade growth. We have to have a new structure, a new

dynamic feature based on the open economic area. China and Korea have to create an open economic area rather than just an open market. Why? In the past, we worked more on manufacturing industries. But, as I mentioned, China will no longer rely on this export oriented trade. China will turn to the more technological oriented trade. So there is a new direct conflict between the two old structures. They have to create a new structure and work together on new areas, creating more joint ventures. More importantly, I think the service sector has a new frontier. China's new direction is developing the service sector as one of the main supporting factors for the future of its economy. We have to change the structure.

I also think how to accommodate China's new strategy is very important for Korea as a partner. For example, if you participate in the AIIB, you can engage in all the infrastructure related projects. Korea has the Euro-Asia initiative focusing on infrastructure and connectivity. We can link it to the China's New Silk Road Belt together. In my view, it is significantly important that we think beyond FTA. FTA is just a part of the story. Connectivity is a new area. FTA focuses more on liberalization. Liberalization has the benefits such as competition, efficiency, and market access. But it has also created problems as to who benefits the most. There is a loser and a winner. So, the two countries have to think beyond FTA for future economic relations. Some argue that the China-Korea FTA is not a high-level comprehensive FTA. We just signed the basic agreement. That means we only agreed on the most important basic things, while leaving other areas for future negotiations. Actually, it is a gradual process. The two countries committed to continuing to

negotiate liberalization of investment and services based on the negative list on preferential treatment principles. Korea is the first competitive mid-large sized country China is negotiating the FTA with. Before that, New Zealand and Switzerland are the only two developed countries that China concluded an FTA. Through this China-Korea FTA, we set up a common model whereby we agree on the most important basic provisions and continue to negotiate the most difficult things. This is what differentiates the China-Korea FTA from other trade agreements. It also provides a model for the future China-Japan-Korea FTA. We cannot expect a comprehensive FTA. It also sets an example for RCEP negotiations. We cannot expect the 16 countries in the RCEP to complete a very high-level comprehensive one. It has some significance for the region, for China, and for Korea in dealing with less developed economies in other regions.

Questions
and
Answers



Q China is quite confident to overcome the middle income trap. However, some economists are concerned that without strong reform and restructuring China may fall in the middle income trap. What is the Chinese government's policy direction to overcome the middle income trap?

A I think the most important thing in overcoming the middle income trap is to continue to support stable, mid-high speed economic growth. If you sustain a 7% growth, in every 10 years you would double the GDP size. If China grows 5-6% by 2025, it is still possible to do so. As I mentioned, China has to do this with the three pillars of a new model that is domestic demand led. Once you reach a certain income level, internal consumption will increase. Of course, it is supported by other factors, too. The Chinese government now tries to increase the income level of low income groups. Urbanization itself also is a factor to raise the income level of the population. Also, the market-based rule of law development strategy is an important factor. China's state-owned enterprises play a very important role in moving to a mixed economy and mobilizing the social capital to stay in state-owned enterprises. Although he did not make a specific commitment, Xi Jinping said that China could overcome the middle income trap but it depends on when and how. It is an open question, but it seems possible. If you see Latin America and other areas caught in the middle income trap, you will find that their growth rate was not stable.

Q I am just curious about what you really think about the TPP. Are there suggestions that this is a really anti-China alliance? Or is there a chance that China might actually join the TPP? What would you think of Korea joining the TPP in light of the China-Korea FTA? You can just expand a little on what you really think of the TPP.

A When the US announced its TPP, it was a big surprise and put a high alert for policymakers as to why China was excluded. China's leaders never said the TPP is against China. After a careful study and watching, we realized that the TPP is a fact. China cannot stop it, so we just take a wait-and-see attitude. Fortunately, the TPP is not going as smooth as expected. Whether China wanted to participate, I do not think it is clear. China has not made a decision to participate. It is possible.

On the other hand, China tries to promote the FTAAP as a coordinated strategy. China puts a great emphasis on RCEP negotiation. RCEP negotiation is very significant. Personally, I do not think the TPP is a sole model for Asia Pacific. You may invite more economies in, but you cannot cover all over Asia Pacific. Otherwise, you have to change the model. You call this high level, comprehensive, and complete liberalization but I do not think so many economies can fit to that. That is why China is on the trial base to negotiate a bilateral investment treaty (BIT) with the US as a trial experiment to see how to handle this complex issue. Actually, this BIT negotiation now goes much beyond the traditional BIT. It covers more trade and FTA related issues. I think this is the current situation for China.

Considering Korea's participation in the TPP, we are all aware that Korea will participate just in time. The only concern is if Japan and Korea join the TPP, what will happen to the CJK FTA? Will Korea and Japan still have interest and put the CJK FTA on the high agenda? Or will they take the "TPP first and others later" approach? The same applies to the RCEP. That is a concern.

Q I wonder if there is any discrepancy or disagreement between the Chinese people, ordinary business people, and the intellectuals with respect to the Korea-China FTA. Are most of them happy or pleased to see this conclusion of the Korea-China FTA? The second question is do you foresee China will turn into the Yuan Zone in the future. Do you see it is going to come soon? If so, how soon will it be?

A There is a very strong support for the Korea-China FTA in China. But the problem is that most people think that through the Korea-China FTA China will have more market access to Korea because it has a trade deficit against Korea. That means more export to and investment in Korea. But China is limited in this respect. That is why I think the most important thing for the two countries is to open economic areas and let business find and reformulate their relationship, change the Korea investment-led cooperation. In the future, Chinese people will still find difficult to export more to the Korean market,

investment in the Korean market, and so on. So we have to let people understand what the real dimension of the FTA is. That is why I advocate we should think beyond FTA rather than thinking just liberalization of the market. Korea is a mid-level income economy and a mid-level market, not a big potential market to export more to.

About the Yuan Zone, what China is doing on a trial basis is to make yuan a confidential currency on a bilateral basis and then pave the way for yuan to become a fully convertible currency. It depends on the Chinese economy and its financial capacity. Japan's effort to make yen an internationalized currency was not successful. Maybe the Chinese currency is different but only few people expect it to happen soon. In the future, at least yuan can become one of the major currencies parallel with the US dollar. That is the most possible future, but nobody expects it to replace the US dollar.

Q Regarding the AIIB, China has pledged 50% of initial asset. I will be interested in knowing if China is interested in management control and how it wants to run the bank.

A China committed 50% of the AIIB's initial asset because without it the AIIB cannot take off. As other large economies join the AIIB, China will naturally reduce its investment share. Management is also a part of the US argument whether or not China can follow the international standard. The AIIB fund is different from the normal

credit. It involves careful assessment and requires a guaranteed approach. How to guarantee the loans provided to long-term infrastructure projects is going to be a difficult issue. It should be a very high standard because infrastructure investment is a high risk one. I do not think management should be a problem. There are so many experiences. Concerning the relationship between the AIIB and the ADB, China wants the AIIB to supplement the ADB because the ADB is limited in capital and has no capacity to finance infrastructure. It only provides very limited finance for projects rather than for investment. We really need official government based support behind financial institutions.

Chairman SaKong: I have been taking a very strong position on this issue publicly. It is very good to know that the Chinese authority thinks the AIIB will be supplementary and a support to the existing multilateral institutions. I think that is a very important point. I think it should not be a competitive organization against the existing multilateral institutions and in reality that way it will not work. If the AIIB is to be supplementary to the existing multilateral institutions, particularly the World Bank and the ADB, then I think the AIIB's mode of operation should be at least consistent with the principles and the mode of operations of the existing institutions and should have working relationship. If that is the case, Korea should join. I always think the US should join the AIIB, as well. The US should be invited as it participates in the ADB. Besides, AIIB's own governance system should be more transparent, so that this will be operated based on really clear and transparent principles.

China's New Economic Strategy and CKFTA

Zhang Yunling

Academy Member, Director of
International Studies, CASS

I. New Strategy (1)

- ◆ Economic growth: mid-high speed;
- ◆ Supporting factors: potentials
 - ◆ new reform and opening
 - ◆ urbanization
 - ◆ infrastructure
 - ◆ new sector
 - ◆ rule of law


New Strategy (2)

- ◆ “One belt and one road” as a new initiative and grand strategy:
- ◆ -- “New balance” between the East and the West through Silk Road Economic Belt (SREB) supported by Silk Road Fund (SRF)
- ◆ -- New mindset for opening—building economic belt, corridor by connectivity supported by AIIB
- ◆ -- 21st Century Marine Silk Road (CMSR) for building new marine order based on cooperation


New Strategy (3)

- ◆ China tries to be big power by playing a new role:
- ◆ While supporting the existing system, initiating new institutions-BRICS bank, SCO bank, AIIB, SRF....Chiang Mai Initiative Reserve Fund, AMRO....
- ◆ China takes Beijing APEC as an opportunity: FTAAP, connectivity, 10 mil.\$ to APEC, 1500 training for APEC.....”APEC blue”..... (no other country makes so big effort on such an international conference...Obama)

New Strategy (4)

- ◆ China dream as a motive to deepen the reform and opening
 - ◆ A long way for China-confidence to overcome the middle income trap
 - ◆ China tries to fulfil its commitment on peaceful rising: China-US new power relations; managing the conflict on South China Sea, China-Japan relations....
 - ◆ Northeast Asia: a challenge and a test
- 

II. CKFTA (1)

- ◆ Big change of the regional trade structure in Northeast Asia
 - ◆ CK open a new age for the bilateral economic relations:
 - ◆ --Restructuring for new dynamic future based on a open economic area, with CJK FTA in the future
 - ◆ --Service as a new frontier
 - ◆ ---Participating the new initiatives, like AIIB, SREB (link to Euro-Asia initiative)
 - ◆ --Beyond FTA
- 



장원링(Zhang Yunling)

중국사회과학원 국제문제연구소장 겸 국제경제학 교수(2006년-현재),
중국인민정치협상회의(CPPCC) 자문위원(2002년-현재), 미국 하버드대,
존스홉킨스대 국제학대학원(SAIS) 방문교수(1985-87) 역임

중국의 신경제 전략과 한·중 FTA¹⁾

장원링(Zhang Yunling)

중국사회과학원 국제문제연구소장

먼저 중국의 새 지도부가 그리는 중국 경제와 전략과 현황에 대한 평가를 말씀드린 후 한·중 FTA에 대해 간단히 언급하겠습니다.

1) 이 글은 2014년 11월 14일 『IGE 저명인사 초청 강연』에서 장원링(Zhang Yunling) 중국사회과학원 국제문제연구소장의 강연을 녹취·번역하여 정리한 것으로 연사 개인의 견해를 밝히려 한다.

1. 신전략 (1)

- 경제 성장: 중·고속(mid-high speed)
- 지원 요소: 잠재력
새로운 개혁과 개방
도시화
기반 시설
새로운 부문
법치주의

중국의 경제 상황을 일컫는 말로 ‘신창타이(新常态, New Normal)’라는 신조어가 생겼습니다. 왜 ‘신창타이’라고 부를까요? 과거에는 8-9%의 경제성장률 혹은 최고 8%의 경제성장률을 ‘정상(normal)’이라고 일컬었습니다. 그래서 8%를 최저치로 수용할 수 있었습니다. 그러나 지금은 성장률이 7%대인 새로운 단계에 들어섰습니다. 며칠 전 시진핑 주석은 중국이 고속 성장에서 중·고속(mid-high speed) 정도로 성장하는 경제로 돌아섰다고 언급했습니다. 이를 ‘신창타이’라고 부릅니다. 7% 성장은 한국에게는 높은 수준이지만, 두 자릿수 성장을 하던 중국에게는 높지 않습니다. 그렇다면 왜 중·고속 성장이 필요할까요? 제18대 공산당대회(Party Congress)에서는 새로운 발전 모드로 돌아가기로 결정했습니다.

세 가지 요소가 새로운 발전 모드를 지탱합니다. 첫째는 내수 주도적 성장입니다. 대부분 수출에 의존하기보다는 내수를 진작해야 합니다. 중국은 이미 세계 제1위 수출국에 올랐지만, 이제는 세계 시장을 위해 더 많은 것을 생산할 수 없는 단계에 이르렀습니다. 또한, 수출

의존도가 너무 높으면 중국 경제가 매우 취약해집니다. 한국도 수출 의존도가 매우 높습니다. 둘째는 지속 가능한 녹색 경제입니다. '녹색' 성장은 매우 중요합니다. 주로 대도시에 집중되어 있던 스모그가 중국 전역으로 퍼지리라고 예상한 사람은 거의 없었습니다. 이제 중국 전체에서 깨끗한 물과 공기가 사라지게 되었습니다. 그런 방식을 바꾸어야 합니다. 그래서 중국은 지속 가능한 녹색 성장으로 돌아섰습니다. 셋째는 정부 주도적 성장에서 시장 주도적 성장으로 전환하는 것입니다. 한국도 이런 종류의 전환을 경험했습니다. 중국도 혼합 소유제(mixed ownership) 경제로 돌아서고 국영기업 개혁에 초점을 맞추어야 합니다.

국영기업 개혁의 첫 단계는 이들을 시장으로 밀어 넣어 다른 부문과 경쟁하도록 하는 것입니다. 민간 부문이 국영기업의 소유주가 되도록 하여 시장 주도의 혼합경제를 창조하는 것입니다. 이제 문제는 향후 10-15년간 중·고속의 경제 성장을 유지할 것인지의 여부입니다. 많은 논의가 오가고 있지만, 저는 가능하다고 생각합니다. 일부 분석가들은 중국 경제 성장의 질이 낮다고 생각할 경우 7% 성장률에서 2%p를 감해야 한다고 말합니다. 그래도 성장률은 4-5%대가 될 것입니다. 그 정도면 나쁘지 않습니다. 개발도상 경제에 큰 잠재력인 도움이 되는 요소들이 있습니다. 중국에는 개발해야 할 기본 영역이 많습니다.

두 번째 지원 요소는 새로운 개혁과 시작입니다. 저희는 개혁과 개방의 제2차 단계라고 부릅니다. 예를 들어, 상하이 자유무역지대 실

험에는 두 가지 핵심 영역이 있습니다. 첫째, 경제에서 정부가 직접 관리하던 비중을 크게 낮추고 시장이 주된 역할을 하게 했습니다. 둘째, 포괄적이고 높은 수준의 대외개방이 있습니다. 1년 후 상하이에서 실험한 21개 영역을 중국 전역으로 확대할 수 있다는 결과가 나왔습니다. 이렇게 개혁을 심화하고 있습니다.

세 번째 요소는 도시화입니다. 리커창 총리는 도시화를 새로운 역동적인 지원 영역이라고 지칭했습니다. 예를 들어, 향후 10-15년간 3억 명의 인구가 농촌에서 도시로 이동할 것으로 봅니다. 그 자체만으로도 사람들의 생활방식과 소비 패턴을 바꾸고 도시 건설 수요 등을 창출할 수 있는 힘이 됩니다. 따라서 도시화는 매우 강력한 지원 요소입니다.

네 번째 요소는 모든 도시에 필요한 고속도로, 새로운 고속열차, 지하철 등의 기반시설입니다. 이 모든 기반시설이 매우 빠르게 개발되고 있습니다. 기반시설은 앞으로도 계속해서 가장 역동적인 부문이 될 것입니다.

다섯 번째 요소는 새로운 에너지 또는 새로운 기술 영역입니다. 특히, 서비스 부문이 여기에 해당하고, 더욱 중요한 역할을 할 매우 역동적인 부문입니다.

이에 더해 중국 공산당 중앙위원회는 법치주의로 나라를 다스리겠다는 문서를 통과시켰습니다. 시장에 기초해서 성장하고 소유권을 변경하고 싶다면 인치(人治)나 정부에 의한 치(治)가 아니라 법치주의를 따라야 합니다. 따라서 이는 앞으로 중국이 발전해나가는 데 매우 중요한 전환점입니다.

2. 신전략 (2)

- 새로운 이니셔티브 겸 대전략으로서의 ‘원 로드(One belt and one road)’
 - 실크로드 기금(SRF)이 지원하는 실크로드 경제벨트(SREB)를 통해 동부와 서부 사이에 ‘새로운 균형’ 창출
 - 개방에 대한 새로운 사고방식 : 아시아인프라투자은행(AIIB)이 지원하는 연결성을 통해 경제 벨트 및 중주 구축
 - 21세기 해양실크로드(CMSR)를 통해 협력에 기초한 새로운 해양질서 구축

저는 대체로 향후 10-15년은 여전히 중국의 황금기라고 생각합니다. 일부 경제학자는 더 이상 값싼 노동력이 떠받치는 중국은 없을 것이라고 주장합니다. 그러나 중국이 새로운 발전 단계로 전환하고 있다는 것을 고려하면 숙련도가 낮은 값싼 노동력이 그 정도로 많이 필요하지는 않습니다. 중국은 교육 수준이 높고 숙련된 노동력이 필요합니다.

중국의 새로운 지도부는 ‘원 벨트 원 로드(One belt and one road)’ 전략을 새로운 이니셔티브이자 대전략으로 삼는 등, 다양한 새로운 전략을 설정하였습니다. 원 벨트란 중국 북서부 지역에서 중동과 유럽으로 뻗어나가는 새로운 실크로드 벨트를 가리킵니다. 이 벨트 전략의 목적은 동부와 서부 사이에 새로운 균형을 창출하는 것입니다. 중국의 개혁, 개방 이래 대부분 해안 지역이 중국 경제의 중심이 되어왔습니다. 중국은 경제적, 사회적, 정치적으로 균형을 잡아야 합니다.

또한, 중국처럼 거대한 국가에서 해안 지역과 내륙 지역 간 불균형은 매우 위험합니다. 서부 지역은 인구가 많고, 중국에게 매우 중요한 지역입니다. 지역 격차는 중국의 미래에 도전 혹은 위험 요소가 될 수 있습니다. 그래서 중앙정부는 국경지대 개방을 장려하는 서부 개발 전략을 통해 이런 불균형을 균형 있게 하고자 했습니다. 그러나 결과는 그리 좋지 못했습니다. 이제 중앙정부는 이 벨트로 사고방식과 전략을 전환하고 있습니다. 저는 이것을 ‘개방을 위한 새로운 사고방식’이라고 부릅니다.

서부 지역을 해외에 개방하도록 장려했다고 가정해보면 할 수 있는 일이라고는 동부에서 서부로 상품을 보내고, 그리고 다시 외부로 보내는 길밖에 없습니다. 외부란 어디일까요? 중앙아시아와 남아시아입니다. 그들 대부분은 저개발 경제국입니다. 그러므로 상품 수출에만 주력하면 가능성에 한계가 있습니다. 이런 문제는 이미 겪은 적이 있습니다. 사람들은 값싼 중국 상품이 자국에 쇄도하는 것을 반기지 않습니다. 또한, 과거 중국은 자원 공급을 확보하기 위해 서부 지역을 개방했습니다. 그러나 이것은 전혀 지속 가능하지 않습니다. 이제 투자와 경제 협력, 기반 시설, 새로운 산업지역 구축 등을 통해 공동 개발 지역을 만드는 새로운 벨트 아이디어가 나왔습니다. 이런 경제적 통로와 연결성을 통해서 해당 지역을 개발할 수 있고, 중국도 공동 개발의 혜택을 공유할 수 있습니다. 유럽까지 이어지는 벨트는 역사 속 중국과 유럽의 관계를 반영합니다. 이는 중국의 안보에 매우 중요합니다. 과거 중국 북서부는 불안정한 지역이었습니다. 테러와 분리주

의 등의 새로운 도전이 등장한 지금은 이 지역이 개발되도록 지원하는 것만이 유일한 해결책입니다. 저는 이것이 새로운 경제 벨트의 개념이라고 생각합니다. 이 새로운 경제 벨트는 전략과 사고방식을 완전히 바꾸어놓습니다.

이 계획은 아시아인프라투자은행(Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB)에 의해서도 지원됩니다. 세계 중국이 AIIB를 시작한 이유를 묻는 사람이 많습니다. 원대한 구상과 전략은 자금이 필요합니다. 기반시설과 연결성을 구축하려면 자금이 필요합니다. 그 자금을 어디에서 충당할까요? 빈국들에게는 재원이 없습니다. 중국의 막대한 외환보유고를 활용해야 합니다. 결국, 미국의 입김이 강한 지역에서는 이런 외환보유고를 사용할 방법이 없습니다. 금융기관을 설립하면, 그 기관에 돈을 투자할 수 있고 이 기관을 활용하여 금융시장에서 자금조달을 할 수가 있습니다.

21세기 해양 실크로드(21st Century Marine Silk Road, CMSR)는 해양 지역과 연결되어 있습니다. 이는 경제 전략일 뿐 아니라 강대국이 되면 해양 지역을 점유한다는 과거의 독트린에서 벗어나서 관련국과 협력하는 새로운 전략을 보여주기 위한 정치적 전략이기도 합니다. 어느 정도는 과거의 독트린에 대한 대응 전략이라고 할 수 있습니다. 중국이 해양 지역을 지배하게 되면 더욱 강해질까 우려하는 사람들이 많습니다. 그러나 중국은 협력에 대해 열린 자세를 견지하고 있습니다. 이런 협력은 중국의 이니셔티브이지 중국의 프로젝트가 아닙니다. 저는 남아시아 사람들에게 협력해야 한다고 설파하고 있습니다.

협력이 요구되는 중국의 이니셔티브이자 합작 프로젝트입니다. 지금은 동남아와 아시아, 인도, 그리고 심지어 필리핀에서도 이런 의도를 잘 이해하고 이니셔티브에 참여해서 협력하고자 합니다. 최근 필리핀 대통령이 21세기 해양 실크로드 건설에 협력하겠다고 약속했습니다. 이 정책과 함께 중국은 먼저 항구 네트워크를 구축하고 해안과 항구 주변을 따라 몇 개의 경제구역을 구상하거나 찾아낼 것입니다.

많은 이니셔티브가 있습니다. 이것을 어떻게 설명해야 할까요? 중국 정부가 갑자기 강대국이 되려는 야심을 갖게 된 것일까요? 중국은 새로운 역할을 함으로써 강대국이 되고자 함을 말씀드립니다. 중국은 기존 체제를 지원하면서 BRICS개발은행(신개발은행)²⁾, 상하이 협력기구(SCO) 개발은행, AIIB, 실크로드기금(SRF)과 같은 새로운 기관 설립을 시작하고, 치앙마이 이니셔티브 다자화(Chiang Mai Initiative Multiateralization, CMIM)와 ASEAN+3 거시경제조사기구(ASEAN+3 Macroeconomic Research Office, AMRO)를 국제기구화 하고자 합니다. CMIM도 중국의 제안이었습니다. 2년 전 중국은 역내 거시경제 감시기구로 AMRO를 제안했습니다. 현재 아세안 10개국과 한·중·일 3국이 AMRO의 역내 거시경제 정책 조정 기구화에 합의하였습니다.

그럼 중국은 기존 체제를 완전히 바꾸고 싶은 것일까요? 중국은 그

2) BRICS개발은행의 공식 명칭은 신개발은행(New Development Bank)으로 기존 미국 주도의 세계은행과 IMF의 대안으로 중국, 브라질, 러시아, 인도 및 남아공 5개국이 운영에 참여하는 다자개발은행이다.

릴 능력이 없다고 생각합니다. 예를 들면, IMF에서 중국의 지분을 늘리려고 했던 시도는 미국 의회가 거부했습니다. 기존 체제를 바꾸는 것은 매우 어렵고, 중국은 그럴 능력이 없습니다. 재편과 수정은 더디게 진행될 것입니다. 그러나 제2차 세계대전 이후 설립된 기관들은 오늘날 시대의 요구에 부합하지 못합니다. 그렇다면 신흥국과 개도국의 요구 사항은 무엇일까요? 이들은 막대한 자금이 필요합니다. 재정 협력이 필요합니다. 프로젝트 지향적 협력만으로는 충분하지 않습니다. 신흥국과 개도국은 자금이 필요하고, 그러려면 신뢰성과 제도가 필요합니다. 그것이 바로 중국이 금융기관 설립을 적극적으로 추진하는 이유입니다. 어제 제가 참석한 회의에서 중국이 국제시장을 지배할지 혹은 규칙을 깰지에 대한 토론이 있었습니다. 합작 사업을 공식화하는데 있어, BRICS 국가들이 기존 기관과 조정 및 제휴하는 방법을 논의한 예를 들 수 있습니다.

지난 며칠간 APEC은 중국에서 큰 화제가 되었고, 오바마 대통령이 “전 세계에서 중국만큼 이런 국제회의에 큰 노력을 들이는 나라는 없다”고 말할 정도였습니다. 왜 중국은 APEC 회의에 많은 관심과 돈을 쏟아 부었을까요? 저는 두 가지 이유가 있다고 생각합니다. 하나는 회의 개최지가 베이징이었기 때문에 중국은 전 세계에 중국의 능력을 과시하고자 했습니다. APEC은 정말 저점에 있습니다. APEC의 보고르 목표(Bogor Goal)가 실현될 것으로 믿는 사람은 거의 없습니다. 중국은 APEC의 목표를 위해 노력하고 조정하는 중요한 역할을 하려고 합니다. 두 번째 이유는 중국이 새로운 지도부의 자신감을 전 세계

에 보여주고자 했다는 것입니다. 또한, 지도부의 노력과 결단성을 보여주기 위해 ‘APEC 블루(APEC Blue)³⁾’를 만들었습니다. 중국은 APEC 활동과 1500개 APEC 교육 프로그램을 지원하기 위해 1,000만 달러를 약속했습니다. 특히, 중국은 아시아태평양자유무역지대(Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP)를 개방적이고 협력적인 아시아·태평양으로 나아가는 주요 로드맵으로 삼는 데 합의했습니다. FTAAP가 얼마나 어려울지는 아무도 모릅니다. 그러나 중국은 최초의 APEC 꿈을 실현할 새로운 방법을 지정하였습니다. 즉, 개방적이고 협력적인 통합된 아시아·태평양을 만드는 것입니다. 그렇지 않으면 환태평양 경제동반자협정(Trans-Pacific Partnership, TPP), 역내 포괄적 경제동반자협정(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)과 기타 양자 및 삼자 협정 등 너무 많은 협정이 존재하게 됩니다. 이렇게 많은 협정을 조정할 길이 없습니다. FTAAP가 유일한 방법이지만 어렵고 시간이 오래 걸리는 길입니다. 우리 사이에 존재하는 큰 간극을 조정하고 올바른 방향으로 밀고 나아가면, TPP도 이뤄질 것입니다. 미국은 TPP를 아시아·태평양의 미래를 위한 유일한 모델로 삼고자 하지만, 원래 2006년에 미국과 조지 W. 부시(George W. Bush) 대통령이 추진하였던 FTAAP는 그다지 지지하고 있지 않습니다. APEC은 그간 수많은 훌륭한 아이디어를 냈습니다. 이 FTAAP도 APEC 회원국

3) 중국 지도자들은 APEC 정상회의의 기간 베이징의 청명한 하늘을 유지할 수 있도록 노력했다.

이 합의하였지만 아무런 행동에 나서지 않았던 다른 많은 아이디어처럼 될 수도 있습니다. 그래서 중국은 무언가 실질적인 성과가 도출되도록 무척 노력하고 있습니다. 예를 들면, 이번 APEC 정상회의 후에 타당성 조사(feasibility study)를 시작하려고 합니다. 그러나 특히 미국과 일본을 중심으로 한 다른 회원국들은 이 타당성 조사를 달가워하지 않았습니다. 타당성(feasibility)이란 이미 합의가 끝나서 거의 기정사실이 되었고 이행 방법을 조사하면 된다는 뜻입니다. 결국, ‘전략 연구’라는 단어를 사용하기로 합의했습니다. 그러나 전문가 그룹은 2016년 말까지 관료들에게 FTAAP를 추진할 방법을 조언할 보고서를 제출하기로 되어있습니다. 아시아·태평양은 중국에게, 중국은 아시아·태평양에게 매우 중요합니다.

시진핑 주석이 내놓은 ‘중국몽(中國夢, China Dream)’도 크게 화제가 되었습니다. 중국몽은 덩샤오핑이 설계한 두 단계로 구성되어 있습니다. 첫 단계는 2020년까지 중국에 행복사회(wellbeing society)를 구축하는 것입니다. 두 번째 단계는 2050년까지 중국이 선진국으로 전환하는 것입니다. 중국몽은 개혁과 개방을 심화시키기 위한 동기가 되었습니다. 여기서 당면한 문제는 중국이 중진국의 함정(middle income trap)을 극복할 수 있을지의 여부입니다. 한국이 극복하였고, 대만이 극복하였고, 싱가포르가 극복하였습니다. 그러나 전 세계에서 중진국의 함정을 극복한 나라는 매우 드뭅니다. 제가 계산한 바에 따르면 중국이 2020-2050년까지 7%대 성장률을 유지할 경우 1인당 GDP가 약 35,000달러에 달할 것입니다. 35,000달러는 중진국의 함정을 극

복하기 위한 기준입니다. 이는 세계 경제에 있어 대단한 진전이자 성과가 될 것입니다. 왜냐하면 중진국의 함정을 극복한 성공담의 주인공이 모두 아시아 국가들이 될 것이기 때문입니다. 시진핑 주석은 중국은 중진국의 함정을 극복할 자신감이 있다고 말했습니다.

중국의 중요한 전략 가운데 하나는 복잡한 갈등 관계를 다루는 방법이고, 특히나 새롭게 부상한 세력 관계인 중·미 관계를 다루는 일이 가장 중요합니다. 역사적으로 신흥 세력과 기존 세력이 협력하지 못할 때마다 전쟁이 발발했습니다. 중국과 미국이 협력에 성공한다면 역사를 만들 것입니다. 지금까지는 관촬았습니다. 제가 미국을 방문했을 때 미국 친구들은 제게 중국이 새로운 세력관계를 구축하고자 한다면 왜 미국의 정책을 지지하지 않는지 물었습니다. 그러나 그것이 새로운 세력 관계의 진정한 의미가 아닙니다. 새로운 세력 관계에서 이러한 대립을 피하고 협력할 가능성을 찾고자 하는 것입니다. 그렇다고 해서 중국과 미국이 똑같은 일을 해야 할 필요는 없습니다. 왜냐하면 미국은 기존의 세력이고 중국은 부상하는 세력이기 때문입니다. 최근 오바마 대통령과 시진핑 주석은 많은 협정을 맺었습니다. 둘은 만나서 대화를 나누고 많은 공통점을 찾았습니다. 의사소통은 매우 중요합니다. 과거에는 떠오르는 세력과 기존 세력이 의사소통할 방법이 없었습니다.

지금은 네 개의 전략 회담과 수백 개의 장관급 회의 등이 있습니다. 사람들은 남중국해 갈등에 대해 걱정합니다. 저는 작년에 최악의 시간이 지났다고 생각합니다. 베트남, 필리핀과 매우 어려운 상황에 직

면했었습니다. 인내를 가지고 기다리자 두 국가도 진정했습니다. 동아시아 정상회의에서 남중국해는 큰 문제가 되지 않았습니다. 필리핀 대통령도 문제를 해결할 방법을 찾아보기로 약속했습니다. 중국과 베트남은 한 자리에 모여서 큰 대립을 피할 공통점을 찾으려고 노력했습니다. 중국의 21세기 해양 실크로드 전략도 대립보다는 협력을 추구합니다.

중·일 관계와 관련하여 양국은 화해했지만 모두가 쉽지 않다는 것을 알고 있습니다. 화해 직후 일본의 외무상이 4대 원칙에 법적 근거가 없다고 말했습니다. 그러나 아베 총리는 미얀마에서 중국 총리에게 4대 원칙을 따르겠다고 약속했습니다. 그것이 일본의 정치입니다. 그러나 우리는 올바른 방향으로 나아가고 있습니다. 사람들은 (조어도) 섬 분쟁과 일부 사고에 대해 인지하고 있습니다. 양국 모두 위험을 이해하고 있고, 앞으로 나아가려 한다고 생각합니다. 동북아시아는 매우 복잡하면서도 독특합니다. 중국의 정책입안자들도 그 사실과 이런 복잡한 관계를 다루는 방법을 잘 이해하고 있다고 생각합니다. 중·일 관계는 매우 중요합니다. 대립과 전쟁을 피하는 전반적으로 평화로운 환경이야말로 중국몽을 이룰 수 있는 핵심 요소입니다.

동북아는 하나의 도전입니다. 중국의 역할과 평화로운 환경을 시험하는 시험대입니다. 중국이 육자회담을 시작했지만 지금 육자회담은 막혀있습니다. 저는 여전히 희망이 있다고 생각합니다. 이것은 수십 년 간 누적되어온 문제입니다. 인내심을 가져야 합니다. 그러나 제가 한국에서 '인내심'을 말하면, "아주 가까이 일상적으로 직면해 있는

위험이기 때문에 인내할 수가 없다”고 비판합니다. 그러나 저는 가장 중요한 것은 어떠한 전쟁의 가능성도 피하고 해결책을 찾는 것이라고 말합니다. 그 길밖에는 없습니다. 이 문제는 신중하고도 점진적으로 다루어야 합니다. 좋든 싫든 동북아는 정치적 자매입니다. 우리가 해결해야 할 상황입니다. 그 후에 북한이 들어올 수 있는 틈이나 완충제를 만들어야 합니다. 어제 우리는 한중일(CJK) 간의 모든 개별 회담과 함께 동북아시아 회담 프레임워크를 시작할 가능성을 논의했습니다. 앞으로 한중일에 북한과 러시아, 몽골을 포함한 육자회담을 만들 것입니다. 그러나 그 회담을 성사시킬 방법을 찾아야 합니다.

이제 한·중 FTA에 대해 간단히 살펴보겠습니다. 사공일 이사장님께서 말씀하셨던 바와 같이 한·중 FTA는 우리 양국뿐 아니라 아시아를 위해서도 매우 중요합니다. 동북아의 역내무역 구조에 큰 변화가 이미 일어났습니다. 그러나 한·중 FTA를 통해서 새로운 무역구조를 만들어야 합니다. 어떤 큰 변화가 있었을까요? 중국이 개혁·개방을 시작했을 당시 중국의 대일본 시장의존도는 18.7%였습니다. 그러나 작년 기준 중국의 대일본 시장의존도는 7.8%가 되었고 일본의 대중국 시장의존도는 18.3%가 되었습니다. 시장과 무역 관계에 큰 전환이 일어난 것입니다. 또 다른 큰 변화는 무엇일까요? 바로 한중 관계입니다. 투자에 기초한 한중 무역 규모는 지속적으로 증가하고 있으며, 지난 해 130억 달러로 불어난 중일 무역 규모에 육박할 정도입니다. 그러나 올해는 그 격차가 계속 감소하고 있습니다. 내년에는 한중 무역 규모가 중일 무역 규모를 초과할 것으로 보입니다. 이는 매우

큰 구조적 변화입니다. 과거의 한중 무역은 한국이 생산국인 중국에 투자하는 양상이었습니다. 그러한 무역 패턴은 여러 가지 이유로 더는 성장할 수 없습니다.

우리는 새로운 모델과 구조의 형성을 통해 무역이 성장할 수 있도록 계속해서 지원해야 합니다. 개방된 경제 지역을 바탕으로 새로운 구조, 새로운 역동적 모습을 갖추어야 합니다. 한국과 중국은 그저 시장을 개방하기보다는 개방된 경제 지역을 만들어야 합니다. 이유는 무엇일까요? 과거에 우리는 제조 산업에 더 몰두했습니다. 그러나 제가 말씀드린 바와 같이 중국은 이제 더 이상 수출 지향적 무역에 의존하지 않습니다. 중국은 더욱 기술 지향적인 무역으로 전환할 것입니다. 따라서 두 개의 오래된 구조 사이에 새로운 직접적 갈등이 발생하게 됩니다. 한국과 중국은 새로운 구조를 만들고 새로운 지역 설립에 협력해서 더 많은 합작 투자를 창출해야 합니다. 특히, 서비스 부문에 새로운 미개척지가 있다고 생각합니다. 중국은 서비스 부문을 미래 중국 경제를 뒷받침하는 주요 요소 중 하나로 새롭게 방향을 잡았습니다. 우리는 구조를 바꾸어야 합니다.

또한, 한국이 파트너로서 중국의 새로운 전략을 수용하는 방식이 매우 중요합니다. 예를 들어, 한국이 AIIB에 참여하면 모든 기반시설 관련 사업에 참여할 수 있습니다. 한국에는 기반 시설과 연결성에 초점을 맞춘 유로-아시아 이니셔티브가 있습니다. 이것을 중국의 신실크로드 벨트에 연계할 수 있습니다. 제 생각에 FTA를 넘어서 생각하는 것이 대단히 중요합니다. FTA는 그저 전체의 일부일 뿐입니다. 연

결성이 새로운 영역입니다. FTA는 자유화에 더 역점을 둡니다. 자유화는 경쟁과 효율성, 시장 접근성과 같은 이점이 있지만, “누가 가장 이익을 볼 것인가?”라는 문제도 발생시킵니다. 패자와 승자가 존재하게 됩니다. 그러므로 양국은 FTA를 넘어서는 미래의 경제 관계에서 생각해야 합니다. 혹자는 한·중 FTA가 높은 수준의 포괄적인 FTA가 아니라고 주장하기도 합니다. 양국은 막 기본 협정을 체결했습니다. 즉, 가장 중요한 기본 사항에 합의하고 다른 부분은 추후 협상하도록 한 것입니다. 사실, FTA는 점진적 과정입니다. 양국은 최혜국 원칙에 따른 금지 목록(negative list)에 기초하여 투자와 서비스 개방 협상을 계속하기로 약속했습니다. 한국은 중국이 FTA를 협상하고 있는 최초의 경쟁력 있는 중진국입니다. 그 전에는 뉴질랜드와 스위스가 선진국으로서는 유일하게 중국과 FTA를 맺었습니다. 한·중 FTA를 통해서 양국은 가장 중요한 기본 조항에 먼저 합의하고 가장 어려운 사항에 관해서는 협상을 계속하는 공동 모델을 구축했습니다. 이것이 여타 무역협정과 한·중 FTA의 차이점입니다. 또한, 한·중 FTA는 향후 한·중·일 FTA의 모델을 제시합니다. 한·중·일 FTA가 포괄적 FTA가 될 것이라고 기대할 수는 없습니다. 또한, 한·중 FTA는 RCEP 협상의 본보기이기도 합니다. RCEP의 16개 국가가 매우 높은 수준의 포괄적 협정을 맺기를 기대할 수 없습니다. RCEP은 한국이나 중국, 아시아 지역에 있어서 다른 지역의 저개발 국가와 관계를 맺는 데 어느 정도 의의가 있습니다.

질의
응답



질문

중국은 중진국 함정을 극복할 수 있다고 상당히 자신하고 있지만, 일부 경제학자는 강력한 개혁과 구조조정 없이는 중국이 중진국의 함정에 빠질 수 있다고 우려하고 있습니다. 중진국의 함정을 극복하기 위한 중국 정부의 정책 방향은 무엇입니까?

답변

중진국의 함정을 극복하는 데 가장 중요한 것은 안정적인 중·고속 경제 성장을 지원하는 것입니다. 7% 성장률을 유지할 경우 매 10년마다 GDP 규모가 두 배로 늘어납니다. 중국이 2025년까지 5-6% 성장할 경우에도 가능합니다. 제가 말씀드렸다시피 중국은 내수 주도적인 새로운 모델의 세 가지 주요 요소로 이를 달성해야 합니다. 특정 소득 수준에 오르면 국내 소비가 늘어날 것입니다. 물론, 다른 요소도 영향을 미칩니다. 현재 중국 정부는 저소득층의 소득 수준을 올리려고 노력하고 있습니다. 도시화 자체도 국민의 소득 수준을 향상하기 위한 요소입니다. 또한, 시장에 기초한 법치주의 개발 전략이 중요한 요소입니다. 중국의 국영기업은 혼합 경제로 이행하는 데 매우 중요한 역할을 하고, 사회적 자본을 동원하여 국영기업 상태를 유지하고 있습니다. 시진핑 주석이 구체적인 언급은 하지 않았지만, 중국이 중진국의 함정을 극복할 수 있기는 하지만 시기와 방법에 따라 달라진다고 말했습니다. 아직 명확한 정답은 없습니다. 다만, 가능할 것으로 보입니다. 중진국의 함정에 빠진 중남미와 다른 지역을 보면, 성장률이 안정적이지 않았음을 알 수 있습니다.

질문

저는 TPP에 대해 정말 어떻게 생각하시는지 궁금합니다. 정말 반중국적 동맹이라고 생각하십니까? 아니면 중국이 실제로 TPP에 가입할 가능성이 있습니까? 한·중 FTA에 비춰볼 때 한국이 TPP에 가입하는 것을 어떻게 생각하십니까? TPP에 대한 견해를 조금 더 자세히 말씀해주셨으면 합니다.

답변

미국이 TPP를 발표했을 때 정책입안자들은 중국이 배제된 데에 무척 놀랐고 그 이유에 대해 경계심을 느꼈습니다. 중국의 지도자들이 TPP가 반중국적이라고 말한 적이 없습니다. 신중하게 연구하고 지켜본 결과, TPP가 기정사실이라는 것을 깨달았습니다. TPP를 멈출 수 없으므로 지켜보자는 태도를 취한 것뿐입니다. 다행히 TPP가 예상처럼 원활하게 진행되고 있지 않습니다. 중국이 가입하고자 하는지는 확실하지 않습니다. 중국은 아직 가입 여부를 결정하지 않았습니다. 가입 가능성도 있습니다.

반면, 중국은 공동 전략으로 FTAAP를 추진하고 있습니다. 중국은 RCEP 협상을 매우 중요하게 생각합니다. RCEP 협상은 매우 의미가 있습니다. 개인적으로 TPP가 아시아·태평양을 위한 유일한 모델이라고 생각하지 않습니다. 더 많은 국가를 참여시킬 수는 있겠지만, 아시아·태평양 지역 전역을 포괄할 수는 없습니다. 그렇지 않으면 모델을 바꾸어야 합니다. TPP를 높은 수준의 포괄적이고 완전한 개방이라고들 하지만, 그렇게 많은 국가가 그 기준에 맞출 수 있을 것 같

지는 않습니다. 그래서 중국이 시험적으로 미국과 양자간 투자보호협정 (bilateral investment treaty, BIT) 협상을 진행하면서 이런 복잡한 문제를 어떻게 다룰 수 있는지 살펴보는 것입니다. 사실, 이 BIT 협상은 전통적인 BIT를 훨씬 넘어섰습니다. 더 많은 무역과 FTA 관련 문제를 다룹니다. 그것이 중국의 현재 상황입니다.

우리 모두 때가 되면 한국이 TPP에 참여할 것을 알고 있습니다. 다만, 한국과 일본이 TPP에 가입하면 한·중·일 FTA가 어떻게 될지 걱정됩니다. 한국과 일본이 한·중·일 FTA에 여전히 관심을 갖고 우선순위 의제로 둘까요? 아니면 “선(先) TPP, 후(後) 타협정”의 태도를 취할까요? RCEP도 마찬가지입니다. 그것이 걱정되는 바입니다.

질문

한·중 FTA와 관련하여 중국 국민과 일반 기업인, 지식인 사이에 의견 차이나 충돌은 없습니까? 한·중 FTA 체결을 대부분 반기고 있습니까? 두 번째로 중국이 앞으로 위안 지역(Yuan Zone)으로 바뀌게 될지 궁금합니다. 위안 지역화가 곧 이루어질까요? 그렇다면 얼마나 빨리 이루어지겠습니까?

답변

중국에서는 한·중 FTA를 매우 강력히 지원하고 있습니다. 하지만 대부분이 중국이 한국과의 무역에 있어 적자를 보고 있으므로 한·중 FTA를 통해 중국의 시장 접근성이 더 커질 것

으로 생각한다는 것이 문제입니다. 즉, 한국에 더 많은 수출과 투자를 기대하고 있습니다. 그러나 중국은 그 점에서는 한계가 있습니다. 그래서 양국이 경제 구역을 개설하고 기업들이 새로운 관계를 모색하여, 한국의 투자주도 협력을 변화시키는 것이 가장 중요하다고 생각합니다. 향후에도 중국은 여전히 한국 시장에 수출과 투자를 확대하는 데 어려움을 느낄 것입니다. 사람들에게 실질적으로 FTA의 관점이 무엇인지 이해시켜야 합니다. 그래서 저는 FTA를 단순한 시장 자유화를 넘어서는 것으로 생각해야 한다고 주장합니다. 한국은 소득 규모가 중간 정도인 경제이고, 시장 규모도 중간이라서 수출할 만한 잠재력이 큰 시장은 아닙니다.

위안 지대(Yuan Zone)와 관련하여, 양자 관계에서 위안을 비공개 통화로 시험해보고, 완전히 태환 통화로 바꾸는 길을 모색할 것입니다. 이는 중국 경제와 금융 역량에 따라 달라질 것입니다. 엔화를 국제 통화로 바꾸려는 일본의 노력은 성공을 거두지 못했습니다. 중국 통화는 상황이 다를 수도 있지만, 조만간 일어날 일로 생각하는 사람은 거의 없습니다. 앞으로 위안화가 미국 달러에 버금가는 주요 통화가 될 수도 있습니다. 매우 가능성이 높지만, 위안이 미국 달러를 대체할 것으로 생각하는 사람은 아무도 없습니다.

질문

중국은 AIIB 초기 자산의 50%를 약속하였습니다. 중국이 운영권을 원하는지, 은행을 어떻게 운영할 생각인지 궁금합니다.

답변

중국이 초기 자산의 50%를 약속한 까닭은 그렇지 않으면 AIIB가 출범할 수 없기 때문입니다. 다른 경제대국들이 AIIB에 참여하면 중국은 자연스럽게 투자 비중을 줄일 것입니다. 미국은 중국이 AIIB 운영에 있어 국제 표준을 따를 수 있을지 여부를 문제 삼고 있습니다. AIIB 기금은 일반 신용과는 다릅니다. 주의 깊은 평가와 보증 방식이 필요합니다. 장기 기반시설 프로젝트에 대출되는 용자를 보증할 방법은 어려운 문제가 될 것입니다. 기반시설 투자는 위험이 높기 때문에 기준이 매우 높아야 합니다. 운영이 문제될 것으로는 생각지 않습니다. 많은 경험이 축적되어 있습니다. AIIB와 아시아개발은행(Asian Development Bank, ADB)의 관계와 관련해서 중국은 ADB의 자본이 제한적이고 기반시설에 자금을 조달할 능력이 없기 때문에 AIIB가 ADB를 보완하기를 바라고 있습니다. ADB는 투자라기보다는 사업에 매우 제한된 자금만 조달합니다. 우리는 금융기관을 뒷받침하는 정부의 공식 지원이 필요합니다.

사공일 이사장 : 저는 이 문제에 대해 공개적으로 매우 강경한 입장을 표해왔습니다. 중국 당국에서 AIIB가 기존 다자기구를 보완 및 지원

하는 기관으로 생각한다는 것을 알게 되어 다행입니다. 그 점이 매우 중요합니다. 저는 AIIB가 기존 다자기구와 경쟁하는 기관이 되어서는 안 되고, 실제로 그런 식으로 운영할 수도 없습니다. AIIB가 기존 다자기구, 특히 세계은행(World Bank)과 ADB를 보완하려면, AIIB의 운영방식과 원칙을 기존의 다자기구의 운영방식과 일관되게 유지하고, 좋은 업무관계를 맺어야 합니다. 그렇다고 한다면 한국도 가입해야 합니다. 저는 늘 미국도 AIIB에 가입해야 한다고 생각합니다. 미국이 ADB에 참여하는 것처럼 AIIB에도 참여하도록 초대해야 합니다. 또한, AIIB의 거버넌스 체제도 더욱 투명하게 해서 매우 명확하고 투명한 원칙에 근거해 운영되어야 합니다.